

УДК 338.242.2

Смирнова Ольга Олеговна**Возможности и ограничения регулирования согласованных действий участников рынков Российской Федерации****Аннотация**

В статье рассматриваются современная система государственного регулирования согласованных действий участников рынков реального и финансового сектора экономики. В частности, анализируется практика регулирования различных видов сговоров участников рынков и выявляются ограничения по выявлению и злоупотреблению доминирующим положением на рынке.

Ключевые слова

Антимонопольное регулирование, согласованные действия, государственное регулирование, реальный сектор экономики.

Заключение разнообразных по формам и срокам соглашений, ограничивающих конкуренцию, выгодно для участников рынков. При этом, согласно статистике, в результате деятельности антимонопольных органов США, ЕС и России, за год выявляется не более нескольких десятков нарушений, и еще меньшее количество, после оспаривания в судебном порядке, пресекается.

Действующее российское антимонопольное законодательство опи-

сывает всё многообразие последствий ограничивающих конкуренцию согласованных действий компаний, выраженных в ущербе потребителей или участников смежных рынков.

Согласно ст. 8 Закона № 135 «О защите конкуренции», к согласованным действиями хозяйствующих субъектов на товарном рынке относятся все действия, результат которых соответствует интересам каждого из участников рынков при следующих условиях:

- их действия заранее известны каждому из них;
- эти действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке.

Согласно ст. 11 запрещены ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия, если они приводят или могут привести:

- 1) к установлению или поддержанию цен, скидок, надбавок, наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями;
- 5) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора;
- 6) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 7) сокращению или прекращению производства товаров, на которые име-

ется спрос либо на поставки которых размещены заказы, при наличии возможности их рентабельного производства;

- 8) созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;
- 9) установлению условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции¹.

Наиболее трудоемким этапом в процессе выявления факта согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является необходимость доказательства того факта, что действия каждого из участников были известны друг другу. Согласно п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 03.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка

1 Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 29.11.2010) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_9498.html

относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Следует отметить, что степень схожести определяется антимонопольным органом, а в случае оспаривания решения — арбитражным судом.

Так, например, в решении арбитражного суда Алтайского края подтверждается законность выводов, сделанных управлением ФАС по Алтайскому краю, что действия ОАО «НК Роснефть-Алтайнефтепродукт» и ОАО «Газпромнефть-Алтай» являются ценовым сговором на основании таких признаков, как практически одновре-

менное повышение цен на одинаковую величину для различных марок бензинов на территории г. Барнаула с 3 апреля по 30 мая 2009 года.

В 2008–2010 годах антимонопольными органами России были приняты решения относительно таких видов нарушений, как координация экономической деятельности, препятствие входу и выходу с рынка, раздел рынка по географическому принципу, сговор на торгах, ценовой сговор и отказ от самостоятельных действий посредством заключения эксклюзивных договоров на поставку продукции или оказания услуг.

Таблица № 1. Установление случаев согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, в 2008–2010 годах²

№	Участники	Вид нарушения	Рынок	Тип рынка	Инициатор исследования	Количество участников сговора
2008 год						
1	ООО «Сибнефть-Красноярскнефтепродукт», ООО «Фортуна Плюс», ОАО «Красноярскнефтепродукт»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	3
2	ОАО «Осколнефтьснаб», ООО «Староскольская нефтебаза»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	3
3	ООО «Курскоблнефтепродукт», ООО «Алексия»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
4	ОАО «НК» Роснефть-Алтайнефтепродукт», ОАО «Газпромнефть-Алтай»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
5	ООО «Лукойл-Северо-Западнефтепродукт», ООО «Псковская топливная компания», ООО «Пскофнефтепродукт»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	3
6	ООО «Лукойл-Нижневолжскнефтепродукт», ООО «Газпром добыча Астрахань»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
7	ОАО «Хабаровскнефтепродукт», ООО «РН-Востокнефтепродукт»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
8	ЗАО «Электрон»	координация экономической деятельности	реализации контрольно-кассовой техники	региональный	ФАС	1
9	ООО «Лукойл-Югнефтепродукт», ОАО «НК «Роснефть-Ставрополье», ООО «Башойл-КМВ», ООО «Ставнефть», ООО ПКП «Ставпромкомплект»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	5
10	ООО «Телерадиокомпания «Луч», ЗАО «ТВ-сервис», ЗАО «КМАтелеком», ИП Какурин А. А.	ценовой сговор	кабельное телевидение	региональный	ФАС	4

2 Систематизировано по данным, опубликованным на сайте ФАС России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.fas.gov.ru

Таблица № 1. (Продолжение)

№	Участники	Вид нарушения	Рынок	Тип рынка	Инициатор исследования	Количество участников сговора
11	ФГУП «Учебно-опытный молочный завод им Верещагина», ЗАО ПТК «Северное молоко», ОАО «Сухонский молочный комбинат»	координация экономической деятельности	молочные продукты	региональный	ФАС	4
12	ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс», ОАО «Томскнефтепродукт» ВНК»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
13	ОАО «СК «Эни», ООО «Новая лизинговая компания», ЗАО Московский коммерческий банк «Мосприватбанк», ООО «Новая лизинговая компания»	координация экономической деятельности	услуги лизинга	региональный	ФАС	4
14	ООО «Русфинанс Банк», ОАО «ГСК «Югория»	координация экономической деятельности	кредитование	региональный	потребитель	2
15	9 участников рынка радио-такси	ценовой сговор	радио-такси	региональный	потребитель	9
16	ОАО «Оренбургнефтепродукт», ООО «ТК «Петрол»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
17	ООО «ЮниМилк», ЗАО «Тандем»	координация экономической деятельности	молочные продукты	региональный	ФАС	2
18	«Банк Сосьете Женераль Восток», ОАО «Росно», ООО «Группа ренессанс Страхование», СЗАО «Союзник»	координация экономической деятельности	потребительское кредитование	региональный	потребитель	4
19	Торговые сети «АкБарсТорг», «Магнит», «Паттерсон», «Перекресток», «Оптовик»	координация экономической деятельности	розничная реализация товаров	региональный	ФАС	5
20	ЗАО «РефЭнерго», ЗАО «Пул-Энерго»	координация экономической деятельности	электроэнергия	региональный	ФАС	2
21	Банк ВТБ 24, 12 страховых компаний	координация экономической деятельности	ипотечное кредитование	национальный	ФАС	13
2009 год						
1	ОАО «Сильвинит», ОАО «Уралкалий»	ценовой сговор	хлористый калий	национальный	потребители, органы власти	2
2	ОАО «Авиакомпания «Авис-Амур», ОАО «Авиакомпания «Восток»	сговор на торгах	полеты по оказания санитарной помощи	региональный	ФСБ	2
3	ООО «Агроремстрой», ООО «МонолитСтрой», ООО «Строительное предприятие СМУ-30»	сговор на торгах	ремонт металлических кровель	региональный	потребители	3
4	8 оптовых компаний	сговор на торгах	поставки овощей учебным заведениям	региональный	региональная администрация	8
5	Компания «Икея Мос»	координация экономической деятельности	аренда площадей	региональный	потребители	1
6	ОАО «Бассоль», ООО «Промсоль»	эксклюзивный договор	соль	национальный	потребители	2
7	Свердловская железная дорога, ЗАО «Визави»	эксклюзивный договор	операции по подаче и уборке вагонов	региональный	ФАС	2
8	ОАО «Концерн «Ижмаш», ООО «Дерябинь-Оружие»	эксклюзивный договор	гражданское оружие	национальный	ФАС	2
9	ОАО «Махачкалинский винзавод»	эксклюзивный договор	алкогольной продукции	региональный	ФАС	2
10	ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций»	координация экономической деятельности	обслуживание опасных производственных объектов	национальный	потребители	1
11	ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций», ГУМО «Мособлпожспас»	раздел рынка	обслуживание опасных производственных объектов	региональный	ФАС	2
12	ЗАО КБ «Дельта Кредит»	координация экономической деятельности	ипотечного кредитования	региональный	ФАС	1
13	ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и 6 дистрибьюторов	раздел рынка	оптовая реализация пива	региональный	ФАС	7
14	ОАО «Промсвязьбанк» и 12 страховых компаний	координация экономической деятельности	кредит	региональный	ФАС	13

Таблица № 1. (Продолжение)

№	Участники	Вид нарушения	Рынок	Тип рынка	Инициатор исследования	Количество участников сговора
15	ЗАО «Пензанефтепродукт», ООО «Лукойл Нижневолжскнефтепродукт»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный		2
16	ООО «Сода-хлорат»	раздел рынка	бертолетова соль	региональный	потребитель	2
17	ОАО «АК барс» Банк, ОСАО «Россия»	эксклюзивный договор	автокредит	региональный	ФАС	2
18	ОАО «Электроаппарат», ООО «Торговый дом Электроаппарат»	препятствие входу и выходу с рынка	автоматические выключатели	национальный	конкурент	2
19	ООО «ОПУС ТД»	координация экономической деятельности	оптовая реализация линолеума и напольных покрытий	национальный	ФАС	1
2010 год						
1	ЗАО «ТехноНИКОЛЬ», ООО «ТехноНИКОЛЬ-Строительные системы»	раздел рынка	Строительные материалы	национальный	Потребитель	2
2	ЗАО НПП «Русперфоратор», ФКП «Пермский пороховой завод», ФКП «Завод имени Я. М. Свердлова», ОАО «Промсинтез», ФГУП «Брянский Химический завод им. 50-летия СССР», ОАО «Калиновский химический завод»	ценовой сговор	промышленные взрывчатые вещества	национальный	Потребитель	6
3	Сбербанк России ОАО, МКБ «Одинбанк» (ООО), ФГУП «Почта России», МУП «Информационно-расчетный центр» городского поселения Одинцово муниципального района Московской области, МУП «Управление жилищного хозяйства»	координация экономической деятельности	оплата услуг	региональный	Потребитель	7
4	ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СГ МСК», ООО «СГ «Адмирал», ООО «Росгосстрах»	координация экономической деятельности	страхование	национальный	потребитель	6
5	НОЧУ ДПО «Школа Безопасности Бизнеса», НОЧУ «СТРАЖА»	ценовой сговор	проведение экзамена на получение лицензии охранника	региональный	Потребитель	2
6	ООО «Рексам», ОАО «ПК «Балтика»	координация экономи- ческой деятельности	алюминиевые банки	национальный	Потребитель	2
7	«Котласская птицефабрика», АСК «Архсельпром»	ценовой сговор	столовое яйцо	региональный	ФАС	2
8	Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье», ООО «Дорожно-Эксплуатационное Предприятие-36»	сговор на торгах	дорожное строитель- ство	региональный	Потребитель	2
9	ООО «Агроторг», ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Реал-Гипермаркет», ООО «Лента», ЗАО «ДИКСИ-ПЕТЕРБУРГ», ООО «О'Кей»	ценовой сговор	гречневая крупа	региональный	ФАС	5
10	ООО фирма «Эхо», ООО «ТД-Холдинг», ООО «РЕСУРС», ООО «Владимир и Ко», ООО «Алекон», ООО «Самарская Нива», ООО «АгроМир»	ценовой сговор	гречневая крупа	региональный	ФАС	7
11	«Манрос-М» филиал ОАО «Вимм-Билль-Дан», ЗАО «Любинский МКК», ОАО «Вита»	ценовой сговор	молоко	региональный	ФАС	4
12	ОАО «Кыштымский горнообогатительный комбинат», ОАО «Полярный Кварц»	эксклюзивный договор	кварц жильный фрак- ционный	региональный	ФАС	2
13	ООО «Лукойл-Югнефтепродукт», ОАО «НК «Роснефть-Ставрополье»	ценовой сговор	нефтепродукты	региональный	ФАС	2
14	ОАО «СУЭК», ОАО «Русский уголь», ЗАО «Стройсервис»	ценовой сговор	энергетический уголь	региональный	Потребитель	3
15	ОАО АКБ «РОСБАНК», ОСАО «РЕСО-Гарантия»	координация экономической деятельности	ипотечное кредитование	региональный	Потребитель	2
16	ОАО «Мозырьсоль», ООО «БПК», ЗАО «Предприятие МС», ЗАО «ТДС», ОАО «Группа Упаков», ООО «Гроссерри», ООО «Евротраст Экспо», ООО «Гильдия+», ООО «СевзапРегионСоль СПб», ООО «Евросервис Плюс»	раздел рынка	поваренная соль	национальный	ФАС	10



Рис. 1. Структура выявленных случаев ограничивающих конкуренцию согласованных действий

Рассматривая структуру нарушений за 2008–2010 годы, можно сделать вывод, что наиболее распространенными нарушениями являются ценовые сговоры и координация экономической деятельности.

По сравнению с 2008 годом в 2010 году было выявлено значительное

количество согласованных действий, связанных с координацией деятельности финансовых организаций. Из 12 ценовых сговоров, выявленных в 2008 году, 11 были получены в результате мониторинга цен на нефтепродукты.

Таблица № 2. Структура случаев признания согласованных действия ограничивающими конкуренцию, 2008–2009 гг.

Вид нарушения	Год		
	2008	2009	2010
Координация экономической деятельности	9	5	4
Препятствие входу и выходу с рынка		1	
Раздел рынка		3	1
Сговор на торгах		3	1
Ценовой сговор	12	2	8
Эксклюзивный договор		6	1

Таблица № 3. Таблица сопряженности показателей отрасли и вида ограничения конкуренции

Вид нарушения / Отрасль	Координация экономической деятельности	Препятствие входу и выходу с рынка	Раздел рынка	Сговор на торгах	Ценовой сговор	Эксклюзивный договор
Оптовая реализация и розничная торговля	1				2	
Потребительские товары	2		1		3	
Промышленное производство	1	1	2		2	3
Сырьевой рынок	1		1		13	2
Услуги государственным организациям				4		
Услуги населению	1				3	
Услуги хозяйствующим субъектам	4		1			1
Финансовые услуги	7					1

Рассмотрим таблицу 3 сопряженности данных зависимости отрасли и вида нарушения за 2008–2010 гг.

Как видно из данных, выявление координации экономической деятельности характерно для всех видов отраслей, препятствие с выходом на рынок и раздел рынка более характерны для производителей промышленных товаров, а ценовой сговор чаще всего выявлялся на сырьевых рынках. Данное обстоятельство может быть связано с тем, что продукция этих отраслей в значи-

тельной степени более однородна и изменение цен при отсутствии влияющих экономических факторов может быть более объективно доказано. Кроме того, для социально значимых сырьевых товаров постоянно производится мониторинг цен производителей, что может стать основой для выявления признаков ценовых сговоров.

Самым распространенным видом согласованных действий на финансовых рынках является координация экономической деятельности, связанная с

Таблица № 4. Таблица сопряженности показателей вида нарушения и количества нарушителей

Вид нарушения / Количество нарушителей	1	2	3	4	5	более 5
Координация экономической деятельности	5	5		3	2	2
Препятствие входу и выходу с рынка		1				1
Раздел рынка		4				1
Сговор на торгах		1	1			1
Ценовой сговор		11	4	2	2	4
Эксклюзивный договор		6				
Итого	5	28	5	5	2	9

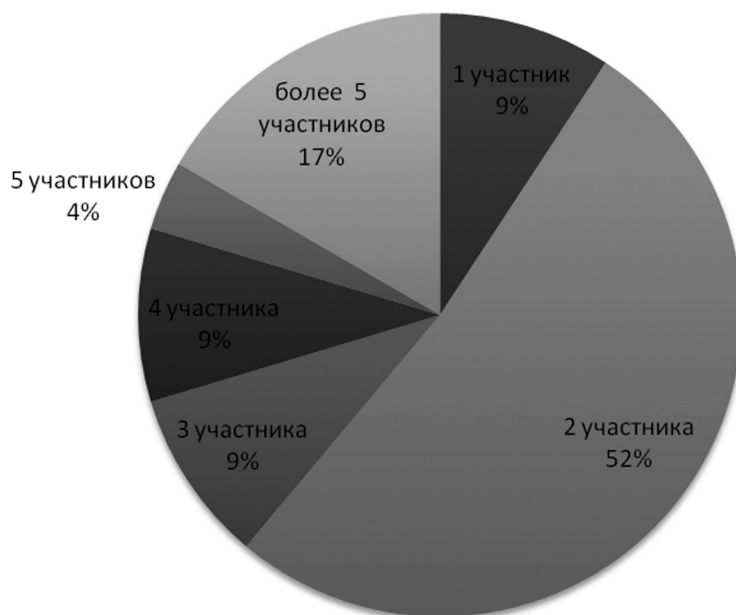


Рис. 2. Количество случаев выявленных нарушений

ограничением количества страховых компаний, договор с которыми является обязательным, например, при получении ипотечного кредита.

Нарушителями антимонопольного законодательства в части согласованных действий чаще всего признаются две компании. В частности, наиболее распространенным случаем является выявление ценового сговора

двух участников одного регионального рынка (см. Таблица 4 и рис. 2).

Инициатором расследования согласованных действий чаще всего выступает ФАС. Согласованные действия часто выявляются в результате мониторинга цен при изменении экономических условий или во время проверок инициированных сообщениями прессы.

Таблица № 5. Таблица сопряженности показателей вида нарушения и инициатора расследования

Инициатор расследования \ Вид нарушения	Конкуренты	Органы власти	Потребители	ФАС
Координация экономической деятельности			8	10
Препятствие входу и выходу с рынка	1			
Раздел рынка			2	3
Сговор на торгах		2	2	
Ценовой сговор		1	4	17
Эксклюзивный договор			1	5
Итоговое значение	1	3	17	35

На основе анализа практики регулирования ограничивающих конкуренцию согласованных действий можно сделать вывод, что антимонопольными органами наиболее эффективно выявляются согласованные действия:

- на сырьевых региональных рынках;
- совершаемые двумя участниками рынка;
- выраженные в установлении или поддержании одного уровня цен;
- выявленные в результате мониторингов.

Структура нарушений за 2008–2010 годы указывает на то, что с 2009 года существенно повысилось

количество нарушений, выявляемых на национальных рынках (с 1 до 6 случаев).

Действия компаний, осуществляющих синхронное повышение цен, могут быть классифицированы как злоупотребления доминирующим положением, выражающиеся в установлении монопольно высоких цен. Для выявления нарушения необходимо установление факта коллективного доминирования, а также анализ ценообразования с целью доказательства того, что установленная цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

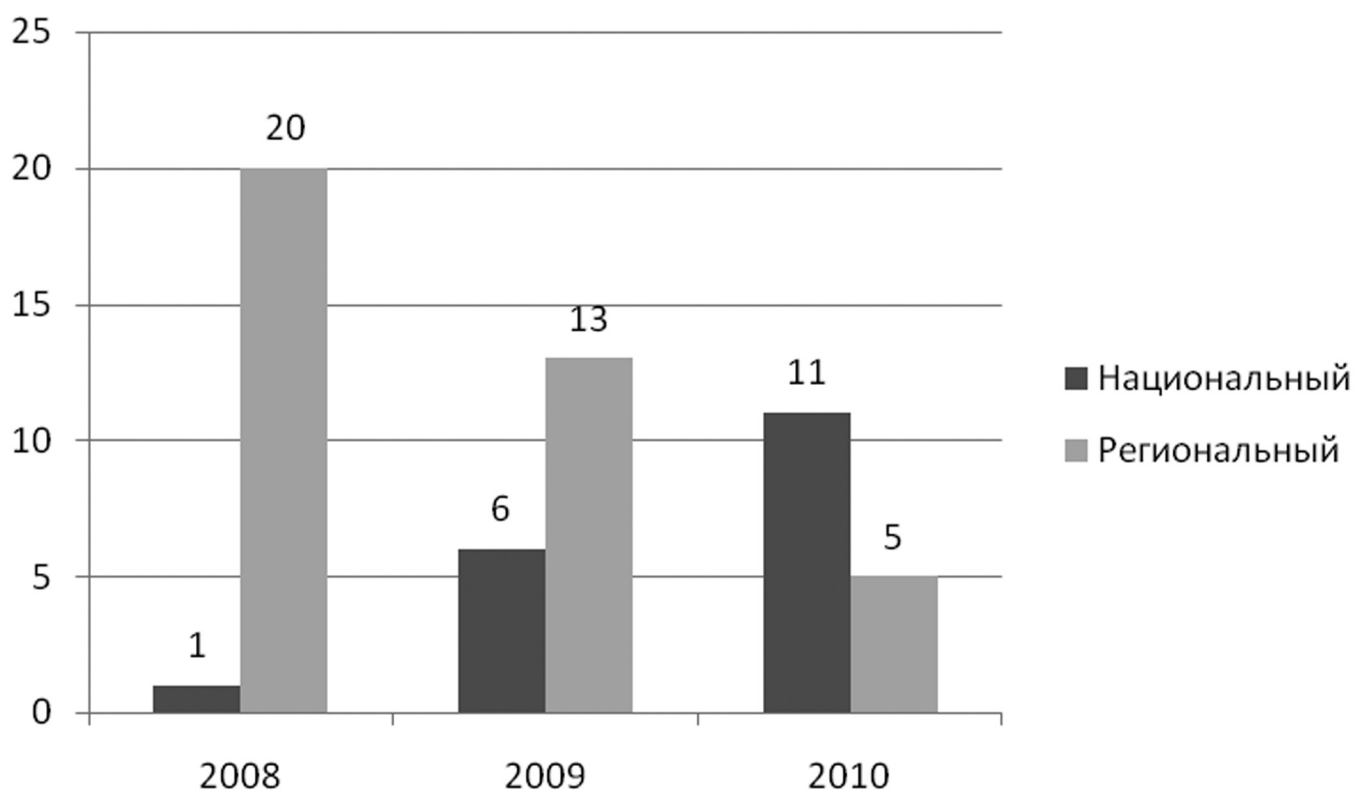


Рис. 3. Структура случаев согласованных действий в 2008–2010 гг.

Для привлечения к ответственности участников антиконкурентных соглашений не требуется определение долей его участников на определенном рынке. При этом следует отметить, что во всех случаях выявления сговоров на национальном рынке производств промышленных или потребительских товаров возможно было установление доминирующего положения участников рынка. Так, в отношении ОАО «Сильвинит» и ОАО «Уралкалий» в 2008 году ФАС России были приняты решения об установлении монопольно высокой цены на хлористый калий в Российской Федерации, для доказательства которого было необходимо установление коллективного доминирования данных компаний. ОАО «Бассоль» и ООО «Промсоль» являются единственными производителями поваренной соли на территории России. Из текста решения, вынесенного в отношении ОАО «Электроаппарат», следует, что автоматические переключатели являются инновационной разработкой производителя, следовательно, компания является монополистом на рынке.

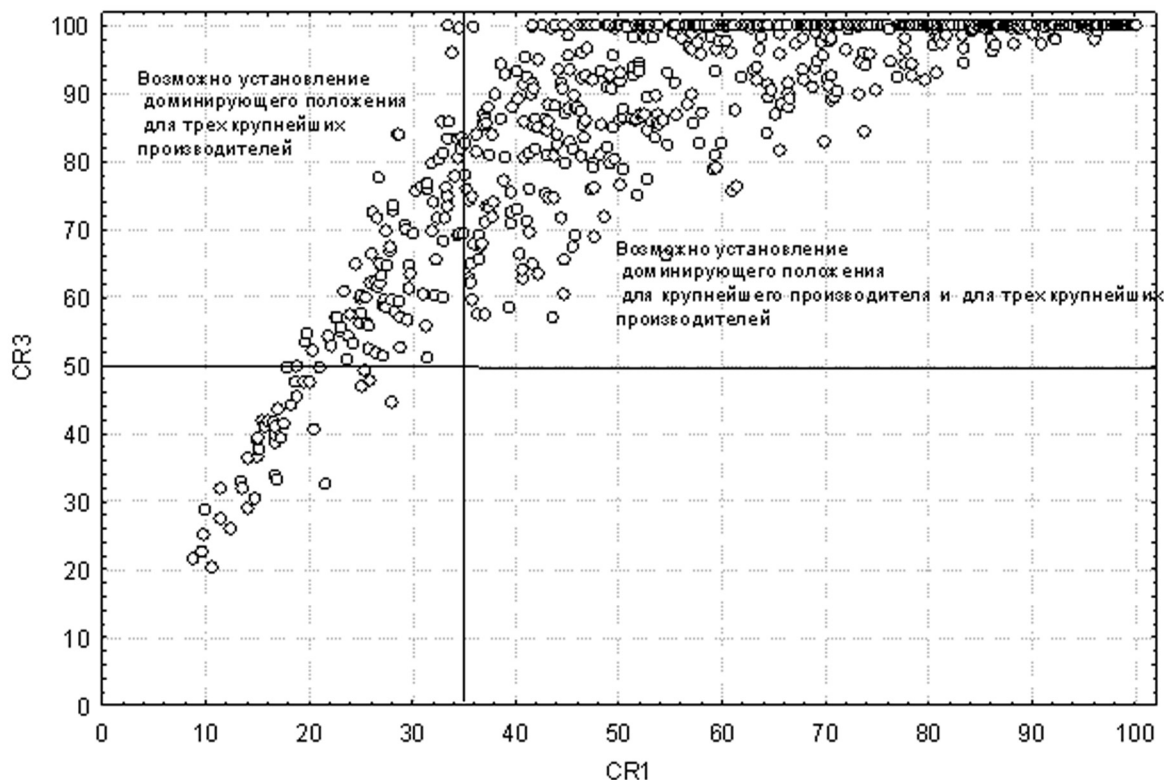
Возможна ситуация, когда согласованные действия по поддержанию цен квалифицируются как установления монопольно высокой цены. Так, например, в 2010 году ФАС России принял

решение об установлении монопольно высоких цен ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МТС» на рынке предоставления услуг роуминга.

Согласно действующему законодательству, доминирование может быть установлено в отношении одной компании, занимающей на рынке более 35 %, и не более трех компаний, занимающих более 50 % рынка. Росстат учитывает коэффициенты экономической концентрации по существенному объему продукции в границах Российской Федерации. При предположении, что товарная граница рынка ограничена кодом классификатора ОКП определенной продукции, а географические границы — административной границей Российской Федерацией, можно провести сравнение долей крупнейшей компании и трех крупнейших.

Как видно из графиков (рис. 4), фактически нет случаев, когда установление доминирующего положения возможно для крупнейшего участника рынка и невозможно для трех крупнейших участников рынка. Вместе с тем, как показано на примере показателей экономической концентрации машиностроительных, химических и пищевых производств, доминирующее положение может быть установлено как в отношении крупнейшей, так и в отношении

Соотношение долей крупнейшего производителя и суммы трех крупнейших производителей (на основе данных коэффициентов концентрации 1101 видов продукции машиностроения)



Соотношение долей крупнейшего производителя (CR1) и суммы трех крупнейших производителей (CR3) (на основе данных коэффициентов концентрации 648 видов продукции пищевых производств)

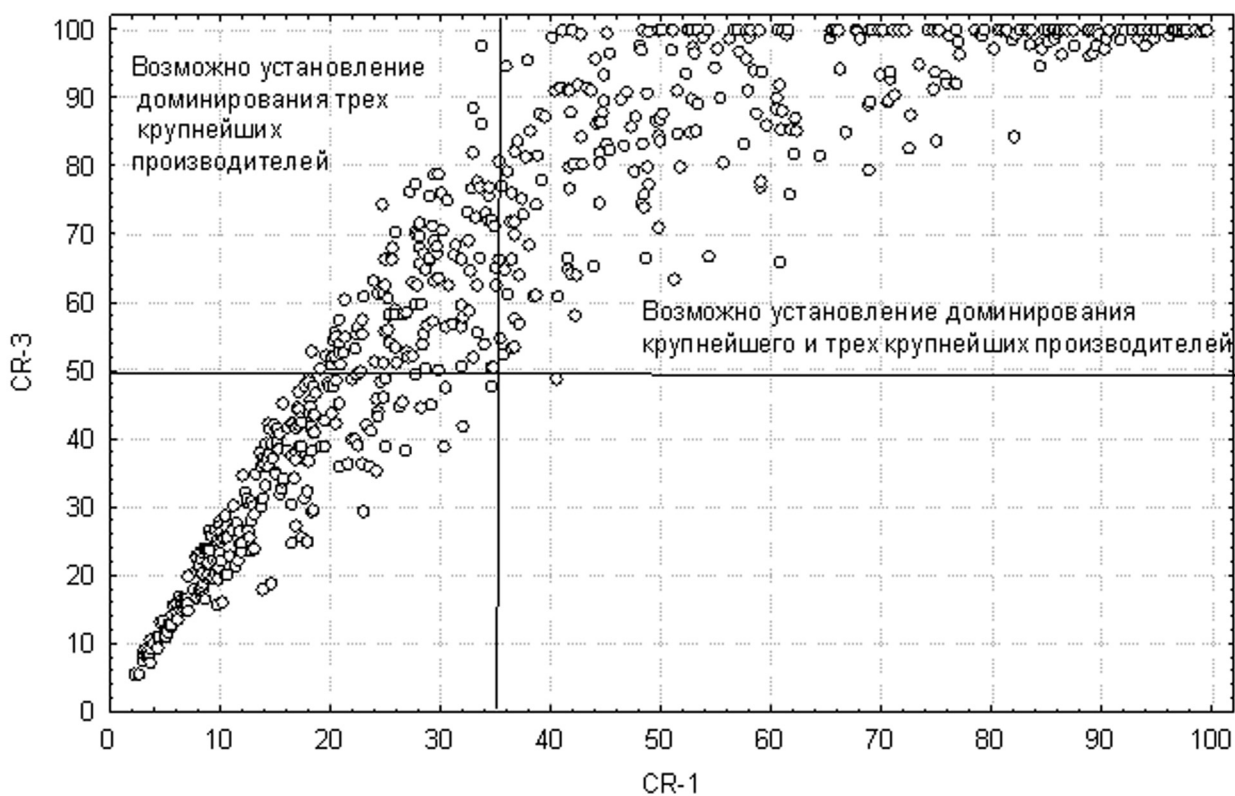


Рис. 4

Соотношение долей в производстве продукции химической промышленности крупнейшего производителя и суммы трех крупнейших производителей
(на основе данных коэффициентов концентрации 395 видов продукции)

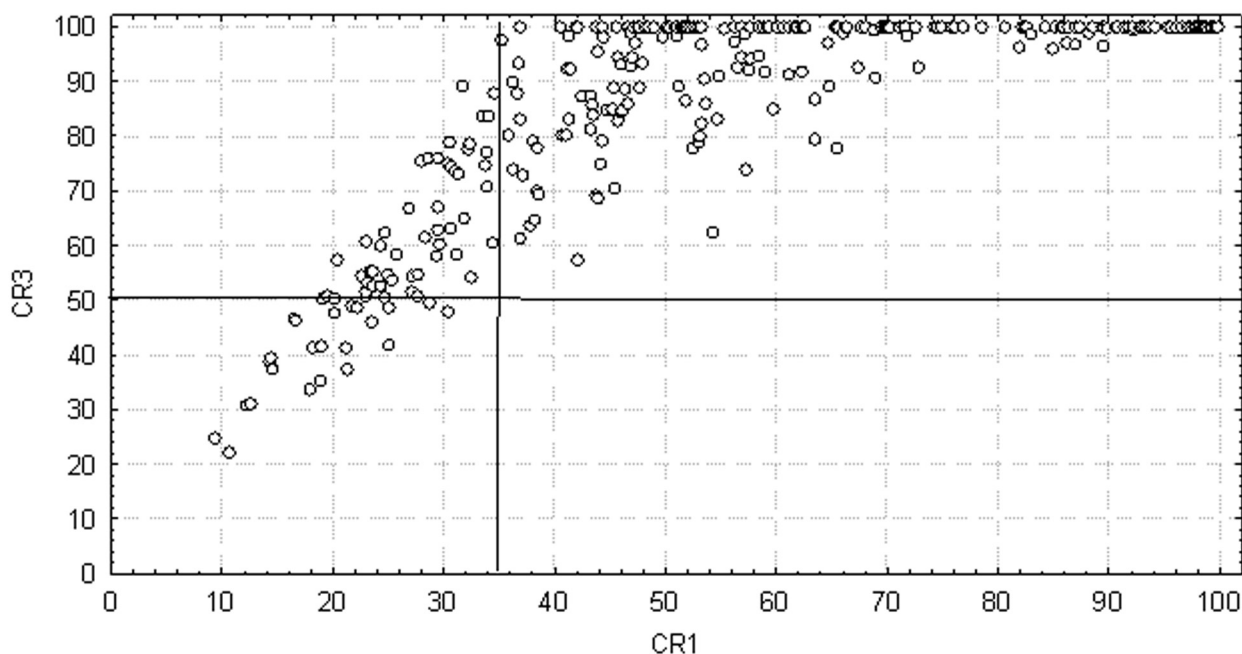


Рис. 4. (Продолжение)

трех крупнейших производителей значительного количества наименований продукции указанных отраслей.

Основное отличие случая установления ценового сговора, связанного с повышением цен, от монополично высоких цен в условиях коллективного доминирования является возможность пресечения нарушения до факта синхронного повышения цен. Примером такого вида ценового сговора является решение, вынесенное в 2009 году в отношении согласованных ОАО «Сильвинит» и ОАО «Уралкалий» на национальном рынке хлористого калия — основного производителей сырья калийных удо-

брений и некоторых видов нефтехимической продукции.

В 2008 году в отношении данных компаний было вынесено решение об установлении монополично высокой цены на хлористый калий.

В 2009 году действия данных компаний по синхронному установлению одного уровня цен были квалифицированы как согласованные и ограничивающие конкуренцию. В частности, в решении Арбитражного суда г. Москвы указывается, что действия ОАО «Сильвинит» и ОАО «Уралкалий» являются выгодными для обеих сторон, так как повышение во II полугодии

2009 года цены на хлористый калий на 20 % с 3955 рублей до 4750 рублей за тонну соответствует интересам участников данного рынка. Данные действия выгодны участникам рынка, так как такое повышение цены привело бы к увеличению прибыли указанных хозяйствующих субъектов от продажи хлористого калия.

В качестве доказательства того, что действия по повышению цены были заранее известны каждому из указанных хозяйствующих субъектов, приведены доводы о том, что данные действия обсуждались на совещаниях в Минпромторге России с участием представителей указанных предприятий и заводов по производству сложных минеральных удобрений.

В качестве условия отсутствия влияния внешних факторов на уровень цен приводятся доводы о том, что одинаковый уровень цен не был обоснован расчетами на основе анализа себестоимости продукции, а также не был обусловлен экономическими факторами. С этой целью были проанализированы такие макроэкономические показатели, как число и размеры пошлин, регулируемые тарифы, данные Росстата об индексах цен производителей по видам деятельности в Российской Федерации в 2009 году.

Наиболее значимым является тот факт, что участники рынка применили различные подходы к установлению ценового сговора. Так, действия ОАО «Уралкалий» заключались в направлении в адрес покупателей дополнительного соглашения к договору поставки с указанием нового уровня цены. Действия второго участника сговора заключались в том, что предложение о повышении цены покупателям поступило от посреднической компании. Так, ОАО «Сильвинит» передало в 2009 году ООО «Минерал Трейдинг» весь объем произведенного для отечественных потребителей хлористого калия, при этом заключенный между компаниями договор не содержал условий установления цены. Однако данные действия компании не исключают ответственность за установление цены перепродажи товара³.

Таким образом, в некоторых случаях, при выявлении нарушений порядка ценообразования на рынках с дефектами структур, более эффективным методом регулирования может быть квалификация совокупности признаков как ценового сговора, а не фактов установления монопольно высоких цен

3 Данные официального сайта ФАС России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_30534.html

в условиях коллективного доминирования.

Наиболее значимым направлением совершенствования регулирования согласованных действий является внесение изменений в законодательство, позволяющие регулировать отдельные рынки. Около 14 % всех видов выявляемых согласованных действий относится к координации деятельности на финансовых рынках. Для того чтобы снизить вероятность распространения таких видов нарушений, постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 386 были приняты «Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями», в которые вошел список недопустимых соглашений между участниками финансового рынка, что существенно сократило количество соглашений на финансовых рынках в 2009 году по сравнению с 2008.

Фактически все нарушения 2010 году были связаны с соглашениями на рынке ипотечного кредитования⁴. Так, например, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми признало, что ОАО АКБ «РОСБАНК» и страховая

компания ОСАО «РЕСО-Гарантия» заключили недопустимое соглашение на рынке страхования имущества при ипотечном кредитовании, согласно которому клиентам банка, помимо обязательного в рамках закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» страхования приобретаемого недвижимого имущества, предлагается добровольно застраховать свою жизнь и трудоспособность. При этом клиентам, приобретающим дополнительные услуги, предоставлялся сниженный тариф страховки на имущество.

Для сокращения нарушений антимонопольного законодательства ФАС России внес проект дополнений к Постановлению Правительства от 30 апреля 2009 г. № 386, распространяющийся на отношения на рынке ипотечного кредитования. 3 декабря 2010 года Правительство Российской Федерации Постановлением № 968 внесло изменения в Постановление Правительства от 30 апреля 2009 г. № 386, согласно которому для соглашений в рамках ипотеки обязанность страхования на срок кредитования допускается, если возможно внесение премии в рассрочку с уплатой очередного взноса не реже, чем раз в год.

4 Сведения официального сайта ФАС России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.fas.gov.ru

Список литературных источников

1. Кризисная экономика современной России: тенденции и перспективы / Науч. ред. Е. Т. Гайдар / Ин-т экономики переходного периода. — Москва: Проспект, 2010. — 654 с.
2. Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.fas.gov.ru
3. Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 30). — М.: ИЭПП, 2009. — 655 с.
4. Российская экономика в 2010 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 32). — М.: Дело, 2011. — 670 с.
5. Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 29.11.2010) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_9498.html

Информация об авторе

Смирнова Ольга Олеговна; кандидат экономических наук; старший научный сотрудник; Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; e-mail: osmirnova@fas.gov.ru

Smirnova Olga Olegovna

Opportunities and limitations of regulation of concerned actions of Russian Federation market participants

Abstract

The article deals with the modern system of state regulation of concerted actions by participants of market of real and financial sectors. In particular, the practice of management of various types of collusion of market participants it examined, and the constraints to identify and abuse of dominant market position are identified.

Keywords

Antimonopolist regulation, concerted actions, government regulation, national economy.

Bibliography

1. Crisis economy of modern Russia: tendencies and prospects / Sc. edit. E. T. Gaydar; Institute of transitional economies. – Moscow: Prospect, 2010. – 654 p.
2. Official site FAS of Russia [Electronic resource]. – Access mode: www.fas.gov.ru
3. The Russian economy in 2008. Tendencies and prospects (Issue 30). – Moscow: IEPP, 2009. – 655 p.
4. The Russian economy in 2010. Tendencies and prospects / Institute of transitional economies. – Moscow: Delo, 2011. – 670 p.
5. The federal law № 135-FZ «About competition protection» (in edition from 11/29/2010) [Electronic resource]. – Access mode: http://fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_9498.html

Author's data

Smirnova Olga Olegovna; Academy of National Economy and Public Service at RF President; e-mail: osmirnova@fas.gov.ru