

УДК 338

Виленский Александр Викторович**Оценка последствий копирования в Москве модели
высокоразвитых стран государственной поддержки
малого и среднего предпринимательства¹****Аннотация**

В сложившейся в России ситуации при формировании политики в отношении МСП необходимо отдавать отчет, что наличествующее в нашей стране и, в частности, в Москве, бездумное копирование зарубежного опыта поддержки МСП ведет не более чем к растраниживанию бюджетных средств. Провалы в развитии российского сектора МСП непосредственно связаны с этим копированием. Яркими примерами этого копирования могут служить сложившаяся в Москве инфраструктура поддержки МСП. Что касается набора организаций инфраструктуры поддержки МСП Москвы – то в нем собраны практически все организации сразу из всех высокоразвитых стран, безотносительно к реалиям России и Москвы. Пока развитие российского и, соответственно, московского малого и среднего предпринимательства определяется более существенными социальными, экономическими и политическими факторами, чем вся нынешняя, бездумно скопированная из практики высокоразвитых стран, российская система его государственной и муниципальной поддержки.

Ключевые слова

Малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка малого и среднего предпринимательства, инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства, зарубежный опыт, кризис, Москва.

¹ Статья подготовлена при поддержке РФФИ (проект 10-06-00608-а)

Произошедшая смена команды Правительства и мэра Москвы высветила целый ряд провалов в городской политике в отношении малого и среднего предпринимательства (МСП), особенно хорошо заметных на фоне кризиса и продолжающейся мировой депрессии. Кризис показал явное противоречие между абсолютным лидерством Москвы среди регионов России в поддержке МСП и наибольшим падением показателей развития московского МСП.

Кризис сильно ударил по торговле и посредничеству в Москве и Санкт-Петербурге – основным сферам деятельности российского малого и среднего предпринимательства в этих субъектах Российской Федерации. Оборот малых предприятий в сфере торговли (оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования) в 2009 году упал в целом по России на 10,4 %, в Москве же упал на 39 %, в Санкт-Петербурге – на 86,1 %. Однако именно в торговле и посредничестве оживление пошло опережающими темпами по мере увеличения мировых цен на нефть до 80–90 и более долл. за баррель. Причем *как падение, так и рост*

происходили безотносительно к широко разрекламированной системе мер, модели государственной и муниципальной поддержки российского МСП.

Состояние малого и среднего предпринимательства

В России, начиная с 2008 года, изменились критерии отнесения субъектов хозяйствования к категории «субъекты МСП». Как следствие, изменилась официальная статистика российского МСП, сделав несопоставимыми статистические ряды малого бизнеса до и после 2008 года. До 2008 года статистики по средним предприятиям не было совсем.

Основные показатели деятельности и место малых и средних предприятий в экономике России показаны в таблице 1.1 и 1.2.

По состоянию на конец 2009 г. в России по данным Росстата действовало около 15,5 тыс. средних предприятий (с числом занятых от 101 до 200 чел.) и 1,6 млн. малых предприятий (с числом занятых до 100 чел.), в том числе 1,374 млн. микропредприятий (с числом занятых до 15 чел.).

Таблица 1.1. Основные экономические показатели деятельности предприятий в 2009 г.

	Средние предприятия	Малые предприятия (1)	Микро-предприятия
Число предприятий (на конец года)	15547	1602491	1374661
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. человек	1976,3	10247,5	4526,9
Средняя численность внешних совместителей, тыс. человек	35,7	669,0	394,0
Средняя численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера, тыс. человек	51,1	276,4	85,0
Среднемесячная начисленная заработная плата работников (2), руб.	15301	12780,2	12063,9
Оборот предприятий, млрд. руб.	3030,5	16873,1	8067,2
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	222,8	346,1	93,3
Основные средства (3), млн руб.	596990	1329215	581947
Оборотные активы (3), млн руб.	1913974	10626134	6979024
Капитал и резервы (3), млн руб.	713705	5539531	4450186

Таблица 1.2. Удельный вес в 2009 г. средних и малых предприятий в основных экономических показателях экономики России, в % (по данным Росстата)

	Средние предприятия	Малые предприятия (1)	Микро-предприятия
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	4,2	21,7	9,6
Средняя численность внешних совместителей	2,3	43,2	25,4
Средняя численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера	4,2	22,8	7,0
Оборот предприятий	4,4	24,5	11,7
Инвестиции в основной капитал (4)	2,8	4,4	1,2
Основные средства (3)	2,6	5,7	2,5
Оборотные активы (3)	4,4	24,4	16,0
Капитал и резервы (3)	1,5	12,0	9,6

1 – включая микропредприятия;

2 – справочно: среднемесячная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций за 2009 г. составила 18638 руб.;

3 – по данным бухгалтерской отчетности;

4 – от общего объема инвестиций в основной капитал, включающего инвестиции индивидуальных застройщиков, объемы инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

На малые предприятия в 2009 г. приходилось 21,7 % численности работников России, 43,2 % средней численности внешних совместителей, 25,4 % оборота российских предприятий и 4,4 % инвестиций в основной капитал. На средние предприятия приходилось 4,2 % численности работников России, 2,3 % средней численности внешних совместителей, 4,4 % оборота российских предприятий и 2,8 % инвестиций в основной капитал.

Официально зарегистрировано было 4 миллиона индивидуальных предпринимателей, более 2 600 миллионов из них, по оценкам, фактически осуществляли деятельность в 2009 г. с объемом выручки в 7301,224 млрд рублей.

Отметим, что по данным Росстата значимость МСП в российской экономике 2009 года крайне мало изменилась по сравнению с 2008 годом. Единственно, почти в два раза упала доля средних предприятий в общероссийских инвестициях в основной капитал. Все остальные показатели изменились в пределах статистической погрешности.

На начало 2010 года в г. Москве насчитывалось 182,984 тыс. микропредприятия-юридического лица со среднесписочным числом работников

в 375 тыс. человек; 24,904 тыс. малых предприятий (без микро-) – юридических лиц, со среднесписочным числом работающих 1325 тыс. человек. Сумма оборота микро и малых предприятий г. Москвы в 2009 году составила 3,9 трлн руб., то есть около 18 % всего оборота российских микро- и малых предприятий.

В 2009 году число индивидуальных предпринимателей Москвы составило порядка 99 тысяч. У них работало около 200 тыс. наемных работников. Объем их выручки составил 560,4 млрд рублей, то есть около 8 % объема выручки российских индивидуальных предпринимателей.

Количество средних предприятий в г. Москве в 2009 году составило 923 единицы. Сумма отгруженных товаров, выполненных работ и услуг средних предприятий составила 154,2 млрд руб., сумма проданных товаров собственного производства СП составила 100,1 млрд руб. Оборот средних предприятий Москвы составил 47,9 млрд рублей, то есть около 7 % общего оборота российских средних предприятий.

Вышеприведенные данные свидетельствуют об абсолютном лидерстве Москвы по уровню развития МСП среди субъектов Российской

Федерации. У второго по уровню развития МСП субъекта Федерации – в Санкт-Петербурге в 2009 году насчитывалось 151,530 тыс. юридических лиц (микробизнеса) со среднесписочным числом работников в 329 тыс. человек; 16962 малых предприятий (без микро-) – юридических лиц, со среднесписочным числом работающих 330 тыс. человек; число средних предприятий составило 602. В 2008 году индивидуальных предпринимателей в Санкт-Петербурге насчитывалось около 53 тысяч. У индивидуальных предпринимателей работало около 61 тыс. наемных работников².

Лидерство Москвы в поддержке малого и среднего предпринимательства

Лидерство Москвы в сфере МСП продолжается с начала 1990-х гг. и нередко объясняется самой мощной и обширной в России системой его поддержки.

В Москве в 2009 году объем бюджетных средств, выделенных на финансовую поддержку малого пред-

принимательства, составил 2,4 млрд рублей, помимо этого ныне реорганизованным Департаментом поддержки и развития малого и среднего предпринимательства г. Москвы были получены средства из федерального бюджета в размере 1,2 млрд рублей. На реализацию проектов Комплексной целевой программы развития и поддержки малого предпринимательства Москвы в 2009 году фактически было израсходовано 2,9 млрд рублей (1,8 млрд руб. из средств бюджета города Москвы + 1,1 млрд руб. из средств федеральной субсидии). Примерно такие же суммы были потрачены в Москве на поддержку МСП в 2010 году.

В 2009 году в части создания имущественных комплексов технопарков и бизнес-инкубаторов для субъектов малого и среднего предпринимательства на территории города Москвы на государственный кадастровый учет поставлено 3 объекта: многофункциональный деловой центр с размещением центра развития предпринимательства Северо-Западного административного округа Москвы; многофункциональный деловой центр в районе Марьино Роща, включающий территориальный центр развития предпринимательства Северо-Восточного административного округа; мно-

2 Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru

гофункциональный деловой центр Южное Бутово.

Такого рода многофункциональные деловые центры действуют в каждом административном округе Москвы.

В части финансовой поддержки начинающие предприниматели Москвы смогли получать на принципах софинансирования субсидию на компенсацию затрат на приобретение основных средств, организацию и оснащение рабочего места, закупку сырья и расходных материалов, аренду зданий, помещений. Ограничением является лишь то, что предельный размер такой субсидии не может превышать 350 тыс. руб. По направлению поддержки молодежного предпринимательства на принципах софинансирования было предусмотрено выделение субсидий в размере до 750 тыс. руб.

Помимо этого, в Москве предоставляются субсидии для возмещения процентной ставки по кредитам субъектов МСП в кредитных организациях (до 2/3 ставки рефинансирования); для возмещения затрат субъектов МСП по договорам финансовой аренды/лизинга (до 2/3 ставки рефинансирования); для возмещения затрат субъектов МСП на сертификацию продукции и производства, разработ-

ку промышленного образца и торговой марки, выполнение обязательных требований технических регламентов (до 250 тыс. руб. для субъекта малого предпринимательства и до 400 тыс. руб. – для субъекта среднего предпринимательства); для возмещения затрат на приобретение основных средств субъектами МСП, осуществляющими деятельность по приоритетным направлениям поддержки (до 5 млн руб.); инновационным малым и средним предприятиям (до 2,5 млн руб.).

Также возмещались части затрат по договорам о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети (до 30 % от суммы по договору); по договорам о технологическом присоединении к инженерным сетям и сооружениям (до 30 % от суммы).

В финансовой поддержке отдельно выделялась деятельность Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы. По состоянию на 31 декабря 2009 года участниками программы Фонда являлись 25 коммерческих банков. Объем предоставленных поручительств составил 3 782,514 млн рублей.

Объем кредитов, выданных под поручительство Фонда, составил около 7 874,704 млн рублей.

В 2009 году Фонд разработал и внедрил новый продукт – предоставление поручительств за субъекты малого предпринимательства по договорам о предоставлении банковской гарантии. В рамках реализации данного продукта Фондом было выдано два поручительства на общую сумму 8,612 млн рублей, что позволило малым предприятиям получить от банков – партнеров Фонда банковских гарантий на сумму 12,472 млн рублей.

В г. Москве также через сеть агентств ООО «Микрофинанс» предприниматели могли получить до 350 тыс. руб. в быстром беззалоговом режиме.

Средняя процентная ставка по выданным в 2009 г. займам с поручительством составляла 25,6 %, займам без поручительства – 28,8 %, займам индивидуальным предпринимателям – 26,8 %, что в принципе указывает на коммерческий характер этой финансовой поддержки-услуги.

В рамках проекта «Неотложная правовая помощь малому бизнесу Москвы» в 2009–10 гг. велось консультационное обеспечение деятельности субъектов малого предпринимательства по правовым вопросам, представительство субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы при

проведении проверок, сопровождение в судах, работа по снижению административных барьеров, анализ негативного влияния административных барьеров на деятельность предпринимателей, функционирование горячей линии по оказанию помощи по юридическим, налоговым, финансовым и бухгалтерским вопросам субъектам малого предпринимательства в их текущей деятельности, при проведении государственного контроля (надзора), во взаимоотношениях с государственными органами.

В Москве налажено информирование, консультирование и обучение субъектов малого бизнеса. Национальным деловым партнерством «Альянс Медиа» в 2009 году была проведена работа по обеспечению доступа предпринимателей Москвы к комплексной системе знаний по проблемам организации и ведения бизнеса, внедрению IT-технологий в деятельность малых предприятий и в работу организаций инфраструктуры поддержки малого бизнеса г. Москвы в рамках поддержки и развития системы информационного обеспечения малого и среднего предпринимательства Москвы (СИОМП).

Считается, что выставочно-конгрессная деятельность является

одним из самых действенных инструментов развития МСП Москвы. В рамках реализации проекта «Содействие малым предприятиям города Москвы в развитии межрегиональных и международных связей» в 2009 году были организованы и проведены двухдневные деловые миссии московских малых предприятий в 17 регионах России: Пермь, Астрахань, Владимир, Нижний Новгород, Волгоград, Калуга, Брянск, Чебоксары, Красноярск, Барнаул, Набережные Челны, Ижевск, Калининград, Саратов, Иваново, Кострома и Ростов-на-Дону.

Все вышеизложенные меры номинально сочетаются в Москве с особым вниманием к приоритетным группам поддержки, к которым относятся молодежное предпринимательство, малое предпринимательство, сферы жилищно-коммунального хозяйства и инновационное предпринимательство³.

В Москве до 2011 года функционировала самая полная в России

инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Она включала в себя центры и агентства по развитию предпринимательства, фонды поддержки предпринимательства, фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительств), фонды, привлекающие инвестиции для субъектов малого и среднего предпринимательства, финансовые агентства, правовые центры, технопарки, научные парки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, палаты и центры ремесел, центры поддержки субподряда, маркетинговые и учебно-деловые центры, агентства по поддержке экспорта товаров, лизинговые компании, научно-исследовательские и экспертные организации, консультационные центры, московскую торгово-промышленную палату, объединения предпринимателей и иные организации.

Но при всем этом годы кризиса именно в Москве сопровождались одним из самых больших падений в сфере МСП среди всех субъектов Российской Федерации.

В 2009 году количество микропредприятий в целом по России выросло на 30,6 %. В Центральном Федеральном округе их рост составил

3 Ежегодный доклад Правительству Москвы о состоянии и перспективах развития малого и среднего предпринимательства города Москвы на ближайшую и среднесрочную перспективу за 2009 год. – М.: Департамент поддержки и развития МСП Москвы, Московский центр развития предпринимательства, 2010.

22,3 %. В Республике Татарстан их прирост в 2009 году составил 71,7 %, в Московской области – 32,7 %. В Москве же количество микропредприятий *упало* на 3,1 %.

Среднее число занятых на микропредприятиях в 2009 году в целом по России возросло на 8,7 %. В Тульской области рост занятых на микропредприятиях составил 28,2 %. В Москве падение количества занятых составило 15 %.

Оборот микропредприятий России в 2009 году упал на 6,2 %. Падение оборота означает отсутствие поля хозяйственной деятельности для тех, кто остался без работы на крупных предприятиях и решил заняться малым бизнесом. Но в Московской области оборот микропредприятий вырос на 18,4 %, в Ивановской области – на 5,6 %. В Москве оборот микропредприятий упал на 16,5 %.

Инвестиции в основной капитал в текущих ценах на микропредприятиях в 2009 году упали в целом на 39,8 %. В Московской области эти инвестиции выросли на 12 %. В Москве же эти инвестиции упали на 91,5 %.

Количество малых (без микро-) предприятий в целом по России упало на 20 % в 2009 году. В Центральном Федеральном округе падение со-

ставляло 11 %. В Москве – 13,5 %. В 2010 году падение продолжилось. В Республике Татарстан же их прирост в 2009 году составил 27,1 %, а за первые 9 месяцев 2010 года – 9,8 %.

Оборот малых (без микро-) предприятий России в 2009 году упал на 12,8 %, в Московской области на 3,8 %, в Москве – на 8,8 %. Число занятых на малых предприятиях в целом по России упало на 8 %, в Центральном федеральном округе – на 0,01 %. В Московской области число занятых на малых предприятиях увеличилось на 25,5 %. В Москве число занятых на малых предприятиях упало на 12 %, а за первые 9 месяцев 2010 года это падения также продолжилось.

Инвестиции в основной капитал в текущих ценах на малых (без микро-) предприятиях в 2009 году упали в целом 20,4 %. В Центральном федеральном округе эти инвестиции выросли на 8,2 %, в Московской области – на 50,4 %. В Москве же инвестиции упали на 42,7 %, а за первые 9 месяцев 2010 года их падение составило еще 48,6 %.

Оборот в номинально структурообразующем направлении деятельности малых предприятий – «обрабатывающая промышленность» в 2009 году в России в целом упал на

20 %, а в Московской области вырос на 10,8 %. Оборот малых предприятий «обрабатывающая промышленность» в Москве упал на 44,2 %.

Если в целом по России количество индивидуальных предпринимателей сократилось в 2009 г. на 3,3 %, в Центральном Федеральном округе на 9,9 %, в Республике Татарстан на 0,8 %, то в Москве – на 19,6 %. Рост числа индивидуальных предпринимателей показала Московская область (на 7,9 %), а также Воронежская область, Оренбургская область, Красноярский край, Дальневосточный Федеральный округ, где поддержка МСП не отличается масштабностью и цельностью.

Объем выручки (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг по всем видам деятельности индивидуальных предпринимателей в 2009 году в целом по России вырос на 4,2 %, в Центральном федеральном округе – на 3 %, в Республике Татарстан почти на 15 %. В Москве этот показатель упал на 4,5 %⁴.

Конечно, провал сектора МСП в годы кризиса ярко проявлял себя

4 Средние предприятия здесь анализироваться не будут, поскольку им практически вообще не оказывается никакой государственной поддержки.

в большинстве российских регионах. Он был хорошо замечен во втором российском городе федерального значения – в Санкт-Петербурге. И в Москве, и в Санкт-Петербурге малое предпринимательство ориентировано в своей деятельности на торговлю и посредничество – самые пострадавшие в этих городах от кризиса сферы деятельности. Но все же именно в Москве наиболее рельефно проявило себя сочетание всеобщего провала сферы МСП с мощной финансовой и прочей поддержкой этой сферы со стороны Правительства города и федеральных властей.

Изменение в рейтинге трудностей. Московское МСП

Любой кризис имеет как негативные, так и позитивные результаты. С прошедшим кризисом, если так можно говорить, связывались большие надежды. В первую очередь, речь шла о выводе экономики России на траекторию преодоления зависимости от мировых цен на сырье и топливо, включая достижение качественных сдвигов в структуре ее экономики в сторону обрабатывающей промышленности. Происходящее в 2008–2009 гг. снижение цен на нефть

до 60 долл. за баррель должно было изменить мотивацию поведения хозяйствующих субъектов в позитивную для российской экономики сторону.

Еще рано говорить обо всей российской сфере, но вот в масштабе малого и среднего предпринимательства явно не произошло каких-либо серьезных структурных сдвигов.

По нашему мнению, кризис наглядно показал, что российские регионы, как и сама Россия, в своем развитии еще не дошли до свойственного высокоразвитым странам состояния, когда прямая целевая государственная поддержка МСП, особенно имущественная и финансовая, реально содействует его росту.

Слабые стороны российского МСП, его проблемы и трудности хорошо заметны в результатах их социологических мониторингов. Сопоставим результаты этих мониторингов, проведенных до и во время кризиса.

До начавшегося в 2008 году мирового кризиса компанией «ММЦ Москва» было проведено исследование «Мониторинг состояния малого предпринимательства в г. Москве», в ходе которого было опрошено 609 представителей малого предпринимательства. Аналогичные исследования проводились также в 2004, 2005

и 2006 годах. В исследовании были выявлены наиболее значимые проблемы малого предпринимательства Москвы на тот период. Ранжирование этих проблем (от более значимых к менее значимым) представлено в приведенных ниже диаграммах⁵ (см. рисунок 1).

Как показывали результаты проведенного исследования, самыми актуальными и проблемными областями для малого бизнеса Москвы в 2007 году являлись: высокие арендные ставки, налоги, рост цен на энергоносители, сырье и тарифы. Далее по степени актуальности шли: проблема недостатка денежных средств для развития малого предприятия и реализации его инвестиционных проектов, проблема сертификации, трудности получения других разрешительных документов, общее нарастание конкуренции. В 2007 году по сравнению с предшествующими годами несколько увеличилась острота проблемы нехватки квалифицированных кадров. В то время острота таких проблем, как

5 Ежегодный доклад Правительству Москвы о состоянии и перспективах развития малого предпринимательства города Москвы на ближайшую и среднесрочную перспективу за 2007 год. – М.: Департамент поддержки и развития МСП Москвы, Московский центр развития предпринимательства, 2008.

трудности при удержании или привлечении клиентуры, сложности при оформлении бухгалтерской отчетности и давление местных органов власти несколько снизилась.

Вышерассмотренные проблемы и трудности некрупных форм хозяйствования Москвы выявлялись в ходе социологического опроса периода бурного экономического роста в условиях перегретой российской экономики накануне кризиса. Очевидно, что представителей малого бизнеса

тогда более всего беспокоили трудности, мешающие ожидаемому ими продолжению развития их предприятий в условиях благоприятной конъюнктуры.

Высокие арендные ставки как главная проблема московских малых предприятий накануне кризиса отражала именно ситуацию бурного роста. Предприятия готовились расширяться, но ставки по арендной плате им сильно мешали. Характерно, что субъектам МСП более всего мешала

В15. Скажите, пожалуйста, насколько затрудняют работу вашего предприятия следующие проблемы. Каждую проблему оцените, пожалуйста, по 7-балльной шкале, где 1 – совсем не затрудняет, а 7 – очень сильно затрудняет работу.



Рисунок 1

не нехватка помещений для работы, а высокие ставки за ее аренду.

Действительно, накануне кризиса 2008 года арендные ставки достигли рекордного уровня. Но этим ситуация со ставками не ограничивалась. Для малых и средних предприятий было неприемлемо также то, что ставка меняется по произволу арендодателя, причем в условиях, когда еще не сложился рыночный механизм регулирования цен на аренду нежилых помещений. Опрошенные отмечали, что причиной трудностей является и то, что крупные предприятия, имеющие пустующие площади, не заинтересованы в сдаче их в аренду. По данным разных опросов, субъектов МСП очень беспокоили проблемы, связанные с бюрократическими проволочками и незаконными поборами чиновников при оформлении прав на аренду, что в значительной степени проистекает из излишне запутанной системы прав собственности и владения недвижимостью, а также из плохого учёта и информации о наличии пустующих помещений. Из результатов опроса следовало, что самый «эффективный» путь, хотя и не быстрый, а главное – сопряженный с необходимостью четкого и грамотного выстраивания стратегических приоритетов,

наведения порядка в обширном чиновничьем аппарате, – формирование «прозрачного» рынка недвижимости и столь же прозрачных правил его регулирования.

Это, казалось, тем более необходимо, что поможет раз и навсегда решить проблему с «теневыми» деньгами в сфере аренды. Наиболее высокая она была среди микропредприятий с численностью занятых до 9 чел.: чем крупнее МСП, тем реже оно вовлекается в такие отношения. Тем не менее, поскольку малый бизнес столицы в подавляющей степени состоит именно из микропредприятий, социальная «цена» данного вопроса весьма высока. Поэтому «черный нал» за аренду помещений как раз и должен стать объектом особого внимания в совершенствовании столичной политики содействия МСП в аренде помещений.

Отметим, что накануне кризиса проблема аренды помещений с ее высокими ставками в Москве более всего заботила предприятия оптовой торговли, просуществовавших около двух лет и с небольшим оборотом (менее 10 тыс. долларов США в год). То есть речь шла о мелких торговых фирмах и торговых же индивидуальных предпринимателях, которые на гребне

экономического роста ожидали расширения своей деятельности. Помимо прочего, это обманутое ожидание могло служить показателем низкой способности таких субъектов МСП трезво оценивать происходящее. После начала кризиса проблема аренды помещений ушла в Москве на одно из последних мест в общем рейтинге проблем МСП.

Что касается второй проблемы – налогов, то очевидно, что высокие налоги – это общая проблема всей российской экономики в целом. В условиях благоприятной экономической среды многие субъекты МСП хотели выйти и реально выходили из «тени». Естественно желание предпринимателя быть полноправным гражданином, платить налоги, получать за это от государства те правоохранительные, социальные и т.д. услуги, которыми оно должно обеспечивать каждого гражданина. Положение же «теневого» всегда зыбко. Ему легко можно предъявить самые серьезные претензии за то, что он такой, например, со стороны чиновников, на которых предприниматель вздумал пожаловаться. Во всяком случае потенциально такая легализация желательна для предпринимателей. Высокие же налоги останавливают субъектов МСП от полной

легализации. В «тени» работать некомфортно, но с высокими налогами работать еще труднее.

Заметим, что Россия не является страной с самым высоким уровнем налогообложения. В процветающей Швеции налоги намного выше. Но там защищенность предпринимателя кардинально выше и именно поэтому Швеция по многим параметрам, особенно социальным, находится в числе лидеров среди высокоразвитых стран.

Кроме того, при опросах следует учитывать, что любой уровень налогов, даже чуть выше нулевого, многим предпринимателям во всем мире кажется чрезмерным. Предприниматели постоянно ищут места, где вообще не надо платить налоги и жалуются на налоги даже тогда, когда они от них уходят полностью в «теневую экономику» или зарубежные оффшоры. Последнее, правда, не имеет отношения к большинству российских МСП.

Что касается трудности МСП, связанной с ростом цен на энергоносители, сырье и тарифы, то это тоже была проблема роста в условиях перегретой экономики. Бурный рост в рыночной экономике обычно сопровождается повышенной инфляцией. Российские топливно-сырьевые

монополии тогда смогли вложить в инфляцию свою лепту, обосновывая необходимость увеличения цен на сырье и топливо общим галопирующим ростом мировых цен на эти товары. Надувался предкризисный ценовой пузырь. Российское правительство повышала тарифы на электроэнергию также со ссылкой на рост мировых цен, то есть потакая российским крупнейшим топливным монополистам. В ходе кризиса мировые цены на сырье и топливо кардинально снизились, но внутри России они преимущественно остались на предкризисном уровне, а по некоторым позициям выросли и продолжают бурно расти. Очевидно, что если в докризисный период высокие цены на сырье и топливо остро мешали развитию МСП, то в период кризиса они явились сильным фактором общего сокращения объемов деятельности в этом секторе экономики.

Следующим по значимости в рейтинге предкризисных проблем МСП шла острая нехватка денежных средств для развития малого предприятия и реализации его инвестиционных проектов. На первом месте в этой проблеме стояла нехватка финансов на расширение своей деятельности во всех ее видах. Особенно эта проблема касалась предприятий с оборо-

том от 10 до 50 тыс. долларов США в год, существовавших уже около двух лет и, самое главное, работающих в производстве. То есть именно производственные предприятия в условиях благоприятной экономической конъюнктуры демонстрировали свое желание наконец заняться собственной модернизацией через инвестиционные проекты. Время показало, что начавшийся кризис отодвинул это желание на третьестепенные места. Инвестиции в сфере МСП Москвы в 2009 году по сравнению с 2008 годом сократились в девять раз, абсолютный их объем был и остается небольшим, причем лидером инвестиций была и остается сфера торговли, а не производство. Трудности с инвестициями отнюдь не обусловлены отсутствием на рынке необходимого оборудования. Имеет место неуверенность в завтрашнем дне своего бизнеса, при которой никакие долговременные вложения не делаются, а также тот факт, что подавляющая часть малых предприятий, да и средних предприятий в условиях кризиса испытывает острый финансовый недостаток во всех его формах, так что о расширении и росте речь не идет.

Проблема взаимоотношений с чиновничеством при получении субъектами МСП сертификатов и прочих

разрешительных документов в общем рейтинге предкризисных проблем МСП занимала только пятое место. То есть благоприятная экономическая конъюнктура давала такие надежды на будущее развитие, на фоне которых традиционные для развивающихся стран, включая Россию, трудности преодоления административных барьеров и коррупция чиновничества теряли свою остроту.

Все изменилось с началом в 2008 году финансово-экономического кризиса. В августе 2009 года проводился опрос по главным проблемам малого бизнеса в условиях финансово-экономического кризиса. И тут на первые места вышли проблемы административных барьеров (33 % опрошенных), коррупции чиновничества (32 % опрошенных), отсутствие средств на развитие (31 % опрошенных (см. рис. 2)⁶.

Кризис обнажил, вывел на поверхность определяющую значимость иррациональных административных

барьеров и коррупции для развития российского МСП. В результатах опроса обращает на себя внимание то, что в качестве трудностей малых предприятий проблема получения административных барьеров и коррупции по своей значимости в три раза превышает значимость проблемы криминала. Это превышение уже более 10 лет наблюдается в результатах мониторинга проблем российского МСП.

Корыстолюбие чиновников – оборотная сторона их большой численности, отсутствия ответственности за принимаемые решения и, самое главное, отсутствия в России эффективных механизмов общественного контроля за их деятельностью. Средний и особенно малый бизнес наименее защищен от волюнтаризма чиновничества, сильнее других страдает от мздоимства.

В рейтинге 2009 года наличествовали проблемы, типичные для периода кризиса. Такой трудностью является и занявшая третье место проблема отсутствия средств на развитие. Далее следовали нехватка оборотных средств; снижение спроса; проблемы контрагентов. Проблема нехватки оборотных финансовых средств усиливала свою значимость с каждым новым годом кризиса (рецессии). В 2010 году

6 Ежегодный доклад Правительству Москвы о состоянии и перспективах развития малого и среднего предпринимательства города Москвы на ближайшую и среднесрочную перспективу за 2009 год. – М.: Департамент поддержки и развития МСП Москвы, Московский центр развития предпринимательства, 2010.

крайне обострилась проблема невозврата банковских кредитов от субъектов МСП. Надежды на своевременный возврат кредитов в условиях свертывания объемов деятельности себя не оправдали. Банки и другие кредитные учреждения вынуждены были пожалеть о том, что ими были ранее предприняты шаги к расширению кредитования субъектов МСП. Для самих же субъектов МСП кризисная ситуация

с финансами означала необходимость поиска возможностей для экономической самоликвидации в наиболее безболезненной для себя форме.

Обычной формой безболезненной экономической самоликвидации являются попытки перекладывания своих проблем на партнеров. В условиях кризиса именно так и происходило: партнерам не отдавались деньги за полученный товар, не выполнялись

Главные проблемы малого бизнеса в условиях кризиса

Период опроса: с 02.08.2009 по 21.08.2009

Число респондентов: 4446 и



Рисунок 2

ранее заключенные договора. Очевидно, что в этих условиях шло нарастание претензий субъектов МСП к своим партнерам. Наметившиеся в годы благоприятной экономической конъюнктуры процессы усиления кооперации между субъектами МСП, наращивание экономических связей между МСП и крупными компаниями резко затормозились. Особо отметим, что традиционно крупные компании в условиях кризиса свертывают свои отношения с предприятиями МСП, особенно мелкими фирмами. Крупные компании относятся к МСП как к дополнению, от которого можно и отказаться ради поддержания собственных позиций в условиях кризиса, сохранения собственного производства.

И в условиях кризиса, и в условиях экономического роста «среднее» место в рейтинге трудностей МСП занимала проблема нехватки квалифицированных кадров. Правомерно считается, что работники малых предприятий испытывают нехватку знаний и навыков ведения бизнеса. В условиях роста по мере существенного расширения поля производственно-инновационной деятельности очевидным образом возрастает спрос на квалифицированные кадры разных профилей. С приглашением их к себе

на работу связываются надежды предпринимателей на расширение масштабов своего дела, на выходы в новые сегменты производства и сбыта. В периоды кризиса с высококвалифицированными кадрами связываются надежды предпринимателей на то, что именно работники, обладающие большими знаниями и профессиональными навыками, помогут предприятию выжить, пройти через кризис с наименьшими потерями. Но как в условиях благоприятной конъюнктуры, так и в условиях кризиса субъекты МСП обычно не в состоянии должным образом оплачивать труд высококвалифицированных специалистов. Привыкшие к высоким зарплатам специалисты часто отказываются работать за меньшие деньги, даже если кризис поставил их в положение временно безработных. С этим фактом приходится считаться.

Следует отметить, что за годы реформ объективно произошла – в ходе стихийной ломки структуры народнохозяйственного комплекса страны – декавалификация значительного числа работников производственной и научной сферы, причем при очевидном провале в подготовке молодежи по соответствующим специальностям. Проблема недостаточной квалифика-

ции, однако, пока не очень заметна – разве что на МСП инновационного типа. В целом сложившаяся в России система хозяйствования с ее ориентацией на доходы от экспорта топливно-сырьевых товаров и обслуживание перераспределения этих доходов внутри и вне нашей страны реально пока не слишком нуждается в высококвалифицированных кадрах.

Еще раз отметим, что на первые места среди трудностей МСП Москвы в годы кризиса вышли проблемы административных барьеров и коррупции чиновничества.

Коррупция чиновников подталкивает малый и средний бизнес к вовлечению в теневую экономику, теневая экономика мешает экономическому росту и консервирует бедность⁷, бедность стимулирует теневую экономику и коррупцию чиновников. Этот

замкнутый круг, институциональная ловушка в принципе преодолевается очень трудно.

Копирование моделей поддержки МСП

В сложившейся в России ситуации при формировании политики в отношении МСП необходимо отдавать себе отчет в том, что *наличествующее в нашей стране и, в частности, в Москве, бездумное копирование зарубежного опыта поддержки МСП ведет не более чем к растратыванию бюджетных средств*. Провалы в развитии российского сектора МСП непосредственно связаны с этим копированием.

Яркими примерами этого копирования могут служить сложившаяся в Москве инфраструктура поддержки МСП. Что касается набора организаций инфраструктуры поддержки МСП Москвы – то в нем собраны практически все организации сразу из всех высокоразвитых стран, безотносительно к реалиям России и Москвы.

Ныне общеизвестно, что не существует универсальной, единой для всех стран модели организаций инфраструктуры поддержки МСП даже

⁷ Даже с учетом подключенности к перераспределительным процессам вокруг доходов от экспорта сырья и топлива российский малый и средний бизнес – небогат. Бедность и теневая экономика взаимопорождают друг друга. В России в 2009 году 13,1 % населения (чуть менее 20 млн. человек) имело доходы ниже величины прожиточного минимума. Разрыв в объемах доходов между 10 % самых богатых россиян и 10 % самых бедных составляет примерно 15 раз по данным официальной статистики. По экспертным оценкам разрыв намного больше.

в высокоразвитых странах. В некоторых из них такие институты практически полностью работают на принципах бюджетного финансирования. Их услуги всегда льготны или бесплатны. В других странах услуги малым и средним организациям оказываются по обычным рыночным ценам, а льготность для очень ограниченного набора услуг частично компенсируется государством или общественными организациями.

К настоящему времени в ведущих регионах России уже сложился рынок обслуживания малых и средних предприятий и, соответственно, основные институты этого обслуживания. Юридическое и экономическое консультирование, бухгалтерское обслуживание, обучение кадров, маркетинговые консультации и т.п. оказываются вполне общедоступными платными услугами для подавляющего числа МСП. Как и положено в рыночных условиях, при благоприятной конъюнктуре рынок обслуживания МП расширяется, при негативной – сужается.

Плохо то, что коммерческая деятельность у части этих организаций сочетается с их бюджетной подпиткой, а сами организации оказываются в положении бюджетно-

подкрепленной административной монополии. Организации инфраструктуры поддержки МСП получают прямое бюджетное финансирование (иногда – по чисто формально проводимым конкурсам), что заведомо ставит их в более конкурентоспособное положение по отношению ко всем прочим. Выделяемые средства на поддержку распространяются преимущественно среди «своих», лишь номинально числящихся организациями поддержки МСП.

Ничто так не дискредитирует идею поддержки организаций инфраструктуры МСП, не мешает нормальному развитию рынка услуг для МСП, как деятельность, по сути, административных сервисных монополий. Эти монополии способны предоставлять услуги, в лучшем случае, невысокого качества (даже при налаженном административном контроле за качеством услуг). Одновременно они препятствуют выходу на этот рынок действительно дееспособных сервисных независимых организаций, сильно деформируют сам этот рынок. Вследствие недопущения на него частных сервисных организаций монополии создают дополнительный дефицит услуг, необходимых для нормального развития малого и среднего бизнеса,

тем самым косвенно увеличивают рыночные цены всех услуг для МСП. То есть деятельность инфраструктурных организаций-монополистов при внешней, номинальной позитивности в реальности лишь мешает развитию российского малого и среднего предпринимательства. Искажается метаконкуренция (конкуренция между институтами), поддерживаются в латентном состоянии неэффективные институты, и при появлении бюджетных средств для инфраструктуры поддержки информация о том, на какие цели поддержки МСП их реально нужно использовать, оказывается остро асимметричной.

В Москве наглядно видно, что прямую и косвенную поддержку от соответствующих инфраструктурных организаций получает очень небольшая доля субъектов МСП. Можно предположить, что получившие поддержку предприниматели часть

средств вынуждены направлять на уплату «статусной ренты» чиновникам, ее выдавшим.

Отметим, услугами частных организаций обслуживания малого и среднего бизнеса пользуется намного больше российских субъектов МСП, чем те, кто получает поддержку. Система платного обслуживания МСП в нынешней российской институциональной среде для малого и среднего бизнеса более важна и существенна, нежели самая грандиозная по масштабам система поддержки МСП.

Пока развитие российского и, соответственно, московского малого и среднего предпринимательства определяется более существенными социальными, экономическими и политическими факторами, чем вся нынешняя, бездумно скопированная из практики высокоразвитых стран, российская система его государственной и муниципальной поддержки.

Список литературных источников

1. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru
2. Ежегодный доклад Правительству Москвы о состоянии и перспективах развития малого предпринимательства города Москвы на ближайшую и средне-

срочную перспективу за 2007 год. – М.: Департамент поддержки и развития МСП Москвы, Московский центр развития предпринимательства, 2008.

3. Ежегодный доклад Правительству Москвы о состоянии и перспективах развития малого и среднего предпринимательства города Москвы на ближайшую и среднесрочную перспективу за 2009 год. – М.: Департамент поддержки и развития МСП Москвы, Московский центр развития предпринимательства, 2010.

Информация об авторе

Виленский Александр Викторович; доктор экономических наук; профессор; руководитель научного центра (отдела) «Формирование предпринимательского климата» ИМИП; национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики; e-mail: avilenski@mail.ru

Vilenskiy Alexandr Victorovich

The assessing of the consequences of copying the model of the developed countries' support of small and medium entrepreneurship in Moscow

Abstract

In the current situation in Russia during the formation of the SME policy should be given the report that the mindless copying of foreign experience in support of the SME, which is presented in our country and, in particular, in Moscow, is not more than just a squandering of the budget. The failures in the development of the Russian SME sector are directly linked to this copy. The notable examples of this copying can be established in Moscow infrastructure to support the SME. As for the set of the infrastructure organizations to support the SME in Moscow – that it collects almost all the organizations at once from all developed countries,

without regard to the realities of Russia and Moscow, with its corruption. While the development of Russian and, accordingly, Moscow small and medium business is being defined by more significant social, economic and political factors than the entire current, thoughtlessly copied from the practices of the developed countries, the Russian system of its state and municipal support.

Keywords

Small and medium-sized entrepreneurship, government's support for small and medium enterprises, infrastructure to support small and medium-sized enterprises, foreign experience, the crisis, Moscow.

Bibliography

1. Federal State Statistics Service: official site. [Electronic resource]. – Access mode: www.gks.ru
2. Annual report of the Moscow city government on the status and prospects of development of small business in Moscow in the near and medium term in 2007. – Moscow: Department of support and development of SMEs in Moscow, Moscow centre for development of entrepreneurship, 2008.
3. Annual report of the Moscow city government on the status and prospects of development of small and medium-sized enterprises of Moscow in the near and medium term in 2009. – Moscow: Department of support and development of SMEs in Moscow, Moscow centre for development of entrepreneurship, 2010.

Author's data

Vilenskiy Alexandr Victorovich; Full Doctor of Economics; professor; Chief of research centre «Foundation of entrepreneurial climate» IMRF; The National Research University – Higher School of Economics; e-mail avilenski@mail.ru