

УДК 336.201.3

Влияние налога на доходы физических лиц на уровень жизни населения

Тюрина Юлия Габдрашитовна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов,
Оренбургский государственный университет,
460018, Россия, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: u_turina@mail.ru

Напольских Любовь Александровна

Студент кафедры финансов,
Оренбургский государственный университет,
460018, Россия, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: lyuba-napolskih@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам воздействия налогообложения доходов физических лиц на уровень жизни населения. Рассмотрены теоретические и практические аспекты налогообложения доходов физических лиц и его влияния на уровень жизни населения. Дана оценка структуре и динамике доходов населения Российской Федерации, проведён анализ практической реализации фискальной функции налогообложения доходов физических лиц. Выявлены факторы, оказывающие наибольшее влияние на изменение динамики поступления налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет Российской Федерации. Определены современные проблемы и предложены направления совершенствования налогообложения доходов физических лиц.

Ключевые слова

Налог, доходы, физическое лицо, уровень жизни, шкала ставок, необлагаемый минимум.

Введение

Особое положение в ряду налогов, уплачиваемых физическими лицами, занимает налог на доходы физических лиц. Это единственный налог, который существовал в нашей стране в годы советской власти, когда практически отсутствовала налоговая система. Этот налог не оказывал серьёзного влияния на материальное положение населения страны, что объяснялось отсутствием существенной дифференциации в целом достаточно низких доходов населения. В настоящее время тема налога на доходы физических лиц – как наиболее непосредственно затрагивающего материальное благосостояние граждан и касающегося всех нас – является очень актуальной.

Налог на доходы физических лиц затрагивает интересы всех без исключения слоев экономически активного населения страны. Данный налог носит ярко выраженный социальный характер и обладает большими возможностями воздействия на уровень реальных доходов населения, и тем самым на уровень их жизни, позволяет с помощью системы льгот, ставок налогообложения регулировать личные доходы населения. Также налог

на доходы физических лиц может регулировать существующий уровень дифференциации доходов населения, уровень налоговой нагрузки на малоимущее население. Изучение данной темы представляет особый интерес, так как за последние годы роль налога на доходы физических лиц и его влияние на уровень жизни населения в России изменилась, острее встал вопрос о реформировании данного налога в целях соблюдения справедливости и равенства в налогообложении населения.

Теоретические и практические аспекты взимания налога на доходы физических лиц

Целью налога на доходы физических лиц (далее НДФЛ) является пополнение бюджета государства и равномерное распределение жизненно важных средств между населением, что достигается за счёт реализации функций данного налога. Следует отметить, что существует огромный спектр мнений относительно функций НДФЛ. Так, И.В. Гущина считает, что фискальная функция НДФЛ особое значение имеет для местных бюджетов и бюджетов субъектов Федерации, так как данный налог, являясь

федеральным, распределяется между местными бюджетами и бюджетами субъектов Федерации. Одной из современных функций налога является социальная функция, которая обеспечивает снижение социальной напряжённости и улучшение качества жизни населения с помощью социальных методов¹.

Ещё одна важная функция НДФЛ – распределительная. В.Г. Пансков говорит об этом следующее: «Налог с доходов физических лиц, безусловно, должен выполнять распределительную функцию. Единая ставка налога эту задачу не выполняет, так как не учитывает наличие у определённого контингента граждан крупных доходов и не способствует повышенному налоговому изъятию с высоких личных доходов и их перераспределению»².

Налогообложение доходов физических лиц представляет наибольшие возможности для реализации основного принципа налогообложения – принципа социальной справед-

ливости. Этому способствуют следующие обстоятельства:

– НДФЛ является налогом, где практически совпадают объект обложения, налогооблагаемая база и источник уплаты налога;

– налог на доходы в максимальной степени приспособлен к личным обстоятельствам субъекта налогообложения;

– НДФЛ обладает необходимыми свойствами для осуществления перераспределительной и антициклической политики.

Роль НДФЛ заключается в решении следующих задач:

а) обеспечение достаточными денежными средствами бюджетов всех уровней;

б) регулирование уровня доходов населения и структуры личного потребления и сбережений граждан;

в) стимулирование рационального использования полученных доходов;

г) помощь наиболее незащищённым категориям населения³.

Основная проблема, с которой сталкивается государство при применении НДФЛ, заключается в необхо-

1 Гущина И.В. Реализация функций налога в налогообложении доходов физических лиц // Известия ИГЭА. – 2007. – №4. – 120 с.

2 Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: МЦФЭР, 2006. – 592 с.

3 Попов В.И. Налог с доходов физических лиц как инструмент государственного регулирования экономики в России и за рубежом. – М., 2003. – 140 с.

димости выбора между достижением максимальной эффективности и достижением социальной справедливости.

Отметим принципы ныне действующей системы НДФЛ:

1. Равенство налогоплательщиков вне зависимости от социальной или иной принадлежности.

2. Первичное взимание налога у источника получения доходов.

3. Предоставление в определённых случаях декларации о совокупном годовом доходе.

4. Установление вычетов из годового совокупного дохода.

5. Недопущение уплаты этого налога за плательщика.

6. Предоставление отдельным категориям граждан целевых налоговых льгот.

По объёму поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации НДФЛ занимает третье место, что составляет 9,57 % или 1995,8 млрд руб. Доходы консолидированного бюджета от данного налога растут ежегодно. Данный результат достигается за счёт следующих факторов:

– нововведения в законодательной базе;

– общий объём производства и продаж;

– специализация регионов по отраслям хозяйства, особенности размещения и функционирования основных отраслей хозяйства;

– численность населения регионов, доля городского населения (коэффициент урбанизации);

– миграция крупных бюджетообразующих налогоплательщиков;

– уровень и динамика заработной платы;

– повышение МРОТ;

– снижение количества безработных людей в стране;

– уменьшение количества задолженности по заработной плате.

Этот налог был создан на основе опыта его взимания в разных странах мира. Почти во всех странах базой для исчисления налога является совокупный годовой доход, в который засчитываются доходы от разных источников. Обычно в налоговую базу включаются заработная плата работника по найму, дополнительные выплаты, доплаты, премиальные и другие вознаграждения. В последнее время развитые страны включают в налоговую базу льготы и блага в товарно-материальной форме в виде привилегий на право пользования какими-либо объектами. В Австралии и Новой Зеландии в налоговую базу

включаются предоставление компанией безвозмездно автотранспорта, жилища, питания, займа по льготной ставке, товаров со скидкой в цене и т. д. Налогом облагаются условные доходы от владения домом, в котором проживают налогоплательщик и его семья (в скандинавских странах, Бельгии, Греции, Италии, Нидерландах и т. д.), пенсии во всех странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, кроме Турции), выплаты по безработице (в Австралии, Люксембурге, Норвегии, Великобритании, Финляндии и в некоторых других странах).

В мировой практике ставки подоходного налога, как правило, построены по сложной прогрессии. В последние годы происходит снижение максимальных и минимальных ставок и сокращение групп доходов, облагаемых по определённой ставке. Например в США до 80-х годов действовало 25 различных групп обложения налогом по ставкам от 14 до 70 %, а настоящее время действуют только две ставки – 15 и 39,6 %; две ставки и в Великобритании – 25 и 40 %.

На протяжении времени действия Закона РФ «О подоходном налоге» действовала одна шкала прогрессивных ставок, которая за период

1992-2000 годов менялась 9 раз. При этих изменениях минимальная ставка оставалась 12 %, а максимальная устанавливалась в размере 45, 40, 35 и 30 %. В пределах от минимальной до максимальной устанавливалось от 6 до 3 видов ставок налога.

В странах Европы и Америки основным вычетом из совокупного дохода является необлагаемый налогом минимум, равный прожиточному минимуму. Этот постулат вытекает из принципа обложения налогом «чистого» дохода, то есть не должна облагаться налогом сумма, необходимая (в минимальном размере) на поддержание здоровья и жизнедеятельности граждан. Особенностью этих скидок является то, что они определяются в фиксированных абсолютных суммах или в процентах от дохода. Их величина не связана с какими-либо фактическими расходами налогоплательщика.

В мировой практике применяются и другие вычеты и скидки, связанные с расходами налогоплательщиков на цели, определённые законодательством. Например, почти во всех странах предоставляются вычеты, связанные с расходами на детей.

Таким образом, стандартные вычеты в размере 3000 руб., 500 руб., применяемые в российском налого-

вом законодательстве, представляют собой необлагаемый налогом минимум доходов для определённых социальных групп граждан и не в полной мере отвечают мировой практике ни по своим размерам, ни по кругу налогоплательщиков, которому они предоставляются. Это вынужденная мера, так как наша экономика начинает перестраиваться в рыночную, и уровень жизни россиянина намного ниже, чем в странах Европы и Америки⁴.

Кроме этих вычетов стандартный вычет в сумме 1400 руб. в месяц предоставляется каждому налогоплательщику, на иждивении которого находятся дети (на каждого ребёнка до 18 лет и на каждого учащегося дневной формы обучения до 24 лет), до месяца, в котором сумма дохода налогоплательщика превысит 280 000 руб., после чего вычет не предоставляется.

Оценка реализации фискальной функции налога на доходы физических лиц

Анализируя ситуацию, сложившуюся в системе подоходного налогообложения физических лиц в России с конца 1990-х годов, можно отметить,

что основной причиной, определяющей необходимость реформы подоходного налога, явилась его незначительная роль в качестве инструмента фискальной политики. Среди причин, которые обусловили подобное положение, выделяются три – низкий уровень доходов населения, сложность законодательства, регулирующего подоходный налог при наличии большого количества льгот, слабое администрирование и массовое уклонение от его уплаты.

Выбор между существовавшими альтернативными подходами к реформированию налога определяется изменением экономической ситуации в стране и уровнем доходов населения. Возможность роста поступлений налога за счёт увеличения предельной ставки налога была ограничена. В этой связи установление плоской ставки налога на уровне наименьшей ставки ранее действовавшей шкалы позволяло, по мнению реформаторов, стимулировать легализацию доходов.

Результатом реформы подоходного налогообложения 2001 года в России стал отказ от глобальной системы налогообложения доходов населения и переход к шедулярной системе. Основным мотивом её введения называлась легализация основного вида

4 Порядок взимания налога на доходы физических лиц.

доходов физических лиц – заработной платы, а также сокращение схем ухода от налогообложения путём получения доходов в виде беспроцентных займов, процентных доходов по вкладам в банках, приобретения товаров по ценам ниже рыночных.

Расширение налоговой базы в результате её легализации должно было не просто компенсировать снижение фактической ставки, но привести к увеличению поступления НДСФЛ в бюджет. Для бюджетной системы страны НДСФЛ является существенным доходным источником. В общем объёме доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2010 году на долю НДСФЛ приходилось 19,98 % налоговых поступлений, а сам налог занимал третье место после налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций⁵.

Проведённый анализ поступлений НДСФЛ в консолидированный бюджет Российской Федерации за 2001-2011 г. свидетельствует о том, что применение в 2001 г. ставки налога в размере 13 % способствовало увеличению поступлений налога. Так, если в 2001 году удельный вес налога

в общей сумме налоговых поступлений составлял 10,9 %, то в 2011 году этот показатель равняется 17,69 %.

Факторный анализ позволил выявить причины, воздействующие на изменение динамики поступлений НДСФЛ в бюджет. К ним относятся изменения:

- ставки налога;
- численности занятого населения в экономике страны;
- доходов граждан, в первую очередь заработной платы;
- величины задолженности по заработной плате;
- санкций за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Нами выделены три основных фактора: численность занятого населения, размер среднемесячной начисленной заработной платы, величина расчётной ставки налога на доходы и проанализировано их влияние на динамику поступлений НДСФЛ в консолидированный бюджет Российской Федерации. Результаты представлены в таблице 1.

Анализ приведённых данных свидетельствует о том, что увеличение численности занятого населения в экономике страны на 0,1 млн человек при прочих равных условиях должно было бы привести к увеличению по-

5 Тюрина Ю.Г., Немирова Г.И. Налогообложение доходов физических лиц и уровень жизни населения. – М., 2007. – 237 с.

Таблица 1. Факторный анализ динамики поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет России

Показатель	2009 г.	2010 г.	Подстановки	
			1	2
Численность занятого населения, млн человек	67,5	67,6	67,6	67,6
Среднемесячная начисленная заработная плата, рублей	18638	20952	18638	20952
Расчётная ставка налога на доходы физических лиц, %	13,2	12,6	13,2	13,2
Поступления налога на доходы физических лиц, млрд рублей	1665,8	1790,5	1663,11	1869,59

ступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2010 году на 2,69 млрд руб. (1 665,8 млрд руб. – 1 663,11 млрд руб.). Рост средней заработной платы на 2 314 руб. способствовал бы увеличению поступлений налога на 203,79 млрд руб. (1 869,59 млрд руб. – 1 665,8 млрд руб.). Увеличение расчётной ставки, определяемой как отношение поступившего налога к начисленному фонду оплаты труда, привело бы к увеличению поступлений налога на 79,09 млрд руб. (1 869,59 млрд руб. – 1 790,5 млрд руб.).

Из исследованных факторов на увеличение поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2010 году воздействовали рост заработной платы (в первую очередь), затем изменение числа занятых в экономике и увеличение расчётной ставки налога.

Если рассматривать рост заработной платы как основной фактор увеличения поступлений НДФЛ

в бюджет, то необходимо отметить, что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата увеличивалась из года в год. Если в 2001 году она составляла 3 240,4 р., в 2005 году – 8 555 (+ 5 314,6), то в 2010 году её значение равнялось 20 952 р. (+ 12 397), т. е. налицо явная тенденция к увеличению. Но если рассматривать темп прироста этого показателя за 2001-2010 годы, то мы наблюдаем снижение с течением времени. Так, если в 2001 году темп прироста заработной платы по отношению к 2000 году составлял 145,74 %, то в 2005 году – 126,94 %, а в 2010 году его значение снизилось до 112,42 %, т. е. за период с 2001 г. по 2010 г. темп прироста среднемесячной начисленной заработной платы снизился на 33,32 % (табл. 2).

Кроме того, следует принять во внимание предположение о том, что реальная заработная плата не должна уменьшаться, т.е. рост номинальной заработной платы должен соответствовать росту цен. Уровень инфля-

Таблица 2. Динамика среднемесячной начисленной заработной платы за 2000-2010 гг.

Год	Среднемесячная начисленная заработная плата, рублей	Абсолютный прирост, рублей	Темп прироста, %
2000	2 223,4		
2001	3 240,4	1 017	145,74
2002	4 360,3	1 119,9	134,56
2003	5 498,5	1 138,2	126,10
2004	6 739,5	1 241	122,57
2005	8554,9	18 15,4	126,94
2006	10 633,9	2 079	124,30
2007	13 593,4	2 959,5	127,83
2008	17 290,1	3 696,7	127,19
2009	18 637,5	1 347,4	107,79
2010	20 952	2 314,5	112,42

ции в Российской Федерации в 2001 году составил 18,6 %, в 2002 – 15,1 %, в 2003 – 12 %, в 2004 – 11,7 %, в 2005 – 10,9 %, в 2006 – 9 %, в 2007 – 11,9 %, в 2008 – 13,3 %, в 2009 – 8,8 %, в 2010 – 8,8 %.

При устранении действия инфляции на заработную плату можно сказать, что её реальные размеры составили: в 2002 году – 3 701,89 руб., в 2003 – 4 838,68 руб., в 2004 – 5 950,98 руб., в 2005 – 7 622,42 руб., в 2006 – 9 676,85 руб., в 2007 – 11 975,8 руб., в 2008 – 14 990,5 руб., в 2009 – 16 997,4 руб., в 2010 – 19 108,2 руб.

Заметим, что абсолютный прирост реальной среднемесячной начисленной заработной платы, очищенной от влияния фактора инфляции, составил: в 2002 году – 1 064,2 руб., в 2003 – 1136,8 руб., в 2004 – 1 112,3 руб., в 2005 – 1 671,4 руб., в 2006 году –

2 054,4 руб., в 2007 – 2 298,9 руб., в 2008 – 3 014,7 руб., в 2009 – 2 006,9 руб., в 2010 году – 2 110,8 руб., что несколько ниже, чем абсолютный прирост номинальной заработной платы.

Таким образом, мы доказали, что на факт легализации доходов населения приходится не весь прирост заработной платы, а лишь её определённая часть, причём меньшая доля. Следовательно, можно сказать, что поступления НДФЛ в консолидированный бюджет Российской Федерации в анализируемом периоде были обеспечены также действием инфляции, несмотря на замедление её темпов. Необходимо заметить, что на рост поступлений налога оказывает влияние и контрольная работа налоговых органов.

Проведённый анализ позволил выделить факторы, лежащие в осно-

Таблица 3. Динамика изменения денежных доходов населения

Год	Среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей	Реальные денежные доходы, в процентах к предыдущему году
2001	3 062	110
2002	3 947	129
2003	5 170	131
2004	6 410	124
2005	8 112	127
2006	10 183	125
2007	12 603	124
2008	14 948	119
2009	17 009	114
2010	18 881	126

ве изменения величины поступлений НДФЛ:

- платёжеспособность налогоплательщиков;
- неплатежи в экономике, практикуемые формы неденежных расчётов, приводящие к росту недоимки по налогам;
- численность населения;
- размер доходов населения, подлежащих налогообложению;
- ставки налога;
- факт предоставления налоговых скидок, льгот и вычетов;
- нестабильность законодательства в области налогообложения.

Анализ составляющих уровня жизни населения

В результате реформирования бюджетно-налоговой системы изменились доходы населения. Как пока-

зывают данные таблицы 3, реальные денежные доходы по Российской Федерации за анализируемый период, с 2001 года по 2010 год, существенно изменились (максимальный темп прироста – 31 %).

Ситуация с уровнем среднедушевых доходов в месяц в России начала меняться в сторону их увеличения с 2004 года. Именно с этого года улучшилось соотношение между среднедушевыми денежными доходами и прожиточным минимумом. В 2004 году соотношение среднедушевого денежного дохода и прожиточного минимума составило 2,65; в 2005 – 2,69; в 2008 – 3,26; в 2009 – 3,3; в 2010 – 3,32. Соотношение между средней заработной платой и прожиточным минимумом трудоспособного населения в 2004 году составило 2,62, а в 2010 – 3,41; соотношение между средней пенсией и прожиточным ми-

Таблица 4. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Российской Федерации

Показатель	Годы									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	14,0	14,0	14,5	15,0	15,2	16,0	16,8	16,8	16,7	16,5
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,398	0,398	0,402	0,407	0,409	0,416	0,422	0,422	0,422	0,421

нимумом в 2004 году составляло 1,06, а в 2010 году это значение равнялось 1,65.

Несмотря на позитивные изменения в области доходов и уровня жизни населения, сохраняются высокая дифференциация населения по уровню доходов и значительные масштабы бедности. Годы радикального реформирования российской экономики сопровождались падением уровня жизни основной части населения и масштабной концентрацией доходов в руках относительно узкого слоя общества. Число бедных достаточно велико, и к началу 2011 года составило 17,9 млн человек, или 12,6 % общей численности населения. При этом среднедушевые денежные доходы 20 % наиболее обеспеченных граждан в настоящее время превышают доходы 20 % наименее обеспеченного населения почти в 10 раз.

Справедливость в рыночной экономике достигается за счёт того, что часть доходов наиболее богатых

слоев населения перераспределяется в пользу бедных. И одним из главных инструментов реализации политики государства по перераспределению доходов между различными социальными группами является налогообложение физических лиц.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов характеризует дифференциацию населения по уровню материального достатка и представляет собой показатели численности постоянного населения, сгруппированные в заданных интервалах по уровню среднедушевых денежных доходов. Распределение общего объёма денежных доходов по различным группам выражается через долю общего объёма денежных доходов, приходящую на каждую из 20-процентных групп населения, ранжированных по мере возрастания среднедушевых денежных доходов.

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) характеризует

Таблица 5. Темпы роста денежных доходов населения и потребительских цен по России в целом (к декабрю предыдущего года)

Годы	Денежные доходы (ДД)	Потребительские цены (ПЦ)	Разница в темпах роста ДД и ПЦ
2001	138	118,6	19,4
2002	129	115,1	13,9
2003	131	112,0	19
2004	124	111,7	12,3
2005	127	110,9	16,1
2006	126	109,0	17
2007	124	111,9	12,1
2008	119	113,3	5,7
2009	114	108,8	5,2
2010	111	108,8	2,2

степень отклонения линии фактического распределения общего объёма денежных доходов населения от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента может находиться в пределах от 0 до 1, при этом чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы. Пользуясь данными таблицы 4, проанализируем уровень жизни населения.

Как видно из приведённых данных, коэффициент дифференциации доходов, характеризующий степень социального расслоения и определяемый как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10 % населения с самыми высокими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами, увеличивается, причём достаточно резко, что говорит о снижении уровня жизни населения с более низкими доходами, а это в оче-

редной раз подтверждает несоблюдение принципа социальной справедливости. Значение показателя Джини увеличивается начиная с 2001 года, что свидетельствует о всё более неравномерном распределении доходов населения в обществе.

Повышение уровня жизни населения в настоящее время продолжает оставаться приоритетной задачей социально-экономической политики России. Важнейшее значение для уровня жизни имеет сбалансированность доходов населения и цен потребительского рынка товаров и услуг. Сведения о динамике этих показателей в стране в последние годы представлены в таблице 5. Как видно из данных таблицы, характерной чертой периода 2001-2010 гг. является превышение темпов роста номинальных денежных доходов населения над темпами роста потребительских цен.

При этом наиболее значительным это превышение было в 2001 г., когда оно составило 19,4 %.

Также отметим, что наблюдается тенденция снижения превышения темпов прироста денежных доходов над потребительскими ценами.

Сравнение доходов и потребительских цен (например, на хлеб, мясо и яйца, так как они являются важными продуктами, потребляемыми большинством населения) приведено на рисунке 1.

Результатом изменения потребительских цен является изменение стоимости жизни. В 2010 году на среднедушевые денежные доходы

можно было купить 3,32 набора товаров и услуг, входящих в прожиточный минимум. Это несколько выше, чем в 2009 году, когда покупательная способность денежных доходов населения составляла 3,30 набора. В целом за период с 2001 по 2010 гг. наблюдается тенденция к увеличению покупательной способности среднедушевых денежных доходов.

Обязательные платежи и взносы занимают значительный удельный вес в расходах российских граждан, об этом свидетельствуют данные, представленные в таблице 6.

Так, в структуре расходов населения существенно – на 8,4 % – в те-

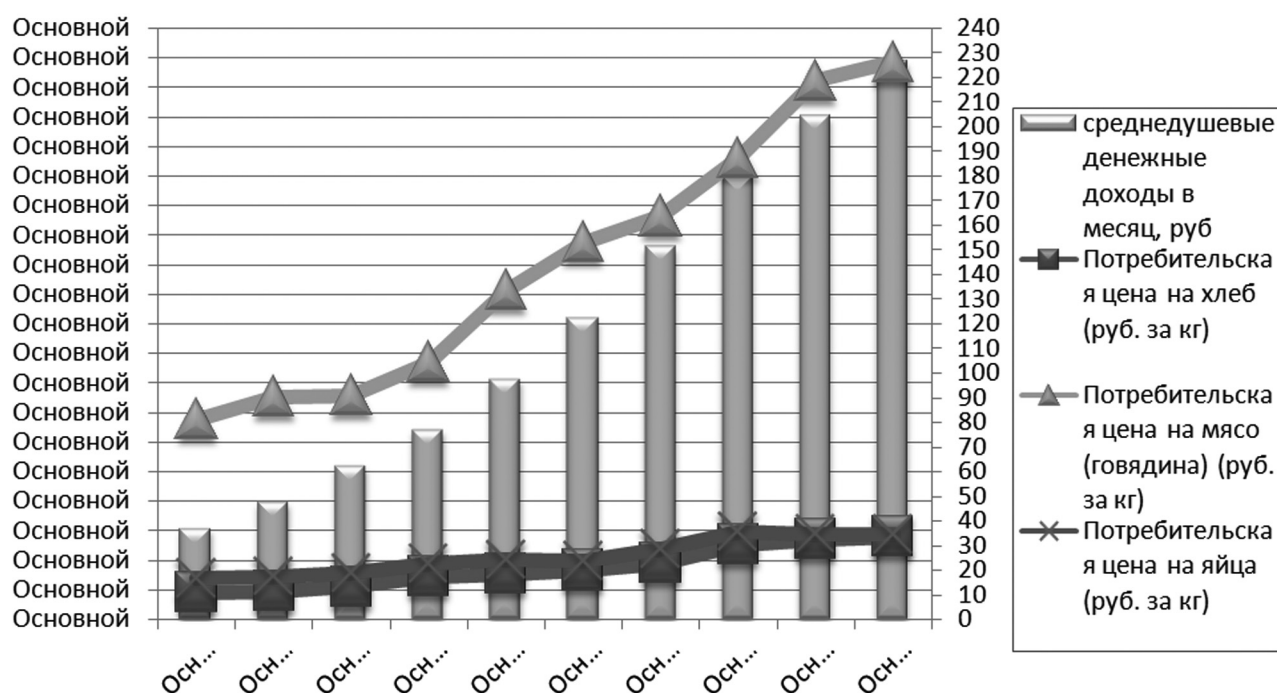


Рисунок 1. Динамика среднедушевых денежных доходов населения и потребительских цен на хлеб, мясо (говядина) и яйца

Таблица 6. Динамика структуры денежных расходов и сбережений населения

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	изменения за 2001-2009 гг.
Покупка товаров и оплата услуг	74,6	73,2	69,0	65,0	69,4	68,5	67,9	75,4	66,2	-8,4
Обязательные платежи и разнообразные взносы	8,9	8,6	8,3	8,7	16,1	16,3	16,5	18,8	16,7	7,8
Приобретение недвижимости	1,4	1,8	2,0	2,1	4,9	6,2	7,5	0,8	8,8	7,4
Прирост финансовых активов	15,1	16,4	20,7	24,2	9,6	9,1	8,0	4,9	8,3	-6,8

чение анализируемого периода сократились расходы населения на покупку товаров, оплату услуг. На расходы данной группы приходится наибольшая доля в структуре расходов населения. Доля расходов, направляемых на приобретение недвижимости, изменяется в сторону увеличения с 2001 по 2007 гг. Однако в 2008 году наблюдается существенное снижение данного показателя – до 0,8 %, что на 6,7 % меньше, чем в 2007 году. Данное изменение связано с экономическим кризисом, который оказал негативное влияние на хозяйственную деятельность внутри страны, в том числе и на доходы населения.

Значительно сократился удельный вес вложений в финансовые активы в структуре расходов населения: в течение анализируемого периода данный показатель уменьшился на 6,8 %.

Что касается расходов населения на обязательные платежи и взносы, то их величина по сравнению с 2001 годом возросла в 2009 году на 7,8 %. В среднем на обязательные платежи и взносы россияне тратят примерно 16-17 % от суммы всех произведённых ими расходов.

Таким образом, оценка налоговой нагрузки на население в Российской Федерации показала, что её величина очень высока. Налогообложение доходов физических лиц определённо отстаёт от принципа справедливости. Несоблюдение данного принципа подтверждает тот факт, что с увеличением заработной платы снижается величина налоговых вычетов. Несмотря на положительные изменения в уровне жизни населения, сохраняется высокая дифференциация населения по уровню доходов и су-

ущественный масштаб бедных слоев населения. Поэтому встаёт вопрос о совершенствовании современной системы налогообложения доходов населения для достижения социальной справедливости населения.

Мероприятия по повышению уровня жизни населения через систему налогообложения доходов физических лиц

В настоящее время можно говорить о том, что принцип справедливости налогообложения доходов граждан не соблюдается. Об этом свидетельствует плоская ставка налога для всех плательщиков, отмена стандартного налогового вычета размером в 400 рублей, расширение налоговой базы и ряд других факторов.

На данном этапе перед государством стоит сложная задача. С одной стороны – необходимость улучшения благосостояния населения, что предполагает снижение налоговых ставок и расширение перечня налоговых льгот. С другой стороны – потребность в увеличении налоговых поступлений в бюджетную систему для улучшения социальной сферы. В данной ситуа-

ции необходимо достичь равновесия в налоговой системе, т. е. добиться эффективного выполнения налогами всех функций.

В области налогообложения физических лиц существуют проблемы, без решения которых невозможно создать эффективную систему налогообложения граждан:

- низкий уровень налоговой культуры;
- массовое уклонение от уплаты налогов;
- низкий уровень налогового администрирования.

Сохранение единой ставки налога и отсутствие необлагаемого минимума противоречат основному принципу – справедливости налогообложения, а также п. 1 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, где указано, что «законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога»⁶.

6 Алиев Б.Х., Кагиргаджиева З.К., Кадиева Р.А. Использование потенциала налога на доходы физических лиц в Российской Федерации и в промышленно развитых странах // Финансы и кредит. – 2011. – №31(463). – С. 7-10.

Таблица 7. Предлагаемая шкала ставок по налогу на доходы физических лиц

Размер дохода в месяц, руб.	Ставка налога, %
До 1 ПМ, включительно	0
От 1 до 5 ПМ, включительно	12
От 5 до 9 ПМ, включительно	15
От 9 до 13 ПМ, включительно	18
Свыше 13 ПМ	20

Таблица 8. Распределение численности работников по размерам начисленной заработной платы (экономически активное занятое население РФ)

Размеры начисленной заработной платы, руб.	Экономически активное занятое население, чел.	Количество детей на данную группу населения	Ставка налога, %
4 662	2 980 194	479 934	0
7 097	4 541 248	731 328	12
9 504	6 102 302	982 722	
11 969	7 663 356	1 217 916	
14 630	9 366 324	1 508 364	
17 635	11 211 206	1 805 466	
21 314	13 481 830	2 171 130	
26 471	16 887 766	2 719 626	
34 977	22 280 498	3 588 078	15
74 081	86 141 798	4 633 374	18
Свыше 75 000	55 772 202	2 999 862	20
Всего	141 914 000	22 854 000	—

В последнее время активно обсуждается вопрос о необходимости введения прогрессивной шкалы НДФЛ. Существуют различные точки зрения на данный вопрос. На начальном этапе реформирования данного налога предлагается ввести необлагаемый минимум в размере прожиточного минимума. Причём целесообразно будет определять величину прожиточного минимума отдельно для каждого региона, так как существуют природно-климатические и социально-экономические различия в развитии регионов. Введение прогрес-

сивной ставки налога может вызвать негативный эффект у населения. Чтобы сохранить прежний уровень поступлений от взимания налога в бюджет и стимулирование вывода заработной платы из «тени» целесообразно будет установить максимальную ставку на уровне 20 %. В ходе проведённого исследования выяснилось, что налицо большая дифференциация населения по уровню доходов, следовательно, для достижения социального равенства и справедливости необходимо введение прогрессивной шкалы НДФЛ. Итак, нами предлагается ввести шкалу ста-

Таблица 9. Расчёт сумм налоговых поступлений по действующей и предлагаемой шкале ставок налога

Размер начисленной заработной платы, руб.	По предлагаемой шкале ставок	По действующей ставке налога				
	Налогооблагаемая база, млн руб.	Ставка	Сумма налога	Налогооблагаемая база, млн руб.	Ставка	Сумма налога
4 662	0	0 %	0	13 221,76	13 %	1 718,83
7 097	14 254,03	12 %	1 853,02	31 205,38		4 056,70
9 504	39 669,12		5 156,99	56 620,47		7 360,66
11 969	73 066,28		9 498,62	9 0017,63		11 702,29
14 630	117 966,27		15 335,61	134 917,61		17 539,29
17 635	178 230,62		23 169,98	195 181,97		25 373,66
21 314	267 360,80		34 756,90	284 312,14		36 960,58
26 471	426 277,23		55 416,04	443 228,58		57 619,72
34 977	757 330,33	15 %	113 599,55	774 281,67		100 656,62
74 081	6 358 032,47	18 %	1 271 606,49	6 374 983,81		828 747,90
Свыше 75 000	5 556 069,05	20 %	1389017,26	5 573 020,39		724 492,65
Общая сумма налога на доходы физических лиц составит						
Итого:	2 503 278,13		1 816 228,88			

вок налога и внести изменения в ст. 224 НК РФ (табл. 7).

На основании таблицы 7 и таблицы 8 произведём расчёт экономического эффекта при введении необлагаемого минимума и прогрессивной шкалы ставок.

Расчёт в двух вариантах по схеме распределения доходов между категориями налогоплательщиков исходя из сложившейся структуры получаемых доходов позволяет сделать вывод, что предложенная шкала ставок увеличит налоговые поступления на 37,83 % без учёта возможных вариантов уклонения от уплаты налога.

Введение необлагаемого минимума в размере прожиточного минимума позволит обеспечить соблюдение прин-

ципа справедливости налогообложения, предлагаемая шкала налогообложения обеспечит умеренное налогообложение доходов лиц, получающих низкие и средние доходы, и более высокие ставки налогообложения лиц, получающих высокие доходы. Также данные меры позволят увеличить поступления доходов в бюджет, будет соблюдаться принцип справедливости налогообложения, поскольку произойдёт перераспределение уровня налогового бремени в сторону обеспеченных слоев населения.

Стоит отметить, что возврат к прогрессивному налогообложению доходов потребует ужесточения администрирования и создания правовых инструментов для контроля за крупными доходами налогоплательщиков. Одним

из важных факторов прогрессивности являются социальные и имущественные вычеты. Наличие действующих вычетов обеспечивает определённую прогрессивность налога, однако при низком уровне дохода населения России основным объектом налогообложения остаётся заработная плата, и, следовательно, упрощение и совершенствование процедуры получения социальных и имущественных вычетов в момент их совершения, а не по результатам налогового периода, усилит их значимость.

Заключение

Таким образом, подводя итог всему сказанному, следует отметить,

что в России необходимо не столько повышать эффективность контроля за предоставлением налоговых вычетов по НДФЛ, сколько повышать эффективность самих льгот. Можно предложить некоторые из них:

- при проведении налоговой реформы максимально использовать положительный зарубежный опыт;

- доход в размере прожиточного минимума вывести из под налогообложения;

- предусмотреть равные условия налогообложения как для иностранцев, так и для российских граждан;

- установить прогрессивную шкалу налогообложения.

Библиография

1. Алиев Б.Х., Кагиргаджиева З.К., Кадиева Р.А. Использование потенциала налога на доходы физических лиц в Российской Федерации и в промышленно развитых странах // Финансы и кредит. – 2011. – № 31 (463). – С. 7-10.
2. Балтина А.М., Тюрина Ю.Г. Оценка налоговой нагрузки на доходы физических лиц в России // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 6. – С. 36-42.
3. Гущина И.В. Реализация функций налога в налогообложении доходов физических лиц // Известия ИГЭА. – 2007. – № 4. – С. 12-14.
4. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: МЦФЭР, 2006. – 592 с.

5. Попов В.И. Налог с доходов физических лиц как инструмент государственного регулирования экономики в России и за рубежом. – М., 2003. – 140 с.
6. Порядок взимания налога на доходы физических лиц. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.mark5.ru/189/27009/index1.9.html.
7. Тюрина Ю.Г., Немирова Г.И. Налогообложение доходов физических лиц и уровень жизни населения. – М., 2007. – 237 с.

The effect of tax on personal income on living standards

Tyurina Yuliya Gabdrashitovna

PhD (Economics),

Associate Professor of the department of finance,

Orenburg State University,

P.O. Box 460018, Pobedy ave., No. 13, Orenburg, Russia;

e-mail: u_turina@mail.ru

Napol'skikh Lyubov' Aleksandrovna

Student of the department of finance,

Orenburg State University,

P.O. Box 460018, Pobedy ave., No. 13, Orenburg, Russia;

e-mail: lyuba-napolskih@mail.ru

Abstract

The article deals with relevant issues of the effect of tax on personal income on standard of living, social justice and equality in taxation. The problems of implementing of the most important features of the tax on personal income, such as social, fiscal, and distributional, are analyzed. The authors identify the role of tax on personal income in matters of social justice with help of certain elements and mechanisms. There is a list of factors that influenced significantly to the change in dynamics of personal income tax revenues to the state treasury, conducted a factor

analysis, which showed that the increase in tax revenues in the consolidated budget of Russia in 2010 is leveraged by the wage growth, changes in the number of employed in the economy and the increase in the estimated tax rate. These figures are analyzed in a series of years as a separate aspect, whereas identified factors that contributed to their change. Also authors determine critical components of the standard of living for 10 years, describe socio-economic indicators of the standard of living of the Russian Federation. It is emphasized that the rise in living standards at the present time continues to be a priority of social and economic policy in Russia. The income, consumer prices, spending and savings are analyzed in parallel. Therefore, in accordance with the intended purpose the article proposes the measures to improve living standards via the system of tax on personal income: to change the scale of tax rates on personal income, to establish personal exemption commensurate with the living wage and to strengthen tax administration in this area.

Keywords

Tax, revenues, individual person, living standards, scale of rates, exemption limit.

References

1. Aliev, B.Kh., Kagirgadzheva, Z.K., Kadieva, R.A. (2011), "The use of the facilities of tax on personal income in the Russian Federation and in industrialized countries" ["Ispol'zovanie potentsiala naloga na dokhody fizicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii i v promyshlennno razvitykh stranakh"], *Finansy i kredit*, No. 31(463), pp. 7-10.
2. Baltina, A. M., Tyurina, Yu. G. (2006), "Evaluation of the tax burden on personal income in Russia" ["Otsenka nalogovoi nagruzki na dokhody fizicheskikh lits v Rossii"], *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, No. 6, pp. 36-42.
3. Gushchina, I.V. (2007), "The implementation of the functions of tax in the taxation of personal income" ["Realizatsiya funktsii naloga v nalogooblozhenii dokhodov fizicheskikh lits"], *Izvestiya IGEA*, No. 4, pp. 12-14.
4. Panskov, V.G. (2006), *Taxes and taxation in the Russian Federation. 7th ed., revised and enlarged* [Nalogi i nalogooblozhenie v Rossiiskoi Federatsii. 7-e izd., pererab. i dop.], MTsFER, Moscow, 592 p.

5. Popov, V.I. (2003), *Tax on personal income as a tool of state regulation of economy in Russia and abroad* [*Nalog s dokhodov fizicheskikh lits kak instrument gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki v Rossii i za rubezhom*], Moscow, 140 p.
6. "The procedure of levying the tax on personal income" ["Poryadok vzimaniya naloga na dokhody fizicheskikh lits"], available at: www.mark5.ru/189/27009/index1.9.html
7. Tyurina Yu.G., Nemirova G.I. (2007), *Taxation of personal income and living standards* [*Nalogooblozhenie dokhodov fizicheskikh lits i uroven' zhizni naseleniya*], Moscow, 237 p.