

УДК 330.101.54

## Влияние института кредитования под процент на производственно-потребительский сектор экономики общества

**Лисин Дмитрий Валерьевич**

Кандидат физико-математических наук,  
руководитель Центра космических информационных технологий ИЗМИРАН,  
142190, Россия, Троицк, ул. Юбилейная, 5;  
e-mail: lisindv@izmiran.ru

### Аннотация

Цель статьи – дать краткий обзор проблем, порождаемых в реальной экономической жизни общества институтом кредитования под процент и предложить реальную альтернативу.

В работе рассмотрены вопросы метрологической состоятельности экономической науки, введены необходимые элементы теории подобия макроэкономических систем, позволяющие комплексно оценить последствия института кредитования под процент.

### Ключевые слова

Кредитование под процент, инфляция, удельная платёжеспособность, метрологическая состоятельность.

### Введение

Для вхождения в проблематику реального управления экономической сначала следует определиться с основными терминами.

Экономика в интеллектуально и нравственно<sup>1</sup> нормальном обще-

1 Именно нравственные стандарты в конечном счёте определяют судьбы обществ, это касается и экономики как одной из областей их жизни. Иными словами, любая деятельность человека всегда нравственно-

стве – это наука, которая учит:

– как правильно организовать производство;

– как правильно организовать распределение продукции.

Как и любая другая наука, экономика должна быть *метрологически состоятельной*. В самом широком смысле это подразумевает, что экономические модели должны быть адекватны реально протекающим в обществе процессам производства и продуктообмена, которые как минимум обладают свойством подчинения общефизическим законам сохранения энергии и массы. В более узком понимании требование *метрологической состоятельности* подразумевает наличие в арсенале этой науки некоторой объективной меры стоимости.

Следует также помнить, что основные требования к любой науке, претендующей на метрологическую состоятельность и объективность – это как минимум:

– способность порождать модели исследуемых процессов;

– способность предсказывать будущее развитие реальных процессов на основе составленных моделей;

---

этически обусловлена, соответственно, экономическая наука также *всегда* имеет нравственно обусловленный характер, хотя в многих это и не осознаётся.

– достаточная на практике сходимость прогнозов с реальной действительностью;

– и, обобщая первые три пункта в жизненно значимых применениях – реализуемая способность управлять процессами в рассматриваемой области.

Если всего вышеперечисленного нет, то рассматриваемая система знаний может быть чем угодно, но только не наукой.

*Деньги* – это информация о наличии у конкретного субъекта экономических взаимоотношений некоторой *покупательной способности* – искусственно созданной категории, имеющей смысл исключительно в конкретном человеческом обществе. Следует чётко понимать, что в системах экономических взаимоотношений, основанных на обращении денег, никого не интересует спрос как таковой, а значение имеет только *платёжеспособный спрос*, т. е. спрос, обеспеченный деньгами.

Экономическая система общества, как и любая другая система, должна иметь и всегда имеет некую цель, а точнее – *вектор целей* (упорядоченный некоторым образом перечень конкретных целей, в совокупности имеющих некий интегральный

смысл). Не имея чётко понимаемого вектора целей, в принципе невозможно устойчиво управлять ни одной системой.

Соответственно то, что называется всем известным словом *план*, входящим в понятие «плановая экономика», является ничем иным, как обязательным элементом управления со стороны общества одной из своих важнейших систем – экономикой, её вектором целей.

*Директивно-адресный механизм распределения* продукции предполагает, что заранее известны все цепочки производитель-потребитель и все параметры этих цепочек (объёмы и номенклатура продукции и цены). Строго говоря, при настоящем директивно-адресном распределении необходимость в деньгах отсутствует, деньги – всегда признак наличия некоторого рынка.

*Рыночный механизм распределения* продукции предполагает безадресное управление процессом распределения, в котором цепочки производитель-потребитель также управляемы, однако уже не прямо, а в некотором статистическом смысле, т. е. в процессе распределения допускаются такие явления, как свобода выбора и конкуренция.

Исходя из вышеизложенного, план – это *цель*, а рынок – это один из возможных *механизмов достижения цели*, и задачу экономической науки можно конкретизировать следующим образом:

– Как правильно выбрать совокупность целей развития экономики, т.е. определить – какие цели ставить безопасно, а какие – общественно опасно и почему.

– Как правильно расставить приоритеты выбранных целей, т. е. определить – от достижения каких целей можно отказаться в первую очередь, а от каких отказ недопустим ни в коем случае.

– Как оптимальным *в некотором смысле* образом достичь избранного вектора целей.

– Как правильно поставить *границные условия*, т. е. некоторые рамки, за которые недопустимо выходить в процессе управления экономической системой.

Очевидно, что без включения в сферу компетенции экономической науки некоторого минимума знаний из области метрологии, физики, химии, биологии, психологии и социологии грамотно решить перечисленные выше задачи не представляется возможным, что можно

показать на следующих кратких примерах.

Принимая во внимание, что жизнедеятельность человечества целиком и полностью зависит от биосферы Земли, следует признать, что одним из главнейших приоритетов в правильно выбранном векторе целей развития экономики человечества будет примерно следующий:

1. Не допустить нанесения невосполнимого ущерба биосфере планеты, т. е. не нарушить устойчивость протекающих в ней процессов в ходе:

а) производства;

б) потребления произведённой продукции.

Очевидно, что отказ от выполнения этой *цели – ограничения на процесс управления* – сведёт на нет все достигнутые таким обществом результаты по любым другим пунктам (объёму выпуска, номенклатуре, ценам и т. п.).

А принимая во внимание, что человечество представляет собой некий длительный процесс, развивающийся в преемственности поколений, и также может иметь перед собой *некие внеэкономические по своей сути цели*, следует признать, что:

– Выбор вектора целей развития экономики общественно безопас-

но ориентировать исключительно на так называемый *демографически обусловленный спектр потребностей*, т. е. на потребности, соответствующие здоровому образу жизни населения и нормальному функционированию биоценозов в областях проживания людей.

Структура этого спектра обусловлена нормальной биологией вида «Человек разумный», половой и возрастной структурой населения, а также культурой, и предсказуема по этой причине на десятилетия вперёд, что делает возможным построение соответствующих метрологически состоятельных моделей экономического развития на многие годы вперёд и устойчивого управления на их основе.

### **Необходимые элементы теории подобия макроэкономических систем**

Классический выбор меры платёжеспособности экономического субъекта как суммы денежных единиц, имеющихся на его счету или в кармане, критерию метрологической состоятельности не удовлетворяет, причём вне зависимости от валюты, в которой номинируется платёжеспо-

способность. Причина проста – реальная покупательная способность всех известных на настоящее время валют не имеет какой-либо осмысленной привязки к объективным параметрам реального продуктообмена.

Однако при рассмотрении проблем, порождаемых институтом кредитования под процент, для методологически состоятельного рассмотрения вопроса достаточно перейти в т. н. обезразмеренную кредитно-финансовую систему.

Суть подхода заключается в том, что важны не номинальные денежные суммы, имеющиеся на руках у экономических субъектов, а относительные доли некоего «пирога», представляющего собой суммарную платёжеспособность общества и процесс перераспределения этих долей в ходе экономической деятельности. Процедура перехода в обезразмеренную кредитно-финансовую систему выглядит следующим образом.

Обозначим величиной  $S$  всю сумму номиналов, находящихся у потенциальных покупателей на данный момент денежных средств – *фактическую номинальную платёжеспособность общества*.

Обозначим величиной  $K$  всю сумму выданных на данный момент

кредитов, включая каскадное кредитование, без учёта задолженности по процентам.

Таким образом, величина  $(S+K)$  будет представлять собой текущее значение *кажущейся мгновенной совокупной номинальной платёжеспособности общества*. **Именно эта величина противостоит в каждый момент времени всей выставленной на продажу товарной массе**. Кажущаяся мгновенная совокупная платёжеспособность больше, чем сумма номиналов средств платежа, находящихся в обращении  $S$ , потому что вкладчики банков оценивают свою платёжеспособность с учётом сумм на их счетах, которые послужили источниками кредитных ссуд, с учётом взятия которых свою мгновенную платёжеспособность оценивают *и те, кто взял кредиты*.

Суммарная величина  $(S + K)$  некоторым образом распределяется между всеми экономическими субъектами, каждый из которых *считает себя обладающим* номинальной денежной суммой  $P_i$ , таким образом, что сумма всех  $P_i$  будет равна величине  $(S + K)$ .

Каждой номинальной денежной сумме  $P_i$  будет соответствовать величина *удельной платёжеспособ-*

ности  $s_i = \frac{\Pi_i}{(S+K)}$ . Сумма всех величин удельных платёжеспособностей по всем экономическим субъектам всегда будет равна 1.

В обезразмеренной кредитно-финансовой системе удельные платёжеспособности экономических субъектов изменяются как вследствие совершения ими сделок купли-продажи ( $\Pi_i$ ), так и вследствие эмиссионной деятельности государства или *иных уполномоченных на это лиц* ( $S$ ), налогообложения и кредитной деятельности банков и иных кредитных учреждений ( $K$ ). В такой системе не происходит ничего, кроме перераспределения между экономическими субъектами их удельных платёжеспособностей, сумма которых всегда равна единице.

### **Макроуровень: ссудный процент – однонаправленный насос и концентратор удельной платёжеспособности**

Пусть совокупная корпорация кредиторов выдала в экономику общества номинальную ссуду  $K$ . Через некий заранее оговорённый период эта ссуда подлежит возврату в размере  $K \% = K + \Delta$ , где  $\Delta$  – ненулевая задолженность *по процентам*.

Соответственно, в обезразмеренной кредитно-финансовой системе имеем: величина перетока платёжеспособности от совокупного кредитора к совокупному заёмщику составит:

$$s_{\text{обществу}} = \frac{K}{(S+K)} \quad (1)$$

А на момент возврата ссуды совокупному кредитору будет возвращена платёжеспособность:

$$s_{\text{кредитору}} = \frac{K \%}{(S+K)} = \frac{K+\Delta}{(S+K)} = \frac{K}{(S+K)} + \frac{\Delta}{(S+K)} \quad (2)$$

Учитывая (1) и (2), можно написать отдельной строкой основную формулу однонаправленной перекачки удельной платёжеспособности от всего общества в совокупную корпорацию кредиторов:

$$s_{\text{кредитору}} = s_{\text{обществу}} + \frac{\Delta}{(S+K)} \quad (3)$$

Соотношение (3) в обезразмеренной кредитно-финансовой системе наглядно показывает, что даже при неизменном ежегодном объёме кредитования производственно-потребительского сектора экономики *совокупной корпорацией кредиторов* доля платёжеспособности, которой обладает корпорация кредиторов, будет линейно возрастать вплоть до достижения значения 1, что будет означать единственное: **вся платёжеспособность общества окажется в собственности корпорации кредиторов**, у которой общество согласилось брать кредиты под ненулевой процент.

Если же кредитование осуществляется по принципу – *отдаём в кредит всё, что получили за предыдущие годы минус собственное потребление*, то размер номинальной ссуды  $K$  будет ежегодно экспоненциально нарастать, что сделает период времени, за который произойдёт полная перекачка платёжеспособности общества в корпорацию кредиторов, намного более коротким.

Учёт собственного потребления совокупного кредитора (т. е. части выручки от кредитных операций, который он будет пускать на собственное потребление), немного отсрочит время достижения конечного результата, но принципиально картину не изменит.

**Главный вывод раздела:** институт кредита со ссудным процентом однонаправленно перекачивает платёжеспособность из общества в корпорацию кредиторов вплоть до момента, когда всё общество *с математической неизбежностью, обусловленной правилами игры*, не перейдёт в собственность корпорации кредиторов, после чего кредиторы, обладая монопольно высокой платёжеспособностью, в состоянии будут оплатить любое изменение правил игры по своему усмотрению.

Если столь явный, видимый всем переход платёжеспособности к корпорации кредиторов по каким-то причинам нежелателен, то недостаток средств платежа в обществе может гаситься дополнительной эмиссией в той или иной форме.

### **Макроуровень: ссудный процент – генератор инфляции**

Инфляция – это макроэкономическое явление, при котором происходит непрерывное обесценение номинальных денежных сумм, находящихся на счетах экономических субъектов.

Таким образом, если принимать во внимание, что деньги на счету субъекта должны являться отражением некоего полезного вклада в «общую копилку», который когда-то ранее внёс данный субъект, то следует признать, что инфляция – в юридическом и морально-нравственном смысле – эквивалентна такому явлению, как воровство.

Действительно, если субъект А продал на рынке партию хлеба и получил за это некоторую сумму денег, а впоследствии субъект В некоторую часть этой суммы по-тихому переложил в свой карман без ведома субъек-

екта А, то квалификация действий субъекта В в обоих указанных выше смыслах затруднений не вызывает.

Однако процесс инфляции через некоторое время приведёт к точно такому же результату – исчезновению части покупательной способности исходной суммы, что на момент реализации субъектом А результатов своего труда на рынке эквивалентно банальной краже определённой части этой суммы.

Следует отметить, что инфляция на практике – всегда результат некоторым образом создаваемого избыточного притока денежной массы  $S$  (эмиссии средств платежа) или потока кредитов  $K$ , что одинаково приводит к увеличению (лат. *inflatio* – вздутие, раздувание) *кажущейся мгновенной совокупной номинальной платёжеспособности общества* ( $S + K$ ).

Если соразмерного увеличения предлагаемой на рынке товарной массы не происходит, то уровень цен неизбежно повышается тем больше, чем больше было неоправданное «вздутие» величины ( $S + K$ ).

Кредитование под процент – неизбежный генератор инфляции, что можно показать на следующем примере.

Допустим, в сферу производства выдана кредитная ссуда  $K$ . Это

означает, что предприятия получили в своё распоряжение некоторую номинальную сумму денег, которую они в ходе своей деятельности начинают тратить. Далее эта ссуда через зарплаты наёмного персонала и доходы предпринимателей начинает перетекать в сферу потребления. Пусть скорость этого перетекания описывается некоторой функцией  $U(t)$  таким образом, что при полном перетекании всей ссуды в сферу потребления будет выполняться равенство:  $\int_0^{\infty} U(t) dt = K$ .

Если ссуда выдана под процент, то директораты производств будут заявлять стоимость произведённой ими продукции исходя из необходимости возврата бóльшей суммы:

$$K \% = K + \Delta > K \quad (4)$$

Другими словами, стоимость возврата процентов по кредиту изначально закладывается в себестоимость произведённых товаров. Политика изменения во времени этого увеличения себестоимости находится под властью директоратов производств и описывается функцией  $W(t)$  таким образом, что на момент полного погашения кредитной ссуды  $T$  будет выполняться условие:  $\int_0^T W(t) dt = K \%$ .

Во введённых обозначениях очевидно, что для какого-то достаточно продолжительного промежутка

времени  $\tau \rightarrow \infty$  будут выполняться соотношения:

$$\int_0^{\tau} U(t) dt \leq K \quad (5)$$

$$\int_0^{\tau} W(t) dt \geq K\% \quad (6)$$

И, принимая во внимание (4), получим соотношение:

$$\int_0^{\tau} U(t) dt < \int_0^{\tau} W(t) dt \quad (7)$$

В обеих частях выражения (7) фактически выражена:

– В левой части: *скорость роста доходов населения.*

– В правой части: *скорость роста цен на продукцию.*

И то, и другое – в части, обусловленной фактом выдачи в сферу производства кредитной ссуды  $K\%$

Таким образом, выражение (5) позволяет сформулировать **главный вывод** данного раздела:

Если в основе существования экономики лежит механизм кредитования под процент, то в такой экономике:

– математически неизбежна непрерывная инфляция тем бóльшая, чем выше ставка ссудного процента;

– скорость роста цен на товары конечного потребления всегда будет выше скорости роста доходов населения, *которое занято в сфере производства*, т. е. никакие «индексации» в принципе не могут скомпенсировать этот системный порок.

Соотношение (7) даёт понимание того факта, что в рассматриваемой экономической системе будет систематически возникать нехватка средств платежа, что при достижении определённых порогов будет приводить к системным кризисам.

Так ссудный процент, создавая хронический дефицит денег в обращении, в реальности уничтожает *платёжеспособный спрос* и экономическую активность населения и предпринимателей.

Если хронический дефицит средств платежа, находящихся в обращении, компенсировать дополнительной эмиссией<sup>2</sup>, то системный кризис возможно перенести в будущее<sup>3</sup>, однако при этом неизбежно будет возникать всё возрастающая инфляция, что будет разрушительно воздействовать на реальный сектор экономики общества.

### **Микроуровень: почему взимание процента по кредиту как «платы за кредит» противоречит основному принципу рыночной экономики**

Многие воспринимают мнение «процент по кредиту – это плата

2 Как это исторически реально и делается

3 Но не избежать его – вследствие экспоненциального характера накапливающегося в системе долга

за кредит банку, это совершенно нормально, ибо банк должен на что-то жить» как совершенно естественное и не задумываются о подмене понятий, лежащих в основе этого утверждения, – вопрос о правомерности ростовщической деятельности здесь подменяется вопросом об оплате труда в банковской сфере.

Одним из основных принципов рыночной экономики является принцип эквивалентного (справедливого) обмена. Никто не может принудить к сделке участников рынка ни силой, *ни обманом*, и нарушение этого принципа в любом обществе всегда расценивается либо как грабёж (в случае силового принуждения к неэквивалентной сделке), либо как мошенничество (в случае вовлечения участника в сделку обманным путём).

В экономической системе, построенной на принципе эквивалентного (справедливого) обмена, деньги всегда являются *информацией* (свидетельством) о том, что субъект А произвёл *и продал* на рынке некий общественно полезный товар. Совершая на рынке покупку, этот субъект получает некий другой товар от субъекта В в обмен на деньги, т. е. свидетельство о том, что субъект А не дармодед, а реально что-то для рынка уже сделал.

В этом выражается определённая справедливость рынка – мало произвести некоторый товар, нужно ещё его и продать, т. е. этот товар должен быть реально кому-то нужен, причём произвести его нужно с приемлемым уровнем издержек (иначе за слишком высокую цену его никто не купит).

Таким образом, денежная система общества выступает как *распределённая информационная система*, обеспечивающая достаточно справедливый товарообмен между множеством производителей и покупателей, причём сделки могут быть значительно разнесены друг от друга как в пространстве, так и во времени. Тем самым денежная система общества обеспечивает замыкание длительных производственно-потребительских цепочек, повышая эффективность *общественного объединения труда* по сравнению с системой прямого продуктообмена.

Единственный законный способ для субъекта А стать обладателем достаточной для покупки суммы денег – произвести и продать на рынке, т. е. другим людям, некоторый полезный и нужный им товар. Все остальные способы – либо узаконенная обществом «благотворительность», либо различные виды мошенничества

(начиная от подделки средств платежа и заканчивая прямым грабежом, а также деятельностью, направленной на искусственное «стимулирование» спроса с помощью современных средств манипуляции сознанием).

Таким образом, мы видим, что помимо того факта, что деньги – это *информация в некоторой системе кодирования, принятой в данном обществе*, деньги являются также *эквивалентом* некоторой полезности, т. е. товара, который нужен потребителям и заслуживает того, чтобы его купили. Т. е. деньги – это *эквивалент товара*, некое *свидетельство о заслугах* того, кто произвёл некий полезный товар, и они никак не могут сами по себе являться товаром – **рассмотрение денег как одного из видов товара на рынке совершенно неправомерно, это принципиально различные категории явлений.**

Ещё раз: деньги – это *информация о том, что кто-то кому-то что-то должен отдать*, таким образом, это информация весьма и весьма специфическая, которая *сама по себе* никакой ценности для процесса реального производства объективно не представляет.

Например, можно ставить вопрос об оплате некоторого «ноу-хау», рецепта производства какого-то про-

дукта, комплекта чертежей или данных расчётов и т. п. Эта информация будет являться объективно необходимым элементом некоторого производственного процесса, поскольку она позволит осуществить некоторый проект либо вообще, либо более эффективно. На производство и получение этой информации её владелец затратил какие-то ресурсы, усилия, время и т. п. и по этой причине может претендовать на оплату факта передачи этой информации другим участникам рынка как некоторого специфического товара.

Однако деньги не являются такого рода информацией, и по этой причине любое взимание платы за «пользование деньгами» нарушает основной принцип рыночной экономики – принцип справедливого обмена. При оплате «за пользование кредитом» кредитор получает свой процент «ни за что» – в обмен он не предоставляет ни реальный товар, ни какую-то объективно необходимую для организации производства товара информацию типа рецепта или комплекта чертежей. То есть деньги, которые он ссужает под процент – это лишь свидетельство того, что *какие-то другие участники рынка* когда-то произвели и продали на этом рынке что-то полезное, на основании чего *они* имеют

право претендовать на получение других товаров на эквивалентную сумму.

Спрашивается – причём тут кредитор, который ссужает эти *свидетельства заслуг других* под процент третьим лицам и на основании полученных от заёмщиков номинальных сумм в оплату процентов впоследствии *претендует на получение от участников рынка реальных товаров* – фактически не произведя на этом рынке *ничего*?

Можно привести следующий показательный пример. Допустим, хлебопёк произвёл 10 буханок хлеба и продал их на рынке, выручив за них 100 рублей. При этом он расходовал сырьё, энергию, затрачивал собственный труд.

Но эти 100 рублей он потратил на том же рынке в этот же день, а выпеченные им 10 буханок люди также съели. Это означает, что на следующий день хлебопёк должен опять взяться за работу – закупать сырьё (которое кто-то также должен физически произвести), тратить энергию и свой труд. Хлебопёк не может себе позволить один раз напечь булок и больше после этого не работать – реальные процессы производства и распределения не позволят этого сделать (булки зачерствеют и пропадут, а люди опять захотят кушать и пойдут на рынок).

Если наш хлебопёк захочет получить больше денег, то он должен соответственно увеличить своё производство, выпечь пропорционально больше булок, затратив на это больше муки, энергии и своего труда. Очевидно, что размер этого увеличения ограничен объективными факторами – запасами муки, посевными площадями, энерговооружённостью производства, а также реальным спросом местного населения (больше одной буханки на человека в статистическом смысле люди вряд ли будут когда-либо покупать).

Таким образом, каждые 10 % увеличения денежного дохода в реальном секторе экономики во-первых, сопровождаются соответствующим увеличением потребления каких-то реальных ресурсов, которые всегда чем-то ограничены, а во-вторых – имеют весьма серьёзное ограничение в виде ограниченности спроса на данный товар. А те же 10 % «за обслуживание кредита», ежегодно поступающих на счёт кредитора-ростовщика, не подтверждаются производством какого-то реального продукта с его стороны.

Здесь можно возразить, что банк-ростовщик якобы вкладывает полученные деньги в расширение некоторого производства, а полученная доля дохода распределяется впослед-

ствии с помощью ссудного процента между банком и его вкладчиками. Однако это возражение несостоятельно по следующим причинам:

– главный вопрос: а если дохода нет или он оказался не таким, как ожидалось, вследствие объективных причин? А процент начисляется вне зависимости от реально полученного дохода предпринимателя...

– описанная схема может быть реализована иными механизмами, применение ссудного процента – не единственная форма организации финансирования в экономике;

– до тех пор, пока номинальный доход в спекулятивном секторе будет выше, и вкладываться туда будет разрешено законом, ни в какое иное «производство» банки добровольно вкладывать деньги никогда не будут, что хорошо видно на практике;

– сама схема ссудного процента подавляет развитие реального сектора, как было показано выше, через механизмы перекачки удельной платёжеспособности и инфляцию;

– описанная схема – это работа в режиме инвестиционного фонда, а не ростовщическая сделка, в чём имеется принципиальная разница: доход инвестиционного фонда обусловлен исключительно реальной прибылью

какого-то производства, а не результатом механического умножения ставки ссудного процента на протёкший период времени с прибавлением не выплаченных вовремя процентов к сумме основного долга.

Следует также отметить, что для разумного хозяина *чем меньше спрос на какой-то товар, тем лучше* для его хозяйства:

– меньше расходуется невозможных ресурсов;

– меньше затраты энергии, больше энергии остаётся в запас устойчивости и для будущих поколений;

– меньший урон наносится окружающей среде в ходе производства и потребления;

– возможно сократить рабочий день и высвободить больше времени для развития личности занятых в производстве, творчества, воспитания детей и т. п.

И только в обществах, в которых всё подчинено диктату ростовщического ссудного процента, который порождает заведомо неоплатный долг и по этой причине ***вынуждает постоянно расширять производство и искать новые рынки сбыта***, всё происходит с точностью до наоборот.

Понимание этого факта позволяет осознать обусловленность ны-

нешнего биосферно-экологического кризиса системообразующим действием ссудного процента на экономику так называемых «развитых» стран.

#### **Главные выводы раздела:**

1. Деньги – не товар, а средство взаиморасчёта между участниками рынка.

2. Деньги не работают, работают люди. А с помощью денег распределяют произведённое по некоторым установленным ими же принципам.

3. Любая «торговля» деньгами по этой причине приводит к нарушению принципа эквивалентного обмена, т.е. фактически является мошенничеством.

Вопрос об оплате деятельности банков – расчётно-кассовых центров, кредитных учреждений и инвестиционных фондов при этом – отдельный вопрос, не имеющий отношения к проблеме кредитования под процент.

#### **Микроуровень: почему потребительское кредитование под процент уничтожает платёжеспособный спрос**

Некоторые потребители воспринимают мнение «кредит – это безусловное благо, так как позволяет

прямо сейчас получить желаемое, вместо того чтобы копить на него долгие годы» как само собой разумеющуюся истину. А некоторые производители также считают систему банковского потребительского кредитования благом потому, что получение покупателем кредита – прямой путь к увеличению объёма продаж их товара, а стало быть – это безусловно полезное мероприятие.

На этом основании бытует мнение, что институт потребительского кредитования – безусловное благо для экономики, лишь бы процент был не слишком высок.

Про генерацию ссудным процентом инфляции при кредитовании сферы производства уже говорилось в разделе 4 настоящей статьи. Там же было показано, что сама по себе инфляция для потребителей эквивалентна систематическому воровству платёжеспособности с их банковских счетов без возможности установить личность виновного и вернуть украденное.

Однако и при выдаче кредита под ненулевой процент в сферу потребления ситуация выглядит не лучшим образом: субъекту, у которого на данный момент нет денег, чтобы приобрести нечто, кредитор-ростовщик

ссужает требуемую сумму. Сначала всё замечательно, клиент совершает покупку и все довольны – и продавец, и покупатель. Однако необходимость возврата ссуды *неизбежно* приведёт в будущем к тому, что *интегральная платёжеспособность* данного покупателя на протяжении нескольких будущих лет, в течение которых он планирует отдавать взятую ссуду *вместе с процентами*, значительно снизится – тем больше, чем большую сумму «за обслуживание долга» заёмщик выплатит кредитору.

А соответственно этому снижению своей *интегральной платёжеспособности* данный субъект вынужден будет экономить, т. е. *тратить меньше денег на покупку остальных товаров*.

Фактически это означает, что сумма выплат по процентам на кредит переносится на счёт отказа в ближайшем будущем от ряда покупок, т. е. приводит к сокращению платёжеспособного спроса. Очевидно, что поскольку сумма выплат по кредиту превышает сумму, взятую в кредит, то спрос со стороны данного субъекта на остальные виды товаров в ближайшем будущем сократится *больше*, чем он вырос *сейчас* вследствие взятия им кредитной ссуды.

Другими словами, платежи процентов по кредиту выплачиваются:

- за счёт остальных предпринимателей, спрос на продукцию которых неизбежно упадёт в будущем, а значит, остальных потребителей, т. к. любой предприниматель старается компенсировать убытки в первую очередь относя их на счёт своих потребителей;
- самого субъекта, взявшего кредит.

Таким образом, мы получаем **главные выводы данного раздела:**

1. Кредитование под процент уничтожает платёжеспособный спрос тем больше, чем выше ставка ссудного процента.
2. Взятие кредита конкретному потребителю всегда невыгодно в долгосрочной перспективе, т. к. кратковременный эффект от ссуды приводит к долгосрочному убытку в будущем.
3. По сделке кредитования под процент, заключённой между двумя лицами, фактически расплачивается весьма значительный круг третьих лиц, по большому счёту – всё общество, что делает юридически обоснованным требование рассматривать любую такую сделку как воровство у третьих лиц.

## Заключение

Написанное в предыдущих разделах никоим образом не следует воспринимать как призыв к упразднению банков, отмены института кредитования и т. п. Сам по себе институт кредита – необходимый макроэкономический демпфер, позволяющий выравнивать пиковые нагрузки на экономических субъектов в финансовом выражении. Потребительское кредитование в виде продажи товаров в рассрочку также является вполне полезным в жизненной практике механизмом.

Задача данной статьи в другом: показать, что привычный многим механизм кредитования под процент – далеко не безобидное явление, а мощнейший антисистемный фактор, не позволяющий настроить экономическую систему общества приемлемым для большинства её участников образом, т. е. по справедливости. Следует заметить, что требование организации экономики по принципу справедливости имеет в своей основе, помимо нравственно-этических, вполне конкретные интересы общественной безопасности. В самом простейшем случае это означает, что в обществе, непрерывно воспроизводящем несправедливость на некоей системной основе (как это делает институт кредитования под

процент), никто – даже находящиеся на вершине «пирамиды потребления» – не может иметь гарантий безопасности ни для себя, ни для членов своих семей просто потому, что они живут в том же самом обществе, которое угнетается системой, представителями которой они являются. И выходов из этой ситуации имеется только два: либо работать на становление тотального полицейского государства по типу описанного Дж. Оруэллом в романе «1984» в несбыточной надежде всё-таки подавить силой стремление окружающих к справедливой жизни, либо осознанно работать на устранение системных пороков, унаследованных человечеством из прошлого и постоянно воспроизводящих несправедливость и как следствие – социальную напряжённость.

Что касается банков в их современном виде, то они на настоящий момент объединяют в себе следующие *совершенно различные по своей сути* функции:

– **Система расчётно-кассового обслуживания населения, предпринимателей и государства.** То есть банковская система в этом смысле – легитимная (признаваемая всеми) информационная среда, в которой участники рынка имеют возможность *хранить информацию* о совершённых

ими когда-то сделках купли-продажи (*номинальные суммы на своих счетах*) и осуществлять новые (*платёжные поручения о переводе денег*). В этой части следует отметить, что с точки зрения *затрат* на расчётно-кассовое обслуживание банку совершенно всё равно, на какую сумму проводить платёж – на один рубль, или на миллион, по какой причине взимание оплаты за перевод денег в виде процента от переводимой суммы является явно неправомочным. Следует ли при таком понимании сути вопроса доверять управление такой общественно значимой системой неким частным лицам – это вопрос, выходящий за рамки данной статьи.

– **Система кредитных учреждений, или инвестиционных фондов.** Задачи этой системы – *накапливать* в себе текущий избыток средств платежа, собирая из множества мелких вкладов суммы, достаточные для реализации крупных инвестиционных проектов, и *управлять* реализацией этих проектов таким образом, чтобы вложенные в проект средства вкладчиков были употреблены наиболее эффективным образом. Одинаково ли будут расценивать критерии «эффективности» государство как выразитель интересов своих граждан, *включая будущие поколения*, или некие частные

лица – также предмет рассмотрения за рамками настоящей статьи.

– **«Колхоз ростовщиков»** – система коллективного вовлечения предприятий и населения в мошеннические по своей сути, как было показано выше, игры со ссудным процентом и прочие финансовые спекуляции. Задача системы – давать в рост собранные со вкладчиков деньги и делиться с ними частью полученного ростовщического дохода, дабы у них в массе своей не возникало желания поднимать вопрос о системной общественной опасности ростовщичества как явления, для чего доля получаемых ими доходов по процентам на депозиты должна быть для них ощутимой.

Главный вывод из вышеизложенного – для введения экономики в режим опережающего развития (той самой *модернизации*) необходимо разделить указанные выше функции банковской системы, причём очевидно, что ростовщическая функция должна быть банально подавлена на уровне уголовного законодательства, как и остальные виды общественно опасного мошенничества, а критерии эффективности денежных вложений (англ. *инвестиций*) – некоторым явным и контролируемым образом прописаны государством *как представителем ныне живущих и будущих поколений*.

Расчётно-кассовую систему общества при таком подходе целесообразно иметь как единую государственную платёжную систему, интегрированную в общую информационную структуру, обеспечивающую безопасность государства. Эта система должна гарантировать всем участникам рынка ведение защищённых персональных расчётных счетов (как для физических, так и для юридических лиц), аутентификацию пользователей и проведение банковских транзакций, т. е. перевода некоей суммы цифр с одной информационной ячейки на другую.

Подобная система полностью сняла бы проблему сбора налогов, которые можно было бы свести к единственному незначительному налогу на транзакцию, ставка которого ежегодно рассчитывалась бы органами финансового планирования государства исходя из текущих потребностей бюджета, и не уплатить который было бы таким образом физически невозможно.

Существующие в настоящий момент банки могли бы работать как равноправные пользователи описанной выше государственной платёжной системы, выполняя общественно полезную функцию коллективных «касс взаимопомощи» при кредитовании на условиях рассрочки (долей дохода от

роста объёма продаж при этом с банками могли бы делиться производители товаров), а также работая в режиме инвестиционных фондов, вкладывающих деньги в реальное производство и получая некоторую долю образующейся в ходе этого производства прибыли.

При этом форма собственности таких банков может быть любой – от государственной до частной.

### Библиография

1. Нечволодов А.Д. От разорения к достатку. – СПб.: МКУ, 1997. – 106 с.
2. Внутренний Предиктор СССР (авторский коллектив). Основы социологии в 4-х ч., ч.1. – СПб.: Мера, 2010. – 400 с.
3. Внутренний Предиктор СССР (авторский коллектив). Краткий курс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.dotu.ru/2004/03/06/20040306-kr\\_kurs/](http://www.dotu.ru/2004/03/06/20040306-kr_kurs/)
4. Внутренний Предиктор СССР (авторский коллектив). К пониманию макроэкономики государства и мира (тезисы). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.dotu.ru/2002/12/08/20021208-tezisy\\_makroekonomiki/](http://www.dotu.ru/2002/12/08/20021208-tezisy_makroekonomiki/)
5. Кеннеди М. Деньги без процентов и инфляции. – Висингсе, Швеция: Lilalex, 1993. – 96 с.

## The impact of the institute of lending at interest on the consumer and manufacturing sector of the economy

**Lisin Dmitrii Valer'evich**

PhD (Physics and Mathematics),

Director of the Center of Space Information Technologies IZMIRAN,

P.O. Box 142190, Yubileinaya str., No. 5, Troitsk, Russia;

e-mail: lisindv@izmiran.ru

### Abstract

The article provides a brief overview of the problems posed by the institute of lending at interest and offers a viable alternative to usury.

The questions of metrological viability of the economic science are put under the consideration and the necessary elements of the theory of similarity of macro-economic systems are introduced, that allow the assessment of the consequences of usury for the society.

The author describes the mechanisms of unidirectional pumping of specific solvability and mathematically proves that the presence in the economic system of nonzero loan interest is one of the generators of inflation.

Destructive consequences of lending at interest for the producing sector of the economy becomes obvious while considering the entire economic system as the ultimate and closed, which it really is.

The amount of each payment in the system divided by the total volume of money supply to make economic calculations metrologically viable. Thus, one can clearly consider the issues of redistribution of specific solvability among the participants of the economic system, regardless of the type of currency.

### Keywords

Lending at interest, usury, inflation, specific solvability, metrological viability.

### References

1. *Internal Predictor of the USSR (composite authors). Fundamentals of sociology. In 4 parts. Part 1 [Vnutrennii Prediktor SSSR (avtorskii kollektiv). Osnovy sotsiologii v 4-kh ch., ch.1]*, Mera, St. Petersburg, 2010, 400 p.

2. "Internal Predictor of the USSR (composite authors). Short course" ["Vnutrennii Prediktor SSSR (avtorskii kollektiv). Kratkii kurs"], available at: [www.dotu.ru/2004/03/06/20040306-kr\\_kurs/](http://www.dotu.ru/2004/03/06/20040306-kr_kurs/)
3. "Internal Predictor of the USSR (composite authors). To the understanding of macroeconomics of the state and the world (theses)." ["Vnutrennii Prediktor SSSR (avtorskii kollektiv). K ponimaniyu makroekonomiki gosudarstva i mira (tezisy)"], available at: [www.dotu.ru/2002/12/08/20021208-tezisy\\_makroekonomiki/](http://www.dotu.ru/2002/12/08/20021208-tezisy_makroekonomiki/)
4. Kennedy, M. (1993), *Money without interest and inflation* [*Den'gi bez protsentov i inflyatsii*], Lilalex, Visingsö, Sweden, 96 p.
5. Nechvolodov, A.D. (1997), *From ruin to prosperity* [*Ot razoreniya k dostatku*], MKU, St. Petersburg, 106 p.