

УДК 332.14

Региональная инвестиционная политика и проблемы обновления основного капитала

Домнина Ирина Николаевна

Кандидат экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
Центра исследования федеративных отношений
Институт экономики РАН
117218, Россия, Москва, Нахимовский просп., 32;
e-mail: indfn.61@mail.ru

Маевская Людмила Ивановна

Кандидат экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
Центра исследования федеративных отношений,
Институт экономики РАН,
117218, Россия, Москва, Нахимовский просп., 32;
e-mail: milma47@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается тема обновления основных фондов на базе их модернизации, что является важнейшим условием для формирования инновационной экономики в России. Проводится анализ сложившегося регионального инвестиционного законодательства, которое позволяет выделить основные направления и формы участия региональных властей в этом процессе, а также структуру источников финансирования обновления основных фондов.

Ключевые слова

Обновление, модернизация, инновации, региональное инвестиционное законодательство, инвестиционная активность.

Введение. Инновации и модернизация – две слагаемых формулы развития

Одним из важнейших аспектов региональной политики является ее инвестиционная составляющая. Задача формирования в России конкурентоспособной инновационной экономики не может быть решена на прежней устаревшей технологической базе, консервирующей техническую отсталость обрабатывающих отраслей промышленности, ориентирующихся на местный рынок. Достижение поставленной цели возможно при условии сбалансированной государственной инвестиционной политики на региональном уровне, т.е. политики, предусматривающей участие субъекта Федерации в осуществлении федеральных инвестиционных проектов, а также активное осуществление собственной инвестиционной политики, учитывающей интересы конкретного региона.

Сегодня не требуется убедительных доказательств в том, что активизация инвестиционной деятельности, предполагающая, в первую очередь, масштабные инвестиции в основной капитал, является непримен-

ным условием устойчивого и динамичного социально-экономического развития. Именно инвестиции в основной капитал¹ позволят сформировать

1 Согласно статье 1 Закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ (в ред. От 24.07.2007) «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее – ФЗ-39), инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Согласно той же статье, капитальные вложения – инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты. Анализ законодательства показывает, что понятие капитальных вложений детально не раскрыто в ФЗ-39 и не имеет единого содержания в нормах, регламентирующих учет соответствующих расходов различных инвесторов. В целом, капитальные вложения – это инвестиции в создание и модернизацию существующих объектов, соответствующих критериям, установленным законодательством для определения основного капитала (основных средств и нематериальных активов). Согласно статье 3 ФЗ-39 объектами капитальных вложений в Российской Федерации являются находящиеся в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности различные виды вновь создаваемого и (или) модернизируемого

конкурентоспособную экономику регионов, преодолеть сложившиеся межрегиональные диспропорции в их экономическом потенциале и тем самым, стать основой для выравнивания социально-экономического уровня развития субъектов Федерации.

Однако добиться конкурентоспособности российской экономики можно только при условии переориентации инвестиционной политики с ее нынешней сырьевой направленности на развитие техники, технологии, организации труда и управления. Новая направленность инвестиционной политики должна отвечать инновационному характеру экономики. Исходя из этого, инновационный сценарий регионального развития России предполагает замену экстенсивной политики быстрой окупаемости, «дешевых» и «легких» денег, политикой интенсивного экономического роста – опирающейся на инновации и технологии, на формирование зон опережающего экономического роста, не привязанных жестко к сложившимся энерго-сырьевым зонам, финансовым центрам и нацеленной на конечный спрос.

имущества за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами.

Очевидно, что *первой задачей* на этом пути должно стать *восстановление инвестиционной активности российских регионов*. При определении инвестиционных и инновационных приоритетов регионального развития, на наш взгляд, следует обратить внимание на два обстоятельства.

Во-первых, следует проводить различие между двумя каналами ресурсов инвестиционной деятельности. Рост инвестиционной активности субъектов федерации может быть связан, с одной стороны, с дозагрузкой тех мощностей, которые вынужденно простаивали в период кризиса 2008-2009гг., с другой стороны, с абсолютно новыми инвестиционными проектами, которые создают новые рабочие места и новые продукты.

Во-вторых, представляется необходимым провести разграничение, которое в настоящее время определено недостаточно четко ни в экономической практике, ни в законодательстве, а именно разграничение между двумя понятиями – «обновление» и «инновация». Курс, взятый правительством страны на инновационный путь развития, в определенной степени отождествил эти два понятия, сделав процесс обновления основных фондов – инновационным. Однако,

инновациями принято считать определенный технический или технологический прорыв, обновлением же основных фондов – замену устаревшего оборудования новым, более современным. Замена старого оборудования новым не является инновацией, а есть лишь его модернизация, которая крайне важна для экономики и без которой невозможно начать переход к инновационному развитию.

Анализ современного уровня промышленного производства в России свидетельствуют о высокой доле изношенных фондов. Достаточно взглянуть на состояние индустриального парка страны в целом. Так, степень износа основных фондов в обрабатывающем производстве на конец 2011 г. составила – 46,6%; в производстве и распределении энергии, газа и воды – 51,2%; в добыче полезных ископаемых – 51,9%; в строительстве – 49,4%.² удельный вес полностью изношенных основных фондов в промышленности РФ в производстве машин и оборудования – 13,6%; в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 11,9%; в производстве элект-

трооборудовании, электронного оборудования – 16,2%; в производстве транспортных средств и оборудования – 24,0%. Средний возраст машин и оборудования в организациях, добывающих и обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды на конец 2009 г. составил: от 20 до 30 лет – 14,0%, свыше 30 лет – 4%.³

Хочется обратить внимание и еще на одно обстоятельство. *Потребность в модернизации как необходимом этапе перехода к инновационной экономике* объясняется, по мнению экспертов, технологической многоукладностью российской экономики с ярко выраженным преобладанием производств, относящихся к отсталым технологическим укладам.

Технологическая многоукладность экономики страны подтверждается тем фактом, что, по данным РСПП, разрыв в уровне производства добавленной стоимости на одного занятого по девяти основным отраслям народного хозяйства между 20% лучших и 20% технически отсталых предприятий колеблется от 10 до 20 и более

2 Россия в цифрах – 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/Main.htm

3 Россия в цифрах – 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b10_11/Main.htm

раз.⁴ Эти данные свидетельствуют о несопоставимом уровне технологического развития этих предприятий, что демонстрирует их принадлежность к разным технологическим укладам.

Следующим аргументом в пользу *необходимости проведения модернизации как отправной точки для перехода к инновационной экономике* является проблема наличия моногородов в России. По официальным данным, таких населенных пунктов, жизнь в которых практически полностью зависит от работы одного-двух предприятий, насчитывается более 300. Как правило, степень износа производственных мощностей этих предприятий составляет около 80%. Поэтому картина инновационного развития этих городов существенно отличается от среднероссийской и требует первоначального решения вопросов инфраструктурных преобразований, активизации малого бизнеса с высокой долей участия федерального и регионального бюджетов. Без основательного обновления производства перейти на инновационный путь развития им вряд ли удастся.

В связи с этим не потерял актуальность тезис президента Россий-

ского союза промышленников и предпринимателей А. Шохина о том, что «невозможно стартовать к инновациям с немодернизированным, устаревшим, архаичным производством. Упустим сегодня модернизацию, погонимся за очередной «синей птицей» – и завтра, то есть в 2013 году, например, вновь окажемся у разбитого корыта».⁵

Итак, на сегодня востребована даже не модернизация, а скорее ремодернизация. Поэтому процесс обновления основных фондов должен включать два этапа: *а) это модернизация изношенных фондов, замена их более новыми и производительными б; б) модернизация основных фондов*

5 Президент РСПП А.Н.Шохин: «Еще раз об инновациях и модернизации...» // Известия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.izvestia.ru/news/359814

6 Примером модернизации устаревшей технологии более современной и производительной служит применение метода кучного выщелачивания (КВ): в золотодобыче руду орошают цианистым натрием, растворяющим драгоценный металл. Этот метод отличается сравнительно невысокой капиталоемкостью за счет снижения затрат на рудоподготовку, отсутствия обогатительного передела, простоты применяемого оборудования и ненужности возведения капитальных зданий. Он был внедрен в мировую практику около 40 лет назад, и в настоящее время технология КВ обеспечивает более 40% мировой золотодобычи. В России первые установки кучного выщелачивания появились

4 Федеральный портал Protown. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.protown.ru

путем внедрения достижений научно-технического прогресса и разработок инновационного характера.

Конечно, было бы неправильно разделять эти два этапа во времени, т.е. сначала проводить обновление производства путем его модернизации, а затем переходить к инновационному пути развития. Модернизация и инновации должны идти одновременно, дополняя друг друга. *Инновации будут неэффективны без модернизации, а модернизация не может быть эффективной без ориентации ее на инновации.*

Однако, на наш взгляд, именно обновление основных фондов на базе их модернизации – это важнейшее условие для формирования инновационной экономики, которая не может развиваться на устаревшей промышленной базе. Безусловно, оба этих процесса должны протекать одновременно, взаимно обогащая друг друга. Однако, проблемы, связанные с реализацией двух этапов развития, – модернизации и инноваций – предпола-

только в 1994 году на Майнском руднике в Хакасии – научно-технические работы по внедрению технологии были проведены иркутским институтом «Иргиредмет». С тех пор под руководством сотрудников института в России построено более 20 установок КВ.

гают разные подходы к их решению. Это обусловлено тем, что причины, тормозящие эти два процесса, существенно различаются. Так, причины, препятствующие замене устаревших фондов новыми все те же: это отсутствие достаточных собственных и кредитных средств, высокие налоги, таможенные сборы на ввоз нового оборудования.

Проблеме модернизации Правительством РФ уделяется серьезное внимание. В частности, в разработанном им налоговом пакете по стимулированию инноваций имеются также модернизационные налоговые льготы. Например, будут сокращены сроки амортизации для отдельных видов основных фондов, введено в законодательство понятие договора об инновационном партнерстве с ограниченной ответственностью участников и отменена необходимость подтверждения поступления экспортной выручки для получения льгот по НДС.

Для проведения быстрой модернизации, по оценкам Минфина РФ, нужно увеличить объем инвестиций в основные фонды с нынешних 8 трлн. до 14 трлн. руб. в год.⁷ Обеспе-

7 Управление персоналом. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.top-personal.ru

чить такой приток инвестиций можно при условии наличия стабильной макроэкономики, низких процентных ставок и развитой финансовой инфраструктуры, институты которой будут финансировать процесс обновления устаревших основных фондов.

Что касается инновационного этапа развития, то процесс этот в нашей стране идет крайне медленно и значительно отстает от мирового. В современных условиях вклад интеллектуального капитала в прирост валового внутреннего продукта (ВВП) промышленно развитых стран составляет примерно от 75 до 95%. Вклад российской науки в экономический рост значительно ниже, а по расчетам некоторых экспертов вообще не превышает одного процента.

Уровень инновационного развития России на сегодняшний день таков: почти 40% ВВП создается за счет экспорта сырья, а удельный вес страны в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышает 0,3%.⁸

8 Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3% промышленного экспорта России, в то время как в США этот показатель – 32,9%, в Китае – 32,8%. – Россия должна стать научной сверхдержавой. Доклад члена-корреспондента РАН С.М. Рогова. [Электронный ресурс]. – Режим

До сих пор сохраняется отставание в такой важнейшей наукоемкой отрасли как машиностроение: нового машинного оборудования у нас производится в 82 раза меньше, чем в Японии, в 30 раз меньше, чем в Германии и в 31 раз меньше, чем в Китае⁹. А ведь именно машиностроение является тем базисом, без которого невозможно технологическое обновление российской экономики.

И, наконец, серьезным препятствием обновления основных фондов путем их модернизации и внедрения инноваций является *отсутствие реальных запросов на инновации со стороны конкретных субъектов хозяйствования*. Практическая ответственность за решение этой проблемы лежит на органах власти субъектов Российской Федерации, которые при разработке своей инвестиционной-инновационной политики должны найти соответствующие организационно-правовые механизмы и финансовые инструменты формирования спроса на инновационную продукцию.

доступа: www.youngscience.ru/pages/main/analytics/3969/5466/index.shtml

9 Примаков Е. Россия перед выбором // Российская газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rg.ru/2010/01/14/primakov.html

Правовые основы и результаты инвестиционной политики российских регионов

Для повышения инвестиционной активности в экономике большое значение имеет действенная инвестиционная политика, опирающаяся на адекватное инвестиционное законодательство. Следует отметить, что в подавляющем большинстве российских регионов к настоящему моменту сформировано *инвестиционное региональное законодательство*, а также *запущен механизм разработки региональных инвестиционных программ, формирующих основные направления региональной инвестиционной политики*.

Формирование правовой базы инвестиционной деятельности, которое началось в середине 1990-х годов принятием региональных законов о предоставлении льгот предприятиям с иностранным участием (в 1994 году в Республике Татарстан, Новгородской области), продолжилось в 1996-1998 гг. формированием целой линейки региональных инвестиционных законов (число которых достигло 79) и завершилось к 2005 году.

В настоящее время в большинстве субъектов Федерации сложилась система регионального инвестиционного законодательства, которую можно охарактеризовать следующим образом. Прежде всего, она включает в себя региональный закон об инвестиционной деятельности на территории соответствующего субъекта РФ, в котором определяются формы господдержки инвесторов, реализующих свои проекты на территории региона. Идеологической особенностью многих из этих законов первоначально была попытка за счет введения новых механизмов поддержки инвесторов устранить негативное влияние постоянных изменений федерального законодательства и ужесточения фискальной политики федерального центра¹⁰.

Огромное значение для регионального законодательства имело введение в закон об инвестиционной деятельности, так называемой, стабилизационной оговорки, предусматривающей, что изменения в федеральном законодательстве, ухудшающие

10 Проблемы инвестиционной политики в регионах Российской Федерации // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2007/VSF_NEW200703221229/VSF_NEW200703221229_000.htm

условия деятельности иностранных инвесторов во время реализации ими приоритетных инвестиционных проектов, не распространяется на срок окупаемости этих инвестиционных проектов. Субъекты Федерации используют различные формы стабилизационной оговорки – на основе компенсационного принципа (Республика Карелия), на основе принципа не изменения условий хозяйствования (Краснодарский край, Архангельская область) и условий заключенных договоров, на основе принципа запрета ограничения прав инвестора.¹¹

Одними из последних обновлений региональных инвестиционных законов являются положения о проведении конкурсов инвестиционных проектов и о формировании региональных целевых программах. При этом проекты, которые прошли инвестиционный конкурс, в обязательном порядке включаются в состав региональной инвестиционной программы. Помимо этого для приоритетных инвестиционных проектов предусматривается льготное налогообложение (при условии отдельного бухгалтерского учета операций, осуществляемых в рамках этих проектов).

¹¹ Там же.

Следует обратить внимание на то, что в наиболее продвинутых в законодательном плане регионах в дополнение к закону об инвестиционной деятельности принят целый ряд правовых актов, обеспечивающих дополнительные гарантии и механизмы и существенно облегчающих ведение инвестиционной деятельности на их территории. К ним следует отнести закон о государственном земельном кадастре и кадастре природных ресурсов, а также региональные нормативные положения о страховании инвестиций.

Таким образом, многим регионам России за короткий срок удалось сформировать *правовую базу, создающую адекватные условия для проведения грамотной инвестиционной политики*.¹² Однако заметный приток инвестиций наблюдается лишь в небольшом количестве субъектов Федерации, при этом усиливается региональная конкуренция в борьбе за инвестора путем предоставления все новых льгот и гарантий.

Поскольку реконструкция и модернизация основных фондов являет-

¹² Домнина И.Н., Маевская Л.И. Инвестиционная политика субъекта Федерации // Формирование стратегического управления экономикой региона / под ред. С.Д. Валентей. – М.: ИЭ РАН, 2009. – С. 277.

ся неотъемлемой частью инвестиционного процесса, постольку именно анализ регионального инвестиционного законодательства позволяет выделить основные направления и формы участия региональных властей в этом процессе.

В рамках сформированного правового поля сложились следующие формы участия региональных властей в инвестиционном процессе: *механизм субсидирования за счет средств территориального бюджета затрат на производство продукции приоритетных для региона отраслей; субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях*

В первом случае речь идет о возмещении части затрат на производство промышленной продукции, имеющей важное значение для экономического развития территории. При этом затраты, которые могут быть покрыты бюджетными субсидиями, как правило, относятся к разряду капитальных (хотя и не обязательно).

Так, например, в Амурской области субсидии предоставляются юридическим лицам, осуществляющим строительство малых рыболовных сейнеров (размер субсидии – 15,5%

затрат на один сейнер). В Калужской области субсидии предоставляются субъектам аграрного туризма на компенсацию части затрат на работы, связанные со строительством, реконструкцией, ремонтом и обустройством гостевых домиков и инфраструктуры объектов аграрного туризма, с подключением газопровода, водопровода, канализации и электросетей; на разработку проектно-сметной документации и проведение проектно-исследовательских работ для реализации проектов в сфере аграрного туризма, на строительство и реконструкцию подъездных дорог к объектам аграрного туризма, а также на приобретение оборудования, инвентаря, других объектов движимого имущества для туристских целей (размер субсидии – до 50% от документально подтвержденных произведенных затрат, но не более 100 тыс. руб. в течение одного года на каждого получателя субсидии).

Подобные механизмы стимулирования инвестиционной активности получили широкое распространение во многих субъектах Федерации, отличаясь лишь перечнем дополнительных условий и оговорок, необходимых для получения субсидий. К ним можно отнести, в частности, следующие:

– необходимость участия в региональной целевой программе (в Вологодской области, например, предоставляются субсидии на возмещение части затрат на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт производственных зданий, приобретение отечественного оборудования – в размере 50 процентов произведенных затрат, для организаций независимо от организационно-правовой формы, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, производящим и реализующим товарное яйцо, в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Развитие яичного птицеводства Вологодской области на период 2010 – 2012 годов»);

– производство товаров в рамках инвестиционных проектов, направленных на внедренческую или инновационную деятельность, создание или техническое перевооружение собственного производства в приоритетных отраслях;

– необходимость реализации проектов именно субъектами малого и среднего бизнеса. Причем в качестве дополнительного условия для получения бюджетных средств, как это сделали в Томской области, может быть требование использования механизма

лизинга (размер субсидии составляет 50% первого (авансового) платежа по договорам финансовой аренды (лизинга) оборудования, но не более 500 тыс. руб. одному субъекту малого и среднего предпринимательства.)

С точки зрения стимулирования обновления основного капитала, нам представляется, чрезвычайно полезным механизм субсидирования затрат, связанных не только с техническим перевооружением, расширением и реконструкцией материально-технической базы производства, но и непосредственно с патентованием полезных моделей, промышленных образцов, изобретений, а также государственной регистрацией иных результатов интеллектуальной деятельности.

Примеров такой деятельности нашлось немного. Подобного рода субсидии предоставляются создавшим их субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в производственной, ремесленной, инновационной, социальной сферах, жилищно-коммунальном и сельском хозяйстве, торговле и общественном питании, а также в сфере бытовых услуг, например, в Пермском крае. Субсидии предоставляются по оплате расходов на патентные и иные

пошлины, осуществление патентного поиска, оформление заявления на выдачу патента одновременно из расчета 2/3 произведенных затрат, но не более 50 тыс. руб. по одному изобретению, полезной модели, промышленному образцу и иному результату интеллектуальной деятельности.

Возвращаясь к практике субсидирования, отметим, что наиболее широко органы власти субъектов Федерации используют *субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях*. При этом данные субсидии можно сгруппировать по следующим признакам:

– по получателям, например, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственным потребительским кооперативам в рамках реализации целевых региональных программ по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства. Субсидии получают как сами малые предприниматели, как например, в Пензенской области, так и региональные фонды поддержки малого предпринимательства для выдачи целевых займов субъектам малого предпринимательства, реализующим инвестиционные

проекты, как в Белгородской области (размер субсидии – 3 процента годовых – по кредитным ресурсам ОАО «Российский банк развития» в объеме 150 млн. рублей, привлеченным фондом в 2010 году под 10,5 процента годовых под государственную гарантию Белгородской области);

– по отраслевому признаку, например, субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, заемщикам – сельскохозяйственным товаропроизводителям всех форм собственности, включая фермерские, личные подсобные хозяйства, организации потребительской кооперации, предприятия перерабатывающей промышленности, осуществляющие заготовку сырья (мяса, молока, зерна) для последующей переработки, и предприятия, осуществляющие реконструкцию и техническое перевооружение действующих производств.

Необходимым требованием к заемщику для получения такой субсидии, как правило, является то, что он должен осуществлять производство сельскохозяйственной продукции (в

стоимостном выражении 50% от общего объема производимой продукции), заготовку сырья для последующей переработки или реконструкцию и техническое перевооружение. В Забайкальском крае, например, размер субсидии в этом случае составит 3/4 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату подписания кредитного договора, другим предприятиям агропромышленного комплекса – в размере 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату подписания кредитного договора.

Итак, в наиболее законченном виде система инструментов, сложившихся в инвестиционной практике региональных властей на сегодняшний день, представлена в тех субъектах Федерации, в которых инвестиционное законодательство приняло форму регионального закона.

При этом именно модернизация и реконструкция действующего производства, которую не следует отождествлять с инновационным обновлением, остается основным направлением региональной инвестиционной политики. В 2011 г. доля инвестиций в основной капитал в ВВП составила 19,8 % (в 1995г. – 18,7%, в 2000г. – 15,9%, в 2005г. – 16,7%, в 2009г. – 20,3%). По

сравнению с предыдущими двумя годами объем инвестиций в основной капитал сократился на 0,5%¹³. Целью инвестирования в основной капитал, как и на протяжении ряда последних лет, является замена изношенной техники и оборудования.

Что касается *инвестиционной активности*, то в региональном разрезе она проявляется по-разному. Наряду с низкой восприимчивостью регионов к инвестиционной деятельности можно выделить ряд инвестиционно-активных территорий. Так, более 50% всех инвестиций в 2011 г. освоено в Центральном, Уральском и Приволжском федеральных округах (соответственно 21,9%, 17,4% и 15,6% всех инвестиций). При этом половина от общего объема инвестиций в основной капитал осуществлена на территории 12 субъектов Российской Федерации. Лидерами являются: Тюменская область (12,0%); Москва (7,8%); Краснодарский край (6,3%); Республика Татарстан и Московская область (3,6%); Свердловская область (3,5%); Красноярский край и Ленинградская область (2,8%); Санкт-Петербург (2,7%); Приморский край (2,6%).

13 Россия в цифрах – 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/Main.htm

На территории 17 субъектов Российской Федерации в прошлом году объем инвестиций в основной капитал увеличился. Наибольшая инвестиционная активность отмечена на территории республик Ингушетия, Коми, Хакасия, Карачаево-Черкессия, Амурской области, Чукотского автономного округа, Вологодской, Мурманской, Орловской и Сахалинской областей (в 1,4 – 1,6 раза больше, чем в 2010г).

На 10-15% в 2011 г. сократился объем инвестиций в основной капитал на территории Чеченской республики, Пермского края, Калужской, Новгородской областей, Ненецкого автономного округа. Обращает на себя внимание очень существенное сокращение – на 20-33 % этого показателя на территории республик Ингушетия, Кабардино-Балкария.¹⁴ Следует учесть, что эти регионы являются дотационными, и в структуре источников инвестиционного финансирования преобладают средства федерального бюджета. В 2011г. их доля в республике Ингушетия составила 89,4%; в Чеченской республике – 72,8%, и больше половины – на территории республик Алтай, Дагестан, Северная Осетия-Алания, Тыва, Кабардино-Балкария и

¹⁴ Там же.

Карачаево-Черкессия. По всей видимости, данная тенденция есть результат сокращения бюджетных вливаний «сверху».

Основной объем инвестиций в основной капитал (58,6%) в 2011г. направлялся на строительство зданий и сооружений. Доля инвестиций на развитие активной части основных фондов составила 35,2% против 37,9% в 2010г. При этом инвестиции на приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств (без субъектов малого предпринимательства) составили 3791,2 млрд. рублей, или 35,2% от общего объема инвестиций в эти группы основных фондов (в 2000г. – 36,6%, в 2005г. – 41,1%, в 2010г. – 37,9%).

Новые машины и оборудование отечественного производства (по материалам выборочного обследования инвестиционной активности организаций, осуществлявших деятельность в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды) в 2011 г. приобретали 89% организаций (в 2000г. – 80%, в 2010г. – 88%), импортное оборудование – 39% организаций (в 2010г. – 35%). В 2011г. в основном приобретались электронно-

вычислительная техника, транспортные средства, комплексы и технологические линии, отдельные установки технологического оборудования.

Структура финансовых источников, за счет которых ведется обновление основных фондов в регионах России, характеризуется следующими данными. Инвестиции в активную часть основных фондов за счет финансового лизинга составили в 2011 г. 19,2% (в 2010 г. – 12,4 %) от общего объема инвестиций в активную часть основных фондов. При этом наиболее активно финансовый лизинг используется в Москве, Санкт-Петербурге, Республике Татарстан, Кемеровской, Свердловской, Ярославской, Московской и Тюменской областях. На их долю приходилось 87,7% общей стоимости договоров, заключенных в 2011г.

В целом преобладающим источником финансирования инвестиций в основной капитал в 2011 г. являлись привлеченные средства (57,3%), за счет собственных средств формировалось 42,7% инвестиций в основной капитал.

Средства бюджетов всех уровней составили 18,8 % от общего объема инвестиций в основной капитал. При этом наблюдается некоторое из-

менение тенденций бюджетного финансирования инвестиций: если в 2009 г. доля средств федерального бюджета выросла на 2,8 %, то в 2011г. она сократилась на 0,2%; в тоже время уменьшение доли средств бюджетов субъектов РФ в инвестиционном финансировании происходило существенно меньшими темпами – на 0,3% (в 2009г. оно составляло 1,8 %).

Еще одним источником вложений в основной капитал являются банковский капитал. Однако доля банковской сферы в финансировании реального сектора экономики в России, по-прежнему, невелика. В 2011 г. она составила 7,7% в общем объеме инвестиций в основной капитал, что на 1,3 % меньше, чем в 2010-м году, удельный вес кредитов иностранных банков составил 1,5 % против 2,3 % в 2010 году.¹⁵

Таким образом, недостаток собственных финансовых средств, низкий процент кредитных ресурсов и сложный механизм их получения, по-прежнему, остаются важными факторами, сдерживающими активность предприятий по обновлению своих производственных фондов.

В связи с этим любые уже широко опробованные формы поддержки

¹⁵ Там же.

федеральных и региональных властей, такие как налоговые льготы, инвестиционные налоговые кредиты, государственные гарантии, льготы по аренде недвижимости, бюджетные инвестиции, освобождение от арендной платы за землю, помощь в развитии инфраструктуры бизнеса, содействие в подборе производственных площадей и земельных участков и др., оказываются востребованы. Инвестор вправе претендовать на несколько форм государственной поддержки, при этом совокупный размер всех предоставляемых форм в денежном выражении не может превышать стоимости инвестиционного проекта.

Одним из наиболее болезненных вопросов остается вопрос об эффективности использования этих инструментов региональной инвестиционной политики и эффективности самих реализуемых проектов. И если до недавнего времени данная проблема не была отрегулирована даже на федеральном уровне, где объемы финансовых вливаний несравнимы с возможностями региональных бюджетов, то в настоящее время многие субъекты Федерации сделали этот вопрос предметом особого рассмотрения.¹⁶

16 С целью ограничения роста издержек как в государственном

С целью оценки соответствия инвестиционного проекта установленным качественным и количественным критериям, предельному (минимальному) значению интегральной оценки эффективности использования средств бюджета, направляемых на капитальные вложения для реализации указанного инвестиционного проекта, в большинстве региональных законов о государственной и муниципальной поддержке инвестиционной деятельности, определяются условия проведения экспертизы инвестиционных проектов, устанавливается регламент контроля за исполнением держателями инвестиционных проектов условий инвестиционных соглашений и условий соглашений о муниципальной поддержке.

секторе и бюджетной сфере, так и в иных сферах, где осуществляются инвестиционные проекты, финансируемые за счет государственных средств, предусматривается формирование Федеральной контрактной системы – инструментов и институтов планирования и осуществления государственных расходов, контроля за издержками при проектировании объектов капитального строительства и реализации соответствующих инвестиционных проектов за счет средств бюджета.

Таблица 1. Доля инноваций товаров и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг*

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2009	2010
ЦФО	7,4	4,8	5,9	5,6	3,7	3,9	4,4	4,3
С-3 ФО	5,7	4,3	2,4	3,3	4,4	3,4	3,1	4,1
ЮФО	2,1	1,5	2,0	3,0	2,2	2,1	6,2	6,5
Северо-Кавказский ФО	0,6	2,0	3,7	5,5	9,4	6,9	-	8,5
Приволжский ФО	6,2	5,9	8,8	10,5	11,3	10,6	9,3	10,2
Уральский ФО	2,0	5,4	6	3,1	2,8	2,7	2,1	2,2
Сибирский ФО	1,0	2,9	2,6	1,3	1,7	2,2	1,5	1,5
Дальневосточный ФО	0,9	0,5	0,5	1,3	1,8	0,9	1,6	1,5
РФ	4,4	4,6	5,3	5,0	4,7	4,6	4,5	4,8

* Россия в цифрах – 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b11_11/Main.htm

Проблемы инновационного обновления основных фондов регионов

А теперь вернемся к тому, о чем говорилось выше, а именно: обновление основных фондов может осуществляться двумя путями – это модернизация основных фондов путем замены их на более новые и производительные (по сути речь идет о модернизации и реконструкции) и модернизация основных фондов путем внедрения достижений научно-технического прогресса и разработок инновационного характера.

Развитие инновационного процесса происходит довольно неравно-

мерно по регионам страны, о чем свидетельствуют данные таблицы 1.

Незначительное снижение показателей доли инновационной продукции в 2010 году наблюдалось в Центральном и Дальневосточном федеральных округах, при этом экономика Дальневосточного и Сибирского округов характеризуется самой низкой долей инновационной продукции в общем объеме произведенных товаров. Наиболее продвинутом в инновационном развитии в 2010 г. оставался Приволжский Федеральный округ, обогнав Центральный. Обращает на себя внимание трехкратный рост данного показателя в Южном Федеральном округе, который был достигнут в основном за счет Волгоградской об-

ласти (12,2%), в Северо-Кавказском за счет Ставропольского края (9,1%), в Чеченской республике – 13,6%, в Карачаево-Черкесской – 12,0%..

Вероятно, эта положительная динамика инновационного развития юга России может быть обусловлена появлением Федерального университета, организовавшего вокруг себя пояс из сотни малых инновационных предприятий (МИП), которые были созданы в рамках ФЗ-№ 217, принятым в августе 2009г.

В соответствии с ним бюджетным научным и образовательным учреждениям разрешено создавать хозяйствующие общества в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности. Это один из способов включения вузов в создание инновационной экономики.¹⁷ Предприятия, создаваемые вузами, удостоились отдельного названия — «малые инновационные предприятия» (МИПы).

К концу 2010 года в России было создано уже около 500 таких МИПов, из них около сотни, как уже говорилось выше, на юге страны. Так, например, в Астраханской области на конец 2010 года Астраханский госуни-

верситет создал 18 МИПов, Астраханский государственный технический университет — 11, в краснодарских вузах — КубГУ и КубГТУ — на конец года было 2 и 5 МИПов соответственно.

Тем не менее, процесс перехода российских регионов на инновационный путь развития тормозится рядом факторов, связанных, в первую очередь, с отсутствием взаимодействия государственных институтов инновационной политики и источников ее финансирования на региональном уровне.

Региональная инновационная политика в нашей стране продолжает формироваться в условиях отсутствия федерального закона о государственной поддержке инновационной деятельности в РФ, разработка которого ведется уже более 12 лет¹⁸. Пока эта сфера регулируется, главным обра-

¹⁸ 21 июля 2011 г. был принят закон № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», в котором предусматривается определение терминов «коммерциализация» результатов научной и научно-технической деятельности, инновационная деятельность, инновации, механизмы и формы предоставления государственной поддержки инновационной деятельности, полномочия субъектов Федерации в области формирования и реализации государственной

¹⁷ В США подобный закон действует уже 30 лет, во Франции — 8 лет.

зом, региональными законами об инновационной деятельности, которые уже приняты в более, чем половине субъектов Федерации.

В тех регионах, в которых сформулирована законодательная база, активно разрабатываются инновационные программы. В них предлагаются конкретные подходы и механизмы оценки степени внедрения инновационных разработок. Обзор региональных инновационных программ позволяет выделить группу показателей, оптимальным образом отражающих инновационные процессы. Так, ряд региональных программ включают следующие показатели:

– доля инновационной продукции в приросте объема промышленного производства в целом (от 10% до 20,3% – соответственно в Воронежской и Ульяновской областях; на 10% ежегодно в Калужской области); либо рост объемов выпускаемой инновационной продукции именно на малых предприятиях;

– доля отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) в валовом региональном продукте (3% – Ростовская обл.), либо объем отгруженных товаров собственного про-

политики поддержки инновационной деятельности.

изводства (выполненных работ, услуг) инновационного характера без учета производства транспортных средств и оборудования обрабатывающих производств (Удмуртская республика);

– обеспечение прироста внутреннего валового продукта за счет производства конкурентоспособной наукоемкой продукции и услуг (Удмуртской Республики всего за пять лет – более 300 млн. руб.);

– доля инновационно-активных организаций (например, до 20% от общего их количества по программе Ульяновской области; в Воронежской области – увеличение количества промышленных предприятий, внедряющих научно-технические и инновационные разработки в производство на 55-60%);

– доля в валовом региональном продукте объема выполненных организациями научной сферы научных исследований (до 3% Ростовская область);

– удельный вес затрат предприятий на технологические инновации (в Ростовской области он должен вырасти в 1,7 раза в период реализации программы; в Воронежской области количество новых технологий, внедренных на промышленных предприятиях области, должно составить

не менее 80-120 за время реализации программы);

– количество новых малых и средних инновационных предприятий (например, в Ульяновской в рамках реализации программы 2006-2010 гг. – было создано почти 95 предприятий, в Воронежской – более 7500 рабочих мест);

– количество реализованных наукоемких инновационных проектов на внутреннем и внешнем рынках;

– количество новых рабочих мест (в 2010 году – не менее четырехсот пятидесяти – Ульяновская обл., за пять лет 2005-2010гг. – Удмуртская республика 3 тыс. мест);

– создание централизованной республиканской инновационной инфраструктуры (создание, например, инновационно-технологического центра в Удмуртской Республике, способного обеспечивать информационное, патентно-правовое, консалтинговое, организационное, финансовое, научно-техническое и идеологическое сопровождение инновационной деятельности);

– увеличение количества профессиональных участников инфраструктуры поддержки инновационного деятельности в промышленности (например, в Воронежской области в 5-8 раз);

– количество инновационных проектов, получивших бюджетную поддержку; количество индивидуальных предпринимателей, руководителей малых инновационных предприятий, инновационных менеджеров, прошедших обучение и повысивших квалификацию;

– формирование имиджа региона в России и за рубежом как одного из ведущих российских центров по производству инновационной продукции и услуг.

Заключение

Серьезным требованием к региональным инновационным программам, на наш взгляд, должна стать их увязка со «Стратегией 2020», разработанной Правительством РФ. Это предполагает включение в данные программы в качестве основных следующих направлений: техническое перевооружение, новые образовательные программы, развитие малого бизнеса и программы модернизации предприятий региона.

И очень важная задача, стоящая перед региональными властями, заключается в том, чтобы подтолкнуть бизнес к модернизации основных фондов именно через инновации. Для этого необходимо обеспечить значи-

тельное смещение акцентов в сторону *модернизационной составляющей*, переориентировав на задачи форми-

рования новой структуры экономики бюджетную и денежно-кредитную политику региона.

Библиография

1. Домнина И.Н., Маевская Л.И. Инвестиционная политика субъекта Федерации // Формирование стратегического управления экономикой региона / под ред. С.Д. Валентей. – М.: ИЭ РАН, 2009. – С. 277.
2. Президент РСПП А.Н.Шохин: «Еще раз об инновациях и модернизации...» // Известия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.izvestia.ru/news/359814
3. Примаков Е. Россия перед выбором // Российская газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rg.ru/2010/01/14/primakov.html
4. Проблемы инвестиционной политики в регионах Российской Федерации // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2007/VSF_NEW200703221229/VSF_NEW200703221229_000.htm
5. Россия в цифрах – 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b10_11/Main.htm
6. Россия в цифрах – 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b11_11/Main.htm
7. Россия в цифрах – 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/Main.htm
8. Россия должна стать научной сверхдержавой. Доклад члена-корреспондента РАН С.М. Рогова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.youngscience.ru/pages/main/analitics/3969/5466/index.shtml
9. Управление персоналом. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.top-personal.ru
10. Федеральный портал Protown. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.protown.ru

Regional investment policy and capital updating

Domnina Irina Nikolaevna

PhD (Economics), associate professor,
senior research fellow of the Center for the study of federal relations,
Institute of Economics of the Russian Academy of Science,
P.O. Box 117218, Nakhimovskii ave., No. 32, Moscow, Russia;
e-mail: indfin.61@mail.ru

Maevskaya Lyudmila Ivanovna

PhD (Economics), associate professor,
senior research fellow of the Center for the study of federal relations,
Institute of Economics of the Russian Academy of Science,
P.O. Box 117218, Nakhimovskii ave., No. 32, Moscow, Russia;
e-mail: milma47@mail.ru

Abstract

Updating of fixed assets on the basis of their modernization is a major precondition for the formation of innovation economy in Russia. This process can be realized in two ways: a) via the modernization of used assets by replacing them with new and more powerful, but relative to the same generation of technology (in fact, it is a remodernization and reconstruction), and b) via the modernization of fixed assets by the implementation of scientific technological progress and the development of innovative character. Therefore it's necessary to make a distinction, which is currently not well defined either in economic practice or in legislation, namely the distinction between two concepts – "update" and "innovation". Replacing of an old equipment with new is not an innovation, but only upgrades which is extremely important for the economy, and without which it is impossible to start the transition to innovative development. Namely the modernization and reconstruction of existing production remain the main focus of investment policy in the Russian regions. Analysis of the existing regional investment legislation allows identifying the main trends and forms of participation of regional authori-

ties in this process, and sources structure of financing of fixed assets updating. As for the innovation stage of development, this process in the regions is very slow and is far below the world level. Serious obstacle to capital renewals through modernization and innovation is the absence of real requests for innovations from specific economic subjects. Practical responsibility for the solution of this problem lies on the authorities of subjects of the Russian Federation which developing the investment-innovative policy should find the appropriate organizational legal mechanisms and financial instruments of formation of the demand for innovative products.

Keywords

Updating, modernization, innovations, regional investment legislation, investment activity.

References

1. Domnina, I.N., Maevskaya, L.I. (2009), "Investment policy of the constituent entity of the Federation", *Development of the strategic management of the region's economy* ["Investitsionnaya politika sub"ekta Federatsii", *Formirovanie strategicheskogo upravleniya ekonomikoi regiona*], IE RAN, Moscow, p. 277.
2. "President of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs A.N. Shokhin: "Once again on innovation and modernization" ["Prezident RSPP A.N.Shokhin: "Eshche raz ob innovatsiyakh i modernizatsii..."], *Izvestiya*, available at: www.izvestia.ru/news/359814
3. Primakov, E., "Russia in a dilemma" ["Rossiya pered vyborom"], *Rossiiskaya gazeta*, available at: www.rg.ru/2010/01/14/primakov.html
4. "Issues of the investment policy in the regions of the Russian Federation" ["Problemy investitsionnoi politiki v regionakh Rossiiskoi Federatsii"], *Analiticheskii vestnik Soveta Federatsii FS RF*, available at: www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2007/VSF_NEW200703221229/VSF_NEW200703221229_000.htm
5. "Russia in figures – 2010" ["Rossiya v tsifrakh – 2010 g."], available at: www.gks.ru/bgd/regl/b10_11/Main.htm

6. "Russia in figures – 2011" ["Rossiya v tsifrakh – 2011 g."], available at: www.gks.ru/bgd/regl/b11_11/Main.htm
7. "Russia in figures – 2012" ["Rossiya v tsifrakh – 2012 g."], available at: www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/Main.htm
8. "Russia should become a scientific superpower. Report by RAS corresponding member S.M. Rogov" ["Rossiya dolzhna stat' nauchnoi sverkhderzhavoi. Doklad chlena-korrespondenta RAN S.M. Rogova"], available at: www.youngscience.ru/pages/main/analitics/3969/5466/index.shtml
9. "Personnel Management ["Upravlenie personalom"], available at: www.top-personal.ru
10. "Federal portal Protown" ["Federal'nyi portal Protown"], available at: www.protown.ru