

УДК 338

Состояние малого и среднего бизнеса в Москве и Подмосковье¹

Виленский Александр Викторович

Доктор экономических наук, профессор,
Институт экономических исследований
Киотского Университета,
606-8501, Япония, Киото, Сакио-ку, Ёсида-Хонмачи,
e-mail: avilenski@mail.ru

Гинзбург Максим Владимирович

Аспирант,
Институт экономики РАН,
117218, Россия, Москва, Нахимовский просп., 32;
e-mail: Ggmm@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются данные официальной статистики, результаты опросов субъектов малого и среднего бизнеса Москвы и Московской области о состоянии предпринимательского климата и эффективности поддержки предпринимательства со стороны региональных властей.

Ключевые слова

Малый бизнес, Москва, Московская область, средний бизнес, предпринимательский климат.

¹ Статья подготовлена в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда №-11-02-00025а «Повышение роли малых предприятий в инновационной модернизации российской экономики»

Введение

Существенным составным элементом продолжающейся разработки проекта «Большая Москва» является анализ ситуации с малым и средним предпринимательством (далее – МСП) как на новых территориях, так и в старой Москве. В проекте предстоит в полной мере учесть реальные возможности МСП в освоении, урбанизации присоединённых территорий. Потенциал МСП позволяет сделать многое в создании качественно новой дорожно-коммуникационной инфраструктуры, в урбанизации пока еще сельских поселений, расположенных на присоединённых территориях. Именно малое предпринимательство первое приходит в подобные места освоения, обычно опережая крупный бизнес.

Очевидно, что благие надежды на возможности МСП должны основываться на реальном анализе того, что из себя представляет малое и среднее предпринимательство на новых территориях. Но провести анализ пока не представляется возможным из-за отсутствия исходной информации. Поэтому приходится ограничиваться той информацией, которая есть: то есть неполной и обрывочной

информацией о состоянии и динамике МСП Москвы и Московской области, предоставляемой Федеральной службой статистики РФ. Факт отсутствия информации о МСП присоединяемых территорий несколько сглаживает понимание того, в освоении этих территорий примут активное участие как московские, так и подмосковные субъекты малого и среднего бизнеса.

Данные официальной статистики

Москва является несомненным лидером России по уровню развития малого и среднего предпринимательства. В 2010 году Службой статистики РФ было проведено наиболее полное обследование малого и среднего предпринимательства. Его результаты позволяют создать детальное представление о нынешнем МСП России и, соответственно, Москвы и Московской области².

2 Здесь и далее – www.gks.ru (Сайт Федеральной Службы статистики РФ). Отметим, что федеральная служба статистики систематически корректирует представляемые ею данные, вносит в них изменения, нередко, значительные. При этом, после внедрения в статистический учет критериев МСП, соответствующий ФЗ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации 2007 года, данные о

В соответствии с полученными в ходе полного статистического обследования данными доля малых (включая микро) предприятий Москвы в общем числе малых (включая микро) предприятий России в 2010 году составила 12,4%, а Московской области – 4,0%.

Доля микро предприятий Москвы в общем числе микро предприятий России в 2010 году составила 10,2%, а Московской области – 3,3%. Это указывает на общее для этих регионов некоторое преобладание малых предприятий с численностью более 15 человек над микропредприятиями по сравнению с обычным их соотношением по стране.

Доля средних предприятий Москвы в общем числе российских предприятий России в 2010 году составляла 12,2%, а Московской области – 5,1%.

Доля индивидуальных предпринимателей Москвы составляла в 2010 году около 2% общего числа российских индивидуальных пред-

принимателей. А Московской области – 1,4%. С учетом соотношения численности населения Москвы и Московской области этот факт говорит о значительно большем распространении индивидуальных предприятия в Московской области по сравнению с Москвой. Минимальное количество индивидуальных предпринимателей в Москве во многом объясняется нежеланием жителей столицы брать на себя и свое имущество ненужную им ответственность. Известно, что малые предприятия – юридические лица несут имущественную ответственность только в границах собственности самого юридического лица. Кроме того, до сих пор не решенная в нашей стране проблема уплаты НДС при операциях с индивидуальными предпринимателями значительно ограничивает возможности индивидуального предпринимателя в условиях хозяйственной деятельности с большим количеством посреднических цепочек, что в целом характерно для крупного мегаполиса.

По числу субъектов малого и среднего предпринимательства – юридических лиц на 1000 человек населения Москва намного превосходит среднероссийский уровень. Если в целом по стране этот уровень составлял 12 предприятий, то в Москве – 18

МСП с 2008 года стали несопоставимы с предыдущими данными о МСП России. Поэтому в работе основной анализ динамики МСП вынужден ограничиваться преимущественно 2008 – 2010 гг., по которым имеется более или менее полная статистическая информация по МСП российских регионов.

предприятий. Московская же область отставала от среднего уровня – только 10 предприятий.

На долю московских замещенных рабочих мест сферы малого бизнеса приходилось 10,5% общего числа замещенных рабочих малого бизнеса России, а на долю Московской области – 4,4%.

Доля Москвы по числу замещенных рабочих мест на средних предприятиях России составила 7,6%, а Московской области – 4,6%. Обращает на себя внимание факт того, что в Московской области средние предприятия распространены относительно общего числа субъектов МСП более, чем в Москве. Это объясняется, в том числе, происходящим более 10 лет постепенным выводом средних предприятий из Москвы в область с ее более благоприятным по ряду показателей предпринимательским климатом. Выводятся как производственные помещения, так и просто офисы средних фирм, включая торговые, с их юридическими адресами и привязкой к территории уплаты налогов.

Доля московских малых (включая микро) предприятий по объему оборота в общем обороте малых предприятий России в 2010 году составляла 21,3%, Московской области – 5,3%.

Доля оборота средних предприятий Москвы – 17,8%, Московской области – 6,2%. Доля оборота московских индивидуальных предпринимателей в обороте российских индивидуальных предпринимателей составила 33,3%, а Московской области – 26,9%. Судя по этим данным, московские индивидуальные предприниматели, как и индивидуальные предприниматели Московской области оказываются на порядок деятельнее, результативнее, чем индивидуальные предприниматели в среднем по стране. Именно масштабы, объем оборота деятельности субъектов МСП Москвы и Московской области ставит их в положение лидеров российского малого и среднего бизнеса.

Доля московских основных фондов МСП в российских основных фондах МСП составляла 11,9% а Московской области – 6,5%. По российским меркам это весьма высокие доли, во многом объясняющие относительно высокую результативность работы субъектов МСП в Москве и Московской области.

Еще одной существенной характеристикой МСП является число юридических лиц, имеющих затраты на инновации. Доля таких предприятий Москвы в общем количестве

таких предприятий составила в 2010 году 10,4%, а Московской области – 8,5%. Обращает на себя внимание то, что относительно Москвы, предприятия сферы МСП Московской области активнее вкладывают средства в инновационную деятельность.

В 2010 г. доля инвестиций МСП Москвы (5,7%) была меньше доли инвестиций МСП Московской области (6,2%). Анализ трендов инвестиций МСП показывает их высокую степень неустойчивости. Нередко инвестиции в основные фонды МСП Москвы намного превышали аналогичные инвестиции Московской области. Падение инвестиций МСП Москвы в 2010 году объяснялось последствиями кризиса, сильно затронувшие главный вид деятельности Москвы – торговлю и посредничество. До последнего времени именно эти виды деятельности были ведущими в структуре московского МСП и именно в них осуществлялось главное по объему инвестирование в основные фонды.

В России предприятий малого и среднего бизнеса в 2010 году было более всего занято в сфере торговли, ремонта автотранспорта и бытовых изделий (около 38 %), операций в сфере недвижимости и услуг (около 20%), строительства (10%). Заметна

доля малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии газа и воды (10 %). В структуре выручки от реализации товаров (работ, услуг) субъектов малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности в сфере торговли, ремонта автотранспорта и бытовых изделий в 2010 году было получено 54,8% от общей выручки МСП – юридических лиц и 73,4% от общей выручки индивидуальных предпринимателей. На операции в сфере недвижимости и услуг – 10% и 8% соответственно, строительство 11,1% и 1,4%, по производству в сфере обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии газа и воды – несколько более 11% и 5%, транспорт и связь – 4% и 5,1%. То есть и по числу субъектов МСП, и по доле в выручке от реализации товаров (работ, услуг) в российском МСП абсолютно доминирует сфера торговли.

В Москве в структуре выручки от реализации товаров (работ, услуг) субъектов малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности в сфере торговли, ремонта автотранспорта и бытовых изделий в 2010 году было получено

58% от общей выручки МСП – юридических лиц и 49 % от общей выручки индивидуальных предпринимателей. На операции в сфере недвижимости и услуг – 16% и 32% соответственно, строительство 8% и 1,1%, по производству в сфере обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии газа и воды – несколько более 5% и 2,7%, транспорт и связь – 3,7% и 4,4%. И здесь по числу субъектов МСП и по доле в выручке от реализации товаров (работ, услуг) в российском МСП абсолютно доминирует сфера торговли. Но при этом для Москвы характерно кардинально более значимое место операций с недвижимостью и услуг в структуре деятельности МСП, чем в среднем по России.

В Московской области в структуре выручки от реализации товаров (работ, услуг) субъектов малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности в сфере торговли, ремонта автотранспорта и бытовых изделий в 2010 году было получено 48% от общей выручки МСП – юридических лиц и 67,5% от общей выручки индивидуальных предпринимателей. На операции в сфере недвижимости и услуг – 11,7% и 14,7% соответственно, строительство – 10,8%

и 1,5%, по производству в сфере обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии газа и воды – несколько более 18,5% и 5,2%, транспорт и связь – 4,6 % и 5,3%. В сфере торговли в Московской области субъектами МСП деятельность ведется более активно, чем в Москве с засильем в столице крупных торговых сетевых структур. В этом проявляется существенное отличие МСП Москвы и Московской области. А выручка от операций с недвижимостью в структуре выручки МСП Московской области, как и в Москве, превосходит средний российский уровень.

Но главное отличие МСП Москвы и Московской области наглядно проявляет себя в динамике его развития последних четырех лет с 2008 по 2012 гг. Если по базовым показателям российское малое и среднее предпринимательство уже почти преодолело предкризисный порог, то Московская область и, особенно, Москвы – еще далеко не во всем.

С 2008 по 2012 гг. число российских малых предприятий (включая микро) выросло на 48%. Московской области – выросло на 38,9%, а московских – возросло только на 18,1%.

В целом по России количество микропредприятий выросло на

65,2%, Московской области возросло на 53,4%, Москвы – только на 10,3%,

С 2008 по 2012 годы число занятых (средняя численность занятых) на малых предприятиях-юридических лицах России возросло на 9,3%, в Московской области – упало 8,5%, Москве – упало на 29,5%. Отметим, что показатель средней численности занятых по своей значимости в понимании динамики МСП на порядок превосходит показатель количества предприятий.

На микропредприятиях России рост средней численности занятых составил 8,3 %, в Московской области она снизилась на 12,0%, в Москве ее падение составило 57,4% .

Оборот малых (включая микро) предприятий-юридических лиц России за рассматриваемые четыре года вырос на 25,1%, Москвы – на 9,6%, Московской области – на 1.3%. Оборот микропредприятий по России упал на 3,5%, Москвы – на 56,5%, Московской области он вырос на 53,5%.

Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей России с 2008 по 2012 годы в упала на 5,2%, но при этом оборот их продукции вырос на 24,2%. За 2008-2010 гг. число московских индивидуальных предпринимателей сократилось на 63,6% при сокращении

их оборота на 75,3%. Численность индивидуальных предпринимателей Московской области за этот период сократилась на 41,9% при падении оборота их продукции на 53,7%.

Что касается средних предприятий, то за 2008-2012 годы в целом по России их количество значительно возросло – на 12,9%.

В Москве за период 2008-2010 годов число средних предприятий возросло на 289,8%, в Московской области – на 101,7%. В этих регионах и в стране в целом наблюдался бум среднего предпринимательства на фоне кризисного сокращения сферы малого бизнеса. Причины этого бума не очевидны. Они менее всего обусловлены мерами государственной поддержки, тем более, что в соответствии с Ф3 О развитии малого и среднего предпринимательства 2007 года, на средние предприятия пока не распространяются какие-либо специальные меры государственной поддержки. Средние предприятия в условиях кризиса тех лет не только смогли выжить, но и проявили способность к бурному учредительству и реальному росту.

На средних предприятиях увеличивалось число занятых. За два года среднесписочная численность российских средних предприятия воз-

росла на 18,7%, Москвы – на 16,7%, Московской области – на 22,9%.

Оборот российских средних предприятий за 2008-2012 гг. возрос на 24,0%, Московской области – возрос на 24,0%, Москвы – упал на 55,3%.

Таким образом, в конце прошлого и начале нынешнего десятилетия наблюдался своего рода «провал» в развитии МСП Москвы. В этом смысле Москва выделилась своим медленным посткризисным восстановлением сферы МСП по отношению к большинству других российских регионов, включая Московскую область. Причины этого лежат в худшем предпринимательском климате для МСП Москвы по сравнению, в том числе, с Московской областью.

Условия предпринимательской деятельности

Контраст условий для предпринимательской деятельности Москвы и Московской области наглядно показало исследование, проведенное Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ». Исследование «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010-2011» было подготовлено на

основе опроса более чем 6 тыс. руководителей малых и средних предприятий и индивидуальных предпринимателей³. При опросе учитывалось пять факторов: «недвижимость и инфраструктура», «людские ресурсы», «финансовые ресурсы», «административный климат и безопасность» и «система поставщиков».

Исследование показало, что лидером по удобству для малых предпринимателей в 40 регионах является Подмосковь. Московская область заняла первое место по большей части параметров. У предпринимателей региона был лучший доступ к новым энергетическим мощностям, квалифицированным инженерам, рабочим и непроизводственным специалистам, финансовым ресурсам и поставщикам машин и комплектующих.

По результатам проведенного исследования оказалось, что Подмосковь – лучшее место для малого бизнеса. Здесь: самая доступная рабочая сила; финансовые ресурсы; недвижимость; близость к поставщикам оборудования, комплектующих и бизнес-услуг.

3 Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010-2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nisse.ru/netcat_files/136/83/h_11705d8c1e8635fbd0fc7eb17529d84

Острые проблемы ведения бизнеса в Московской области ограничиваются сферой высоких тарифов на электроэнергию (13-е место среди 40 регионов) и взятками чиновникам (31-е место). 29% подмосковных предпринимателей признались, что практикуют решение проблем с помощью взяток. Чаще всего с помощью взятки предприниматели решали проблемы с выделением земли, с получением господдержки, лицензий, с прохождением проверок и подключением к технической инфраструктуре. По всем этим показателям уровень коррупции в Московской области ниже, чем в целом по стране.

Лидерство Московской области в рейтинге описывается формулой «все то же самое, что в Москве, только дешевле». В распоряжении предпринимателей Подмосковья находятся не только жители области, но и рабочие из ближайших регионов, а также те, кто приехал в Москву, но еще не нашел там работы. Руководители малого бизнеса здесь также имеют доступ к финансовым ресурсам, поставщикам, транспортно-логистической инфраструктуре столицы.

Еще одно преимущество Московской области – близость к столице, которая делает бизнес привлека-

тельным даже без усилий со стороны властей. Богатая Москва, готовая все покупать, – огромный гарантированный рынок сбыта.

Обращает на себя внимание демография организаций в Москве и Московской области. Согласно статистике⁴ в декабре 2011 г. в Области официально появилось 1345 субъектов хозяйственной деятельности, в Москве, что логично, больше – 10236. Однако количество официально ликвидированных субъектов хозяйственной деятельности в Московской области составило 323 (примерно 25% от числа появившихся за тот же период). В Москве же ликвидировано было больше 50% предприятий – 5914. Это подтверждает то, что в Подмосковье сложились наиболее благоприятные условия для ведения бизнеса.

Что касается столицы, то Москва не претендует даже на то, чтобы войти в десятку лучших субъектов Федерации. В Подмосковье все разрешительные процедуры идут на три-четыре месяца быстрее, чем в Москве. Цена на факторы производства в Москве также выше в два раза, чем

4 Федеральная служба Государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/IssWWW.exe/Stg/d01/pred-2.htm

в Подмосковье. Малый бизнес явно перемещается в Московскую область.

По мнению экспертов, в Москве крайне сложно начать и вести некрупный бизнес. Столица перенасыщена субъектами МСП, а уровень конкуренции между ними крайне высок. Даже для ведения розничной или оптовой торговли в Москве явно недостаточно площадей. Последнее ведет к нехватке торговых точек, монополизму розничных сетевых крупных магазинов, и, в немалой мере, к московской дороговизне на все товары и услуги. Ликвидация мелкорозничных ларьков по всей Москве только обостряет данную проблему.

В период с 15 июля по 20 августа 2012 г. информационно-аналитическим отделом Исполнительного комитета Московского областного регионального отделения Партии «Единая Россия» был проведен экспертный опрос предпринимателей в рамках мониторинга состояния малого и среднего бизнеса в Московской области. Его основная цель – выявить проблемы и ключевые потребности малого и среднего бизнеса в Московской области⁵.

5 Информационная записка о результатах экспертного исследования «Проблемы и ключевые потребности малого и среднего бизнеса в Московской области». – М.: ЕР, 2012.

В ходе исследования были опрошены предприниматели, представляющие предприятия с различными видами деятельности и организационно-правовыми формами (ООО, ОАО, ИП, ЗАО, фонд).

В соответствии с результатами обследования, 41,4% опрошенных полагают, что в будущем положение их предприятия улучшится. Обратного мнения придерживались 29,3%.

Важнейшей проблемой, мешающей развитию малого и среднего бизнеса в Московской области, 51,2% респондентов назвали высокие налоги. Показательно, что на втором месте (34,1%) следуют бюрократическая волокита и административные проволочки.

Коррупция, взяточничество находятся только на 6-м месте с 17,1%. Более актуальными бизнесменам видятся проблемы плохой законодательной базы и высоких процентов по кредиту – 19,5%. Криминал, рэкет, бандитизм оказались только на 13 месте – 2,4%. В очередной раз в ответах предпринимателей значимость бюрократизма и коррупции как фактора, мешающего развитию, кратно превышает аналогичную значимость криминала.

Заметим, что в Москве проблемы малого и среднего предпринима-

тельства ранжируются примерно аналогичным образом.

Среди проблем, мешающих развитию бизнеса респондентами было названо также следующее: нет стабильности; повышение арендной платы и коммунальных платежей; власти в принципе не стараются улучшить предпринимательский климат, их интересуют только бюджетные пополнения; повышение стоимости энергоносителей; мешает невозможность подключиться к общим сетям; ухудшается финансовое положение страны; отмена налоговых льгот в отношении единого социального налога и переход на страховые взносы; введение бухгалтерского учета для индивидуальных предпринимателей; объединение с Москвой, не известно, что будет дальше; начисление больничных листов по-новому; инструкции Центробанка о повышении требований к заемщикам, ставящие вне закона проектное финансирование.

Весьма показательны ответы на вопрос «Назовите, какие решения, благоприятно влияющие на предпринимательский климат, на государственном и областном уровне были приняты за последний год?».

34,1% не смогли назвать ни одного решения федерального или

областного правительств, которые бы благоприятно повлияли на предпринимательский климат. 31,7% ответили, что подобных решений не принималось. Только 19,5% отметили такие меры как упрощение системы налогообложения; снижение ставки кредитов, государственные услуги в электронном виде; принятие Целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства»; создание единых таможенных зон с государствами СНГ; решение губернатора Московской области о снижении тарифов сетевых компаний для малых предприятий. Особую надежду предприниматели связывали с назначением хорошо себя зарекомендовавшего в качестве лидера общественной организации «Деловая Россия» Б. Титова на должность уполномоченного по правам предпринимателей. Респондентами обращено внимание на укрепление позиции общественных организаций в Московской области.

Широкое одобрение среди опрошенных получило решение отложить отмену единого налога на вмененный доход. Заметим, что нынешние льготы, проистекающее из сложившейся практики в Московской области сбора этого налога скорее всего просуществуют уже не долго. На федеральном

уровне планируется его скорая замена на обязательную патентную систему налогообложения для широкого набора видов деятельности. Не исключено, что этот переход ознаменует собой повышение уровня налогообложения.

Предложения, обращенные к органам власти

В приложении к органам власти московской области на вопрос: «Какие решения, по Вашему мнению, должны предпринять власти для улучшения условий предпринимательской активности?» среди ответов доминировали: заботиться о состоянии дорог; сдерживать транспортный налог; повысить дееспособность исполнительной власти; ввести жесткий контроль исполнения; заморозить тарифы ЖКХ и электричества; выделить денежные средства на газификацию городских поселений. Обращает на себя внимание то, что упрощения процедуры оформления иностранной рабочей силы требовала очень большая часть опрошенных. Это указывает на то, что гастарбайтеры активно привлекаются субъектами МСП и являются основой их прибыльности. Но интересно и то, что часть респондентов требовала прекратить либерализацию област-

ных законов в отношении мигрантов и гастарбайтеров. Очевидно, что в сфере малого бизнеса руководитель предприятия обычно является и его работником. Поэтому они вступают в конкуренцию с гастарбайтерами на рынке труда. Они не довольны такой конкуренцией. Кроме того, предприятия, использующие дешевых гастарбайтеров, получают дополнительные преимущества по сравнению с теми, кто привлекает на работу местное население. Такая ситуация не устраивает ни местное население, ни предприятия, опирающиеся на работников из местного населения.

От местных органов власти опрошенные субъекты МСП просили: предоставить помощь социально значимым организациям; оказать помощь в приобретении оборудования; выделить льготные участки земли и льготные помещений; меньше задерживать выдачу разрешительных документов; устранить бюрократические проволочки, связанные с землей.

Наибольшее количество предложений опрошенных было обращено к федеральным властям. От них было потребовано: результативнее способствовать развитию страны и улучшение жизни населения – если у людей будут деньги, то и бизнес будет раз-

виваться; обеспечить стабильность в стране; обеспечить ускоренное оформления земли, упростить земельные законы.

В своих ответах предприниматели показали общую неудовлетворенность политикой федеральных властей в отношении МСП. Опрошенные респонденты потребовали более четкой постановки целей и задач, направленных на улучшение условий предпринимательской активности, разработку дееспособных программ поддержки МСП, потребовали жесткого контроля за исполнением декларируемых мер, ужесточения ответственности чиновников за действия или бездействие, явно нарушающие действующее законодательство Российской Федерации. Высказанное респондентами предложение «заставить сдающих помещение, работать, а не сдавать в аренду», несомненно, затрагивает интересы многих субъектов МСП и лежит в русле федеральных проектов кардинального повышения налогов на недвижимость.

Было выражено недовольство и в отношении обращений, жалоб предпринимателей. Прозвучал призыв к федеральным властям более оперативно реагировать на такие обращения, причем в контексте реши-

тельной борьбы с коррупцией, взяточничеством, криминалом, рэкетом и бандитизмом. Обращалось внимание на необходимость более тщательной, чем в настоящее время, проверки соблюдения крупными предприятиями законодательства о конкуренции в их отношениях с малым и средним бизнесом.

Немало предложений предпринимателей касалось практики ведения деятельности в сфере импорта товаров. Среди них: изменить нормативную процедуру растормаживания ввозимой продукции; упростить процедуры таможенного и налогового оформления; снизить, сделать более гибкими таможенные пошлины⁶.

Очевидно, что при ответе на вопросы, предприниматели путались, к кому обращать свои претензии и просьбы. Тем не менее, результаты опроса являются неплохой основой для совершенствования системы поддержки малого и среднего предпринимательства как в Московской области, так и в Москве, а также для унификации поддержки МСП в Большой Москве.

Центральное место в поддержке предпринимательства, как следует из результатов опросов, должно занять

⁶ Там же.

кардинальное улучшение предпринимательской среды. Борьба с чиновничеством произволом, иррациональными бюрократическими барьерами, создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности (в т.ч. наведение порядка с налоговым администрированием) и формирование технологической инфраструктуры ведения бизнеса, имеет для развития МСП большее значение, чем отдельные меры по стимулированию отдельных направлений и, тем более, отдельных проектов МСП. Понимание этого заметно в результатах опросов. Это понимание должно войти и в новые программные документы Правительства Москвы о развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства. Кроме того, представляется необходимым рассмотреть вопрос о создании благоприятной юридической сферы⁷.

Заключение

Проведенный анализ показывает, что в малом и среднем предпринимательстве Москвы и Подмосковья

имеется много общего. Так, выручка от операций с недвижимостью в структуре выручки МСП Московской области, как и в Москве, превосходит средний российский уровень. А то, что в сфере торговли в Московской области субъектами МСП деятельность ведется более активно, чем в Москве – не является принципиальным различием. Отсутствие принципиальных различий, несомненно, облегчает процесс унификации государственной и муниципальной политики в отношении МСП Москвы как на старых, так и новых территориях.

Главное же отличие в функционировании МСП старой Москвы и ее новых территорий связано с различием, в пользу Подмосковья, условий деятельности МСП. Старому московскому некрупному бизнесу на порядок работать сложнее, нежели бизнесу новых территорий. Уже поэтому новые территории притягивают, и будут притягивать к себе малый и средний бизнес. В том числе – из старой Москвы. Властям столицы предстоит в рамках проекта Большой Москвы еще много сделать для того, чтобы условия ведения бизнеса в старой Москве были бы, как минимум, не хуже, чем ныне на присоединённых к Москве территориях.

7 Юрьев С.С. Правовой аутсорсинг и «внутренняя» юридическая служба // Вопросы российского и международного права. – 2012. – № 3-4. – С.75-96.

Очевидно, что малое и среднее предпринимательство в «Большой Москве» потенциально способно решить многие сложные социальные проблемы территории. На новых московских территориях еще длительное время будет реализовываться принцип «дешевле, чем в старой части Москвы». Постепенное создание новейшей транспортно-технологической инфраструктуры позволит качественно увеличить в Москве долю МСП реального сектора экономики. То же самое можно будет говорить и о инновационном МСП, нуждающемся в более дешевых, чем в старой Москве площадях и основном капитале⁸.

«Большая Москва» не является быстрореализуемым проектом. Конечно, уже начавшиеся вокруг него спекулятивные операции (например, резкий скачок цен на недвижимость на новых территориях), привлекут часть МСП посреднического вида деятельности. Но все же в среднесрочной и долгосрочной перспективе, следует ожидать на новой территории повышения значимости инновационного малого и среднего предпринимательства.

⁸ Так, наукоград Троицк, влившийся в Москву, способен предоставить инновационному МСП не только ресурсы, но и высококвалифицированные научные и технические кадры.

Библиография

1. Виленский А.В. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого предпринимательства. – М.: Наука, 2007. – 236 с.
2. Виленский А.В. Малый и средний бизнес в крупном мегаполисе. – М.: МУМ, 2012. – 488 с.
3. Информационная записка о результатах экспертного исследования «Проблемы и ключевые потребности малого и среднего бизнеса в Московской области». – М.: ЕР, 2012.
4. Федеральная служба Государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
5. Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010-2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nisse.ru/netcat_files/136/83/h_11705d8c1e8635fbdb0fc7eb17529d84
6. Юданов А. Гении национального бизнеса // Эксперт. – 2007. – № 16. – С. 33-41.
7. Юрьев С.С. Правовой аутсорсинг и «внутренняя» юридическая служба // Вопросы российского и международного права. – 2012. – № 3-4. – С.75-96.

Small and medium enterprises in Moscow and Moscow region

Vilenskii Aleksandr Viktorovich

Full Doctor of Economics, professor,
Institute of Economic Research, Kyoto University,
P.O. Box 606-8501, Yoshida-Honmachi, Sakyo-ku, Kyoto, Japan;
e-mail: avilenski@mail.ru

Ginzburg Maksim Vladimirovich

Postgraduate student,
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,
P.O. Box 117218, Nakhimovskii ave., No. 32, Moscow, Russia;
e-mail: Ggmm@mail.ru

Abstract

The article considers the official statistics of small and medium business in Moscow and Moscow region.

The project "Big Moscow" will take into account real possibilities of small and medium enterprises in the exploration and urbanization of annexed territories. Potential of SMEs allows doing much in the creation of a qualitatively new road and communications infrastructure, in the urbanization of still rural settlements, located on the annexed territories. It is for the small business comes to such places for exploration, usually ahead of a big business. Good hopes for the SMEs possibilities should be based on real analysis of what small and medium businesses represent in the new territories. Analysis of official statistics and the results of sociological surveys showed that in small and medium-sized businesses in Moscow and Moscow region have much in common. Thus, revenue from real estate transactions in the revenue structure of SMEs in Moscow region, as well as in Moscow, exceeds the average level in whole Russia. And the fact that trade in the Moscow region by SMEs goes more actively than in Moscow – is not a fundamental difference. The absence of fundamental differences, of course, facilitates the process of unification of the state and municipal policy in regard to SMEs of Moscow both

in old and new territories. The main difference in the functioning of SMEs of old Moscow and its new territories is due to the distinction of business environment for SMEs in favor of the Moscow region. Meanwhile new territories attract and will attract small and medium business, from old Moscow as well. The authorities of the capital are off the project Big Moscow still much to do for business in the old Moscow to perform in the conditions at least no worse than it is now in the Moscow annexed territories.

Keywords

Small business, Moscow, Moscow region, medium businesses, entrepreneurial climate.

References

1. "Business climate in Russia: OPORA's Index 2010-2011" ["Predprinimatel'skii klimat v Rossii: Indeks OPORY 2010-2011"], available at: http://www.nisse.ru/net-cat_files/136/83/h_11705d8c1e8635fbdb0fc7eb17529d84
2. "Federal Service of State Statistics" ["Federal'naya sluzhba Gosudarstvennoi statistiki"], available at: <http://www.gks.ru>
3. *Information note on the results of an expert study "Challenges and key needs of small and medium-sized businesses in the Moscow region"* [Informatsionnaya zapiska o rezul'tatakh ekspertnogo issledovaniya "Problemy i klyuchevye potrebnosti malogo i srednego biznesa v Moskovskoi oblasti"], ER, Moscow, 2012.
4. Vilenskii, A.V. (2007), *Macroeconomic institutional constraints of the Russian small business* [Makroekonomicheskie institutsional'nye ogranicheniya razvitiya rossiiskogo malogo predprinimatel'stva], Nauka, Moscow, 236 p.
5. Vilenskii, A.V. (2012), *Small and medium-sized businesses in a major metropolis* [Malyi i srednii biznes v krupnom megapolise], MUM, Moscow, 488 p.
6. Yudanov, A. (2007), "Geniuses of national business" ["Genii natsional'nogo biznesa"], *Ekspert*, No. 16, pp. 33-41.
7. Yur'ev, S.S. (2012), Pravovoi outsorsing i "vnutrennyaya" yuridicheskaya sluzhba, *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Legal outsourcing and "internal" legal service, *Matters of Russian and International Law*], No 3-4, pp. 75-96.