

УДК 338.45:622.276

## **Факторы эффективности деятельности нефтегазового комплекса промышленности**

**Парахина Валентина Николаевна**

Доктор экономических наук,  
профессор, зав. кафедрой теории менеджмента, государственного и  
муниципального управления,  
Северо-Кавказский федеральный университет,  
355029, Россия, Ставрополь, просп. Кулакова, 2;  
e-mail: ktnmgmu@mail.ru

**Аль-Сарори Хешам Абдулвахаб Мохаммед**

Кандидат экономических наук,  
Северо-Кавказский федеральный университет,  
355029, Россия, Ставрополь, просп. Кулакова, 2;  
e-mail: a-editor@yandex.ru

### **Аннотация**

Определена сущность нефтегазового комплекса, значимость нефтегазового сервиса для его развития, факторы успешной деятельности нефтегазовых компаний.

### **Ключевые слова**

Нефтегазовый комплекс, нефтегазовый сервис, национальные компании, международные компании.

### **Введение**

Современные геополитические факторы и направления разви-

тия нефтегазового комплекса, включая глобализацию энергетического пространства и экономических процессов, комплексные социально-

производственные решения по эффективному использованию имеющейся минерально-сырьевой базы, необходимость обеспечения экономической, энергетической и экологической безопасности различных стран и регионов, а также развитие кластерного подхода к использованию углеводородных ресурсов предопределяют целесообразность формирования современной парадигмы эффективного развития нефтегазовых корпораций, которая должна интегрировать доминирующие в экономике отрасли тенденции, определяя направления эффективного функционирования нефтегазового комплекса. Это определяет актуальность и проблематику представленной работы.

### **Сущность и значение нефтегазового комплекса и нефтегазового сервиса**

Понятие “нефтегазовый комплекс” (НГК), наряду с нефтепереработкой и другими компонентами, включает два важнейших: добычу нефти, газа и нефтегазовый сервис. Оба компонента – неотъемлемые элементы единого технологического цикла нефтегазовой индустрии. Проблема состоит в том, что в подавляющем

большинстве нефтегазодобывающих стран мира отсутствует необходимый интеллектуальный, технологический и промышленный потенциал для надлежащего обеспечения национальной добычи собственным высокотехнологичным сервисом. Таким потенциалом обладают только три страны в мире: США, Россия и Китай. Поэтому остальной мир вынужден обращаться к услугам компаний этих стран и зависеть от них. Из этого следует, что Россия может и должна играть значимую роль в обеспечении глобальной энергетической безопасности, опираясь не только на ресурсную составляющую, но и на свой высокий интеллектуально-технологический потенциал, воплощенный в сервисе и нефтегазовом оборудовании.

Нефтегазовый сервис – это средство обеспечения энергетической и экологической безопасности страны. В США и Китае к этому виду работ допущены, в основном, национальные компании. Это обусловлено стратегической значимостью для безопасности страны информации, получаемой с его помощью, о состоянии и перспективах минерально-сырьевых ресурсов государства (результаты геолого-разведочных работ, сейсморазведки, бурения, геофизических ис-

следований скважин на суше и море). Сервис обеспечивает необходимый уровень добычи и транспорта нефти и газа (проектирование разработки и обустройство месторождений, ремонт скважин, автоматизация промыслов, повышение нефтеотдачи, трубопроводы, строительство морских платформ и др.), является информационной основой экологической безопасности на суше, море и в недрах при добыче нефти и газа.

Нефтегазовый сервис – один из важнейших локомотивов для перевода экономики страны с сырьевой направленности в сферу высоких технологий. Мировой рынок нефтегазового оборудования и сервиса представлен высокотехнологичной, наукоемкой и капиталоемкой продукцией, в основе которой широко используются достижения оборонно-промышленного комплекса. Тесное взаимодействие нефтегазового и оборонного комплексов взаимовыгодно как отраслям, так и экономике страны в целом. Она быстрее уходит от сырьевой зависимости. Если годовой экспорт продукции оборонно-промышленного комплекса вышел на уровень 5 млрд дол., то нефтегазовый сервис может давать выручку на мировом рынке 15-20 млрд дол/год, а экспорт нефтегазового обо-

рудования может постепенно завоевать позицию в 5-10 млрд дол/год.

Нефтегазовый сервис – это эффективный инструмент реализации геополитических и геоэкономических целей государства. Национализация нефтяной и газовой промышленности в арабских странах, Латинской Америке, Африке и Азии поставила многие из этих государств в зависимость от иностранного нефтегазового сервиса. Здесь доминируют компании США, что по различным причинам не всегда приемлемо для этих стран. Место б.СССР на этом рынке теперь активно и планомерно осваивает Китай. Возвращение России позволит не только расширить экспорт высокотехнологичной продукции, но и значительно укрепить экономические и геополитические позиции страны.

В настоящее время мировыми лидерами в развитии техники и технологии нефтегазового сервиса являются три страны: США, Россия и Китай. Эти страны разрабатывают и производят наиболее полный спектр нефтегазового оборудования, аппаратуры, технологий и располагают крупнейшим сервисным и интеллектуальным потенциалом для выполнения работ от поиска и разведки месторождений до наиболее полного извлечения со-

державшихся в них запасов нефти и газа. Среди факторов, обуславливающих лидерство названных стран в этой сфере, главными являются:

наличие крупного топливно-энергетического комплекса формирует потребность в новой технике и технологии и служит полигоном для их отработки;

наличие развитого оборонно-промышленного комплекса создает предпосылки технологического лидерства в сервисе благодаря использованию новейших достижений оборонной техники;

высокий уровень академической и отраслевой науки обеспечивает конкурентоспособность предлагаемых мировому рынку техники и услуг;

развитая система и высокий уровень образования населения воспроизводит интеллектуальный потенциал лидерства.

Наиболее мощным нефтегазовым сервисом и практически полным контролем мирового сервисного рынка обладают компании США, далее идет Россия, нефтегазовый сервис которой в советское время самостоятельно справлялся с обеспечением рекордных годовых уровней добычи нефти в 600 млн т и газа в 600 млрд

м3. Помимо своей страны он успешно работал в странах СЭВ, Китае, Вьетнаме, Индии, Ираке, Египте, Ливии, Алжире, Кубе, Югославии и других. Китайский нефтегазовый сервис – самый молодой и интенсивно развивающийся. Он не только самостоятельно обеспечивает потребности нефтегазовой отрасли своей страны, но и активно укрепляет позиции на мировой арене.

### **Кризисные явления в нефтегазовом комплексе России и мира**

Кризис в российском НГК пока не преодолен. Нефтяные компании неоднократно вносили в Правительство предложения о мерах, которые могли бы стабилизировать положение, но никаких существенных изменений пока не последовало. Практически во всех компаниях введен режим жесткой экономии, свернуты инвестиционные программы, практически остановлено бурение, сокращены выплаты по заработной плате. В регионах нефтедобычи нарастают социальные проблемы, зреет конфликт администраций нефтедобывающих предприятий со своими работниками и бюджетной сферой. В тяжелом положении и предприя-

тия смежных отраслей, продукцию и услуги которых предприятия отрасли не в состоянии нормально оплачивать. Как считают специалисты, антикризисные программы и меры, предпринимаемые Правительством, усиливают налоговое давление на отрасль. Обложение реального сектора экономики возросло еще на 10 – 12%. При этом, на законопроект, принятый летом 1998 г. и способный облегчить положение предприятий путем снижения ставки акциза на сырую нефть, который практически единодушно был принят Государственной Думой и Советом Федерации, было наложено вето Президента.

По мнению нефтепромышленников, это сделано по требованию международных финансовых организаций. Экономическая политика международных финансовых организаций в отношении базовых отраслей промышленности России носит негативный для НГК характер. Она углубляет кризис, обостряет социальную обстановку и приводит к банкротству те немногие предприятия, которые могут работать эффективно. Требования МВФ по отношению к российским естественным монополиям, по мнению специалистов-практиков, носят кризисогенный характер, особенно

в части, предусматривающей раздробление естественных монополий, осуществление банкротства предприятий и компаний, ускорение темпов приватизации при одновременной ликвидации ограничений на иностранное участие в компаниях. Протест НГК направлен на то, чтобы смягчить ряд положений и требований МВФ, которые он выдвинул Правительству России. Приоритетность иностранных компаний и согласие с требованиями МВФ – было характерно ранее для правительства РФ. В настоящее время это в определенной степени преодолевается, но о мерах по компенсации затрат российским предприятиям, связанным с излишне высоким налоговым обложением, речь пока не идет.

Определенные приоритеты иностранным компаниям и выжимание налогов любой ценой из российских приводило к спаду добычи нефти и газа, сокращению объемов производства и реализации нефтепродуктов и отразится на связанных с ними секторах экономики. Текущие условия внутреннего и внешнего рынка и высокий уровень налогообложения не позволяет получить НГК получить ожидаемые доходы. При этом в расчет доходов Правительством ранее закладывалась высокая цена мирово-

го рынка на нефть, в настоящее время она устанавливается более разумно с прогнозированием коридора цен. В конце прошлого столетия оптимистично предполагался рост цен на нефть, однако осенью 1997 г. резкий спад мировых цен на нефть практически опрокинул все эти расчеты. Доходы компаний от экспорта катастрофически упали<sup>1</sup>.

В более мягком варианте такие сценарии возможны и в настоящее время. В сложившихся условиях НГК не имеет возможности далее выполнять роль кредитора бюджета и всей экономики страны, которая была ему навязана в течение многих лет. Снижение уровня добычи приведет к сокра-

щению материальных затрат, что вызовет соответствующее уменьшение заказов металлургам, машиностроителям, химикам и другим смежным отраслям экономики, обеспечивающим своей продукцией НГК. Если учесть обслуживающие предприятия и смежные отрасли, то это примет еще более негативный характер. В результате возможного сокращения рабочих мест будут серьезные социальные последствия, что повлияет не только на устойчивость работы НГК, но и на экономическую безопасность страны.

Нефть в России исторически – это больше чем просто некий жидкий углеводород. Нефть – это всегда большая политика, ранее только внешняя, а сейчас еще и внутренняя. Если проанализировать состав крупнейших финансово-политических группировок страны, то выяснится, что практически все они в той или иной степени занимаются нефтяным бизнесом. При этом высшее руководство рассматривает НГК как источник сравнительно «быстрых» и больших денег, что отрицательно влияет на состояние отрасли даже более, чем желание правительства наполнить бюджет и мировых нефтяных и финансовых структур закрепиться в России.

1 Нефтяная промышленность в 1998 г., Аналитический обзор. – М.: Нефтегазовая вертикаль, 1999; Праведников Н.К. Экономика нефтяной и газовой промышленности. Внутренние потребности и экспорт углеводородов. Сб. Вчера, сегодня, завтра нефтяной и газовой промышленности. – М.: РАЕН, 1995. – 448 с.; Экономика нефтяной и газовой промышленности // Дунаев Ф.Ф., Егоров В.И., Победоносцева Н.Н., Сыромятников В.С. – М.: Недра, 1983. – 384 с.; Кочетков А.В. Ключ к конкурентоспособности // Нефть России. – 1995. – № 12. – С. 7-10; Кочетков А.В. Не думай об издержках свысока // Нефть и капитал. – 1996. – № 4. – С. 33-36; Савушкин С. Экпортировать нефть станет дешевле, а добывать – дороже // Нефть и капитал. – 1996. – № 1. – С. 24-26.

Оценка перспектив российской нефтяной отрасли не высока<sup>2</sup>, поскольку даже если топливные ресурсы начнут дорожать, это не переломит общей мировой тенденции к удешевлению нефти. Сейчас нефть стоит меньше (с учетом инфляции), чем в 70-80-х гг. Причины этого следующие. Во-первых, на рынке большое число продавцов. Экспортом сырья занимаются даже развитые страны, такие, как Великобритания и Норвегия. Во-вторых, разведка и добыча топлива постоянно дешевеют благодаря новым технологиям. Если в начале 1980-х гг. компаниям приходилось тратить около \$10 на добычу одного барр., то сейчас показатель затрат снизился до \$4, т.е. в 2.5 раза.

Поэтому российским компаниям НГК не стоит рассчитывать на рост нефтяных цен. Для эффективной

деятельности НГК нужны новые более экономичные технологии. Но их модернизация требует инвестиций. Собственных средств в НГК почти не остается. Кредиты практически недоступны из-за высоких процентных ставок.

Таким образом, чисто отраслевая, на первый взгляд, проблема повышения эффективности работы нефтяной отрасли наталкивается на отношения руководства НГК с Правительством и Центробанком для снижения налогового бремени и уменьшения ставки рефинансирования. Если этого не произойдет, в ближайшее время следует ожидать усиления активности иностранных фирм. Крупные зарубежные нефтегазовые компании в отличие от российских не несут убытков от падения цен на нефть. Их структура организована таким образом, что, проигрывая от снижения цен на нефть, они одновременно выигрывают в производстве нефтепродуктов, в котором используется это сырье. К тому же международные компании обладают теми самыми технологиями, которые удешевили добычу нефти, — это Exxon, Shell, British Petroleum. Вероятно, кризисные явления в НГК России могут дать иностранным компаниям более свободный доступ к нефтяным ресурсам.

---

2 Колядов Л.В. и др. Структурная перестройка в нефтегазовом комплексе страны. — М.: Нефть и газ, 1997. — 88 с.; Макаров А.А., Вигдорчик А.Г. Топливо-энергетический комплекс: методы исследования оптимальных направлений развития. — М.: Наука, 1979. — 279 с.; Нефть в структуре энергетики. Научные основы долгосрочного прогнозирования / Под ред. В.И. Эскина. — М.: Наука, 1989. — 266 с.; Основные концептуальные положения развития НТК России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/255/255.HTM>

## **Проблемы нефтегазового комплекса и возможности их решения**

Несмотря на все относительно пессимистические оценки, НГК был, есть и будет основой экономики и той силой, которая поможет вывести Россию из кризиса. Однако проблема состоит из двух частей.

Первая из них касается конкретного хозяйствующего субъекта НГК, которые должны предпринимать меры для снижения издержек и наведения порядка в производстве, что приведет к оздоровлению финансового положения.

Вторая половина решения вопроса зависит от государства и Правительства. НГК, особенно сейчас, в сложный период функционирования, нуждается в поддержке и создании благоприятных условий для хозяйственной деятельности. Сейчас отрасли необходимо облегчить налоговую нагрузку. Особенно для нерентабельных скважин нужен особый режим налогообложения. Предлагаемый специалистами пакет предложений по облегчению налогового бремени достаточно хорошо проработан, поэтому необходимо его поэтапное внедрение.

Таким образом, проблемы НГК текущего периода носят в основном финансово-экономический и управленческий характер и могут быть сведены к следующим<sup>3</sup>:

– финансовая дестабилизация в отраслях НГК из-за обвального роста неплатежей со стороны потребителей жидкого и газообразного топлива, ведущая к росту задолженности предприятий НГК в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды;

– дефицит инвестиций, особенно острый в условиях прогрессирующего старения и высокой изношенности основных фондов, приводящий к некомпенсируемому выбытию производственных мощностей и сокращающий возможности не только расширенного, но и простого воспроизводства, и неблагоприятный в целом инвестиционный климат, не создающий для потенциальных отечественных и иностранных инвесторов склонности к инвестициям;

– отсутствие стимулов к инвестициям сохраняет высокими издержки производства в НГК и обеспечивает слабую восприимчивость к НТП

---

3 Основные концептуальные положения развития НТК России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/255/255>. НТМ



для их снижения, ухудшение процессов воспроизводства сырьевой базы комплекса, вызванное резким сокращением объемов геологоразведочных работ;

– политика ценообразования на продукцию НГК, приводящая к нарушению оптимальных ценовых пропорций как между ценами на различные энергоресурсы, так и между ценами на углеводороды и другие товары;

– фискально-ориентированная налоговая политика в отраслях НГК, не нацеленная на достижение максимального инвестиционного эффекта при разработке нефтегазовых месторождений;

– недостаточно диверсифицированная институциональная структура НГК и низкая эффективность государственного регулирования комплекса, оборачивающаяся в значительном числе случаев упущенной выгодой государства и инвесторов.

В результате, большая часть мирового нефтяного бизнеса готова сегодня рентабельно функционировать и развиваться при относительно низком уровне цен, что оказывается практически маловероятным для НГК России.

Источниками более высокой конкурентоспособности междуна-

родных нефтяных компаний являются следующие факторы.

Во-первых, в течение 80 – 90-х гг., с началом снижения мировых цен на нефть, в большинстве стран происходит последовательное снижение всех элементов цены (издержки, налоги, прибыль). Планомерное снижение издержек (в среднем по миру на 1 \$/барр. в год), обусловлено, прежде всего, интенсивным применением достижений НТП, особенно в районах добычи наиболее дорогостоящей нефти (глубоководные морские акватории, арктические районы). Основное снижение издержек произошло в районах добычи наиболее дорогих углеводородов за счет мультипликативного эффекта от применения таких революционных технологий, как трехмерная сейсмика, бурение горизонтальных скважин, отказ от использования стационарных морских платформ на больших глубинах моря (полупогружные платформы и платформы на натяжных тросах, подводное закачивание скважин), развитие компьютерных технологий.

Во-вторых, в это же время произошла либерализация налоговых режимов в большинстве нефтедобывающих стран<sup>4</sup>, особенно со сравнительно вы-

4 Нефтяная промышленность в 1998 г., Аналитический обзор. – М.: Нефтегазо-

сокими издержками добычи (гибкое налогообложение со скользящей шкалой в зависимости от экономической эффективности разработки месторождений, т.е. проектно-ориентированное налогообложение, предмет налогообложения – прибыль, а не валовая выручка).

В-третьих, у мировых НГК сохраняется высокая склонность к инвестициям, вследствие получения ими приемлемой прибыли и снижения рисков инвестиционной деятельности (в первую очередь – за счет укрепления институциональной среды: внутреннее законодательство, двух – и многосторонние международные договоры о защите инвестиций и т.д.)

В-четвертых, появляются долгосрочные перспективы устойчивого получения приемлемой прибыли, т.к. на корпоративном уровне происходят интенсивные слияния и поглощения компаний, реализуется политика снижения «административных» (за счет сокращения аппарата компаний) и «финансовых» издержек (за счет повышения финансовых рейтингов объединяемых структур).

Таким образом, мировая экономика смогла эффективно замедлить, а

потом и переломить тенденцию роста издержек производства углеводородов вследствие повсеместного ухудшения условий их добычи, начавшуюся на мировом рынке на рубеже 1960 – 70 гг. После первых нефтяных ценовых кризисов мировой экономике потребовалось около 10 лет, чтобы цены на нефть начали снижаться, и примерно 15 лет – чтобы цены вернулись к уровню, с которого начался их взлет в начале 70-х гг. НТП обеспечил примерно 1/3 снижения мировых цен на нефть за прошедшие 20 лет (с уровня их исторического максимума в начале 80-х гг.). Остальные 2/3 снижения цен были обеспечены иными, в основном институциональными факторами, в том числе либерализацией налогообложения и инвестиционных режимов принимающих государств<sup>5</sup>.

В России сегодня ситуация в отношении всех указанных факторов неблагоприятная: ни один из элементов

---

вая вертикаль, 1999; Пеньков Б. Оптимизация налоговой системы // Экономист. – 1996. – № 5. – С. 31-38.

---

5 Нефтяная промышленность в 1998 г., Аналитический обзор. – М.: Нефтегазовая вертикаль, 1999; Сапожников ПС, Крашенинников С.Н., Филановский В.Ю. Экономико-математическое моделирование капитальных вложений в нефтяной промышленности. – М.: 1985. – 263 с.; Симонова И.Ф. Проблемы совершенствования государственного регулирования нефтяного комплекса России в условиях рынка. – М.: ЦНИИ-ТЭнефтехим, 1995. – 220 с.

цены не снижается. В ряде случаев их совокупность в России уже является запретительно – высокой: по расчетам как отечественных, так и зарубежных специалистов, объем начисленных налогов при действующей налоговой системе превышает налогооблагаемую базу. Так, при сравнительной оценке нефтяного режима для нефтяных инвестиционных проектов и рассмотрении процентного отношения совокупного налогового бремени к налогооблагаемому доходу в различных странах мира, самый низкий показатель отмечается в Великобритании (Северное море) – 30 %. Умеренные показатели налогового режима характерны для Канады (53 %), США (Аляска – 66 %, прочие штаты – 55 %), Анголы (73 %) и Ливии (11 %). Наиболее высокие показатели режима отмечены у Норвегии (83 %), Омана (85 %), Венесуэлы (87 % >), Абу-Даби (88 %) и Индонезии (89 %). Что же касается России, то текущий налоговый режим, установленный на территории страны составляет 104 %, при этом Правительством прорабатывается возможность перехода на более рациональный режим налогообложения – режим СРП (68 %)⁶.

6 Клубничкин М. ВР/Amoco, Price Waterhouse – Coopers. Petroconsultants. Нефтяной Совецательный Форум. 1999.

В итоге, издержки добычи российской нефти продолжают сегодня превышать аналогичные показатели ее основных конкурентов (ближневосточные страны ОПЕК, Каспий), а с учетом доставки российской нефти потребителю себестоимость производства намного выше, чем у вышеуказанных конкурентов. Функционирование НГК в ближайшие 10 – 15 лет будет происходить в условиях довольно жестких спросовых ограничений, определяемых уровнем развития экономики и ее структурой, мировым рынком энерго-ресурсов и скоростью и масштабами процессов энергосбережения<sup>7</sup>. Поэтому НГК должен быть настроен на быструю адаптацию к меняющимся условиям.

### **Роль национальных нефтегазовых компаний в повышении эффективности отрасли**

Современная парадигма развития углеводородного потенциала стра-

7 Новая энергетическая политика России / Ред. Ю.К. Шафраник. – М.: Энергоатомиздат, 1995. – 512 с.; Основные концептуальные положения развития НГК России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/255/255.NTM>; Конопляник А.А. Два пути развития нефтяной промышленности // Нефтяное хозяйство. – 1996. – № 6. – С. 4-6.

ны должна интегрировать определяющие современные геополитические тенденции и концепции развития, в том числе глобализация энергетического пространства, рациональное недропользование, комплексное освоение и использование минерально-сырьевой базы, обеспечение энергетической и экологической безопасности, а также формирование кластеров добычи и переработки углеводородных ресурсов. Кроме того, современная парадигма развития углеводородного потенциала страны, должна учитывать возможные риски, возникающие в нефтегазовой сфере. Поэтому вектор развития нефтегазового комплекса страны должен предусматривать осуществления в стране мероприятий для рациональной организации воспроизводства минерально-сырьевой базы, лицензионной политики, развитие новых центров нефтедобычи, опережающее инновационное развитие технологий поисков и разведки запасов нефти (компенсирующих объективные тенденции ухудшения условий освоения ресурсов), внедрение длинных технологических цепочек преобразования углеводородного сырья с замещением экспорта ресурсов на экспорт технологически переработанного сырья, формирование систе-

мы оптимальных объемов резервов углеводородного сырья<sup>8</sup>.

В глобальной нефтяной промышленности также кардинально изменился баланс сил между международными нефтяными компаниями (МНК) и национальными нефтяными компаниями (ННК). ННК – это компании из нефтегазодобывающих развивающихся стран (кроме норвежской Statoil). В основном созданы после второй мировой войны, при национализации нефтегазовых активов. Они полностью или частично принадлежат государству и являются монополиями или контролируют большую долю нефтегазового сектора страны. ННК – инструмент государственной политики; они выполняют по поручению правительства социальные и/или политические функции и получают за это дополнительные привилегии<sup>9</sup>.

Раньше огромную часть инвестиций в нефтедобычу делали МНК, теперь же некоторую часть приходится брать на себя национальным

8 World's Largest Oil and Gas Companies. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.petrostrategies.org/Links/worlds\\_largest\\_oil\\_and\\_gas\\_companies.htm](http://www.petrostrategies.org/Links/worlds_largest_oil_and_gas_companies.htm)

9 Пусенкова Н.Н. Государство в нефтяной отрасли // Экономика и организация. – 2010. – № 9. – С. 50-65.

компаниям. При этом непубличным компаниям сложнее привлекать денежные средства, чем публичным, так как они не имеют полноценного доступа к рынкам капитала и вынуждены полагаться на самофинансирование.

Специфика ННК состоит в том, что государство как основной собственник возлагает на них дополнительные социальные, экономические и политические функции, которые зачастую мешают ННК замещать запасы, расширять добычу и эффективно работать, подрывают возможности привлекать капитал и международную конкурентоспособность. Без необходимости зарабатывать прибыль на капитал и адекватной финансовой прозрачности, ННК часто нерационально используют дефицитные финансовые ресурсы.

Необходимость перераспределять нефтяное богатство, снабжая население нефтепродуктами по низким ценам, в Иране, например, привела к искусственному повышению потребления топлива, что подорвало прибыльность ННОС. Ирану приходится закупать на мировом рынке нефтепродукты для своих нужд, а иранский дешёвый бензин контрабандой вывозят в соседние страны. Если не решится

проблема субсидий, Иран перестанет быть чистым импортёром нефти к 2015 г.<sup>10</sup>.

Привлечение ННК для реализации целей внешней политики зачастую противоречит производственным задачам компаний. Так, Агамсо всегда была важным внешнеполитическим инструментом Саудовской Аравии, например, в течение долгого времени обеспечивая для страны статус поставщика нефти номер один в США, хотя при определённой ценовой конъюнктуре ей было бы выгоднее перенаправить большую долю экспорта в страны Азии. А Уго Чавес активно использует PDSVA для укрепления своего международного влияния, поставляя нефть по льготным ценам государствам Карибского бассейна в рамках альянса Petrocaribe. Кроме того, у Венесуэлы есть отдельное соглашение с Кубой, по которому ей продаётся около 90 тыс. бар. в день нефти и нефтепродуктов.

В результате можно констатировать, что выполнение некоммерческих обязательств приводит к более низкой экономической эффективности ННК, чем частных международных компаний. Однако, если такая эффективность будет определена для ННК

<sup>10</sup> Там же.

страны, а также будет учитывать нефинансовые активы и социальные результаты, то оценки могут поменяться на прямо противоположные.

### **Заключение**

В последние годы в связи с истощением запасов нефти и газа в мире произошел рост себестоимости добычи энергоресурсов. Для преодоления этого фактора роста цен предпринят ряд мер, позволивших снизить издержки производства.

По мере выравнивания уровня издержек добычи нефти и газа в разных странах налоговый элемент цены становится все более значимым фактором ценовой конкуренции. Нефтяной бизнес мира успешно освоил методы снижения издержек путем совершенствования технологий, изменения системы налогообложения, институциональных изменений. Все это существенно расширило ценовые ограничения для различных нефтедобывающих районов, позволяя реализовать все большее количество нефти даже в условиях более низких цен.

В современных условиях большую роль в повышении эффективности функционирования нефтегазовой

отрасли играют меры государственного регулирования рынка нефти и газа. Его формы и методы определяются общегосударственной экономической политикой и учитывают особенности нефтегазовой отрасли.

Среди них наиболее актуальны для Республики Йемен: система договоров о разделе продукции между государством и нефтегазодобывающими компаниями; поддержка переработки углеводородного сырья и формирования вертикально-интегрированных компаний; совместная реализация социальных программ, формирование имиджа нефтегазового комплекса как социально-этичного бизнеса; развитие государственного маркетинга для организации сбыта продуктов переработки углеводородного сырья и снижения зависимости экономики Йемена от динамики цен на нефть и газ на международном рынке.

Одним из направлений совершенствования системы регулирования нефтегазовой промышленности является создание национальных или смешанных нефтегазовых компаний с участием государственного капитала, которые обеспечивают большую уверенность в долгосрочности развития сектора и рост инвестиционной привлекательности отрасли.

## Библиография

1. Алекперов В.Ю. Основные тенденции в нефтяном бизнесе. – М.: Инст. микроэкономики, 1998. – 310 с.
2. Клубничкин М. BP/Amoco, Price Waterhouse – Coopers // Petroconsultants. Нефтяной Советательный Форум. 1999.
3. Колядов Л.В. и др. Структурная перестройка в нефтегазовом комплексе страны. – М.: Нефть и газ, 1997. – 88 с.
4. Конопляник А.А. Два пути развития нефтяной промышленности // Нефтяное хозяйство. – 1996. – № 6. – С. 4-6.
5. Кочетков А.В. Ключ к конкурентоспособности // Нефть России. – 1995. – № 12. – С. 7-10.
6. Кочетков А.В. Не думай об издержках свысока // Нефть и капитал. – 1996. – № 4. – С. 33-36.
7. Макаров А.А., Вигдорчик А.Г. Топливо-энергетический комплекс: методы исследования оптимальных направлений развития. – М.: Наука, 1979. – 279 с.
8. Нефть в структуре энергетики. Научные основы долгосрочного прогнозирования / Под ред. В.И. Эскина. – М.: Наука, 1989. – 266 с.
9. Нефтяная промышленность в 1998 г., Аналитический обзор. – М.: Нефтегазовая вертикаль, 1999.
10. Новая энергетическая политика России / Ред. Ю.К. Шафраник. – М.: Энергоатомиздат, 1995. – 512 с.
11. Основные концептуальные положения развития НТК России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/255/255>. НТМ
12. Пеньков Б. Оптимизация налоговой системы // Экономист. – 1996. – № 5. – С. 31-38.
13. Праведников Н.К. Экономика нефтяной и газовой промышленности. Внутренние потребности и экспорт углеводородов // Вчера, сегодня, завтра нефтяной и газовой промышленности. – М.: РАЕН, 1995. – 448 с.
14. Пусенкова Н.Н. Государство в нефтяной отрасли // Экономика и организация. – 2010. – № 9. – С. 50-65.

15. Савушкин С. Экспортировать нефть станет дешевле, а добывать – дороже // Нефть и капитал. – 1996. – № 1. – С. 24-26.
16. Сапожников П.С., Крашенинников С.Н., Филановский В.Ю. Экономико-математическое моделирование капитальных вложений в нефтяной промышленности. – М.: 1985. – 263 с.
17. Симонова И.Ф. Проблемы совершенствования государственного регулирования нефтяного комплекса России в условиях рынка. – М.: ЦНИИТЭнефтехим, 1995. – 220 с.
18. Стратегия развития газовой промышленности. – М.: Атомиздат, 1997. – 275 с.
19. Экономика нефтяной и газовой промышленности // Дунаев Ф.Ф., Егоров В.И., Победоносцева Н.Н. и др. – М.: Недра, 1983. – 384 с.
20. World's Largest Oil and Gas Companies. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.petrostrategies.org/Links/worlds\\_largest\\_oil\\_and\\_gas\\_companies.htm](http://www.petrostrategies.org/Links/worlds_largest_oil_and_gas_companies.htm)

## **Factors of performance of oil and gas industry**

### **Parakhina Valentina Nikolaevna**

Full Doctor of Economics, professor,  
Head of the department of management theory,  
state and municipal management,  
North Caucasian Federal University,  
P.O. Box 355029, Kulakova ave., No. 2, Stavropol, Russia;  
e-mail: [ktmgmu@mail.ru](mailto:ktmgmu@mail.ru)

### **Al'-Sarori Khesham Abdulvakhab Mokhammed**

PhD (Economics),  
North Caucasian Federal University,  
P.O. Box 355029, Kulakova ave., No. 2, Stavropol, Russia;  
e-mail: [a-editor@yandex.ru](mailto:a-editor@yandex.ru)



## Abstract

The essence of the oil and gas complex, the importance of oil and gas service for its development shall be regarded in this article.

The authors investigate the problems in modern conditions of oil and gas complex: financial destabilization, lack of investment, lack of investment incentives; violation of optimal price ratios between the prices of different energy sources and between the prices of hydrocarbons and other products; fiscally oriented tax policy; insufficiently diversified institutional structure of oil and gas complex and low efficiency of state regulation of the complex.

In proportion to expenses equalization of oil and gas extraction in different countries, the tax element of the prices is becoming an increasingly important competitive factor. International oil business successfully mastered techniques to reduce costs by improving the technology, changing the system of taxation and institutional developments. All this greatly expanded price limits for various oil-producing areas, enabling to sell an increasing amount of oil even in the conditions of lower prices.

Sources of a greater competitiveness of international oil companies are as follows:

First, during the 80-90s the sequential decline of all pricing elements (costs, taxes, profits) has occurred.

Second, at the same time tax regimes have been liberalized.

Third, the world oil and gas complexes saved high propensity to investment;

Fourth, there are long-term prospects for sustainable and acceptable profit in oil and gas complex.

In modern conditions the measures of state regulation of oil and gas sector play a major role in improving the functioning of oil and gas industries. Its forms and methods are determined by the state economic policy and consider the peculiarities of oil and gas complex.

One of the ways to improve the system of regulation of oil and gas industry is to create national or joint oil and gas companies parastatals that provide greater confidence in the long-term development of the sector and increase the investment attractiveness of the industry.

## Keywords

Oil and gas, oil and gas service companies, national companies, international companies.

## References

1. Alekperov, V.Yu. (1998), *Major trends in oil business* [*Osnovnye tendentsii v neftyanom biznese*], Inst. mikroekonomiki, Moscow, 310 p.
2. "Basic conceptual development of the Russian science and technology complex" ["Osnovnye kontseptual'nye polozheniya razvitiya NTK Rossii"], available at: <http://www.konoplyanik.ru/ru/publications/255/255.HTM>
3. Dunaev, F.F., Egorov, V.I., Pobedonostseva, N.N., Syromyatnikov, B.C. (1983), *The Economy of Oil and Gas Industry* [*Ekonomika neftyanoi i gazovoi promyshlennosti*], Nedra, Moscow, 384 p.
4. Eskin, V.I. (1989), *Oil in the power industry. Scientific bases of long-term forecasting* [*Neft' v strukture energetiki. Nauchnye osnovy dolgosrochnogo prognozirovaniya*], Nauka, Moscow, 266 p.
5. Klubnichkin, M. (1999), *BP/Amoco, Price Waterhouse – Coopers. Petroconsultants. Petroleum Advisory Forum*.
6. Kochetkov, A.V. (1995), "The key to competitiveness" ["Klyuch k konkurentosposobnosti"], *Neft' Rossii*, No. 12, S. 7-10.
7. Kochetkov, A.V. (1996), "Don't think about the costs with disdain" ["Ne dumai ob izderzhkakh svysoka"], *Neft' i kapital*, No. 4, pp. 33-36.
8. Kolyadov, L.V. (1997), *Restructuring of the oil and gas sector of the country* [*Strukturnaya perestroika v neftegazovom komplekse strany*], *Neft' i gaz*, Moscow, 88 p.
9. Konoplyanik, A.A. (1996), "Two ways of the oil industry development" ["Dva puti razvitiya neftyanoi promyshlennosti"], *Neftyanoe khozyaistvo*, No. 6, pp. 4-6.
10. Makarov, A.A., Vigdorichik, A.G. (1979), *Fuel and energy complex: research methods of optimal directions of the development* [*Toplivno-energeticheskii kompleks: metody issledovaniya optimal'nykh napravlenii razvitiya*], Nauka, Moscow, 279 p.
11. *Oil industry in 1998, Analytical Review* [*Neftyanaya promyshlennost' v 1998 g., Analiticheskii obzor*], Neftegazovaya vertikal', Moscow, 1999.

12. Pen'kov, B. (1996), "Tax Optimization" ["Optimizatsiya nalogovoi sistemy"], *Ekonomist*, No. 5, pp. 31-38.
13. Pravednikov, N.K. (1995), *The Economy of Oil and Gas Industry. Domestic needs and export of hydrocarbons. Collection Yesterday, today, tomorrow of the oil and gas industry* [*Ekonomika neftyanoi i gazovoi promyshlennosti. Vnutrennie potrebnosti i eksport uglevodorodov. Sb. Vchera, segodnya, zavtra neftyanoi i gazovoi promyshlennosti*], RAEN, Moscow, 448 p.
14. Pusenkova, N.N. (2010), "The state in the oil industry" ["Gosudarstvo v neftyanoi otrasli"], *Ekonomika i organizatsiya*, No. 9, pp. 50-65.
15. Sapozhnikov, P.S., Krashennnikov, S.N., Filanovskii, V.Yu. (1985), *Economic-mathematical modeling of capital investments in the oil industry* [*Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie kapital'nykh vlozhenii v neftyanoi promyshlennosti*], Moscow, 263 p.
16. Savushkin, S. (1996), "Oil export would be cheaper, and extraction – more expensive" ["Eksportirovat' nef't' stanet deshevle, a dobyvat' – dorozhe"], *Neft' i capital*, No. 1, pp. 24-26.
17. Shafranik, Yu.K. (1995), *Russia's new energy policy* [*Novaya energeticheskaya politika Rossii*], Energoatomizdat, Moscow, 512 p.
18. Simonova, I.F. (1995), *Problems of improving the state regulation of the oil complex of Russia in the market conditions* [*Problemy sovershenstvovaniya gosudarstvennogo regulirovaniya neftyanogo kompleksa Rossii v usloviyakh rynka*], TsNI-ITeneftekhim, Moscow, 220 p.
19. *The development strategy of the gas industry* [*Strategiya razvitiya gazovoi promyshlennosti*], Atomizdat, Moscow, 1997, 275 p.
20. "World's Largest Oil and Gas Companies", available at: [http://www.petrostrategies.org/Links/worlds\\_largest\\_oil\\_and\\_gas\\_companies.htm](http://www.petrostrategies.org/Links/worlds_largest_oil_and_gas_companies.htm)