

УДК 338.24

Инновационно-индустриальная политика как основной инструмент реализации стратегии структурных преобразований промышленности

Тимошенко Павел Николаевич

Кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин,
Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт,
357108, Российская Федерация, Невинномысск, бульвар Мира, д. 17;
e-mail: timpol@bk.ru

Парахина Валентина Николаевна

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой менеджмента,
Северо-Кавказский федеральный университет,
355009, Российская Федерация, Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1;
e-mail: v-parahina@mail.ru

Аннотация

Определена необходимость формирования инновационно-индустриальной политики для реализации стратегии структурных преобразований промышленности в целях активизации процессов импортозамещения в современных нестабильных условиях функционирования российской экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Тимошенко П.Н., Парахина В.Н. Инновационно-индустриальная политика как основной инструмент реализации стратегии структурных преобразований промышленности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 10. С. 22-36.

Ключевые слова

Промышленная политика, инновационно-индустриальная политика, структурные преобразования, импортозамещение, инструменты, цели, задачи.

Введение

В качестве инструментов промышленной политики органы власти могут использовать разные средства, но изменение международных правил, а также процесс их постоянного развития определяет границы допустимого использования таких механизмов. К традиционному составу инструментов промышленной политики можно отнести:

– во-первых, это – протекционизм, который предусматривает защиту российских товаропроизводителей от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных конкурентов, осуществляемый методами как тарифного, так и нетарифного, валютного регулирования. Отрицательным моментом протекционизма является отсутствие мотивов к росту конкурентоспособности и развитию «защищаемых» предприятий и отраслей отечественной промышленности;

– во-вторых, это – поддержка наиболее важных для развития экономики РФ отраслей («локомотивов роста»), организаций и территорий, которые государство признает как наиболее перспективные; она осуществляется с помощью государственного заказа, кредитов и субсидий. Отрицательный момент – значительный потенциал коррупции при распределении средств государственной поддержки, кроме того, существует вероятность их неэффективного использования [Бурак, 2009];

– в-третьих, стимулирование развития экспорта путем прямого субсидирования или валютного регулирования. Следствием этого могут стать кризис в валютном регулировании, отсутствие стимулов развития предприятий, которые ориентированы на внутренний рынок;

– в-четвертых, это – регулирование уровня цен и тарифов на товары и услуги «естественных» монополий. Данный метод консервирует монопольные

позиции производителей и приводит либо к неконтролируемым бюджетным расходам, либо к ограничениям для развития народного хозяйства.

Инструментарий промышленной политики государственной власти, конечно, не ограничен приведенными способами регулирования. Однако и рассмотрение указанных методов говорит о том, что они недостаточно эффективны с точки зрения повышения конкурентоспособности современной российской экономики. В связи с этим возникает проблема поиска более эффективных и действенных методов промышленной политики, которые позволят избежать негативных последствий традиционных подходов.

Специфика промышленной политики разных стран

Международный опыт проведения промышленной политики свидетельствует о неоднозначности подходов в этом вопросе. Специфику промышленной политики разных государств и ее идентификацию по степени роста воздействия государства, можно охарактеризовать с помощью системы ее следующих черт [Имамутдинов, 2007; Кокошин, 2004, 112; Матвиенко, 2007; Оганесян, 2007; Кузнецова, 2005]:

– отсутствие непосредственного вмешательства органов власти в процессы промышленного развития с сохранением некоторого воздействия на структурные параметры прямых иностранных инвестиционных вложений (Швейцария, Малайзия);

– вмешательство органов власти в деятельность отдельных отраслей промышленности, что зависит от изменения конкретной обстановки при общей поддержке индустриального развития, ориентированного на научно-технический прогресс (США);

– косвенное регулирование экономики без прямых мер государственного воздействия на промышленность, но с определенной протекцией отдельных отраслей и поддержкой стратегически важных технологически передовых предприятий (Великобритания);

– меры прямого вмешательства государства в промышленное развитие, включая сильную поддержку отдельных отраслей через создание и развитие

государственных и муниципальных предприятий, но при этом не происходит перехода на систему государственного планирования (Канада, Бразилия, Мексика, Германия, Швеция);

– политика сильной поддержки органами власти индустриализации через прямое инвестирование в конкретные наиболее значимые отрасли с использованием государственных планов и программ (Южная Корея, Тайвань);

– система государственного планирования промышленности, процессов ее развития и проведения технико-технологической политики использованием ресурсов частного сектора и во взаимодействии с ним. Определение путей развития ключевых предприятий и комплексов промышленности, установление директивных задач для них и предоставление свободы действия другим отраслям (Япония, Сингапур);

– система планирования процессов развития определенных отраслей промышленности с использованием таких инструментов, как общий индикативный план для всей экономики; а также применение других способов руководства отраслями, таких как создание и поддержка сильных государственных предприятий в наиболее значимых отраслях (Франция).

Общие подходы к реализации промышленной политики разными странами

В указанных выше специфических особенностях реализации промышленной политики разными странами, а также используемых ими инструментах видны общие подходы, определенные требованиями рынка, развитием конкурентных отношений, факторами конкурентной борьбы, особенностями технического прогресса и целесообразностью разрешения социальных проблем. К этим общим подходам можно отнести: приоритетную ориентацию власти на свободные рыночные отношения как движущую силу экономического роста; противодействие развитию монополизма; создание и развитие социальных институтов и инфраструктуры для поддержки социально не защищенных слоев населения.

Опираясь на опыт целого ряда индустриально развитых государств, достигнувших значительного экономического роста, можно сделать вывод, что проведение

активной промышленной политики обеспечивает решение множества взаимообусловленных задач. Во многих индустриально развитых странах сущность промышленной политики определяется как проводимая с государственной поддержкой целенаправленная систематическая работа, включающая прямое (административное) и косвенное (финансово-экономическое) регулирование конкурентоспособного социально-экономического развития промышленности на инновационной основе и устранение препятствий в ходе этого процесса, которые не преодолеваются естественным образом через механизмы рыночного саморегулирования.

Основные положения промышленной политики в современных условиях по опыту наиболее развитых стран мира, сводятся к следующим позициям [Кузнецова, 2005; Кокошин, 2004]:

- признание важности осуществления кардинального перехода к общенациональной индустриальной политике, равноправными сторонами формирования и реализации которой являются власть, бизнес и общество, включая научные институты;

- признание необходимости перехода к политике, обеспечивающей конкурентоспособность предприятиям промышленности, а не просто поддержку отдельных ее секторов и отраслей;

- необходимость совмещения новой промышленной политики и перехода к экономике знаний, в которой создание, распределение и применение знаний и информации считаются главными факторами обеспечения сбалансированного экономического развития;

- рассредоточение мер промышленной политики на разных отраслях, для обеспечения синергетического эффекта и сбалансированного развития, поскольку результат выборочной поддержки ключевых отраслей и предоставление селективной помощи стало дорогостоящим в условиях ограниченности бюджетных средств.

Особенности современных требований к промышленной политике в России

В условиях современной России, существенно отстающей по основным макроэкономическим показателям от промышленно развитых государств,

индустриальная политика призвана решить двуединую задачу: во-первых, определять стратегию расширения национального рынка средств производства и потребления, а во-вторых – стимулировать модернизацию всех сфер хозяйственного комплекса. Объединяющим началом в этом случае выступает формирование сегмента высокотехнологичных отраслей, которые за счет государственной поддержки и перераспределения ресурсной базы, добывающих производств должны стать базой роста инновационной экономики.

Для отечественной промышленной политики приоритетными в ближайшее время станут высокотехнологичные отрасли, которые за счет государственной поддержки и перераспределения ресурсной базы, добывающих отраслей должны стать «локомотивами» роста инновационной экономики.

Разные этапы функционирования и развития народного хозяйства предполагают реализацию специфических целей промышленной политики, различные подходы в формировании ее структурных составляющих. На стадии выхода из состояния кризиса, разрабатываемая промышленная политика призвана обеспечивать модернизацию отраслевой структуры отрасли, на стадии экономического подъема способствовать устойчивому развитию на инновационной основе, а этап стабилизации – должен предполагать стимулирование использования потенциала отечественных промышленных предприятий [Кондратьев, 2008, 127].

Главным инструментом, обеспечивающим выбранную стратегию структурных преобразований промышленности, считается промышленная (индустриальная) политика, а ее базой – обоснованное определение приоритетных подотраслей, комплексов и предприятий, и осуществление им высокоэффективной государственной помощи.

На современном этапе развития страны возрастает роль индустриальной политики как иерархической, целенаправленной системы механизмов регулирования государством деятельности хозяйствующих субъектов рыночной экономики.

Хотя в докризисный период произошло некоторое оживление российской экономики, до сих пор многие ключевые параметры ее функционирования не достигают уровня показателей экономически развитых стран. На данный момент сохраняется низкий уровень конкурентоспособности российских промышлен-

ных товаров, работ и услуг на внутрисоссийском и мировом рынках. Недостаточно быстро идет процесс развития наукоемких производств. Доля предприятий, внедряющих инновации в производственный процесс, не превышает 10-12% [Регионы России..., 2009]. В перечне структурных составляющих российского экспорта доминирует продукция, производимая топливно-энергетическим комплексом, мала доля товаров обрабатывающих отраслей промышленности, пока еще очень слабы механизмы эффективного импортозамещения.

Следствием негативного влияния мирового финансового кризиса на функционирование отечественной промышленности стало перемещение экономической деятельности из производственной сферы в сферу обращения и перераспределения общественного продукта. При этом доля индустриальной ее составляющей, создаваемой в сегментах «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство, распределение электрической энергии, газа и воды», составила в 2010 г. лишь около 30% ВВП России.

Основными причинами недостаточной результативности базовых секторов экономики являются: высокая изношенность основных фондов; низкий уровень производительности труда; неудовлетворительный уровень качества продукции; высокая фондоемкость и сохраняющаяся технико-технологическая отсталость. В комплексе они обуславливают снижение конкурентных преимуществ отраслей промышленности. Мало внимания уделено отраслевым составляющим экономической стратегии развития отдельных территорий и страны в целом, что сохраняет воспроизводственные диспропорции, не обеспечивает сбалансированного взаимодействия предприятий различных сфер, что имеет негативное влияние на экономический рост.

По мнению многих экономистов, в настоящее время в мировой экономике происходит смена доминирующих технологических укладов, которые и формируют современное промышленное производство. Этот процесс всегда сопровождается структурными кризисами в экономике. Этот период переживает российская промышленность. До последнего времени преобладал пятый технологический уклад, который в качестве ключевых факторов опирался на развитие микроэлектроники и программного обеспечения, но оказался уже близок к границам своего роста. Экономический кризис считается признаком завершающей стадии

жизненного цикла преобладающего уклада и началом структурной трансформации народного хозяйства на основе нового – шестого технологического уклада, формирование и развитие которого глобально будет направлять развитие экономики в ближайшие десятилетия. Формирование основных инновационных секторов нового уклада происходит не одномоментно, это длительный и противоречивый процесс. В современных условиях шестой технологический уклад только начинает формироваться, к его ключевым факторам относят нанотехнологии, а также клеточные технологии и методы генной инженерии, которые опираются на применение электронных растровых и атомно-силовых микроскопов, и соответствующих их особенностям метрологических систем. Его ядро составляют такие нано-направления, как наноэлектроника, наноматериалы и наноструктурированные покрытия, молекулярная и нанофотоника, нанобиотехнологии, наносистемная техника, наноборудование. Несмотря на кризис, темп роста производства в этих направлениях не снижается и составляет 30-70% в год [Глазьев, 2009.]. Все перечисленные перспективные направления промышленного производства рассматриваются руководством страны как приоритеты государственной политики инновационного развития экономики. Одновременно с отраслями ядра нового технологического уклада развитие должны получить сопутствующие отрасли. К их числу можно отнести и отрасли, которые занимали ведущее место и в предшествующем укладе: ракетно-космическая, электротехническая, авиационная, атомная промышленность, станкостроение, приборостроение, связь и образование. Инновационное развитие распространится на здравоохранение (применение новых технологий и методов диагностики) и сельское хозяйство (новации молекулярной биологии, генной инженерии). Благодаря появлению наноматериалов в число ведущих отраслей войдут химический и металлургический комплексы, строительство и автомобилестроение.

Приоритеты и направления российской промышленной политики и необходимость инновационного подхода

Для успешного и своевременного перехода отечественной промышленности на новый технологический уклад возникает необходимость в выра-

ботке приоритетов экономической политики государства и адаптации к ним финансово-хозяйственной деятельности организаций. Ее основными направлениями являются:

- формирование национальной инновационной промышленной политики социально ориентированного типа, в создании и реализации которой равноправными участниками выступают власть, бизнес, научные учреждения и общественные институты;

- замена отраслевого подхода к организации хозяйственных комплексов стимулированием образования высококонкурентных на мировом рынке производств;

- развитие наукоемких сфер трудовой деятельности, в которых генерация, распределение и применение новых знаний считаются главными условиями сбалансированного экономического роста [Переходов, 2005];

- расширение использования информации, отчужденной от непосредственного владельца и перенесенной на некоторый материальный носитель, в качестве средства и предмета труда;

- отказ от практики селективной финансовой поддержки отдельных отраслей и переход к механизму прямого и косвенного налогового регулирования воспроизводственных возможностей промышленных предприятий.

Вышеуказанное в совокупности детерминирует целесообразность введения в научный оборот нового понятия «инновационно-индустриальная политика», содержание которого раскрывает совокупность направлений и инструментов реализации стратегии социально-экономического развития страны, базирующихся на системе сбалансированного взаимодействия органов государственной власти с научными и общественными организациями, а также хозяйствующими субъектами по поводу формирования конкурентоспособной, основанной на новом технологическом укладе, промышленности страны.

Для перехода отечественной экономики на новый технологический уклад также необходимо разработать методические основы формирования эффективной индустриальной политики, поскольку без использования обоснованной системы оценки социально-экономического развития государства, его территорий и отдельных отраслей, которая находится в полном соответствии

с приоритетными путями развития современной мировой экономики, не возможно выполнить переход к инновационно ориентированной хозяйственной системе и обеспечить государственную политику качественного экономического роста [Пилипенко, 2005].

Названные условия определяют необходимость выбора стратегических направлений реализации современной и эффективной промышленной политики, которая направлена на мотивацию развития подотраслей, территорий и отдельных проектов, которые способны оказывать положительное влияние на иные сектора экономики, способствовать их превращению в новые источники добавленной стоимости, создавать дополнительный спрос и вести к росту предложения отечественных товаров и услуг, диверсификации экономики и быстрой модернизации основных фондов.

Итак, промышленная политика, как центральная часть общеэкономической политики государства, должна быть увязана, в первую очередь, с проведением инновационной, инвестиционной и структурной трансформации промышленного производства. Промышленная политика призвана содействовать созданию и развитию новых рынков, выходу на уровень конкурентоспособного промышленного производства, росту доходности предприятий, обеспечению их лидерства роли на рынке промышленных товаров и услуг.

Современная отечественная промышленная политика неоднократно изменяла приоритеты развития и в текущей ситуации должна формироваться с учетом понимания роли нашей экономики в быстроменяющемся мире, реалистичной постановки ее целей. Она должна обладать набором механизмов и особенностей, связанных с инновационным развитием (см. рисунок).

Заключение

В отечественной промышленности не решен ряд острых проблем, сохраняется высокий удельный вес технологически устаревших производств и существует высокая потребность в поддержке ее инновационного развития. Поэтому промышленная политика должна сохраниться как самостоятельная категория макроэкономического регулирования, как политика, обеспечивающая



Особенности инновационной индустриальной политики

государственную протекцию стратегически важным секторам высокотехнологичных производств.

Таким образом, на современном этапе структурной перестройки воспроизводственного комплекса страны необходима промышленная политика, основанная на инновационных началах, которая создаст поступательный необратимый вектор развития национальной экономики. Инновационная индустриальная политика должна быть составной частью стратегии социально-экономического развития страны, базирующейся на системе взаимодействия между органами государственной власти, научными, общественными организациями и хозяйствующими субъектами по поводу формирования конкурентоспособной, основанной на новом технологическом укладе промышленности. Механизм реализации индустриальной политики предлагает комплексную систему правовых, экономических, организационных и других мер, обеспе-

чивающих формирование конкурентоспособного промышленного комплекса, обеспечение его эффективного функционирования.

Библиография

1. Бурак П.И., Ростанец В.Г., Топилин А.В. Инфраструктура межрегионального экономического сотрудничества и императивы инновационного развития. М.: Экономика, 2009. 367 с.
2. Глазьев С.Ю. На пороге шестого технологического // Наука и технологии РФ. 2009. URL: [//www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=25779#.VOnS4XysVe8](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=25779#.VOnS4XysVe8)
3. Имамутдинов И., Медовников Д. В погоне за циклом Кано // Эксперт. 2007. № 9. С. 58-64.
4. Кокошин А.А. и др. Промышленная политика России в XXI веке. М.: Медиа-Пресс, 2004. 112 с.
5. Кондратьев В. Промышленная политика или политика конкурентоспособности. Структурные и секторальные аспекты // ЭКО. 2008. № 3. С. 122-131.
6. Кузнецов Ю.В. (ред.) Промышленная политика и международные отношения: сб. ст. В 2 кн. Челябинск: Социум, 2005. 371 с.
7. Матвиенко С.В. Формирование и развитие региональных и макрорегиональных инновационных систем: финансовое, кадровое и организационное обеспечение. СПб.: ГИЭУ, 2007. 325 с.
8. Оганесян Т. Прыжок русской лягушки // Эксперт. 2007. № 10. С. 70-72.
9. Переходов В.Н. Основы управления инновационной деятельностью. М.: ИНФРА–М, 2005. 220 с.
10. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. Смоленск: Ойкумена, 2005. 496 с.
11. Регионы России: социально-экономические показатели. Статистический сборник Госкомстат России. Российский статистический ежегодник Госкомстат России. М., 2009.

Innovation and industrial policy as the main tool for implementing the strategy of structural transformations in the industry

Pavel N. Timoshenko

PhD in Economics, associate professor,
head of the Humanities Department,
Nevinnomyssk State Humanitarian-Technical Institute,
357108, 17 Mira avenue, Nevinnomyssk, Russian Federation;
e-mail: timpol@bk.ru

Valentina N. Parakhina

Doctor of Economics, professor,
head of the Management Department,
North-Caucasus Federal University,
355009, 1 Pushkin str., Stavropol, Russian Federation;
e-mail: v-parakhina@mail.ru

Abstract

The article deals with innovation and industrial policy as the main tool for implementing the strategy of structural transformations in the industry. The results of the research have revealed common approaches to the implementation of industrial policy in different countries, the traditional tools of industrial policy: protectionism; support of the development of the sectors, organizations and territories that are the most important ones for the Russian economy; export stimulation; regulation of prices and tariffs for goods and services of natural monopolies. However, these tools are not considered to be effective enough in terms of improving the competitiveness of the modern Russian economy. The article also analyzes the international experience of implementation of industrial policy, reveals the features of modern requirements for the industrial policy in Russia, the priorities and directions of Russia's industrial policy, and

demonstrates the need for using an innovative approach. The authors of the article suggest developing industrial policy based on the principles of innovation, which will create an irreversible progressive vector of development of the national economy. The mechanism for the implementation of industrial policy offers a comprehensive system of legal, economic, organizational and other measures to ensure the formation of a competitive industrial complex and its effective functioning.

For citation

Timoshenko P.N., Parakhina V.N. (2014) Innovatsionno-industrial'naya politika kak osnovnoi instrument realizatsii strategii strukturnykh preobrazovaniy promyshlennosti [Innovation and industrial policy as the main tool for implementing the strategy of structural transformations in the industry]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10, pp. 22-36.

Keywords

Industrial policy, innovation and industrial policy, structural transformations, import substitution, tools, goals, objectives.

References

1. Burak P.I., Rostanets V.G., Topilin A.V. (2009) *Infrastruktura mezhregional'nogo ekonomicheskogo sotrudnichestva i imperativy innovatsionnogo rasvitiya* [The infrastructure of interregional economic cooperation and imperatives of innovative development]. Moscow: Ekonomika Publ.
2. Glaz'ev S.Yu. (2009) *Na poroge shestogo tekhnologicheskogo* [On the threshold of the sixth technological mode]. Nauka i tekhnologii RF. Available from: www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=25779#.VOnS4XysVe8 [Accessed 08/06/14].
3. Imamutdinov I., Medovnikov D. (2007) V pogone za tsiklom Karno [Chasing Carnot cycle]. *Ekspert* [Expert], 9, pp. 58-64.
4. Kokoshin A.A. et al. (2004) *Promyshlennaya politika Rossii v XXI veke* [Industrial policy of Russia in the 21st century]. Moscow: Media-Press Publ.

5. Kondrat'ev V. (2008) Promyshlennaya politika ili politika konkurentosposobnosti. Strukturnye i sektoral'nye aspekty [Industrial policy or policy of competitiveness. Structural and sectoral aspects]. *EKO*, 3, pp. 122-131.
6. Kuznetsov Yu.V. (ed.) (2005) *Promyshlennaya politika i mezhdunarodnye otnosheniya: sb. st. v 2 kn.* [Industrial policy and international relations: collected articles in 2 books]. Chelyabinsk: Sotsium Publ.
7. Matvienko S.V. (2007) *Formirovanie i razvitie regional'nykh i makroregional'nykh innovatsionnykh sistem: finansovoe, kadrovoe i organizatsionnoe obespechenie* [Formation and development of regional and macro-regional innovation systems: financial, personnel and organizational support]. St. Petersburg: GIEU Publ.
8. Oganesyanyan T. (2007) *Pryzhok russkoi lyagushki* [The leap of the Russian frog]. *Ekspert* [Expert], 10, pp. 70-72.
9. Perekhodov V.N. (2005) *Osnovy upravleniya innovatsionnoi deyatel'nost'yu* [Fundamentals of innovation management]. Moscow: INFRA-M Publ.
10. Pilipenko I.V. (2005) *Konkurentosposobnost' stran i regionov v mirovom khozyaistve: teoriya, opyt malykh stran Zapadnoi i Severnoi Evropy* [The competitive capacity of countries and regions in the world economy: the theory, the experience of small countries in Western and Northern Europe]. Smolensk: Oikumena Publ.
11. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2009* [The regions of Russia. Social and economic indicators – 2009] (2009). Moscow: Goskomstat Rossii Publ.