

УДК 338.242:332.1

Конкурентоспособность моногорода как фактор и результат развития градообразующего предприятия

Ярушкина Наталья Анатольевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономики и организации строительства,
Томский государственный архитектурно-строительный университет,
634003, Российская Федерация, Томск, пл. Соляная, д. 2;
e-mail: natali1598@rambler.ru

Матюгина Элеонора Григорьевна

Доктор экономических наук, профессор,
кафедра управления инновациями,
Томский государственный университет,
кафедра экономики природных ресурсов,
Томский политехнический университет,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, д. 30;
e-mail: emk512542@mail.ru

Аннотация

В представленной статье рассмотрено становление и функционирование связи «предприятие – город», позволившее обосновать наличие статуса фактора и результата у каждой составляющей в процессе формирования и поддержания их конкурентоспособности. Наиболее ярко данная взаимосвязь проявляется в моногородах, позволяя аттестовать градообразующее предприятие как ядро хозяйственной системы территории, уникальное положение которого не только обеспечивает динамику ее развития, но и выступает источником некоторых злоупотреблений, а также источником

рисков. Доказаны влияние предприятия на динамику хозяйственной и социальной сфер (с акцентированием внимания на второй), последующее проецирование характеристик хозяйственной среды на показатели деятельности компании, то есть речь идет о двунаправленном воздействии. Отмечена роль предприятия в воспроизводственных процессах в аспекте охвата населения, занятого на предприятии и проживающего на территории размещения. Выделены внутренние и внешние источники конкурентоспособности территории во взаимосвязи с градообразующим предприятием, находящие отражение в подходах к управлению хозяйственными взаимодействиями – внутри- или межрегиональными. Приведена дифференциация понимания конкурентоспособности/привлекательности субъектами различных уровней. Отмечена роль местной власти в формировании партнерских отношений с градообразующим предприятием, а также роль государства, задающего общие параметры регулирующего воздействия.

Для цитирования в научных исследованиях

Ярушкина Н.А., Матюгина Э.Г. Конкурентоспособность моногорода как фактор и результат развития градообразующего предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 10. С. 43-53.

Ключевые слова

Конкурентоспособность, моногород, градообразующее предприятие, социальная сфера, производственная структура, инфраструктура территории.

Введение

Поддержание воспроизводственных процессов территории выступает неотъемлемым условием обеспечения определенного уровня ее благосостояния, выполнение которого основано на эффективном распределении и вовлечении в хозяйственный оборот требуемых ресурсов, использовании преимуществ географического (в том числе природно-климатического) местоположения и исторического наследия, активной реализации социально-ориентированной

политики и так далее. Это позволяет провести ранжирование территорий по уровню социально-экономического развития посредством сравнения показателей деятельности различных сфер (обособленно или же на основе расчета обобщающих характеристик), что, по сути, выступает оценкой конкурентоспособности территории, выявляющей лидеров и аутсайдеров. Несомненно, значительное влияние на статус территории оказывает экономическая составляющая, определяющая структуру хозяйства, уровень благосостояния территории, возможность нивелировать воздействие негативных факторов и так далее, определяющая в конечном итоге привлекательность первой. Тем самым речь идет об участии в формировании привлекательности территории хозяйствующих субъектов – компаний. А возможна ли обратная связь? Безусловно, поскольку на местах создаются (или уже имеются) условия, обеспечивающие конкурентные преимущества предприятиям (доступность сырьевой базы, развитость инфраструктуры, законодательная база и так далее)¹, в связи с чем исследование взаимосвязи «предприятие – территория» в аспекте формирования конкурентоспособности каждого компонента представляется актуальным.

Цель – на основе исследования специфики становления и развития выше-названной взаимосвязи выявить наиболее значимую составляющую, воздействие на которую обеспечит реализацию приоритетов развития.

Формирование взаимосвязи «предприятие – город», конкурентоспособность ее компонентов

Необходимо отметить, что конкурентоспособность территории может быть рассмотрена как внутренняя, «вращенная» (например, полученная на основе прорывных инноваций и последующего развития производства), так и привнесенная извне – например, возникшая на основе межрегиональных кластерных

1 Наиболее ярко данные зависимости прослеживаются на территориях, имеющих моноструктурную экономику (речь идет о моногородах), на примере которых и проведено представленное исследование. Несколько проще ситуация складывается в городах, имеющих диверсифицированную структуру хозяйства – появляется возможность перекрестного финансирования, нивелирования последствий риска, существует больший диапазон охвата субъектов управляющим воздействием.

связей (так, потребность инновационного производства в уникальных ресурсах, имеющихся в другом регионе, инициирует организацию соответствующей хозяйственной деятельности. Причем повышенные требования, предъявляемые к продукции компании-поставщика, создают условия совершенствования его производства). Речь идет именно о конкурентоспособности территории, которая формируется в хозяйственной сфере, в том числе за счет развития производства, определяющей ее инвестиционную привлекательность, деловую активность, социальную ориентированность, уровень благосостояния населения и так далее

Однако было бы ошибочным считать существование однонаправленной связи «предприятие – город». Это прежде всего взаимодействие, основанное на двусторонних усилиях по созданию благоприятных условий функционирования каждого: конкурентоспособность первого создает основу развития территории, на которой оно расположено, посредством участия в финансировании ее деятельности, формировании потребности в ресурсах, инициации инновационной деятельности; интенсификации хозяйственных связей и так далее; второй предоставляет условия хозяйствования (объективно существующие либо целенаправленно формируемые), руководствуясь тем, что конкурентоспособность города проявляется в том числе через его привлекательность как территории размещения компаний. Таким образом, речь идет о построении взаимосвязи «предприятие – город», состояние/действия каждого компонента которой проецируется на вторую составляющую. Предприятие, будучи составным элементом города как системы, приносит свой вклад в его развитие, то есть выступает фактором. В тоже время динамика компании является результатом действий города по формированию параметров хозяйственной среды. Соответственно, экономически сильное (конкурентоспособное) предприятие способствует расширенному воспроизводству территории (ее конкурентоспособности) и наоборот.

Существуют различные подходы к определению характеристик конкурентоспособных городов (сопоставление их приведено, например, в работах [Джегутанов, 2012; Николаева, 2001] и др.). Так, С. Янсен-Батлер в качестве таковых определяет секторальную структуру; инновационную активность; наличие высокотехнологичных производств и концентрацию высококвалифицированной рабочей силы; динамику и способы управления конфликтами так далее [Jensen-

Butler, 1997]. П. Кресл и Б. Сингх применяют группу индикаторов, отражающих изменение суммарной добавленной стоимости в промышленности, розничном товарообороте и совокупной стоимости бизнес-услуг [Kresl, Singh, 1999, 1018]. В.Ф. Левер основной упор делает на результаты конкуренции, выражаемые, в частности, в росте доходов в городе и создании рабочих мест [Lever, 1999].

Выделяя в качестве субъектов государство, регион, компанию и домохозяйства, следует констатировать дифференциацию их понимания конкурентоспособности территории. Так, государство заинтересовано в поддержании динамики национальной экономики, ее позиционировании на геоуровне, в том числе в аспекте интенсивного развития регионов; минимизации социальной напряженности, росте благосостояния населения, реализации национальных стратегий. Регион, будучи «мини-государством», преследует аналогичные цели своего уровня. Компании в первую очередь рассматривают конкурентоспособность территории с позиции ее привлекательности для организации хозяйствования, оценивая достаточность ресурсной базы, преимущества географического местоположения, взаимодействие с региональными властями и так далее. Для населения значим социальный аспект – наличие рабочих мест, обеспеченность жильем, средняя заработная плата, наличие социальной инфраструктуры и тому подобное. Разумеется, данные сферы взаимосвязаны, однако доминирующее значение хозяйственной сферы не вызывает сомнений. Особенно явно это проявляется в монофункциональных городах, чья динамика развития в значительной мере зависит от эффективности функционирования градообразующего предприятия (в связи с чем возникает понимание конкурентоспособности города как уровня развития экономики, экономической мощи, способности города защищать долю рынка, равно как и компаниями [Begg, 1999]).

Эффективность функционирования градообразующих предприятий, роль и место в поддержании конкурентоспособности территории

Эффективность хозяйственной деятельности градообразующих предприятий является фактором, определяющим характер социально-экономического

развития территории размещения, темпы и направленность развития производственной и социальной инфраструктуры. Определяя конкурентоспособность моногорода, следует учитывать временной фактор, что позволяет говорить о ретроспективной, текущей и перспективной конкурентоспособности [Старовойтов, 2004, 56]. На этапе формирования моногорода создаются потенциально высокоэффективные производственные центры, обладающие конкурентными преимуществами, в том числе за счет доступности/близости ресурсной базы, возможности привлечения квалифицированной рабочей силы, уникальности выпускаемой продукции и так далее. Текущая конкурентоспособность моногорода предопределена сложившимся состоянием рынка сбыта (охватывая локальный, национальный и, возможно, наднациональный – в зависимости от масштабов деятельности предприятия), результативностью функционирования компании (в том числе уровнем ее конкурентоспособности) и так далее. Формирование конкурентоспособности территории на перспективу связано с прогнозами развития рынка, определяющими динамизм компании, возможностью диверсификации ее деятельности и, разумеется, с возможностью привлечения дополнительных инвестиций. Привлекательность города для инвесторов, квалифицированной рабочей силы и другое способствуют привлечению ресурсов на градообразующее предприятие, создавая условия повышения эффективности его деятельности (инструментами роста конкурентоспособности города также могут выступать проекты развития территории, разработка/включение в целевые программы и так далее).

Градообразующее предприятие, формируя ядро хозяйственной сферы региона, оказывает существенное влияние на социальную сферу, начиная от предоставления рабочих мест и заканчивая участием в социальных проектах. Однако исключительное положение компании создает также предпосылки для некоторых злоупотреблений, например неполного соблюдения требований охраны и условий труда для работников, недостаточной компенсации негативного влияния на среду обитания, избирательного участия в жизнедеятельности города и так далее. Роль градообразующего предприятия в воспроизводственных процессах территории, обеспечении ее конкурентоспособности тем выше, чем больше охват населения как работающего на предприятии, так и

проживающего на территории его размещения. Тем самым компания формирует привлекательность территории. Образуется замкнутый круг: деятельность предприятия способствует росту привлекательности территории – приток квалифицированной рабочей силы обеспечивает рост конкурентоспособности предприятия – конкурентоспособное предприятие обеспечивает развитие территории. Разумеется, реализация этой схемы возможна при согласованном взаимодействии населения, компании, муниципальных органов власти.

Деятельность градообразующего предприятия может выступать источником рисков, поскольку параметры состояния моногородов нестабильны настолько, насколько неустойчиво положение градообразующего предприятия, выступающего одновременно столпом экономики и источником разрушающих событий. Рисковость его функционирования, формируемая под влиянием совокупности факторов, имеющих различную природу (например, внешнюю и внутреннюю), в любом случае проецируется на состояние территории, и минимизация негативных последствий осуществляется за счет средств предприятия и местного бюджета (так, снижение спроса приводит не только к сокращению финансовых показателей деятельности компании, приводящему к сокращению числа рабочих мест, но и к росту нагрузки на бюджет по социальным выплатам населению). Поэтому муниципальные власти должны разрабатывать механизмы социального развития, охватывающие взаимодействие города и предприятия, обеспечивающие создание некоторого буферного запаса на случай непредвиденных ситуаций. Такие приоритетные направления стратегических программ, как снижение уровня безработицы и создание рабочих мест требуют не только расширения масштабов и повышения эффективности деятельности градообразующих предприятий, но и диверсификации производства, что в свою очередь обуславливает необходимость повышения квалификации работников, получения работниками и выпускниками школ соответствующего образования.

С учетом рассмотренных факторов поддержка государства должна учитывать индивидуальность города. Часть решений проблем моногородов стандартизована – к их числу относятся модернизация традиционных производств, позволяющая повысить их конкурентоспособность, диверсификация экономики и развитие производственной инфраструктуры, снижающие риск ухудшения

экономической ситуации и дающие свободу выбора рабочих мест населению городов (наряду с развитием малого и среднего бизнеса). Применение этих решений на местах, разумеется, будет требовать учета специфических характеристик местности.

Заключение

Таким образом, на монопрофильных территориях происходит слияние города и градообразующего предприятия в единую систему, изолированное управление любым из компонентов которой невозможно, поскольку изменение состояния одного есть трансформация параметров другого. Обращаясь к сформулированной выше цели, необходимо отметить взаимообуславливающий/равнозначимый характер каждой составляющей взаимосвязи «предприятие – город». Конкурентоспособное предприятие выступает своего рода магнитом, притягивающим финансовые, трудовые и др. ресурсы, обеспечивая привлекательность территории для инвесторов, наемных работников и меняя в конечном итоге ее статус (то есть деятельность градообразующего предприятия – фактор; конкурентоспособность территории – результат). В тоже время характеристики территории (объективно существующие и/или целенаправленно создаваемые), формируя параметры хозяйственной среды оказывают непосредственное влияние на показатели работы компании (то есть территория – фактор; конкурентоспособность предприятия – результат).

Библиография

1. Дзегуганов В.В. Конкурентоспособность города: сущность, критерии и показатели // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 322-327.
2. Николаева Н.А. Конкурентоспособность города: взгляд зарубежных ученых // Маркетинг в России и за рубежом. 2001. № 6. С. 69-75.
3. Старовойтов В.Г. Повышение конкурентоспособности городов России // Вестник ОГУ. 2004. № 8. С. 56-60.
4. Begg I. Cities and competitiveness // Urban studies. 1999. № 5-6 (36). P. 795-809.

5. Jensen-Butler C. Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework // European cities in competition. Avebury: European Science Foundation, 1997. P. 3-42.
6. Kresl P.K., Singh B. Competitiveness and the urban economy: twenty-four large US metropolitan areas // Urban studies. 1999. № 5-6 (36). P. 1017-1027.
7. Lever W.F. Competitive cities in Europe // Urban studies. 1999. № 5-6 (36). P. 1029-1044.

Competitiveness of the monocity as a factor and a result of the city-forming enterprise development

Natal'ya A. Yarushkina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of economics and organization of construction,
Tomsk State University of Architecture and Building,
634003, 2 Solyanaya square, Tomsk, Russian Federation;
e-mail: natali1598@rambler.ru

Eleonora G. Matyugina

Doctor of Economics, Professor,
Department of innovation management,
Tomsk State University,
Department of natural resources economics,
Tomsk Polytechnic University,
634050, 30 Lenina str., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: emk512542@mail.ru

Abstract

This article deals with the formation and functioning of the relationship "enterprise – city". This interrelation is most clearly shown in monocities, which allows of considering a city-forming enterprise as the core of the economy of a ter-

ritory, whose unique position not only provides its dynamic development, but also acts as a source of some abuses, as well as a source of risks. The article also demonstrates the impact of the enterprise on the dynamics of the economic and social spheres (with a focus on the second one) and describes the subsequent projection of the characteristics of the economic environment on the performance of a company, i.e. there exists a bidirectional influence. The authors of the article identify the role of an enterprise in the reproduction processes in terms of coverage of population employed by the company and living in the territory where it is located. The article explores the internal and external sources of the competitiveness of a territory in interrelation to the major enterprise, which is reflected in approaches to the management of intra- or interregional economic interactions, and deals with different approaches to understanding of competitiveness by subjects of various levels.

For citation

Yarushkina N.A., Matyugina E.G. (2015) Konkurentosposobnost' monogroda kak faktor i rezul'tat razvitiya gradoobrazuyushchego predpriyatiya [Competitiveness of the monocity as a factor and a result of the city-forming enterprise development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10, pp. 43-53.

Keywords

Competitiveness, monocity, city-forming enterprise, social sphere, production structure, infrastructure of territory.

References

1. Begg I. (1999) Cities and competitiveness. *Urban studies*, 5-6 (36), pp. 795-809.
2. Dzhegutanov V.V. (2012) Konkurentosposobnost' goroda: sushchnost', kriterii i pokazateli [Competitiveness of cities: the essence, criteria and indicators]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 3, pp. 322-327.
3. Jensen-Butler C. (1997) Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework. In: *European cities in competition*. Avebury: European Science Foundation, pp. 3-42.

4. Kresl P.K., Singh B. (1999) Competitiveness and the urban economy: twenty-four large US metropolitan areas. *Urban studies*, 5-6 (36), pp. 1017-1027.
5. Lever W.F. (1999) Competitive cities in Europe. *Urban studies*, 5-6 (36), pp. 1029-1044.
6. Nikolaeva N.A. (2001) Konkurentosposobnost' goroda: vzglyad zarubezhnykh uchenykh [The competitiveness of the city: a view of foreign scholars]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and abroad], 6, pp. 69-75.
7. Starovoitov V.G. (2004) Povyshenie konkurentosposobnosti gorodov Rossii [Improving the competitiveness of Russian cities]. *Vestnik OGU* [Bulletin of Orenburg State University], 8, pp. 56-60.