

УДК 336.025

## К вопросу о реформировании межбюджетных отношений в налоговой сфере

**Троянская Мария Александровна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, д. 13;  
e-mail: m\_troyanskaya@mail.ru

### Аннотация

В статье рассмотрена возможность перераспределения налогов Российской Федерации с целью достижения эффективности отнесения того или иного налога к соответствующему бюджету бюджетной системы. Проанализированы три варианта перераспределения налогов: налога на добавленную стоимость, начиная от зачисления в региональные бюджеты его части (25% – как было в конце 90-х годов 20 века), заканчивая его полным зачислением в бюджеты субъектов, и полная передача налога на прибыль организаций в доходы регионального бюджета. Проведение расчетов базировалось на данных о собственных доходах регионов, с добавлением к ним НДС в разных долях и налога на прибыль организаций. Полученные результаты были сопоставлены с уровнем расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и проведена оценка улучшения их финансового обеспечения. Приведены результаты эмпирического анализа распределения налогов по регионам по трем предложенным вариантам. Сделан вывод о том, что в рамках действующей налоговой системы за счет этой меры невозможно добиться повышения сбалансированности бюджетов абсолютного большинства субъектов Российской Федерации. В условиях существующей высокой дифференциации налогового потен-

циала регионов обойтись лишь закреплением источников доходов не получится. Поэтому, распределяя доходы, необходимо сочетать метод закрепления налогов с методом долевого распределения.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Троянская М.А. К вопросу о реформировании межбюджетных отношений в налоговой сфере // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 10. С. 123-137.

#### **Ключевые слова**

Межбюджетные отношения, перераспределение налогов, налоговые полномочия, способность регионов покрыть расходы, бюджетная обеспеченность.

## **Введение**

Опыт большинства федеративных государств доказывает, что для достижения долгосрочной сбалансированности и самостоятельности бюджетов всех уровней необходимо использование в первую очередь налоговых методов, но никак не оказания нижестоящим бюджетам финансовой помощи через предоставление субсидий, субвенций, дотаций и других видов помощи. Однако в России до сих пор отсутствует четкая система распределения налоговых доходов между различными бюджетами.

Требуется создать такую систему распределения доходов, которая стимулировала бы регионы к расширению собственной налоговой базы [Киреенко, Орлова, 2014; Троянская, 2014; Тюрина, 2014]. Одним из методов стимулирования к расширению собственной налоговой базы является изменение пропорций отчислений от регулирующих налогов. Ориентация на большее самообеспечение стимулирует региональные органы власти на развитие экономического потенциала региона [Вылкова, Позов, 2014; Ермакова, 2014; Майбуров, Киреенко, Иванов, 2015].

Однако следует заметить, что ни одно из федеративных государств не обходится без предоставления финансовой помощи. Существующая дифферен-

циация регионов России не дает возможности формировать доходы бюджетов за счет собственных средств, что обуславливает оказание значительной финансовой помощи из федерального бюджета [Томилина, 2013]. В силу существующей дифференциации регионов в России весьма затруднительно создать систему распределения налогов, удовлетворяющую интересы бюджетов всех уровней [Вылкова, Позов, 2013; Кравцова, 2012; Иванова, Цепа, 2014], из чего следует вывод о необходимости реформирования и механизма предоставления финансовой помощи.

Рассмотрим возможность перераспределения налогов Российской Федерации с целью достижения эффективности отнесения того или иного налога к соответствующему бюджету бюджетной системы. Поступление налога на прибыль организаций распределено по регионам более или менее равномерно, следовательно, этот налог может быть централизован на региональном уровне. Поэтому возможно поставить под вопрос необходимость закрепления его за федеральным бюджетом, так как, являясь эффективным инструментом регулирования экономической деятельности хозяйствующих субъектов, его налоговый потенциал можно задействовать на уровне региона [Пинская, 2009].

Также рассмотрим 2 варианта перераспределения налога на добавленную стоимость, начиная от зачисления в региональные бюджеты его части (25% – как было в конце 90-х годов XX века) и заканчивая его полным зачислением в бюджеты субъектов. При проведении расчетов использованы данные о собственных доходах регионов с добавлением к ним НДС в разных долях и налога на прибыль организаций. Полученные результаты были сопоставлены с уровнем расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, проведена оценка улучшения их финансового обеспечения за счет зачисления в бюджет региона определенной доли от НДС и налога на прибыль организаций, собранных на его территории.

### **Вариант зачисления налога на добавленную стоимость в доходы регионального бюджета по нормативу 25%**

Ситуация возврата к перечислению 25% НДС в бюджеты регионов, то есть:

$$(Дсоб_i + 0,25 * НДС_i) / P_i, \quad (1)$$

где:  $Дсоб_i$  – собственные доходы консолидированного бюджета  $i$ -го субъекта РФ;  $НДС_i$  – НДС, поступивший в федеральный бюджет с территории  $i$ -го субъекта РФ;  $P_i$  – расходы консолидированного бюджета  $i$ -го субъекта РФ [Широбокова, 2013, www].

Приведенное соотношение анализировалось на достижение полной сбалансированности. В результате была получена следующая картина (таблица 1): лишь один субъект покрывает свои расходы больше, чем на половину (Тюменская область – 0,59), от 40 до 50% расходов смогут покрыть всего 6 субъектов (Иркутская область, Ленинградская область, город Москва, Самарская область, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО – Югра). Все эти регионы имеют высокое развитие, то есть являются регионами-донорами. Именно они формируют большую часть доходов от НДС. В группе регионов, которые не смогут покрыть даже 10% своих расходов за счет проведения данного мероприятия, находятся Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Республика Алтай, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край, Республика Калмыкия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Мордовия. Все данные регионы имеют слабое развитие. Вследствие проведенных расчетов сделан вывод о том, что данное введение не даст каких-либо заметных изменений в уровне их финансовой обеспеченности.

### **Вариант зачисления налога на добавленную стоимость в доходы регионального бюджета по нормативу 100%**

Ситуации с полным отнесением НДС в бюджеты субъектов РФ, то есть:

$$(Дсоб_i + НДС_i) / P_i \quad (2)$$

Проведем анализ данного соотношения аналогично первому сценарию. При этом уже 2 региона (Омская область и Самарская область) будут способны покрыть свои расходы более чем на 60% (таблица 2). Более половины расходов покроют Рязанская область, Тюменская область, Ярославская область, Ханты-Мансийский АО – Югра, Астраханская область, Ленинградская об-

ласть, и от 40 до 50% расходов покроят Иркутская область, Пермский край, Ямало-Ненецкий АО, Республика Башкортостан, город Москва. Число регионов, способных покрыть менее 10% расходов, сократилось до 9, из их числа вышли лишь Кабардино-Балкарская Республика и Республика Мордовия. И при таком распределении НДС способность бюджетов регионов полностью покрыть свои расходы не была достигнута. Для большинства регионов, в частности высоккодотационных, даже такое большое перераспределение НДС не позволило вывести их на более высокий уровень собираемости собственных средств. Данный способ перераспределения НДС рассчитан для того, чтобы доказать, что полное отнесение НДС в пользу субъектов РФ не может серьезно улучшить ситуацию с финансовой самостоятельностью субъектов РФ. Кроме того, такая мера имеет серьезные негативные последствия, например усиление территориальной дифференциации в уровне финансовой обеспеченности регионов. Помимо всего вышперечисленного, также еще есть регионы с высокой долей экспортной продукции в экономике, в которых происходит превышение возврата НДС над его поступлениями с данной территории в федеральный бюджет, то есть фактически отрицательные значения поступлений по НДС.

Следовательно, использовать НДС в виде инструмента, обеспечивающего вертикальное выравнивание бюджетной сбалансированности регионов, не является целесообразным. Возможен вариант распределения НДС, применяемый в Германии, где используется горизонтальное перераспределение НДС между землями от более сильных к слабым. Но трудностью внедрения подобного механизма в российскую практику является то, что в Германии лишь 16 земель, и НДС по ним распределен более равномерно [Schaltegger, Somogyi, Sturm, 2011; Foremny, 2014; Troyanskaya, Tyurina, 2014]. Адаптация такой конструкции и распространение ее на 85 субъектов Российской Федерации является очень сложной.

Таким образом, даже полное зачисление НДС в бюджеты регионов не дает желаемого результата, так как для большинства регионов проблему вертикальной сбалансированности их консолидированных бюджетов все равно не решает. Следовательно, перераспределение НДС в Российской Федерации является

малозффективным методом повышения уровня финансовой обеспеченности большинства региональных бюджетов.

### **Вариант зачисления налога на прибыль организаций в доходы регионального бюджета по нормативу 100%**

Сегодня большая часть налога на прибыль поступает в бюджеты регионов. Но существует мнение о необходимости большего перераспределения данного налога в пользу консолидированных бюджетов [Ткачева, 2011]. Одновременно с этим предлагается осуществлять такое перераспределение не для всех субъектов, а только для отдельных из них на основе специальных соглашений [Широбокова, 2013, www]. Соотношение объемов налога на прибыль, зачисляемых в федеральный бюджет и бюджеты регионов, показывает, что его возможности в увеличении доходного потенциала бюджетов регионов крайне незначительны [Ермакова, Троянская, 2015]. Но все же проведем расчет и определим влияние на вертикальную сбалансированность консолидированных бюджетов регионов полной передачи налога на прибыль на уровень субъектов, то есть проанализируем соотношение:

$$(Дс_{об} i + НП_i) / P_i, \quad (3)$$

где:  $НП_i$  – налог на прибыль организаций, поступивший в федеральный бюджет с территории  $i$ -го субъекта РФ [Широбокова, 2013, www].

Из таблицы 3 можно увидеть следующее: в результате полного зачисления налога на прибыль в бюджет регионов лишь Ненецкий АО сможет полностью покрыть свои расходы. Ханты-Мансийский АО – Югра сможет закрыть свои расходы на 94%. Свыше 80% расходов смогут покрыть 2 региона: Тюменская область и Ямало-Ненецкий АО. 15 регионов, в том числе и Оренбургская область, попали в число регионов, возможность покрытия расходов в которых превысила 50%. В результате такой меры число регионов, способных покрыть свои расходы менее чем на 10%, сократилось до 5, в их число входят все те же слабо развитые регионы (Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Республика Алтай, Республика Дагестан).

Проведенный анализ показал, что в результате перераспределения налога на прибыль в пользу регионов существенного изменения картины их финансовой обеспеченности не произошло, поскольку большинство регионов так и не смогло покрыть свои расходы даже на 50%. Следовательно, использование налога на прибыль в качестве меры увеличения доходной базы консолидированных бюджетов субъектов РФ малоэффективно.

### Заключение

В условиях существующей высокой дифференциации налогового потенциала регионов обойтись лишь закреплением источников доходов не получится. Поэтому, распределяя доходы, необходимо сочетать метод закрепления налогов с методом долевого распределения [Ермакова, 2013]. Регулирование доходов бюджетов субъектов РФ целесообразно осуществлять с помощью фондов финансовой поддержки регионов, поскольку средства, которые перечисляются из фондов, рассчитываются по определенной методике и являются более предсказуемым источником доходов [Майбуров, Иванов, Тарангул, 2013].

Во многих регионах действуют налогово-правовые акты, которые устанавливают особый порядок налогообложения некоторых организаций и физических лиц в пределах своих полномочий. Поскольку регионы имеют право предоставлять некоторые преимущества по федеральным налогам, например, сокращать налоговую базу. Одновременно с этим Федерация также вправе устанавливать налоговые льготы по региональным налогам. При этом примерно половина от общей суммы льгот установлена федеральным центром [Погорлецкий, 2014]. Предоставление таких льгот ведет к выпадению части налоговых доходов бюджетов регионов, из-за чего ставят под вопрос эффективность таких льгот. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации склонялся к мнению о необходимости компенсации из вышестоящего бюджета нижестоящим выпадающих доходов от предоставления федеральных льгот. Но данная мера лишь усугубит иждивенческое положение нижестоящих бюджетов. Стоит отметить, что 80 субъектов Российской Федерации проводят оценку эффективности льгот. Это говорит об отсутствии

интереса у региональных властей в наращивании собственной доходной базы.

Одновременно с этим Министерство финансов предлагает отмену таких льгот. Например, было предложено отменить льготы по налогу на имущество организаций для фармацевтических и специализированных протезно-ортопедических организаций, для железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий электропередач. Но необходимо оставить возможность установления этих льгот на региональном уровне. В результате долгих дискуссий было принято решение о поэтапной отмене этих льгот. Согласно Закону Российской Федерации от 29.11.2012 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» с 1 января 2013 года были уже отменены налоговые льготы по налогу на имущество организаций и земельному налогу.

Еще одно изменение, которое хотят внести, касается налога на доходы физических лиц. НДФЛ для всех регионов является важным источником собственных доходов бюджета. Однако существующая система уплаты НДФЛ приводит к экспорту бюджетных расходов и к импорту бюджетных доходов, поскольку он уплачивается организациями по месту регистрации, а не налогоплательщиками по месту проживания. Особенно ярко это выражается в крупных промышленных центрах Российской Федерации, так как жители ближайших областей работают там. Таким образом, происходит экспорт налоговых доходов. Поэтому считается, что изменение порядка зачисления НДФЛ приведет к положительному результату [Ермакова, 2014].

Подводя итог, стоит отметить, что даже полное зачисление налога на добавленную стоимость в бюджеты регионов не дает желаемого результата, так как для большинства регионов проблему вертикальной сбалансированности их консолидированных бюджетов все равно не решает. Следовательно, перераспределение НДС в Российской Федерации является малоэффективным методом повышения уровня финансовой обеспеченности большинства региональных бюджетов. Аналогичное можно сказать и относительно налога на прибыль организаций: его использование в качестве меры увеличения доходной базы консолидированных бюджетов субъектов РФ малоэффективно.



Таблица 1. Способность регионов покрыть расходы при зачислении 25% НДС в бюджет регионов<sup>1</sup>

| Субъект РФ                                   | %  | Субъект РФ                                  | %  | Субъект РФ                 | % | Субъект РФ           | % |
|--|----|---|----|----------------------------|---|----------------------|---|
| 10 субъектов РФ с самой высокой способностью |    | 10 субъектов РФ с самой низкой способностью |    |                            |   |                      |   |
| Тюменская область                            | 59 | Ленинградская область                       | 40 | Кабардино-Балкарская Респ. | 8 | Республика Дагестан  | 6 |
| Ханты-Мансийский АО                          | 49 | Иркутская область                           | 40 | Респ. Северная Осетия      | 8 | Республика Алтай     | 5 |
| Ямало-Ненецкий АО                            | 45 | Астраханская область                        | 37 | Республика Калмыкия        | 7 | Республика Ингушетия | 3 |
| Самарская область                            | 43 | Пермский край                               | 37 | Карачаево-Черкесская Респ. | 7 | Чеченская Республика | 2 |
| город Москва                                 | 41 | Оренбургская область                        | 36 | Камчатский край            | 7 | Республика Тыва      | 2 |

Таблица 2. Способность регионов покрыть расходы при зачислении 100% НДС в бюджет регионов<sup>2</sup>

| Субъект РФ                                   | %  | Субъект РФ                                  | %  | Субъект РФ                 | %  | Субъект РФ           | % |
|--|----|---|----|----------------------------|----|----------------------|---|
| 10 субъектов РФ с самой высокой способностью |    | 10 субъектов РФ с самой низкой способностью |    |                            |    |                      |   |
| Омская область                               | 65 | Ханты-Мансийский АО                         | 52 | Еврейская АО               | 11 | Камчатский край      | 7 |
| Самарская область                            | 61 | Астраханская область                        | 51 | Республика Северная Осетия | 9  | Республика Алтай     | 5 |
| Рязанская область                            | 59 | Ленинградская область                       | 50 | Республика Дагестан        | 8  | Республика Ингушетия | 3 |
| Тюменская область                            | 59 | Иркутская область                           | 49 | Республика Калмыкия        | 7  | Чеченская Республика | 2 |
| Ярославская область                          | 57 | Пермский край                               | 47 | Карачаево-Черкесская Респ. | 7  | Республика Тыва      | 2 |

Таблица 3. Способность регионов покрыть расходы при зачислении 100% налога на прибыль в бюджет регионов<sup>3</sup>

| Субъект РФ                                   | %   | Субъект РФ                                  | %  | Субъект РФ                 | %  | Субъект РФ           | %  |
|--|-----|---|----|----------------------------|----|----------------------|----|
| 10 субъектов РФ с самой высокой способностью |     | 10 субъектов РФ с самой низкой способностью |    |                            |    |                      |    |
| Ненецкий АО                                  | 105 | Иркутская область                           | 67 | Республика Калмыкия        | 12 | Республика Дагестан  | 10 |
| Ханты-Мансийский АО                          | 94  | Сахалинская область                         | 65 | Республика Северная Осетия | 12 | Республика Алтай     | 8  |
| Тюменская область                            | 88  | Ленинградская область                       | 64 | Кабардино-Балкарская Респ. | 11 | Республика Ингушетия | 5  |
| Ямало-Ненецкий АО                            | 83  | Самарская область                           | 64 | Карачаево-Черкесская Респ. | 11 | Республика Тыва      | 3  |
| город Москва                                 | 74  | Оренбургская область                        | 61 | Камчатский край            | 11 | Чеченская Республика | 2  |

1 Рассчитано автором по данным сайтов [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) и [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

2 Рассчитано автором по данным сайтов [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) и [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

3 Рассчитано автором по данным сайтов [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) и [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).

## Библиография

1. Вылкова Е.С., Позов И.А. Налоговое состояние субъекта РФ: теория, методология, методика диагностики: монография. СПб.: КультИнформПресс, 2014. 262 с.
2. Вылкова Е.С., Позов И.А. Система показателей, характеризующих налоговое состояние региона // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 3. С. 96-99.
3. Ермакова Е.А. Возможности роста налогового потенциала регионов // Наука и общество. 2013. № 6. С. 9-16.
4. Ермакова Е.А. Сбалансированность региональных бюджетов: реальные возможности и сложности // Вестник-экономист ЗабГУ. 2014. № 7. С. 89-102.
5. Ермакова Е.А. Троянская М.А. Зависимость региональных бюджетов от федеральных налогов // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 36 (411). С. 26-35.
6. Иванова Н.Г., Цепя М.В. Теория бюджетного федерализма и российская практика // Вестник Финансового университета. 2014. № 4. С. 54-63.
7. Киреенко А.П., Орлова Е.Н. Проявления региональной налоговой политики в условиях российского бюджетного федерализма // Регион: экономика и социология. 2014. № 1 (81). С. 193-217.
8. Кравцова Н.И. Современные тенденции и проблемы распределения налоговых доходов по вертикали бюджетной системы // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 472-477.
9. Майбуров И.А., Иванов Ю.Б., Тарангул Л.Л. Экономика налоговых реформ: монография. Киев: Алерта, 2013. 432 с.
10. Майбуров И.А., Киреенко А.П., Иванов Ю.Б. Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» М.: Юнити-Дана, 2015. 415 с.
11. Пинская М.Р. К вопросу об отнесении налогов к соответствующим уровням бюджетной системы // Вестник Финансового университета. 2009. № 3. С. 57-62.
12. Погорлецкий А.И. Влияние геополитических факторов на налоговую политику России на современном этапе развития // Вестник Волгоградско-

- го государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2014. № 6 (29). С. 114-123.
13. Ткачева Т.Ю. Формирование налоговых полномочий регионов – центральное звено в российской модели бюджетного федерализма // Вестник ЧитГУ. 2011. № 11 (78). С. 15-22.
  14. Томилина Н.С. Российская модель бюджетного федерализма: конкуренция или кооперация // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 5 (29). С. 123-132.
  15. Троянская М.А. Налоговая конкуренция: региональные особенности проявления. М.: Перо, 2014. 225 с.
  16. Тюрина Ю.Г. Налоговый потенциал региона и планирование налоговых доходов: вопросы теории и практики. М.: Перо. 2014. 257 с.
  17. Широбокова В.А. Распределения доходного потенциала по территории страны: влияние на вертикальную сбалансированность региональных бюджетов // Управление экономическими системами. 2013. № 9 (57). URL: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/2357-2013-09-18-07-44-03> (дата обращения: 14.12.2015).
  18. Foremny D. Sub-national deficits in European countries: the impact of fiscal rules and tax autonomy // European journal of political economy. 2014. No. 34. P. 86-110.
  19. Schaltegger C.A., Somogyi F., Sturm J.-E. Tax competition and income sorting: Evidence from the Zurich metropolitan area // European journal of political economy. 2011. No. 27 (3). P. 455-470.
  20. Troyanskaya M.A., Tyurina Y.G. The modern practice of using the tax regulation instruments // Asian social science. 2014. No. 10 (23). P. 184-190.

## **On reforming intergovernmental fiscal relations in the tax area**

**Mariya A. Troyanskaya**

PhD in Economics,  
Associate Professor,  
Department of finance,

Orenburg State University,  
460018, 13 Pobedy avenue, Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: m\_troyanskaya@mail.ru

### **Abstract**

The article considers the possibility of redistributing taxes of the Russian Federation in order to achieve efficiency in assigning any tax to the corresponding budget of the budgetary system. Three options of tax redistribution are analyzed: value added tax, upon crediting a part thereof to the regional budgets (25% – as it was in the late 90s of the 20<sup>th</sup> century) and up to its full crediting to the budgets of subjects, and the complete transfer of corporate income tax to the regional budget revenues. The calculations were based on the data of the regions' own revenues by adding VAT in different proportions and corporate income tax. The obtained results were compared to the level of expenditures of the consolidated budgets of the constituent entities of the Russian Federation, and the improvement of their financial security was evaluated. The results of an empirical analysis of the distribution of taxes by regions according to the three proposed options were produced. It is concluded that due to this measure, within the current tax system, it is impossible to achieve the balance enhancement of budgets of the absolute majority of subjects of the Russian Federation. Under the current high differentiation of tax potential of the regions, it is impossible to manage only by securing the sources of revenues. Therefore, as distributing revenues, it is required to combine the method of tax securing together with the method of shared distribution.

### **For citation**

Troyanskaya M.A. (2015) K voprosu o reformirovanii mezhbyudzhethnykh ot-noshenii v nalogovoi sfere [On reforming intergovernmental fiscal relations in the tax area]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, To-day and Tomorrow], 10, pp. 123-137.

### **Keywords**

Intergovernmental relations, redistribution of taxes, tax authority, regions' abil-ity to cover costs, fiscal capacity.

## References

1. Ermakova E.A. (2014) Sbalansirovannost' regional'nykh byudzhetrov: real'nye vozmozhnosti i slozhnosti [Balancing regional budgets: the real opportunities and challenges]. *Vestnik-ekonomist ZabGU* [Bulletin-economist of Transbaikal State University], 7, pp. 89-102.
2. Ermakova E.A. (2013) Vozmozhnosti rosta nalogovogo potentsiala regionov [Features of tax potential growth areas]. *Nauka i obshchestvo* [Science and society], 6, pp. 9-16.
3. Ermakova E.A. Troyanskaya M.A. (2015) Zavisimost' regional'nykh byudzhetrov ot federal'nykh nalogov [The dependence of regional budgets from federal taxes]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 36 (411), pp. 26-35.
4. Foremny D. (2014) Sub-national deficits in European countries: the impact of fiscal rules and tax autonomy. *European journal of political economy*, 34, pp. 86-110.
5. Ivanova N.G., Tsepa M.V. (2014) Teoriya byudzhetnogo federalizma i rossiiskaya praktika [The theory of fiscal federalism and the Russian practice]. *Vestnik Finansovogo universiteta* [Bulletin of the Financial University], 4, pp. 54-63.
6. Kireenko A.P., Orlova E.N. (2014) Proyavleniya regional'noi nalogovoi politiki v usloviyakh rossiiskogo byudzhetnogo federalizma [Manifestations of the regional tax policy in Russian fiscal federalism]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: economics and sociology], 1 (81), pp. 193-217.
7. Kravtsova N.I. (2012) Sovremennye tendentsii i problemy raspredeleniya nalogovykh dokhodov po vertikali byudzhetnoi sistemy [Current trends and problems of distribution of tax revenues for the budget system vertically]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of community development], 12, pp. 472-477.
8. Maiburov I.A., Ivanov Yu.B., Tarangul L.L. (2013) *Ekonomika nalogovykh reform* [The economy of tax reforms]. Kyiv: Alerta Publ.
9. Maiburov I.A., Kireenko A.P., Ivanov Yu.B. (2015) *Fiskal'nyi federalizm: problemy i perspektivy razvitiya* [Fiscal federalism. Problems and prospects of development]. Moscow: Yuniti-Dana Publ.

10. Pinskaya M.R. (2009) K voprosu ob otnesenii nalogov k sootvetstvuyushchim urovniam byudzhetnoi sistemy [On attribution of taxes to the appropriate levels of the budget system]. *Vestnik Finansovogo universiteta* [Bulletin of the Financial University], 3, pp. 57-62.
11. Pogorletskii A.I. (2014) Vliyanie geopoliticheskikh faktorov na nalogovuyu politiku Rossii na sovremennom etape razvitiya [The geopolitical factors in Russian tax policy at the present stage of development]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 3. Economics. Ecology], 6 (29), pp. 114-123.
12. Schaltegger C.A., Somogyi F., Sturm J.-E. (2011) Tax competition and income sorting: Evidence from the Zurich metropolitan area. *European journal of political economy*, 27 (3), pp. 455-470.
13. Shirobokova V.A. (2013) Raspredeleniya dokhodnogo potentsiala po territorii strany: vliyanie na vertikal'nyu sbalansirovannost' regional'nykh byudzhetov [Distributions of income potential in the country: the impact on the vertical balance of regional budgets]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], 9 (57). Available at: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/2357-2013-09-18-07-44-03> [Accessed: 14/12/15].
14. Tkacheva T.Yu. (2011) Formirovanie nalogovykh polnomochii regionov – tsentral'noe zveno v rossiiskoi modeli byudzhetnogo federalizma [Formation of the tax powers of regions as the central link in the Russian model of fiscal federalism]. *Vestnik ChitGU* [Bulletin of Chita State University], 11 (78), pp. 15-22.
15. Tomilina N.S. (2013) Rossiiskaya model' byudzhetnogo federalizma: konkurenciya ili kooperatsiya [The Russian model of fiscal federalism: competition or cooperation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 5 (29), pp. 123-132.
16. Troyanskaya M.A. (2014) *Nalogovaya konkurenciya: regional'nye osobennosti proyavleniya* [Tax competition: regional features of manifestation]. Moscow: Pero Publ.
17. Troyanskaya M.A., Tyurina Y.G. (2014) The modern practice of using the tax regulation instruments. *Asian social science*, 10 (23), pp. 184-190.

18. Tyurina Y.G. (2014) *Nalogovyi potentsial regiona i planirovanie nalogovykh dokhodov: voprosy teorii i praktiki* [Tax potential of the region and planning of tax revenues: theory and practice]. Moscow: Pero Publ.
19. Vylkova E.S., Pozov I.A. (2014) *Nalogovoe sostoyanie sub"ekta RF: teoriya, metodologiya, metodika diagnostiki* [The tax status of a constituent entity of the Russian Federation: theory, methodology, methods of diagnostics]. St. Petersburg: Kul'tInformPress Publ.
20. Vylkova E.S., Pozov I.A. (2013) Sistema pokazatelei, kharakterizuyushchikh nalogovoe sostoyanie regiona [The system of indicators characterizing the tax status of a region]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of Saratov State Socio-Economic University], 3, pp. 96-99.