

УДК 631.3:631.115

Правовая структура фермерского землепользования

Сазонова Дамира Давидовна

Кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник,
Всероссийский научно-исследовательский институт
использования техники и нефтепродуктов Россельхозакадемии,
392022, Российская Федерация, Тамбов, пер. Ново-Рубежный, д. 28;
e-mail: snsazon@mail.ru

Сазонов Сергей Николаевич

Доктор технических наук, профессор, заведующий лабораторией,
Всероссийский научно-исследовательский институт
использования техники и нефтепродуктов Россельхозакадемии,
392022, Российская Федерация, Тамбов, пер. Ново-Рубежный, д. 28;
e-mail: snsazon@mail.ru

Аннотация

В статье, основываясь на достоверных данных первичного учета, полученных в фермерских хозяйствах Тамбовской области в 2001-2013 гг., проанализирован правовой статус земель, используемых в фермерских хозяйствах. Установлено, что с правовой точки зрения фермерское землепользование состоит из четырех частей. Первая – земля, закрепленная в собственность. Вторая – земля, ошибочно выделенная из фонда перераспределения земель на правах постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения. Третья – земля, арендуемая из фонда перераспределения земель. Четвертая – земля, арендуемая у частных лиц (владельцы земельных долей из числа бывших и нынешних работников сельскохозяйственного предприятия или работников социаль-

ной сферы на селе). За 2001-2013гг. общая площадь землепользования возросла в среднем в 1,26 раза. Удельный вес земель за этот же период из первой группы сократился в 1,1 раза, второй – в 1,76 раза, третьей – в 1,41 раза.

Для цитирования в научных исследованиях

Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Правовая структура фермерского землепользования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 3-4. С. 72-88.

Ключевые слова

Тамбовская область, фермерские хозяйства, земля, организационно-правовая структура землепользования.

Введение

Вопрос о правовом статусе земли, используемой в фермерских хозяйствах, всегда вызывал и вызывает повышенный интерес как со стороны общества, так и со стороны самих фермеров. Более того, в нашем понимании эта проблема порой искусственно преувеличивается как сторонниками частной собственности на землю, так и их противниками [Сазонов, 1997, 27-29; Сазонов, 1994; Сазонов, 1995; Сазонов, Сазонова, 1997; Сазонов, Сазонова, Земцова, 1996; Клейменов, 1995; Lerman, 2008; Эпштейн, Тиллак, 2000; Концепция эффективного использования..., 1993]. Однако не признавать того очевидного факта, что юридический статус земли порой предопределяет организационно-экономические условия деятельности фермерских хозяйств, просто невозможно. Прежде всего речь идет об условиях и возможности участия фермерского хозяйства в различных государственных программах поддержки аграрных товаропроизводителей (кредитование, страхование, субсидирование, предоставление государственных грантов и т.п.) [Шагайда, 2007; Романенко, 2008; Сазонова, Сазонов, 2012; Шагайда, 2004; Эпштейн, 2004; Никитин, 2006; Никитин, 1996; Миндрин, 2006; Бунин, 2010; Сазонова, 2012; Сазонова, Сазонов, 2011; Кузьмин, 2013], что и предопределяет актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – установить фактический правовой статус земли, используемой в типичных фермерских хозяйствах Тамбовской области

Материалы и методы

Результаты мониторинга деятельности фермерских хозяйств Тамбовской области, проведенного авторами в 2001-2013 гг. на основе данных первичных документов в процессе монографического обследования типичных фермерских хозяйств региона [Сазонова, 2001; Сазонова, Сазонов, 2008; Сазонова, Сазонов, 2013; Сазонов, Сазонова, Попова, 2013; Сазонова, Сазонов, 2013; Сазонов, Остриков, Сазонова, 2014; Сазонов, Сазонова, 2014].

Результаты и обсуждение

В результате анализа достоверных данных первичного учета установлено, что в среднем каждое из обследованных фермерских хозяйств по состоянию на 1.01.2014г. использует 109,2 га пашни. С правовой точки зрения эта земля состоит из четырех частей. Первая – земля, закрепленная в собственность. Вторая – земля, выделенная из фонда перераспределения земель на правах постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения. Третья – земля, арендуемая из фонда перераспределения земель. Четвертая – земля, арендуемая у частных лиц (владельцы земельных долей из числа бывших и нынешних работников сельскохозяйственного предприятия или работников социальной сферы на селе) (таблица 1). Для справки отметим, что в начале 1990-х годов часть земли ошибочно предоставлялась именно фермерским хозяйствам как юридическим лицам, а не их членам, в постоянное (бессрочное) пользование [Шагайда, 2007]. Этим и объясняется наличие этого статуса землепользования в некоторых из обследованных хозяйств.

В собственности у фермеров находится в среднем по 27,9 га пашни (25,6% от общего ее количества). Эта часть формировалась прямо пропорционально количеству членов фермерского хозяйства и представляет собой сумму земельных долей всех членов фермерского хозяйства. В начале 1990-х годов, когда и

Таблица 1. Состав земельных угодий в обследованных фермерских хозяйствах

Календарный год	Площадь земельных угодий – всего, га	В том числе							
		земля, закрепленная в собственности		земля, выделенная на правах постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения		земля, арендуемая из фонда перераспределения		аренда земельных долей у их собственников	
		га	%	га	%	га	%	га	%
2001	86,2	24,2	28,1	12,5	14,5	11,5	13,3	38,0	44,1
2002	86,1	24,2	28,1	12,5	14,5	11,5	13,4	37,9	44,0
2003	100,4	24,7	24,6	12,0	12,0	14,1	14,0	49,6	49,4
2004	135,9	26,6	19,6	10,1	7,4	17,7	13,0	81,5	60,0
2005	121,7	27,1	22,3	9,6	7,9	10,7	8,8	74,3	61,0
2006	96,1	28,1	29,2	8,5	8,8	5,2	5,4	54,3	56,6
2007	94,3	28,2	29,9	8,3	8,8	6,2	6,6	51,6	54,7
2008	95,4	28,2	29,6	8,3	8,7	3,2	3,4	55,7	58,3
2009	109,3	28,1	25,7	8,5	7,8	9,6	8,8	63,1	57,7
2010	103,9	28,0	26,9	8,7	8,4	9,6	9,2	57,6	55,5
2011	101,3	28,0	27,6	8,7	8,6	9,6	9,5	55,0	54,3
2012	105,9	28,0	26,4	8,7	8,2	9,6	9,1	59,6	56,3
2013	109,2	27,9	25,6	9,0	8,2	8,1	7,4	64,2	58,8
среднее	103,5	27,0	26,1	9,6	9,3	9,7	9,4	57,1	55,2

были организованы обследованные хозяйства, эта часть земли передавалась бесплатно в собственность при организации фермерского хозяйства.

Официально средний размер земельных долей в различных сельских административных районах Тамбовской области составлял от 4,9 до 9,2 га. Фактически дело обстояло несколько по-иному. Наибольшее количество фермерских хозяйств было организовано в период 1991 – начало 1992гг. (до весенних полевых работ), а основные законодательные акты, регламентирующие порядок и нормы наделения землей, были приняты несколько позже. Поэтому очень часто в собственность была закреплена земля не в рамках средней районной нормы, а в размерах средней земельной доли, сложившейся в том сельскохозяйственном предприятии, выходцами из которого были будущие фермеры. Таким образом, этот диапазон несколько шире и составляет по обследованным хозяйствам от 4,5 до 15 га. Размер земельного налога, который фермеры выплачивают за земли, закрепленные в их собственность, до начала 2006 г. являлся не очень обременительным и составлял в 2003-05гг. примерно 36 руб./га. В

2006 году изменилась методика расчета земельного налога (он стал исчисляться исходя из кадастровой оценки земли), и в результате величина его возросла примерно в 2,6 раза и составляла до конца 2011 года в среднем 94 руб./га. В 2012-2013гг, в связи с изменением кадастровой стоимости, земельный налог составил в среднем 142 руб./га.

Вторая часть фермерского землепользования, которая составила 9га, формировалась так же, как и предыдущая, при организации хозяйства. Ее источниками в самом начале развития фермерского движения были земли сельскохозяйственных предприятий, а с 1992г. – земли фонда перераспределения. В первой половине 1990-х годов в Тамбовской области действовало ограничение на общую площадь пашни, закрепленную за фермерским хозяйством, в размере 40 га. Недостающую до этой нормы землю, с учетом собственной земельной доли, фермер обычно получал из фонда перераспределения.

Далеко не случайно, что суммарная площадь сельхозугодий, отнесенных к первой и второй частям, составляет в среднем на одно хозяйство 36,6 га. Причем величина эта, в рамках обследованной группы, остается практически неизменной.

В различные периоды эта часть земли имела различную юридическую форму закрепления: постоянное (бессрочное) пользование, пожизненное наследуемое владение, аренда. В связи с изменением российского и областного земельного законодательства, начиная с 1997 года в Тамбовской области, эта часть земель, как правило, переоформлялась в аренду. Хотя по областному и федеральному законодательству могла и выкупаться в собственность, но по цене не ниже нормативной (200-кратная ставка земельного налога, с возможностью корректировки цены за счет различного рода, как правило, понижающих цену коэффициентов). Однако фермеры, не имея свободных средств, предпочитали оформлять ее именно в аренду. Плата за эти земли равняется величине земельного налога.

Примерно 8,1га арендовалось фермерами в 2013г. из фонда перераспределения земель, причем 7,1га из них – субаренда. До 2002 года арендная плата за эти земли была невысока и равнялась величине земельного налога. Однако, начиная с 2002 года, арендная плата за земли фонда перераспределения значительно возросла со 150 руб./га в 2002г до 395 руб./га в 2013г.

Четвертая часть фермерского землепользования формируется за счет аренды земельных долей у частных лиц. Это наиболее весомая часть фермерского землепользования, в среднем на одно фермерское хозяйство в 2013г. пришлось 64,2га таких земель, что составляет 58,8% от общей площади пашни, используемой фермерским хозяйством. Причем изменение (увеличение или снижение) общей площади пашни происходит, в основном, за счет увеличения аренды именно земельных долей.

Арендная плата за эти земли зависит от размера арендуемой земельной доли и включает в себя выплату земельного налога вместо собственника земельного участка, натуральную оплату (от 1 до 2 тонн фуражного зерна или фуража и иной продукции), а также весеннюю обработку (вспашка, культивация) его приусадебного участка, оказание помощи в доставке сена, соломы и т.п. В денежном исчислении арендная плата с учетом всех ее составляющих составила в 2013 г. примерно 1002 руб. за один га.

Серьезным препятствием в развитии земельного оборота земельных долей стало законодательное требование выделения их в натуре в виде оформленных земельных участков, поставленных на государственный и кадастровый учет. Для абсолютного большинства владельцев земельных долей издержки, связанные с проведением этих работ, оказались непосильными.

Отметим, что, начиная с 2011 года, за счет федерального бюджета начато оказание помощи в оформлении земельных участков в собственность крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. При этом предполагается, что средняя стоимость оформления участка составляет 1000 руб. за 1 га. Из федерального бюджета предоставляется компенсация в размере порядка 500 руб. на 1 га, что составляет, соответственно, 50% от общей стоимости, остальные средства, необходимые для проведения кадастровых работ, предоставляются из бюджетов субъектов Российской Федерации и их муниципальных образований. На эти цели из федерального бюджета в 2011 году было направлено 120 млн. руб. (по России в целом), в 2012-2014 г. – 1415 млн. руб. в год из расчёта на 2830 тыс. га. Однако эта программа не касается собственников земельных долей, которые являются основными арендодателями для фермеров. Речь идет только об оказании помощи самим фермерам в оформлении той земли, которая закрепле-

на за ними на праве собственности, постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения. Следовательно, оказать серьезного влияния на упрощение земельного оборота эта программа не может по определению.

При среднем значении площади пашни, приходящейся на одно обследованное хозяйство, в размере 109,2 га, модальное значение (наиболее часто встречающееся) составляет 60га, а значение коэффициента вариации составило 1,25. Все это указывает на довольно большую дифференциацию и экспоненциальный характер распределения размеров площади пашни (рис. 1). Для сравнения отметим, что в 1994г. распределение площади пашни подчинялось закону распределения Вейбулла [Клейменов, 1995].

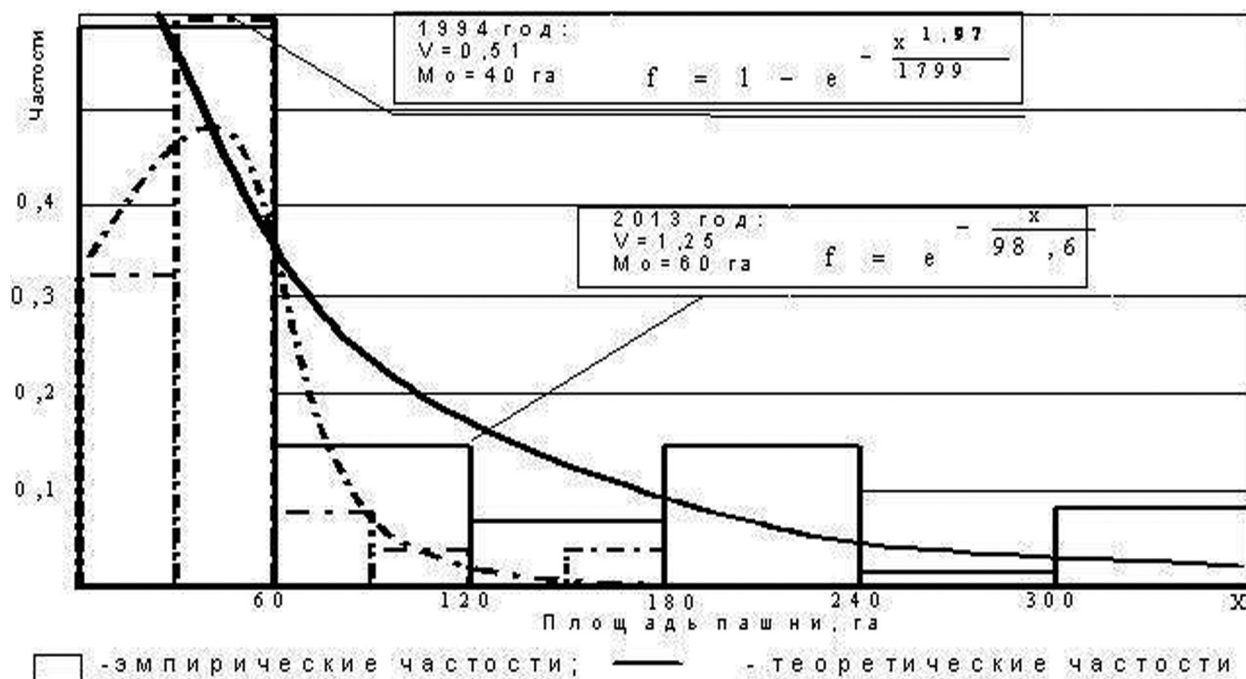


Рис. 1. Распределение площади пашни

В результате за период 1994-2013 гг. средняя площадь пашни увеличилась в 2,8 раза. Но при этом, как следует из представленных графиков, модальное значение возросло только в 1,5 раза, а коэффициент вариации увеличился в 2,5 раза.

Очевидно, что полученные данные свидетельствуют о явно наметившемся и крайне неравномерном расслоении фермерских хозяйств, когда из общей

массы хозяйств, тяготеющих к сравнительно небольшим площадям, выделяется сравнительно небольшая часть, строящая свой «организационный план» на чисто предпринимательских основах. Указанное имеет немаловажное значение для понимания процессов, протекающих внутри фермерского движения.

Анализируя только средние значения показателей землепользования, можно сделать поспешный вывод о якобы однозначно выраженной тенденции к увеличению площади землепользования всех без исключения фермерских хозяйств. На самом деле динамика землепользования в различных группах фермерских хозяйств значительно сложнее.

Мы наблюдаем все более нарастающую дифференциацию по размерам землепользования между различными группами фермерских хозяйств. Так, по состоянию на 01.01.2014г. 14,3% фермерских хозяйств имеют площади пашни более 200 га и в их пользовании находится 49,7% всей фермерской земли. С другой стороны, в распоряжении 28,6% хозяйств, имеющих площадь пашни до 30 га, находится только 3,8% от общей площади земли, используемой фермерами (таблица 2). Сюда относятся хозяйства, которые ограничиваются только земельными долями членов хозяйства (1-3 доли) и не привлекают дополнительные площади. Очень важно подчеркнуть, что за период 1994-2013гг. численность таких хозяйств практически не изменилась, но удельный вес площади пашни, находящейся в их пользовании, снизился в 4,3 раза.

Таблица 2. Группировка обследованных фермерских хозяйств по размерам земельных участков

Номер группы	Площадь пашни, га	Удельный вес ФХ, площадь пашни которых находится в данном интервале, %				Удельный вес площади участков из данного интервала в суммарной площади пашни обследованных ФХ, %			
		1994 г.	2000 г.	2006 г.	2013 г.	1994 г.	2000 г.	2006 г.	2013 г.
1	до 15	10,7	14,4	14,3	14,3	3,0	1,4	1,6	1,4
2	16-30	21,4	7,1	14,3	14,3	13,2	1,9	2,6	2,4
3	31-60	57,2	28,6	19,1	23,8	60,8	16,9	8,7	8,7
4	61-100	7,1	21,4	19,1	9,5	13,8	20,3	17,9	5,4
5	101-150	3,6	7,1	9,5	9,5	9,2	8,4	10,8	8,8
6	151-200	0	7,1	9,5	14,3	0	14,1	15,9	23,6
7	более 200	0	14,3	14,2	14,3	0	37,0	42,5	49,7

Заключение

С правовой точки зрения земля, используемая в фермерских хозяйствах состоит из четырех частей: земля, закрепленная в собственность; земля ошибочно выделенная из фонда перераспределения земель на правах постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения; земля, арендуемая из фонда перераспределения земель; земля, арендуемая у частных лиц. За 2001-2013гг. общая площадь землепользования возросла в обследованных фермерских хозяйствах среднем в 1,26 раза. Удельный вес земель за этот же период из первой группы сократился в 1,1 раза, второй – в 1,76 раза, третьей – в 1,41 раза. При этом удельный вес земель из четвертой группы, напротив, возрос в 1,33 раза.

Серьезным препятствием в развитии земельного оборота земельных долей стало законодательное требование выделения их в натуре в виде оформленных земельных участков, поставленных на государственный и кадастровый учет. Для абсолютного большинства владельцев земельных долей издержки, связанные с проведением этих работ, оказались непосильными.

Не подтвердилась широко распространенная точка зрения о якобы однозначно выраженной тенденции к увеличению площади землепользования всех без исключения фермерских хозяйств. На самом деле зафиксирована все более нарастающая дифференциация по размерам землепользования между различными группами фермерских хозяйств. С одной стороны, 14,3% фермерских хозяйств имеют площади пашни более 200 га и в их пользовании находится 49,7% всей фермерской земли. С другой стороны, в распоряжении 28,6% хозяйств, имеющих площадь пашни до 30 га, находится только 3,8% от общей площади земли, используемой фермерами.

Библиография

1. Бунин М.С. и др. Развитие овощеводства в Российской Федерации: состояние и перспективы. М., 2010. 223 с.
2. Клейменов О.А. и др. Анализ хозяйственной деятельности крестьянских хозяйств. М., 1995. 32 с.

3. Кудерская Н.И. Формирование понятийно-категориального аппарата в сфере правового регулирования охраны культурного наследия // Вопросы российского и международного права. 2013. № 7-8. С. 30-50.
4. Кузьмин В.Н. и др. Справочник фермера. М.: Росинформагротех, 2013. 616 с.
5. Менса К.М. Имплементация экологических норм в сфере охраны окружающей среды в Эковас: экономическое сообщество стран Западной Африки // Вопросы российского и международного права. 2014. № 1-2. С. 73-79.
6. Миндрин А.С. и др. Организационно-экономические условия охраны земель сельскохозяйственного назначения. М., 2006. 212 с.
7. Никитин А.В. Методические особенности обоснования бюджетных расходов на поддержку страхования сельскохозяйственных культур (начало) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. № 4. С. 42-45.
8. Никитин А.В. Эффективность государственной поддержки страхования сельскохозяйственных культур // Достижения науки и техники АПК. 2006. № 6. С. 8-10.
9. Романенко Г.А. (отв. ред.) Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота. М.: Росинформагроте, 2008. 62 с.
10. Сазонова Д.Д. Результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2001. № 5. С. 44-46.
11. Сазонова Д.Д. Противоречия в нормативно-правовом обеспечении деятельности фермерских хозяйств // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 3. С. 229-234.
12. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Аллокативная эффективность использования производственных ресурсов в фермерских хозяйствах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 3-4. С. 33-54.
13. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Влияние приоритетного национального проекта «Развитие АПК» на результаты деятельности фермерских хозяйств. Тамбов, 2008. 131 с.

14. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Оценка технической эффективности использования производственных ресурсов в фермерских хозяйствах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 3-4. С.108-128.
15. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Совершенствование механизма кредитования фермерских хозяйств // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 349-352.
16. Сазонова Д., Сазонов С. О соразмерности социальных платежей и результатов деятельности фермерских хозяйств // Человек и труд. 2013. № 7. С. 34-39.
17. Сазонов С. Абсолютная земельная рента в конкретных условиях // Международный сельскохозяйственный журнал. 1997. № 1. С. 27-29.
18. Сазонов С.Н. Два варианта развития фермерского движения // АПК: экономика, управление. 1994. № 7. С. 7-10.
19. Сазонов С.Н. Организационно-экономические проблемы развития фермерского движения в России // Международный сельскохозяйственный журнал. 1995. № 5. С. 28-32.
20. Сазонов С.Н., Остриков В.В., Сазонова Д.Д. Доступность и повышение эффективности использования нефтепродуктов в фермерских хозяйствах // Вестник ЧГАА. 2014. Т. 68. С. 76-83.
21. Сазонов С.Н, Сазонова Д.Д., Земцова В.М. Повышать доходы крестьянских хозяйств // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. № 4. С. 36-40.
22. Сазонов С.Н., Сазонова Д.Д. Оценка технической эффективности фермерских хозяйств // Вестник ЧГАА. 2014. Т. 69. С. 117-125.
23. Сазонов С.Н., Сазонова Д.Д., Попова О.Н. Обеспечение нефтепродуктами фермерских хозяйств // Наука в центральной России. 2013. № 1. С. 44-50.
24. Сазонов С., Сазонова Д.Д. Производственно-экономическая результативность деятельности крестьянских хозяйств // АПК: экономика, управление. 1997. № 3. С. 59-63.
25. Черепанов С.С. и др. (ред.) Концепция эффективного использования сельскохозяйственной техники в рыночных условиях. М.: ГОСНИТИ, 1993. 62 с.

26. Шагайда Н.И. Институционально-экономические ограничения оборота земель в сельском хозяйстве России: дисс. ... докт. эконом. наук. М., 2007. 359 с.
27. Шагайда Н. Формирование рынка земель сельскохозяйственного назначения в России // Отечественные записки. 2004. № 1. С. 262-269.
28. Эпштейн Д.Б., Тиллак П. Оценка потерь основного и оборотного капитала сельхозпредприятий (на примере Ленинградской области) // Никоновские чтения. 2000. № 5. С. 105-109.
29. Эпштейн Д.Б. Эволюционный подход к институциональным реформам в сельском хозяйстве // Международный сельскохозяйственный журнал. 2004. № 6. С. 25-29.
30. Lerman Z. Russia's Agriculture in Transition: Factor Markets and Constraints on Growth. Lanham: Lenxington Books, 2008. 62 с.

The legal structure of farmers' land use

Damira D. Sazonova

PhD in Economics, associate professor, leading researcher,
All-Russian Scientific Research Institute for the Use of
Machinery and Oil Products in Agriculture,
392022, 28 Novo-Rubezhnyi lane, Tambov, Russian Federation;
e-mail: snsazon@mail.ru

Sergei N. Sazonov

Doctor of Technical Sciences, professor, laboratory chief,
All-Russian Scientific Research Institute for the Use of
Machinery and Oil Products in Agriculture,
392022, 28 Novo-Rubezhnyi lane, Tambov, Russian Federation;
e-mail: snsazon@mail.ru

Abstract

The article describes the legal structure of farmers' land use. The research goal is to determine the legal status of land used in typical farms in the Tambov region. The authors of the article analyzed the data that had been obtained during the monitoring of the activities of typical farms in the Tambov region during the period 2001-2013. It has been revealed that farm land use consists of four parts from a legal point of view: 1) land assigned as property; 2) land mistakenly given from the land redistribution fund for permanent (perpetual) use and lifetime inheritable possession; 3) rented land that has been given from the land redistribution fund; 4) land rented from private persons. The total area of used land has increased on average by 1.26 times over the period 2001-2013. The share of lands belonging to the first group has decreased by 1.1 times, the share of lands belonging to the second group – by 1.76 times, and the share of lands belonging to the third group – by 1.41 times over the same period. The share of lands belonging to the fourth group, however, has increased by 1.33 times.

For citation

Sazonova D.D., Sazonov S.N. (2015) Pravovaya struktura fermerskogo zemlepol'zovaniya [The legal structure of farmers' land use]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 3-4, pp. 72-88.

Keywords

Tambov region, farms, land, organizational and legal structure of land use.

References

1. Bunin M.S. et al. (2010) *Razvitie ovoshchevodstva v Rossiiskoi Federatsii: sostoyanie i perspektivy* [The development of vegetable-growing in the Russian Federation: the current state and prospects]. Moscow: Rosinformagrotekh Publ.
2. Cherepanov S.S. et al. (eds.) (1993) *Kontseptsiya effektivnogo ispol'zovaniya sel'skokhozyaistvennoi tekhniki v rynochnykh usloviyakh* [The conception of the efficient use of agricultural machinery under market conditions]. Moscow: GOSNITI Publ.

3. Epshtein D.B. (2004) Evolyutsionnyi podkhod k institutsional'nym reformam v sel'skom khozyaistve [An evolutionary approach to institutional reforms in agriculture]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], 6, pp. 25-29.
4. Epshtein D.B., Tillack P. (2000) Otsenka poter' osnovnogo i oborotnogo kapitala sel'khozpredpriyatii (na primere Leningradskoi oblasti) [Assessment of the loss of agricultural enterprises' fixed and working capital (as exemplified by the Leningrad region)]. *Nikonovskie chteniya* [Proceedings of Nikonov conference], 5, pp. 105-109.
5. Kleimenov O.A. et al. (1995) *Analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti krest'yanskikh khozyaistv* [Analysis of the economic activities of peasant farms]. Moscow.
6. Kuderskaya N.I. (2013) Formirovanie ponyatiino-kategorial'nogo apparata v sfere pravovogo regulirovaniya okhrany kul'turnogo naslediya [Forming of conceptual framework in the field of legal regulation of cultural heritage protection]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7-8, pp. 30-50.
7. Kuz'min V.N. et al. (2013) *Spravochnik fermera* [Reference book for a farmer]. Moscow: Rosinformagrotekh Publ.
8. Lerman Z. (2008) *Russia's agriculture in transition: Factor markets and constraints on growth*. Lanham: Lexington Books.
9. Mensa K.M. (2014) Implementatsiya ekologicheskikh norm v sfere okhrany okruzhayushchei sredy v Ekovas: ekonomicheskoe soobshchestvo stran Zapadnoi Afriki [Implementation of environmental norms in ECOWAS: Economic Community of West African States]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 1-2, pp. 73-79.
10. Mindrin A.S. et al. (2006) *Organizatsionno-ekonomicheskie usloviya okhrany zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya* [Organizational and economic conditions for the protection of agricultural lands]. Moscow: NIPKTs "Voskhod-A" Publ.
11. Nikitin A.V. (2006) Effektivnost' gosudarstvennoi podderzhki strakhovaniya sel'skokhozyaistvennykh kul'tur [The effectiveness of the government support for crop insurance]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK* [The achieve-

- ments of science and technology in the agrarian and industrial complex], 6, pp. 8-10.
12. Nikitin A.V. (1996) Metodicheskie osobennosti obosnovaniya byudzhetykh raskhodov na podderzhku strakhovaniya sel'skokhozyaistvennykh kul'tur (nachalo) [Methodical peculiarities of the justification of budget expenditures on support for crop insurance (the beginning)]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 4, pp. 42-45.
 13. Romanenko G.A. (ed.) (2008) *Agroekologicheskoe sostoyanie i perspektivy ispol'zovaniya zemel' Rossii, vybyvshikh iz aktivnogo sel'skokhozyaistvennogo oborota* [Agroecological state of Russia's lands that have been withdrawn from agriculture and prospects for their use]. Moscow: Rosinformagrotekh Publ.
 14. Sazonov S.N. (1997) Absolyutnaya zemel'naya renta v konkretnykh usloviyakh [Absolute land rent under specific conditions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], 1, pp. 27-29.
 15. Sazonov S.N. (1994) Dva varianta razvitiya fermerskogo dvizheniya [Two variants of development of the farmers' movement]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agrarian and industrial complex: economics, management], 7, pp. 7-10.
 16. Sazonov S.N. (1995) Organizatsionno-ekonomicheskie problemy razvitiya fermerskogo dvizheniya v Rossii [Organizational and economic problems of the farmers' movement in Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], 5, pp. 28-32.
 17. Sazonov S.N., Ostrikov V.V., Sazonova D.D. (2014) Dostupnost' i povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya nefteproduktov v fermerskikh khozyaistvakh [The availability and efficiency of use of petroleum products in farms]. *Vestnik ChGAA* [Bulletin of Chelyabinsk State Agroengineering Academy], 68, pp. 76-83.
 18. Sazonov S.N., Sazonova D.D. (2014) Otsenka tekhnicheskoi effektivnosti fermerskikh khozyaistv [Assessment of the technical efficiency of farms]. *Vestnik ChGAA* [Bulletin of Chelyabinsk State Agroengineering Academy], 69, pp. 117-125.
 19. Sazonov S.N., Sazonova D.D. (1997) Proizvodstvenno-ekonomicheskaya rezul'tativnost' deyatel'nosti krest'yanskikh khozyaistv [Productive and econom-

- ic performance of farms]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agrarian and industrial complex: economics, management], 3, pp. 59-63.
20. Sazonov S.N., Sazonova D.D., Popova O.N. (2013) Obespechenie nefteproduktami fermerskikh khozyaistv [Providing farms with oil products]. *Nauka v tsentral'noi Rossii* [Science in Central Russia], 1, pp. 44-50.
 21. Sazonov S.N., Sazonova D.D., Zemtsova V.M. (1996) Povyshat' dokhody krest'yanskikh khozyaistv [Increasing the revenue of farms]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economics of agricultural and processing enterprises], 4, pp. 36-40.
 22. Sazonova D.D. (2012) Protivorechiya v normativno-pravovom obespechenii deyatel'nosti fermerskikh khozyaistv [Contradictions in regulatory support for the activities of farms]. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Michurinsk State Agrarian University], 3, pp. 229-234.
 23. Sazonova D.D. (2001) Rezul'taty deyatel'nosti krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaistv [The performance of (peasant) farms]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 5, pp. 44-46.
 24. Sazonova D.D., Sazonov S.N. (2013) Allokativnaya effektivnost' ispol'zovaniya proizvodstvennykh resursov v fermerskikh khozyaistvakh [Allocative efficiency of production resources management on farms]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 3-4, pp. 33-54.
 25. Sazonova D.D., Sazonov S.N. (2013) O sorazmernosti sotsial'nykh platezhei i rezul'tatov deyatel'nosti fermerskikh khozyaistv [On the proportionality of social payments to the results of performance of farms]. *Chelovek i trud* [Man and labour], 7, pp. 34-39.
 26. Sazonova D.D., Sazonov S.N. (2012) Otsenka tekhnicheskoi effektivnosti ispol'zovaniya proizvodstvennykh resursov v fermerskikh khozyaistvakh [The assessment of technical efficiency of productive resources on farms]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 3-4, pp. 108-128.
 27. Sazonova D.D., Sazonov S.N. (2011) Sovershenstvovanie mekhanizma kreditovaniya fermerskikh khozyaistv [Improvement of the mechanism of farm

- crediting]. *Nikonovskie chteniya* [Proceedings of Nikonov conference], 16, pp. 349-352.
28. Sazonova D.D., Sazonov S.N. (2008) *Vliyanie prioritetnogo natsional'nogo proekta "Razvitie APK" na rezul'taty deyatel'nosti fermerskikh khozyaistv* [Influence of the priority national project "Development of agroindustrial complex" on the farms' efficiency]. Tambov: NEATsentr KFKh Publ.
29. Shagaida N.I. (2004) *Formirovanie rynka zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya v Rossii* [The formation of the agricultural land market in Russia]. *Otechestvennye zapiski* [Russia's proceedings], 1, pp. 262-269.
30. Shagaida N.I. (2007) *Institutsional'no-ekonomicheskie ogranicheniya oborota zemel' v sel'skom khozyaistve Rossii. Dokt. diss.* [Institutional and economic constraints on land turnover in Russian agriculture. Doct. diss.]. Moscow: Nikonov All-Russia Institute of Agrarian Problems and Informatics.