

УДК 338.124

## Оценка социально-экономической эффективности институциональной системы антикризисного управления

**Шагиева Альбина Хатыповна**

Доцент,

кафедра экономики и организации предприятий,

Казанская государственная академия

ветеринарной медицины имени Н.Э. Баумана,

420029, Российская Федерация, Казань, Сибирский тракт, д. 35;

e-mail: shagievaah@mail.ru

### Аннотация

В статье предпринята попытка анализа теоретических подходов к оценке эффективности институциональной системы антикризисного управления и доказано, что в наибольшей степени цели и функции институциональной системы антикризисного управления отражает подход, основанный на оценке качества института, включающей оценку его экономической эффективности, так как в рамках этой системы всегда присутствует элемент доминирования той или иной цели антикризисного института на данной фазе экономического цикла.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шагиева А.Х. Оценка социально-экономической эффективности институциональной системы антикризисного управления // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 5. С. 64-76.

### Ключевые слова

Институциональная система, антикризисное управление, оценка эффективности институтов, коэффициент качества институтов.

## Введение

Социально-экономическая эффективность институциональной системы антикризисного управления при рассмотрении на макроуровне, скорее, представляет собой историю неэффективности, а в рамках экономической теории трансакционных издержек – зависимость механизмов управления сделками от изменений в институциональной среде [Аузан, 2010]. В этом и заключается сложность рассматриваемой проблемы. В целом оценка эффективности институциональной системы антикризисного управления предполагает системный взгляд с позиции институциональной динамики, возникновения и устойчивого существования институтов антикризисного управления различной эффективности.

Согласно Х. Лебенстайна, в основе эффективного функционирования институтов, работающих в нерыночных условиях, лежит принцип снижения издержек регулируемых ими экономических систем [Лебенстайн, 1995]. Развивая этот тезис, С.Г. Кирдина в своих трудах указывает, что понимание снижения издержек позволяет сформулировать теоретически обоснованную гипотезу о существовании такого института в модели Х-экономик как необходимого элемента целостной институциональной структуры такого рода [Кирдина, 2007].

Данная гипотеза принципиально важна для определения критериев и принципов оценки эффективности институциональной системы антикризисного управления, так как она базируется на автоматическом движении сигналов снизу по контролю уровня издержек хозяйствующих субъектов и позволяет прогнозировать их низкую эффективность, обосновывает недостаточность административного давления «сверху» для эффективного функционирования системы антикризисного управления в целом.

### **Критерии эффективности институциональной системы антикризисного управления**

Теоретический анализ институциональной системы антикризисного управления, проведенный в предыдущих исследованиях, позволяет выдвинуть следующие основные принципы (критерии) ее эффективности:

– модель рационального выбора для объяснения поведения экономических агентов;

– эффективность институциональной системы антикризисного управления как результативность влияния на решения, принимаемые экономическими агентами;

– институциональная система антикризисного управления не определяет всецело поведение экономических агентов, а ограничивает набор альтернатив, из которых экономический агент может выбирать в соответствии со своей целью и миссией;

– в рамках институциональной системы антикризисного управления экономические агенты рассматриваются как упорядоченное (контрактация) взаимодействие субъектов хозяйственной системы;

– институциональная система антикризисного управления должна предполагать набор альтернатив, сравнение которых происходит через призму возможностей экономии на транзакционных и трансформационных издержках;

– моделирование институциональной системы антикризисного управления должно строиться на основе сопоставления издержек, связанных с реализацией предлагаемых изменений;

– поиск наиболее эффективного варианта институциональной системы антикризисного управления должен строиться на принципах определения направлений улучшения, в соответствии с критерием Калдора – Хикса;

– институциональная система антикризисного управления должна рассматриваться в рамках модели через набор равновесных состояний, что позволяет наиболее адекватно оценить последствия институциональных нововведений;

– эффективность институциональной системы антикризисного управления в рамках субъектно-объектного подхода должна основываться на рациональности поведения субъекта, которая рассматривается как переменная величина;

– эффективность институциональной системы антикризисного управления должна определяться из условий устойчивого экономического развития.

## Оценка эффективности институциональной системы антикризисного управления

Вполне понятно, что процесс реализации эффективной институциональной системы антикризисного управления предполагает использование ряда технологий, в основе которых лежат конкретные инструменты и механизмы. По мнению С.В. Истомина, при анализе эффективности институционального механизма необходимо учитывать, прежде всего, фактор транзакционных издержек. Распределение трансформационных и транзакционных издержек между хозяйствующими субъектами и агентами происходит таким образом, что возникают неэффективные неформальные правила и институты [Истомин, 2011].

Кроме того, для оценки эффективности институционального механизма системы антикризисного управления с позиции финансового оздоровления хозяйствующих субъектов предлагается применять показатели, характеризующие динамику уровня их экономического состояния (соотношение вновь создаваемых предприятий и находящихся в процедуре банкротства (ликвидации) в отрасли, темпы роста сальдо первичных доходов ее хозяйствующих субъектов и др.).

Так, инструментами снижения транзакционных издержек и повышения эффективности институциональной системы антикризисного управления могут стать следующие меры организационного сопровождения, направленные на развитие финансовой и банковской инфраструктуры:

- совершенствование процедур реорганизации коммерческих организаций;
- совершенствование механизмов регулирования несостоятельности финансовых организаций;
- совершенствование залоговых правоотношений в ходе дела о банкротстве;
- расширение возможности инвестирования средств пенсионных накоплений застрахованных лиц;
- обеспечение допуска профессиональных участников рынка ценных бумаг к операциям рефинансирования со стороны ЦБ;

- снятие ограничений, связанных с размером уставного капитала и стоимостью чистых активов хозяйственных обществ;
- разработка механизмов снижения рисков злоупотреблений со стороны собственников и руководителей организаций в преддверии банкротства и в ходе банкротства;
- введение депозитарного учета закладных, снижающего издержки при обращении закладных;
- введение общего собрания владельцев облигаций как механизма консолидации мнений владельцев облигаций;
- уточнение условий выпуска биржевых облигаций.

Кроме того, в экономической литературе при оценке эффективности институциональных систем принято выделять адаптивную (способность распределять полномочия между экономическими субъектами в складывающейся на данный момент ситуации) и аллокативную (способность институтов распределять полномочия между экономическими субъектами оптимальным образом) эффективность. Параметры эффективности институциональной системы антикризисного управления в рамках модели адаптивной эффективности можно представить следующим образом (см. табл. 1).

Анализ мнений специалистов в области адаптивной эффективности институтов [Сухарев, 2005] позволяет идентифицировать следующие критерии адаптивной эффективности институциональной системы антикризисного управления:

- цель создания института законодательно обозначена и долгосрочна, взаимосвязана с другими целями, область приложения стабильна;
- функциональное наполнение высокое при строго определенном наборе функций;
- издержки функционирования приемлемые и относительно невысокие, степень отторжения хозяйствующими субъектами относительно низкая;
- устойчивость к случайному изменению (мутации) низкая.

Согласно О.С. Сухареву, эффективность иерархической системы нельзя представлять неким комбинаторным произведением эффективности каждого уровня. Такое видение эффективности, по сути, означает ее снижение у этих менее зна-

**Таблица 1. Параметры эффективности институциональной системы антикризисного управления**

Характеристика институтов антикризисного управления	Адаптивная эффективность институциональной системы	Адаптивная неэффективность институциональной системы
Цель создания системы институтов	Четко определена, законодательно оформлена и закреплена, взаимосвязана с другими институциональными системами	Отсутствует законодательное закрепление, является подчиненной подсистемой другой доминирующей институциональной системы, либо создана как вынужденная политическая мера
Сфера приложения системы институтов	Законодательно закреплена, адаптирована к базовым и компенсаторным институтам экономической системы	Законодательно не закреплена, противоречит функциям и направлениям деятельности базовых и компенсаторных институтов экономической системы
Уровень функциональности системы	Относительно высокий функциональный потенциал при четко фиксированном наборе функций	Функциональный потенциал неопределенный, функции расплывчаты, организационная структура изменчива, выявляются институциональные «ловушки»
Транзакционные издержки функционирования	Относительно невысокие, в пределах колебания средних издержек	Неприемлемо высокие, значительно выше средних
Степень отторжения хозяйствующими субъектами	Относительно низкая, отсутствие оппозиционных объединений хозяйствующих субъектов	Относительно высокая, наличие оппозиционных объединений хозяйствующих субъектов, наличие процессов деформализации
Устойчивость к институциональным внутрисистемным нововведениям	Относительно высокая	Относительно низкая

чимых по параметру эффективности элементов. Но они могут быть жизненно важны для системы. Налицо деградация критерия эффективности с вытекающей неверной трактовкой организационной эффективности [Сухарев, 2005].

Таким образом, одним из важнейших критериев эффективности институциональной системы антикризисного управления является ее оптимальное иерархическое (организационное) строение, которое необходимо рассматривать как важнейшее условие обеспечения ее функциональности.

Организационная эффективность институциональной системы антикризисного управления неразрывно связана с понятием «синергетическая эффективность», под которой понимают более высокую эффективность системы как единого целого, по сравнению с суммой эффективности каждого ее структурного элемента. Синергизм системы, исходя из такого представления о ней, проявляется в усилении ее свойств при их той или иной комбинации. Поэтому синергетическую эффективность логично определить как системную эффективность. Тогда этот ее вид характеризует общую эффективность нелинейного взаимодействия различных структурных элементов системы.

Г.Б. Юн в своей работе «Методология антикризисного управления», рассматривая оценку результатов антикризисного управления, затрагивает лишь экономический эффект регламентации антикризисного управления, проявляющийся в снижении трудоемкости работ по реализации арбитражных процедур, и касается социальной эффективности антикризисного управления, которая проявляется в создании новых рабочих мест и формировании новой инфраструктуры рынка антикризисных услуг [Юн, 2004].

В качестве критерия экономической эффективности антикризисного управления автор предлагает использовать текущий дисконтированный чистый доход, получаемый в процессе финансового оздоровления предприятия. В данном случае он представляет собой дисконтированный (приведенный к текущей стоимости) результат за период внедрения арбитражного управления (расчетный период).

Текущий дисконтированный чистый доход автор связывает с величиной годового чистого дохода и нормой дисконта или ставки доходности на соответствующем рынке, который может быть представлен в виде:

$$\text{ЧДД} = \sum_{t=1}^T \mathcal{E}_t K_t, \quad (1)$$

где:  $\mathcal{E}_t$  – чистый доход на  $t$ -м шаге;  $K_t$  – коэффициент дисконтирования (приведения годового чистого дохода от внедрения антикризисного управления к текущей стоимости), определяемый по таблице сложных процентов исходя из нормы дисконта и периода дисконтирования.

О.С. Сухарев предлагает оригинальный подход к оценке эффективности институциональных систем (см.: [Сухарев, 2005]), в основе которого лежит методика расчета нормы потребительной стоимости как качественной характеристики того или иного института, институционального нововведения, приводящего к смене правил и моделей экономического поведения конкретных субъектов.

Е.В. Балацкий (см.: [Балацкий, 2007]) предлагает оценивать эффективность институциональных систем через оценку качества функционирования институтов, которая может быть представлена в следующем виде:

$$K = \sum_{i=1}^n \gamma_i A_i R_i E_i, \quad (2)$$

где  $i$  – индекс цели;  $A$  – коэффициент адекватности института;  $R$  – коэффициент результативности института;  $E$  – коэффициент эффективности института;  $\gamma_i$  – параметр, фиксирующий важность  $i$ -ой цели (потребности) института.

Предлагаемый подход в наибольшей степени отражает цели и функции институциональной системы антикризисного управления, так как в рамках этой системы всегда присутствует элемент доминирования той или иной цели антикризисного института на данном этапе развития экономики. В рамках данной совокупности оценочных характеристик институциональной системы антикризисного управления каждая ее составляющая включает следующие параметры:

– коэффициент адекватности института  $A$  представляет собой оценку степени соответствия поставленных целей ( $C$ ), которые преследует антикризисный институт, существующим общественным потребностям ( $P$ ):  $A = C/P$ ;

– коэффициент результативности института представляет собой оценку степени соответствия полученного результата ( $X$ ) поставленным целям ( $C$ ):  $R = X/C$ ;

– коэффициент эффективности института представляет собой традиционный показатель эффективности как отношение результата ( $X$ ) к затратам ( $Z$ ):  $E = X/Z$ .

Данная методика позволяет оценивать качество институциональной системы антикризисного управления в динамике ее функционирования и развития (деградации) и корректировать управленческие воздействия на институцио-



нальные технологии. С учетом фактора времени оценка качества антикризисного института примет следующий вид [Садков, Леонова, 2008]:

$$K = \sum_{i=1}^n \gamma_i (C_i / P_i) (X_i / C_i) \left( X_i / \sum_{j=1}^m \beta_j Z_{ij} \right), \quad (3)$$

где  $\beta_j$  – цена ресурса (для финансовых затрат этот параметр равен единице).

В такой трактовке институциональная система антикризисного управления не только не ограничивает свободу хозяйствующего субъекта, но и экономит время, силы и деньги субъекта и тем самым создает для него новые возможности целенаправленного использования сэкономленных ресурсов. Тем самым институт антикризисного управления, ограничивая возможности хозяйствующего субъекта в одном направлении, расширяет его возможности в выборе альтернативных вариантов своей будущей экономической судьбы. Именно этим фактом и оправдывается ограничительная роль институтов антикризисного управления.

Низкая эффективность институтов антикризисного управления не влечет за собой экономии ресурсов хозяйствующих субъектов в процессе антикризисного управления. Высокая эффективность институтов антикризисного управления порождает вполне определенный резерв экономических ресурсов, который может способствовать экономическому росту и тем самым содействовать формированию более динамичной экономики.

В качестве важного дополнения к данной методике можно отметить мнение ряда авторов, которые предлагают добавить в формулу оценки такие ключевые атрибуты, как «принуждение и ответственность», «мотивация и стимулирование», что особенно важно для институциональной системы антикризисного управления, так как без этих функции система эффективно функционировать не может. В данном случае коэффициент качества институциональной системы антикризисного управления примет следующий вид:

$$K = \sum \gamma_{i Ai Ri Ei} PO_i MC_i, \quad (4)$$

где:  $PO_i$  – коэффициент ответственности института (представляет собой оценку степени ответственности при достижении поставленных целей, которые преследует антикризисный институт);  $MC_i$  – коэффициент мотивации инсти-

туда (представляет собой оценку степени мотивации при достижении поставленных целей, которые преследует антикризисный институт).

### Заключение

Таким образом, на основе анализа теоретических подходов к оценке эффективности институциональной системы антикризисного управления можно заключить, что она вписывается в параметры общих принципов оценки эффективности институтов X-экономик. При этом наиболее адекватным подходом, на наш взгляд, является подход к оценке эффективности институциональной системы антикризисного управления, основанный на оценке качества института.

### Библиография

1. Аузан А.А. Институциональная экономика. М.: Инфра-М, 2010. 254 с.
2. Балацкий Е.В. Нечеткие институты, культура населения и институциональная энтропия // Общество и экономика. 2007. № 5-6. С. 37-51.
3. Истомина С.В. Анализ эффективности институционального механизма России // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 31 (246). С. 65-70.
4. Кирдина С.Г. X-эффективность и X-экономики: синтез теоретических подходов // TERRA ECONOMICUS. 2007. № 5 (2). С. 9-26.
5. Лебенстайн Х. Аллокативная эффективность в сравнении с X-эффективностью // Теория фирмы. СПб.: Экономическая школа, 1995. С. 477-506.
6. Садков В.Г., Леонова О.В. Модернизация состава и структуры институтов Организации Объединенных Наций по использованию общепланетарной собственности, присвоению и справедливому использованию природной ренты // Управление общественными и экономическими системами. 2008. № 1 (11). URL: [http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2008/1/sadkov\\_leonova.pdf](http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2008/1/sadkov_leonova.pdf) (дата обращения: 08.02.2015).
7. Сухарев О.С. Проблема качества институционального развития // Экономическая теория. 2005. № 2. С. 67-85.
8. Юн Г.Б. Методология антикризисного управления. М.: Дело, 2004. 432 с.

## **Assessment of the socio-economic efficiency of the anti-crisis management institutional system**

**Al'bina Kh. Shagieva**

Associate professor,  
Department of economics and business organization,  
Bauman Kazan State Academy of Veterinary Medicine,  
420029, 35 Sibirsky highway, Kazan, Russian Federation;  
e-mail: shagievaah@mail.ru

### **Abstract**

The article deals with the assessment of the socio-economic efficiency of the anti-crisis management institutional system. It analyzes different points of view on assessing the effectiveness of institutions: the theory of institutional traps as norms of behaviour that are stable and ineffective; the conception of the economic dysfunction of institutional systems; an indicative approach to the assessment of the efficiency of the system of institutional management; the separation of adaptive and allocative efficiency; the analysis of the synergistic component; current discounted income as the criterion of the social and economic efficiency of anti-crisis management institutions; the methodology of determining the use value standard. The author of the article analyzes theoretical approaches to the assessment of the efficiency of the anti-crisis management institutional system and proves that the objectives and functions of the institutional system of anti-crisis management are best reflected by an approach that is based on the assessment of the quality of the institution, including the assessment of its economic efficiency because there is always an element of domination of a particular objective of the anti-crisis institution during this each phase of the economic cycle within this system.

### **For citation**

Shagieva A.Kh. (2015) Otsenka sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti institutsional'noi sistemy antikrizisnogo upravleniya [Assessment of the socio-economic efficiency of the anti-crisis management institutional system]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 5, pp. 64-76.

## Keywords

Institutional system, anti-crisis management, assessment of institutional effectiveness, institutional quality coefficient.

## References

1. Auzan A.A. (2010) *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economics]. Moscow: Infra-M Publ.
2. Balatskii E.V. (2007) Nechyotkie instituty, kul'tura naseleniya i institutsional'naya entropiya [Poorly structured institutions, cultural profile of the population and institutional entropy]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and economics], 5-6, pp. 37-51.
3. Istomin S.V. (2011) Analiz effektivnosti institutsional'nogo mekhanizma Rossii [An analysis of the effectiveness of Russia' institutional mechanism]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 31 (246), pp. 65-70.
4. Kirdina S.G. (2007) X-effektivnost' i X-ekonomiki: sintez teoreticheskikh podkhodov [X-efficiency and X-economies: the synthesis of the theoretical approaches]. *TERRA ECONOMICUS*, 5 (2), pp. 9-26.
5. Leibenstein H. (1966) Allocative efficiency vs. "X-efficiency". *The American economic review*, LVI. (Russ. ed.: Lebenstain Kh. (1995) Allokativnaya effektivnost' v sravnenii s X-effektivnost'yu. In: *Teoriya firmy* [The theory of the firm]. St. Petersburg: Ekonomicheskaya shkola Publ., pp. 477-506.)
6. Sadkov V.G., Leonova O.V. (2008) Modernizatsiya sostava i struktury institutov Organizatsii Ob"edinennykh Natsii po ispol'zovaniyu obshcheplanetarnoi sobstvennosti, prisvoeniya i spravedlivomu ispol'zovaniyu prirodnoi renty [Modernization of the composition and structure of UN institutes for the use of planetary property, the appropriation and equitable use of natural resource rents]. *Upravlenie obshchestvennymi i ekonomicheskimi sistemami* [Management of social and economic systems], 1 (11). Available from: [http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2008/1/sadkov\\_leonova.pdf](http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2008/1/sadkov_leonova.pdf) [Accessed 08/02/15].

7. Sukharev O.S. (2005) Problema kachestva institutsional'nogo razvitiya [The problem of the quality of institutional development]. *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic theory], 2, pp. 67-85.
8. Yun G.B. (2004) *Metodologiya antikrizisnogo upravleniya* [The methodology of anti-crisis management]. Moscow: Delo Publ.