

УДК 338.242

**Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации в Российской Федерации: обобщение результатов 2007-2014 гг.**

**Смирнова Ольга Олеговна**

Кандидат экономических наук, преподаватель,  
Правовой колледж Юридического института МИИТ,  
127994, Российская Федерация, Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9;  
e-mail: Smirnovaolga1978@mail.ru

**Аннотация**

В работе показано, что антимонопольное регулирование ценовой дискриминации является значимым направлением совершенствования конкурентных отношений. В статье также проанализирована практика регулирования 2007-2014 года и выявлены системные ограничения совершенствования ценовой дискриминации в Российской Федерации. На основе сравнительного анализа подходов к нормативному определению ценовой дискриминации в России и ЕС определены основные направления совершенствования регулирования ценовой дискриминации.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Смирнова О.О. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации в Российской Федерации: обобщение результатов 2007-2014 гг. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 6-7. С. 23-38.

**Ключевые слова**

Ценовая дискриминация, антимонопольное регулирование, национальная экономика, доминирующее положение, товарный рынок, структура рынка.

## Введение

Современные оценки эффекта регулирования ценовой дискриминации с позиции реализации промышленной политики и создания институциональных условий экономического роста являются противоречивыми. Установление различных цен на недифференцированные товары или услуги существенным образом может ограничивать конкуренцию как непосредственно на рынке реализации товара, так и на смежных рынках. С другой стороны, значительное количество исследований в области эффективности внешней торговли и развития предпринимательских сетей указывает на то, что возможность реализации одного товара по различным ценам может расширять предложение и, как следствие, увеличивать выпуск продукции.

На эффективность регулирования ценовой дискриминации также оказывает влияние множество факторов, определяющих рынок обращения товара (например, различия в поведении потребителей, уровень входных барьеров на рынок, степень дифференциации товара и пространственное расположение производства и потребления). При этом с позиции конкурентного права сложно однозначно оценить поведение участников рынка, связанное с созданием дискриминационных условий, ограничивающих конкуренцию на рынке обращения товара или услуги, а также на смежных рынках.

### **Практика и нормативное определение ценовой дискриминации в антимонопольном регулировании Российской Федерации**

Антимонопольное законодательство<sup>1</sup> прямо запрещает действия фирм, занимающих доминирующее положение, результатом которых является дискриминация потребителей, в том числе и путем необоснованного установления различных цен на один товар. Данные действия регулируются российскими антимонопольными органами с помощью применения квазисудебной процедуры рассмотрения дел о нарушении законодательства. При этом методология

---

1 Подробнее о возможностях и ограничениях регулирования согласованных действий участников рынков Российской Федерации см.: [Smirnova, 2013].

оценки регулирующего воздействия на состояние реального сектора экономики ограничена. Так, согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещается экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогично определяется данное нарушение и в «Договоре о Евразийском экономическом союзе» (ред. от 08.05.2015), который был подписан в Астане 29.05.2014: согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 76 запрещается экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных Договором и (или) другими международными договорами государств-членов.

Следует отметить, что согласно действующему законодательству только с помощью тарифного регулирования могут быть установлены различные цены на один товар или услугу.

Для оценки эффективности регулирования ценовой дискриминации была рассмотрена судебная практика 2007-2014 года арбитражного рассмотрения решений ФАС России о случаях признания ценовой дискриминации. Данная выборка отражает значительную долю случаев ценовой дискриминации, так как за данное нарушение предполагается не только взимание оборотного штрафа (от 1 до 15% от выручки за год, предшествующий нарушению) и наложение предписания, определяющего поведенческие условия рыночного поведения. Повторное выявление нарушения в течение двух лет приводит к повышению суммы штрафа. Все это может не только оказать влияние на текущую деятельность, но и привести с существенной потерей прибыльности в будущем, поэтому его оспаривание значимо для хозяйствующих субъектов. Анализируемая выборка дел об оспаривании решений ФАС России о нарушении антимонопольного законодательства по подпункту 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должна не менее чем на 90% соответствовать всей совокупности рассматриваемых антимонопольными органами случаев ценовой дискриминации.

За указанный период был выявлен 221 случай ценовой дискриминации, из них только восемь – на рынке, определенном границами Российской Федера-

ции. Следует отметить, что, кроме решения в отношении ОАО «Газпром нефть», с 2010 года не выявлено нарушений ценовой дискриминации на федеральном рынке. При этом фактически все ранее выявленные случаи были отменены в суде (например, дело А40-110036/2013 в отношении ОАО «Ростелеком» о нарушении правил конкуренции на рынке услуг доступа в Интернет, дело А40-40577/12-153-412 в отношении ОАО «РЖД» о нарушениях на рынке пассажирских перевозок и технологического обслуживания поставок, дело А40-67276/11-149-391 в отношении ООО «Распадский уголь», а также дело А60-38219/2010-С9 в отношении ООО «УГМК-Холдинг»). Более того, в 2007 году были обнаружены нарушения со стороны ООО «Рексам БевериджКЭН Дмитров», ООО «Рексам Беверидж Кэн Всеволожск» в отношении рынка алюминиевых банок.

Случаи ценовой дискриминации были выявлены в 54 регионах Российской Федерации, при этом в 37 регионах с 2009 по 2014 год было выявлено менее 5 случаев ценовой дискриминации.

**Таблица 1. Структура регионов, в которых были выявлены случаи ценовой дискриминации в зависимости от количества рассматриваемых дел**

п/п	Количество случаев выявления ценовой дискриминации за 2007-2013 гг.	Количество регионов
1	менее 5	37
2	от 5 до 10	13
3	более 10	4

В мировой практике наиболее распространены случаи ценовой дискриминации на рынках услуг, и данная тенденция характерна и для Российской Федерации. Так, на их долю приходится 83% всех выявленных случаев ценовой дискриминации и всех случаев связанных продаж.

**Таблица 2. Структура дел в зависимости от вида рынка**

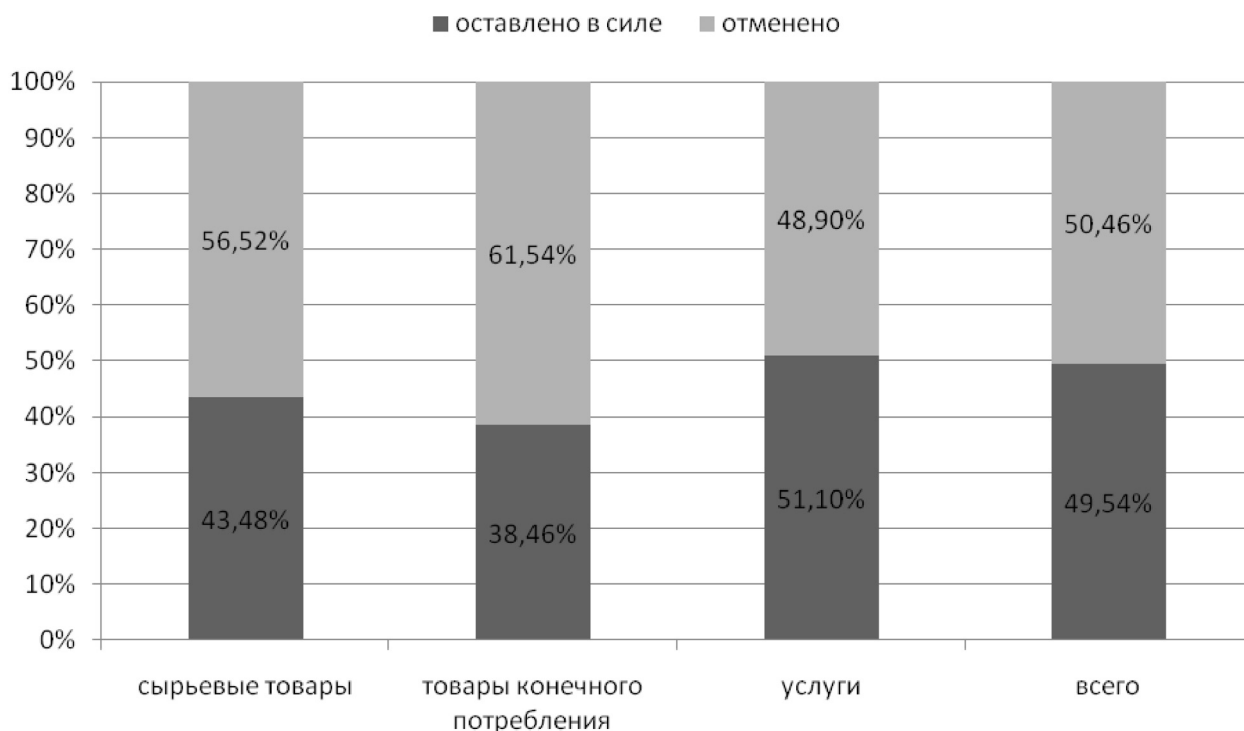
Вид ценовой дискриминации	Вид рынка			Общий итог
	сырьевые товары	товары конечного потребления	услуги	
связные продажи			8	8
ценовая	24	13	176	213
Итого	24	13	184	221

По итогам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства было отменено более половины дел о нарушении антимонопольного законодательства по рассматриваемому виду злоупотребления доминирующим положением.

Статистика случаев указывает на то, что решение фактически не зависит от типа рынка, на котором антимонопольными органами выявлено нарушение: более половины решений ФАС России отменяется в арбитражных судах вне зависимости от этого показателя.

**Таблица 3. Структура случаев ценовой дискриминации в зависимости от результата оспаривания в суде**

Вид рынка	Рассмотрение в арбитражных судах				
	мировое соглашение	на рассмотрении	оставлено в силе	отменено	итого
сырьевые товары		1	10	13	24
товары конечного потребления			5	8	13
услуги	1	1	93	89	184
Итого	1	2	108	110	221



**Рис. 1. Структура рассматриваемых случаев о нарушении антимонопольного законодательства**

При этом случаи связанных продаж отменяются меньше, чем случаи ценовой дискриминации.

**Таблица 4. Результаты рассмотрения случаев ценовой дискриминации в арбитражных судах**

Статус решения	Рассмотрение в арбитражных судах				Итого
	заключено мировое соглашение	на рассмотрении	оставлено в силе	отменено	
связные продажи			6	2	8
ценовая	1	2	102	108	213
Итого	1	2	108	110	221

Рассматривая структуру оспариваемых решений о ценовой дискриминации по годам, следует отметить, что доля оставленных в силе решений фактически не меняется.

**Таблица 5. Структура решений по делам о ценовой дискриминации по годам принятия решений**

Год принятия решения	Рассмотрение в арбитражных судах			
	на рассмотрении	оставлено в силе	отменено	общий итог
2006			1	1
2007		5	10	16
2008		14	18	32
2009		24	24	48
2010	1	33	28	62
2011		24	21	45
2012		7	8	15
2013	1	1		2
Итого	2	108	110	220

Фактически все случаи установления ценовой дискриминации определяются периодом в один год вне зависимости от вида рынка, при этом от срока установления нарушения не зависит результат рассмотрения дела в арбитражном суде.

Статистика рассмотрения дел указывает на то, что судебная практика по поводу случаев выявления ценовой дискриминации неравнозначна по регионам: так, в некоторых регионах полностью отменяются все решения, также есть регионы, где все решения оставлены в силе, что говорит об отсутствии существенной зависимости установления ценовой дискриминации от применяемой

**Таблица 6. Структура решений по делам о ценовой дискриминации в зависимости от установленного срока установления нарушения и вида товаров**

Установленный срок осуществления ценовой дискриминации	Сырьевые товары	Товары конечного потребления	Услуги	Общий итог
1 год	17	10	153	180
2 года	2	1	17	20
3 года			7	7
4 года		1		1
5 лет	1			1
менее года	4	1	7	12
общий итог	24	13	184	221

доказательной базы. Например, отменены решения в отношении региональных рынков светлых нефтепродуктов в 15 регионах Российской Федерации, и при этом аналогичные решения на основании схожего состава нарушения антимонопольного законодательства и подхода к доказыванию оставлены в силе в Республике Алтай, Республике Башкортостан, Якутии, Хабаровском Крае и Чувашской республике.

Судебная практика также показывает, что существуют рынки, на которых отменяются все установленные антимонопольным органом случаи ценовой дискриминации (например, отменены решения об установлении ценовой дискриминации на рынках закупки сырого молока в Пермском крае в 2011 году (в отношении ОАО «Молкомбинат Кунгурский»), в Ставропольском Крае в 2010 году (в отношении ОАО «Сыродел»), в Республике Татарстан в 2009 году (в отношении ОАО «ВАМИН Татарстан»)).

С целью регулирования различных форм ценовой дискриминации используются иные положения статьи 10 Федерального закона от 26.04.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (например, злоупотреблением доминирующим положением согласно подпункту 1 пункта 1 данной статьи является установление монопольно высоких или монопольно низких цен). Так, ценовую дискриминацию можно рассматривать как установление монопольно высоких или монопольно низких цен потребителям одной отрасли, региона или относящимся к одной группе лицам. Ценовая дискриминация может рассматриваться как установление различных цен на нефтепродукты, выявленные в результате дел

«третьей антимонопольной волны» 2011-2012 гг. против нефтяных компаний (ОАО «Газпром нефть», ОАО «Роснефть», ОАО «Башнефть», ОАО «Лукойл»), существенным образом завышавших цены на нефтепродукты для участников рынка, не входящих в группу лиц компании.

Трактовка монопольно высокой или низкой цены, установленной для отдельной группы потребителей, как ценовой дискриминации возможна за счет применения норм утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Так, согласно пункту 3 данного Приказа к отдельным рынкам можно отнести реализацию товара и услуги покупателям, отличающимся:

- по способу и формам участия в обороте товара (в том числе оптовые приобретатели и розничные приобретатели);
- по месту приобретения товара;
- по предъявляемым к товару требованиям, по особенностям поведения на товарном рынке и иным признакам.

То есть группу покупателей одной доминирующей фирмы можно рассматривать как потребителей, действующих на отдельном рынке и, соответственно, расследовать на данном рынке возможные нарушения антимонопольного законодательства с позиции установления монопольно высокой цены на продукцию или услуги, по сути являющиеся ценовой дискриминацией отдельной группы потребителей.

Такой подход применялся, например, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении производителей хлористого калия – ОАО «Уралкалий» и ОАО «Сильвинит», в отношении российских производителей минеральных удобрений, производителей энергетического угля – ОАО «СУЭК» и ОАО «ХК «Якут-уголь», в отношении отрасли теплогенерации.

Некоторые виды ценовой дискриминации могут определяться как другие виды злоупотребления доминирующим положением, определенные согласно статье 10 Федерального закона от 26.04.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (навязывание невыгодных условий, выражающиеся как практика «связных» продаж – продажи доминирующей фирмой товаров только в случае, если продаются менее пользующиеся спросом товары; например, автомобильные



бензины вместе с зимним дизельным топливом для организаций топливообеспечения в начале отопительного сезона).

В современной экономической литературе считается доказанным, что негативное влияние ценовой дискриминации проявляется не только в ее влиянии на благосостояние потребителей, но и в усилении рыночной власти доминирующей фирмы, что приводит к дальнейшим нарушениям правил конкуренции на смежных рынках, рынках следующих стадий промышленного передела и канала распределения продукции.

При этом возможности одновременно всех последствий ценовой дискриминации ограничены только квалификацией такого вида нарушений согласно пункту 8 статьи 10, а иные методы определения позволяют только сократить воздействие такого вида злоупотребления доминирующим положением на отдельную группу потребителей.

Так, при квалификации нарушений такого вида ценовой дискриминации, как, например, установление многопольно высокой цены, поведенческие условия, выданные по результатам антимонопольного расследования в предписании, не могут содержать положений, запрещающих применение практики ценовой дискриминации, и таким образом не полностью ограничить влияние такого вида поведения доминирующей фирмы на состояние конкуренции.

Таким образом, регулирование ценовой дискриминации на рынках в пределах Российской Федерации является неэффективным, а на уровне отдельных региональных рынков только в 50% случаев при судебном рассмотрении решения антимонопольных органов остаются в силе.

## **Нормативное определение и практика регулирования ценовой дискриминации в ЕС**

Рассмотрим практику нормативного определения и регулирования ценовой дискриминации на рынках Европейского союза<sup>2</sup>. Вопросы ценовой дис-

---

2 Стоит отметить, что в антимонопольном законодательстве Европейского Сообщества, как и в подавляющем большинстве правопорядков, само по себе доминирующее положение не является правонарушением. Правонарушением может считаться только злоупо-

криминации регулируются статьей 82 (с) Договора о Европейском Союзе в которой указывается, что запрещаются действия одной или нескольких фирм, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентами, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества». При этом различные методы оценки и регулирования ценовой дискриминации основываются на базовом принципе применения ценовой дискриминации – максимального снижения излишка потребителя.

Следует отметить, что в практике применения статьи 82 (с) Договора о Евросоюзе применяется положение *a priori*, то есть действия по ущемлению интересов потребителей запрещены в принципе, вне зависимости от факта нанесения ущерба, что лежит в основе решений Комиссии Евросоюза по рассмотрению фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Значимое место в практике регулирования ценовой дискриминации в антимонопольной практике регулирования в ЕС занимает вопрос влияния указанных действий на конкуренцию, в том числе установления ущерба для конкурентов, потребителей и конкурентов потребителей. Следует отметить, что данный ущерб может быть оценен как в фактических показателях, так и в условных, выражающихся, например, в «потере конкурентоспособности».

Со времени принятия Договора о Евросоюзе Еврокомиссией был рассмотрен ряд дел о нарушении антимонопольного законодательства, связанного с ценовой дискриминацией. Наиболее интересными из них по отношению к практике Российской Федерации являются случаи установления различных цен на один товар (услугу). К таким делам относятся дела в отношении авиакомпании British Airways, а также компании Irish Sugar.

В частности, было доказано, что британская авиакомпания устанавливала различные цены на авиабилеты для агентов в течение нескольких лет в зависимости от их расположения, а оптовая компания по реализации сахара Irish

---

требление таким положением, при этом грань между злоупотреблением доминирующим положением и защитой хозяйствующим субъектом, который занимает на рынке доминирующее положение, своих коммерческих интересов может быть очень тонкой. Для разграничения защиты коммерческих интересов и злоупотребления доминирующим положением в ЕС чаще всего используется теория эффективности. [Бахаева, 2012, 122-123]

Sugar предоставляла скидки крупным оптовикам, при этом анализ показал, что по отношению к потребителям были применены методы нелинейного ценообразования, при котором различия в ценах не могли быть объяснены различиями в удельных коммерческих затратах. Аналогичные методы доказывания применяются и в российской антимонопольной практике.

По факту необоснованного установления различных цен покупателям различных регионов (в современной экономической литературе это называется *spatial price discrimination*, то есть «пространственная дискриминация») были рассмотрены дела в отношении компании TetraPak. Следует отметить, что дело в отношении этой компании по факту навязывания невыгодных условий и ценовой дискриминации было также рассмотрено в 2013 году антимонопольным ведомством Китая.

### Заключение

Сравнивая определения ценовой дискриминации в законодательстве Евразийского экономического союза и Европейского союза, следует отметить, что в первом достаточно полно определена основа для оценки доказательств наличия факта ценовой дискриминации (экономические, технологические или иные условия), однако неточно определено то, что может пониматься под «одним и тем же товаром». Так, доминирующие фирмы при отстаивании своей позиции указывают, что реализуют товары или услуги в различных условиях обращения (например, продажа какого-либо товара или услуги в течение недели), и в данном случае формулировка «эквивалентные условия обмена» позволяет более широко определять как географические, так и временные границы.

Понятие ценовой дискриминации согласно Договору о Евразийском экономическом Союзе	Понятие ценовой дискриминации согласно Договору о Европейском Союзе
Запрещаются экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов.	Запрещаются действия одной или нескольких фирм, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентами, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества».

Однако практика ЕС регулирования ценовой дискриминации имеет также существенные ограничения. Например, при рассмотрении дел Еврокомиссией не учитывается положительное влияние ценовой дискриминации на экономический рост за счет включения экономических ресурсов. Между тем значительное количество теоретических исследований показало, что в ряде случаев дифференциация цен позволяет даже при сокращении излишка потребителя увеличить выпуск.

Практика ЕС также указывает на то, что применение принципа *a priori* имеет свои ограничения. Так, отсутствие определенных регуляторами правил, дающих возможность предоставлять скидки на услуги наземного обслуживания в аэропортах, не позволяет в Российской Федерации осуществлять развитие деятельности низкобюджетных авиакомпаний, основной статьей расходов которых является сокращение затрат на обслуживание в аэропорту за счет уменьшения количества услуг и снижения их стоимости.

Таким образом, практика ЕС может быть учтена при совершенствовании системы антимонопольного регулирования ценовой дискриминации в России, но с учетом дополнительных экономических эффектов при ее реализации. Так, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства следует рассматривать не только все виды ущерба, но также и возможные выгоды. Стоит системно рассмотреть и случаи исключения некоторых видов ценовой дискриминации в рамках осуществления программ развития отдельных регионов или отраслей.

### **Библиография**

1. Бахаева А.В. Злоупотребление доминирующим положением в антимонопольном законодательстве европейского сообщества // Вопросы российского и международного права. 2012. № 2. С. 122-131.
2. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (ред. от 08.05.2015) // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/) (дата обращения: 18.08.2015).

3. Договор о Европейском Союзе от 07.02.1992 (в ред. Лиссабонского договора 2007 г.) // ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/2566557/> (дата обращения: 18.08.2015).
4. О защите конкуренции: федер. закон Рос. Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.07.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14.07.2006 // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/) (дата обращения: 28.08.2015).
5. Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке: приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 30.01.2015) // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103446/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103446/) (дата обращения: 28.08.2015).
6. Baumol W.J., Swanson D.G. The new economy and ubiquitous competitive price discrimination: identifying defensible criteria of market power // *Antitrust law journal*. 2003. No. 70 (3). P. 661-685.
7. Clerides S.K. Price discrimination with differentiated products: Definition, theoretical foundation, identification // The official site of the University of Cyprus. URL: [http://www.ucy.ac.cy/econ/documents/working\\_papers/0009.pdf](http://www.ucy.ac.cy/econ/documents/working_papers/0009.pdf) (дата обращения: 24.06.2015).
8. Holmes T.J. The effects of third-degree price discrimination in oligopoly // *The American Economic Review*. 1989. No. 79. P. 244-250.
9. Ridyard D. Exclusionary pricing and price discrimination abuses under Article 82 – an economic analysis // *European competition law review*. 2002. No. 23 (6). P. 286–303.
10. Smirnova O.O. Opportunities and limitations of regulation of concerted actions of Russian Federation market participants // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2013. № 7-8. С. 72-86.
11. Stole L.A. Price discrimination and imperfect competition // *Handbook of industrial organization*. Amsterdam: North Holland, 2003. Vol. 3.
12. Tirole J. *The theory of industrial organization*. Cambridge, MA: MIT Press, 1988. 479 p.

## **Antitrust regulation of price discrimination in the Russian Federation: the summary of 2007-2014 results**

**Ol'ga O. Smirnova**

PhD in Economics, lecturer,  
Law College of the Law Institute of Moscow Institute of Transport Engineers,  
127994, 9/9 Obraztsova str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Smirnovaolga1978@mail.ru

### **Abstract**

The article deals with antitrust regulation of price discrimination in the Russian Federation. It analyses contemporary mechanisms for regulation of this type of abuse of a dominant position on the basis of the summary of arbitration awards issued during 2007-2014 and reveals that practice at the level of the federal market is in fact ineffective, and at the level of the regional markets about 50% of all decisions in cases of violation of antitrust legislation are repealed, the reason for this being a limited number of techniques that can be used for proving the existence of price discrimination, as well as the normative determination of approaches to the essence of the economic category of price discrimination. The author of the article shows that price discrimination may be defined as a monopolistically high or monopolistically low price; however, the possibilities of correcting the defects of market structures under this approach are limited. In addition to this, the author analyses the practice of normative determination and regulation of price discrimination in the EU and demonstrates that modern approaches have significant limitations, including ones in the sphere of the application of industrial policy instruments for promoting the development of certain industries.

### **For citation**

Smirnova O.O. (2015) Antimonopol'noe regulirovanie tsenovoi diskriminatsii v Rossiiskoi Federatsii: obobshchenie rezul'tatov 2007-2014 gg. [Antitrust regulation of price discrimination in the Russian Federation: the summary of 2007-2014 results]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6-7, pp. 23-38.

## Keywords

Price discrimination, antitrust regulation, national economy, dominant position, commodity market, market structure.

## References

1. Bakhaeva A.V. (2012) Zloupotreblenie dominiruyushchim polozheniem v antimonopol'nom zakonodatel'stve evropeiskogo soobshchestva [Abuse of a dominant position under the competition law of the European Community]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 2, pp. 122-131.
2. Baumol W.J., Swanson D.G. (2003) The new economy and ubiquitous competitive price discrimination: identifying defensible criteria of market power. *Anti-trust law journal*, 70 (3), pp. 661-685.
3. Clerides S.K. (2000) Price discrimination with differentiated products: Definition, theoretical foundation, identification. *The official site of the University of Cyprus*. Available from: [http://www.ucy.ac.cy/econ/documents/working\\_papers/0009.pdf](http://www.ucy.ac.cy/econ/documents/working_papers/0009.pdf) [Accessed 24/06/15].
4. Dogovor o Evraziiskom ekonomicheskom soyuze ot 29.05.2014 (red. ot 08.05.2015) [Eurasian Economic Union Treaty of May 29, 2014 (as amended on May 8, 2015)]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/) [Accessed 18/08/15].
5. Dogovor o Evropeiskom Soyuze ot 07.02.1992 (v red. Lissabonskogo dogovora 2007 g.) [European Union Treaty of February 7, 1992 (as amended by the Lisbon Treaty of 2007)]. *GARANT* [GUARANTOR]. Available from: <http://base.garant.ru/2566557/> [Accessed 18/08/15].
6. Holmes T.J. (1989) The effects of third-degree price discrimination in oligopoly. *The American Economic Review*, 79, pp. 244-250.
7. O zashchite konkurentsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.07.2006 № 135-FZ (red. ot 13.07.2015): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.07.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.07.2006 [On protection of competition: Federal Law of the Russian Federation No. 135-FZ of July

- 26, 2006 (as amended on July 13, 2015)]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/) [Accessed 28/08/15].
8. Ob utverzhdenii Poryadka provedeniya analiza sostoyaniya konkurentssii na tovarnom rynke: prikaz FAS Rossii ot 28.04.2010 № 220 (red. ot 30.01.2015) [On the approval of the Procedure for analysing the state of competition in the commodity market: Order of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation No. 220 of April 28, 2010 (as amended on January 30, 2015)]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103446/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103446/) [Accessed 28/08/15].
  9. Ridyard D. (2002) Exclusionary pricing and price discrimination abuses under Article 82 – an economic analysis. *European competition law review*, 23 (6), pp. 286–303.
  10. Smirnova O.O. (2013) Opportunities and limitations of regulation of concerted actions of Russian Federation market participants. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7-8, pp. 72-86.
  11. Stole L.A. (2003) Price discrimination and imperfect competition. In: *Handbook of industrial organization*. Vol. 3. Amsterdam: North Holland.
  12. Tirole J. (1988) *The theory of industrial organization*. Cambridge, MA: MIT Press.