

УДК 334.021

Государственно-частное партнерство и перспективы его применения в агропромышленном бизнесе

Завьялов Дмитрий Вадимович

Кандидат экономических наук,
заведующий кафедрой Предпринимательства и логистики,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: zavyalov.dv@rea.ru

Завьялова Надежда Борисовна

Кандидат технических наук,
профессор кафедры Предпринимательства и логистики,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: zavyalova.nb@rea.ru

Аннотация

В статье представлены актуальные проблемы развития агропромышленного бизнеса, большинство из которых носит системный характер и препятствующие его устойчивому развитию. Преодоление большинства проблем агропромышленного бизнеса может быть решено за счет повышения конкурентоспособности конечного продукта и агропромышленной кооперации и интеграции, одной из перспективных форм которой является создание кластерных структур. Особую роль в механизме взаимодействия участников кластерных образований выделена государственно-частному партнерству, осуществляемому в различных формах. Консультационной и экспертной площадкой региона (муниципального образования) для координации действий участников кластера становятся Центры развития предпринимательства в лице регионального центра ГЧП или Совета по развитию бизнеса. В статье предложена структура агропромышленного кластера с использованием ГЧП, позволяющая не только обеспечить развитие ее участников, но и стать импульсом к развитию сельских территорий.

Для цитирования в научных исследованиях

Завьялов Д.В., Завьялова Н.Б. Государственно-частное партнерство и перспективы его применения в агропромышленном бизнесе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Том 6. № 10А. С. 192-205.

Ключевые слова

Агропромышленный бизнес, государственно-частное партнерство, кластеры, конкурентоспособность региона, сельское хозяйство.

Введение

Экономика современных индустриально развитых стран характеризуется широкой вовлеченностью государства в воспроизводственный процесс в таких направлениях как обеспечение развития базовых отраслей (машиностроения, металлургии, сельского хозяйства и др.), создание производственной и социальной инфраструктуры, координация усилий общества по оптимизации использования ресурсов, по охране и оздоровлению окружающей среды. Участие государства проявляется в многообразных формах, в том числе в виде национальных программ развития, субсидий, государственных закупок и др. С целью снижения нагрузки на государственный бюджет и вовлечения частного капитала в реализуемые проекты широко стало применяться государственно-частное партнерство (ГЧП). Наибольшее распространение эта форма получила в общественно-значимых областях, однако опыт ГЧП именно в агропромышленном бизнесе очень незначительный. В базе данных проектов, реализуемых в настоящее время, присутствует только один проект, относящийся к производству, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранению сельскохозяйственной продукции птицеводческий комплекс по выращиванию, убою и переработке мяса индейки на территории Удмуртской Республики и несколько концессионных соглашений в отношении объектов водоснабжения и водоотведения на территории сельских поселений. Однако перспективы государственно-частного партнерства в этой сфере деятельности несомненно велики и обусловлены тенденциями развития мировых экономических процессов, одной из которых является конкуренция цепочек создания стоимости и сетей взаимозавязанных предприятий по производству продукции, социальной значимостью и особенностями агропромышленного бизнеса.

По мнению ученых и специалистов в области аграрной политики одним из направлений развития агропромышленного бизнеса является агропромышленная интеграция и кооперация [Колосовский, 1969; Слепнева, Новаковская 2006; Боуш 2010]. Государство способно выступить базисом интеграционных процессов, обеспечив эффективность форм взаимодействия участников агропромышленных образований. При этом выбор форм определяется необходимостью решения комплекса внешних воздействий и внутренних проблем, влияющих на продовольственную безопасность страны.

Особенности реализации агропромышленного бизнеса

Эффективное государственно-частное партнерство должно учитывать особенности агропромышленного бизнеса, опирающегося в своем развитии на субъекты малого и среднего

предпринимательства и включающего в коммуникации почти 80 видов деятельности в области производства переработки, распределения и потребления продукции. Структуру агропромышленного бизнеса укрупненно можно представить в виде трех групп:

1) промышленное производство, обеспечивающее бизнес средствами производства (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение; машиностроение для пищевой и легкой промышленности; производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений; ремонт оборудования и техники; строительство и т. д.);

2) сельское хозяйство (растениеводство и животноводство);

3) деятельность в сфере заготовки, транспортировки, хранения, переработки сельскохозяйственного сырья, а также реализация конечного продукта.

Существенную роль играет инфраструктура бизнеса, производственная часть которой включает транспорт, связь, вычислительные центры и т. д., а социальная часть условия труда и проживания населения, занятого в агропромышленном бизнесе (жилищно-коммунальные службы, детские сады, учебные заведения по подготовке специалистов агропромышленного бизнеса, медицинские учреждения, условия занятия спортом и отдыхом).

Все элементы структуры объединены в цепочку создания ценности и при взаимодействии должны соответствовать критериям устойчивого развития в экономическом, социальном и экологическом аспектах [Завьялов, 2013, 2014], а деятельность участников цепочки согласовываться с задачами, предусмотренными Доктриной продовольственной безопасности России, включающими:

1) повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках;

2) совершенствование институциональной среды; создание благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности; внедрение инноваций;

3) эффективное и рациональное использование природных ресурсов; развитие партнерских отношений, эффективной кооперации и интеграции при активном вовлечении в эти процессы субъектов малого бизнеса.

Интересы субъектов, участвующих в цепочке создания ценности, разнообразны, но противоречий или непреодолимых расхождений нет и применяемые инструменты соответствуют целям роста производительности и повышения качества продукции как сельского хозяйства, так и предприятий перерабатывающей промышленности, что отражено в табл. 1.

Более того, государство, представители бизнеса, акционеры и инвесторы рассматривают ГЧП как возможный инструмент реализации собственных интересов.

Особенностью современного уровня развития агропромышленного бизнеса являются достаточно широкий круг проблем, которые в основном носят системный характер. До экономической реформы в структуре сельского хозяйства преобладали колхозы и совхозы, функционирующие на землях, находящихся в государственной собственности, а при производстве сельхозпродукции все формы организации деятельности и даже личные хо-

зяйства находились под жестким контролем со стороны государства. Уже к началу 2000 г. кооперативно-колхозный сектор существенно сократился, а в структуре сельского хозяйства колхозы составляли 12,9% от общего числа предприятий, совхозы – 3,5%, государственные и муниципальные предприятия 6% [Минаков, 2016]. К 2015 г. доминирующую роль стали играть сельскохозяйственные организации и хозяйства населения (50,8% и 38,4% соответственно), на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 10,8% (см. рис. 1). Это процесс свидетельствует о дроблении бизнеса, что в существующих условиях ограничивает инновационное развитие агропромышленного бизнеса и его модернизацию.

Таблица 1. Интересы ассоциированных субъектов агропромышленного бизнеса [Завьялов, 2013]

Тип ассоциированного субъекта	Основные интересы	Инструменты
Потребители	Высокое качество продукции. Соотношение «цена – качество». Безопасность продукции	Требования к качеству продукции. Возможность выбора продукции. Доступность продукции
Акционеры и инвесторы	Доход от инвестиций. Развитие и сохранение репутационного профиля	Участие в управлении. Прозрачность деловой активности. Знания. Государственно-частное партнерство
Представители бизнеса	Доходы компании. Качество деловых коммуникаций. Качество продукции. Оптимальные транзакционные издержки	Договорная дисциплина. Требования к качеству продукции. Управление экстерналиями. Государственно-частное партнерство
Государство	Продовольственная безопасность страны. Экономический рост. Социальное развитие. Экологическая безопасность	Законодательство. Реализация целевых программ. Реализация благотворительных и социальных программ. Государственно-частное партнерство. Экологический мониторинг (продукции и окружающей среды)
Общество	Уровень и прогресс социального развития. Экологическая безопасность	Борьба за улучшение среды обитания. Требования к реализации благотворительных и социальных программ. Контроль качества социальной и экологической среды

В результате всех преобразований существенно нарушились прямые внутренние связи, дистанция между потребителем и производителем увеличилась, а отчужденные отношения разрушительно повлияли на производителей сельскохозяйственной продукции [Громашева, Брунори, 2014].

Существенно изменились и объемы производства сельскохозяйственной продукции. Так, поголовье хозяйственных животных в сельскохозяйственных организациях по данным Росстата снизилось с начала реформ к 2000 г. в 2,5 раза и к настоящему времени еще не восстановлено, причем рост поголовья обеспечивается в основном развитием птицеводства [Масакова, 2015, www]. Сокращение посевных площадей в 1,5 раза и объемов производ-

ства сельхозпродукции повлияли на баланс продовольственных ресурсов, в котором доля импорта мяса и морепродуктов, молока и молочных продуктов, составляет от 25% до 21% в 2014 г., а доля фруктов и ягод 71% (см. рис. 2). Тенденция к снижению импорта мяса и мясных продуктов, овощей и бахчевых культур просматривается уже с середины 2000-х годов, а 2014 г. она усилилась благодаря ограничением, принятым Правительством в ответ на международные санкции.

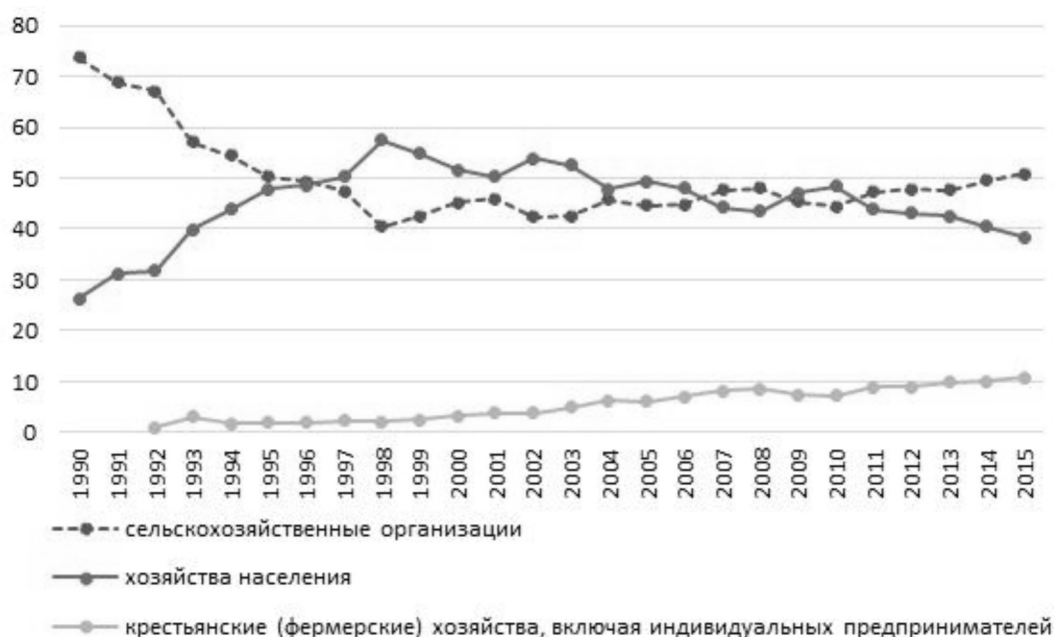


Рисунок 1. Динамика структуры сельского хозяйства по категориям хозяйств

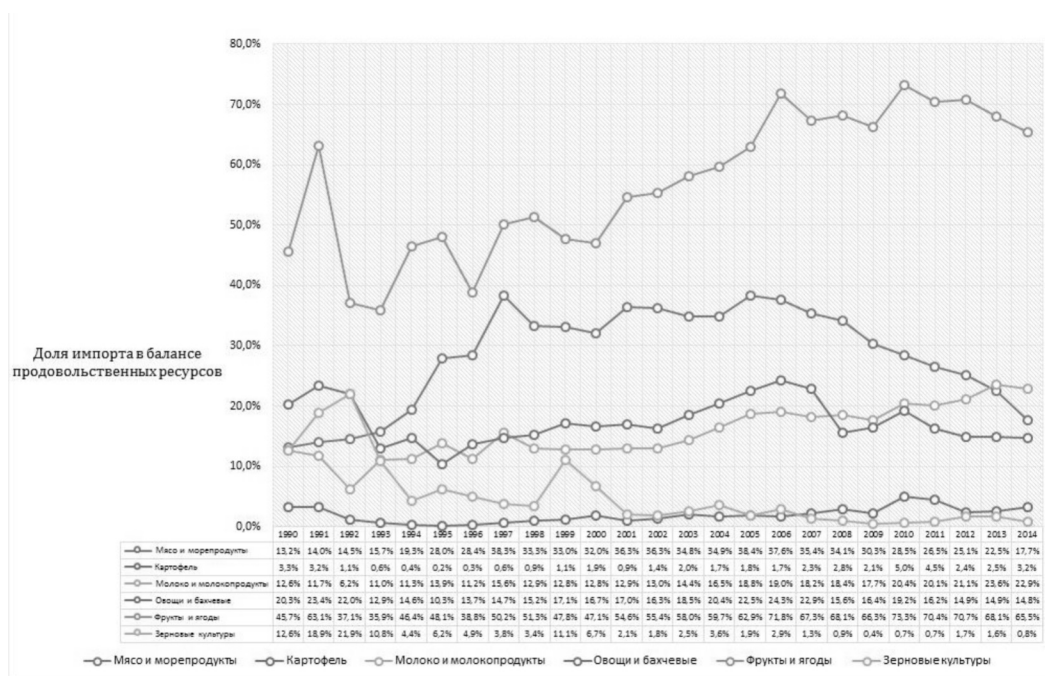


Рисунок 2. Доля импорта в балансе продовольственных ресурсов РФ

Процессы деградации в сельском хозяйстве повлияли на развитие парка сельскохозяйственной техники, численность которого сократилась более чем в 6 раз. Исследования показывают [Полухин, 2014], что регионы обеспечены сельскохозяйственной техникой неравномерно, как с количественной точки зрения, так и по возрастной структуре, мощности и другим показателям.

Показатели инвестиционной активности свидетельствуют о падении рентабельности активов, снижения индекса физического объема в основной капитал во всех видах деятельности агропромышленного бизнеса (табл. 1).

Таблица 1. Показатели инвестиционной активности по отдельным по видам хозяйственной деятельности

	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство					
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году	89,1	134,8	101	103,9	93,8
Рентабельность активов (%)	2,9	3,9	3,5	1,7	4,9
Удельный вес соответствующего вида деятельности в общем объеме инвестиций в экономику, процентов	3,3	4,1	3,8	3,8	3,7
Рыболовство, рыбоводство					
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году	108,8	150,4	135,9	114,9	85,5
Рентабельность активов (%)	13,3	11,9	11,5	8,1	0,3
Удельный вес соответствующего вида деятельности в общем объеме инвестиций в экономику, процентов	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Обрабатывающие производства					
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году	101,5	107,9	112,4	107,3	100,2
Рентабельность активов (%)	8,2	8,4	8,1	4,5	2,9
Удельный вес соответствующего вида деятельности в общем объеме инвестиций в экономику, процентов	13,2	12,9	13,4	14,4	14,9

Усилились проблемы доступа к кредитам, отсутствует иной, кроме личного взаимодействия, механизм формирования устойчивых каналов сбыта и связей со смежными видами деятельности.

Актуальной для агропромышленного бизнеса остается вопрос ценового паритета. В период кризисных ситуаций в экономике темпы роста цен в обрабатывающей промышленности превышают темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Потребительские цены, например, на мясную продукцию на 30-40% выше, чем у промышленных производителей мясной продукции, а у промышленных производителей – на 18-20% выше, чем у производителей сельхозпродукции.

Проблемы системного характера, которые привели к отставанию агропрома можно сформулировать следующим образом.

1. Динамичность бизнес-моделей в агропромышленном бизнесе, влияющая на деградацию инфраструктуры в сельской местности, уменьшение пахотных земель, техническое и

технологическое отставание хозяйствующих субъектов по сравнению с высокотехнологичными производствами развитых стран, занятость трудоспособного населения;

2. Высокая зависимость от иностранных поставок семян различных сельскохозяйственных культур, племенного скота, продолжающийся процесс закрытия селекционных станций.

3. Уменьшение масштабов деятельности заготовительных контор потребительской кооперации, которые фактически являлись частью государственных структур управления торговлей в сельской местности.

4. Снижение качества продукции перерабатывающих производств.

5. Физический и моральный износ производственного оборудования, зданий, инфраструктурных объектов и т. д.

6. Отсутствие стабильности спроса, сезонность рынка и низкая рентабельность продаж.

Не смотря на комплекс проблем и внешние политические вызовы, агропромышленный бизнес активно реагирует на все формы государственной поддержки, осуществляемые в последние годы. Дальнейшие действия субъектов агропромышленного бизнеса и государства должны быть направлены на устойчивое развитие данной сферы деятельности в регионах Российской Федерации.

Государственное партнерство в формировании кластерных структур

Преодоление большинства проблем агропромышленного бизнеса может быть решено за счет повышения конкурентоспособности конечного продукта и агропромышленной кооперации и интеграции. Формы и способы интеграции могут быть разнообразны, но в основе каждой из них лежит два признака:

1) установление связей на основе хозяйственных договоров между организациями и/или предпринимателями, действие которых может быть прекращено по инициативе любой стороны;

2) интеграция собственности. Интеграция собственности предполагает частичную или полную утрату юридической и экономической самостоятельности.

В настоящее время одной из перспективных форм интеграционных процессов и/или агропромышленной кооперации является создание кластерных структур. Эксперты выделяют две основные модели, в рамках которых осуществляется кластерная политика государства: либеральная и дирижистская [Доржиева, 2011, 64-69]. Либеральная кластерная политика основывается на идее рыночного принципа формирования кластеров. Дирижистская политика предполагает выявление направлений кластеризации районов размещения и целенаправленного формирования кластеров, при этом государство должно определиться в своих приоритетах, поскольку его экономическая политика существенно влияет на конкурентные преимущества территорий. Успешное развитие кластеров во многих случаях является компромиссом между либеральным и дирижистским подходами, благодаря которому возможно обеспечить:

- 1) сбалансированность интересов государства и предпринимательства;
- 2) управление процессами диверсификации развития регионов;
- 3) выполнение социальных обязательств перед населением.

Механизм взаимодействия участников кластерных образований (см. рис. 3) представляет собой систему связей и правил совместной хозяйственной деятельности, при которой посредством различных форм партнерства, использовании научных методов и подходов и инструментов субъекты воздействуют на развитие территорий, способствуют наращиванию их конкурентоспособности и конкурентоспособности продукции, а также обеспечивают продвижение продукции на национальные мировые рынки.



Рисунок 3. Механизм взаимодействия участников кластерных образований

В данной структуре ГЧП может осуществляться в различных формах, представленных в табл. 2. Следует отметить, что не все формы взаимоотношений государства с бизнесом относятся к государственно-частному партнерству. Такие характеристики ГЧП как софинансирование и разделение рисков не позволяют государственные меры поддержки (субсидирование, кредитование, льготное налогообложение, госзаказ и др.) рассматривать в качестве форм государственно-частного партнерства. Таким образом, в создании кластеров при ГЧП должны участвовать как органы государственной власти, так и частные инвесторы.

На начальном этапе выполняется идентификация кластеров, в которой участвуют региональные или муниципальные органы власти (см. 1.1, табл. 2). Использование комплексной методики, учитывающей специализацию регионов [Завьялов, 2015], позволяет выявить перспективные для образования агропромышленных кластеров регионы и реализовать стратегию государственного регулирования агропромышленного бизнеса, сосредоточившись на основных целях, к которым относятся:

- 1) формирование необходимой инфраструктуры кластера;
- 2) совершенствовании правового, организационно-управленческого и научно-методического обеспечения устойчивого развития агропромышленного бизнеса;
- 3) определение критериев и показателей развития агропромышленного бизнеса в целом и в разрезе групп продукции и их мониторинг.

Таблица 2. Классификация форм и видов партнерских отношений государства и частного сектора [Кондратьев, 2015]

№ п\п	Форма	Вид (тип)
1	1. Государственные контракты	1.1. На выполнение работ
		1.2. На управление
		1.3. На оказание общественных услуг
		1.4. На постановку продукции для государственных нужд
		1.5. На оказание технической помощи
2	2. Аренда	2.1. Традиционная аренда
		2.2. Лизинг
3	3. Концессия	3.1. «Строительство-управление-передача»
		3.2. «Строительство-владение-управление»
		3.3. Эксплуатация без стадии строительства
		3.4. «Теневые» концессии
4	4. Соглашение о разделе продукции	
5	5. Совместное предприятие	5.1. Акционирование (корпоратизация)
		5.2. Совместные предприятия без акционирования

Центр развития предпринимательства в лице регионального центра ГЧП или Совета по развитию бизнеса в сфере своих полномочий обеспечивает:

- 1) отбор проектов в форме ГЧП;
- 2) представление проектов региональным властям и подготовку конкурсов проектов;
- 3) утверждение контрактной и другой документации;
- 4) мониторинг выполнения проектов в рамках ГЧП для контроля качества выполняемых работ;
- 5) решение конфликтных ситуаций;
- 6) контроль за выполнением финансовых обязательств участниками ГЧП [Кабашкин, 2016; Громашева, Брунори, 2014; Кондратьев и др., 2015].

Фактически такой орган является консультационной и экспертной площадкой региона (муниципального образования) для координации действий участников кластера.

В инфраструктурных проектах государственно-частного партнерства роль органов государственного управления может меняться от финансового инвестора до координатора и гаранта их реализации (см. 1.1, 3.1-3.3, табл. 2). Учитывая соизмеримость капиталовложений и бюджетов муниципальных образований для реализации инфраструктурных проектов и существенную долю в них бюджетных средств, а также низкие темпы развития ГЧП в регионах Российской Федерации, необходимо обеспечить эффективный контроль за расходом

ванием бюджетных средств в рамках контрактов и отказаться от практики использования средств регионального бюджета для финансирования капитальных вложений путем передачи инвестору прав на коммерческое использование объекта до момента его окупаемости (механизмы ГЧП концессионного типа).

Деятельность консалтингового агентства для выявления рынков сбыта и потребности региона, решения задач привлечения клиентов и расширения связей с крупным бизнесом может осуществляться в рамках договорных отношений с участниками кластера, обеспечивающих производство продукции.

По аналогии с инновационными кластерами возможная структура агропромышленного кластера представлена на рис. 4 [Инновации..., www]. Для эффективного взаимодействия участников кластерного образования целесообразно организовать портал, позволяющий осуществить закупку продукции от сельхозпроизводителей и обеспечить ее централизованную доставку на базы хранения (склады), в торговые сети или магазины. Эта же структура позволяет выполнить заказ на аренду техники для временного использования (см. 2.1, табл. 2). Создание материально-технической базы для снабжения участников кластера техникой и оказания сервисных услуг фермерам не только снижает затраты производителей на приобретение и ремонт дорогостоящей техники, но и повышает производительность труда аграриев. При этом оснащение материально-технической базы сельскохозяйственного блока кластера также может осуществляться в рамках ГЧП с отечественными производителями сельхозтехники. Для предприятий пищевой промышленности наиболее приемлемым может оказаться лизинг (см. 2.2, табл. 2).

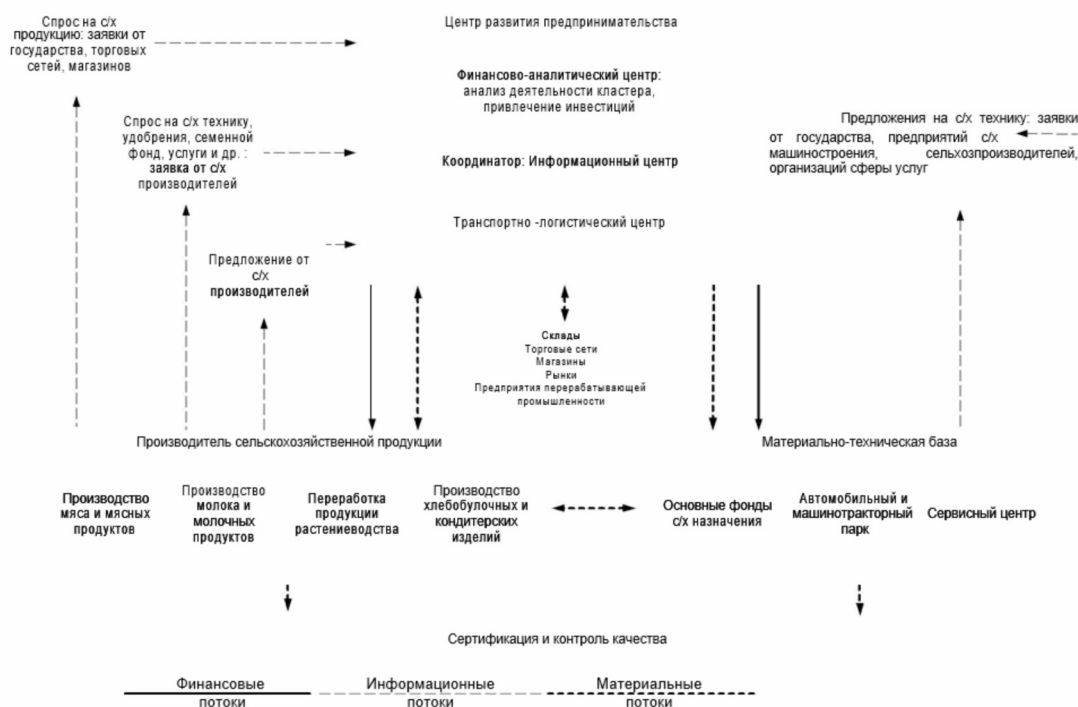


Рисунок 4. Структура агропромышленного кластера

Заключение

Таким образом, представленная структура агропромышленного кластера при ГЧП позволяет не только обеспечить развитие ее участников, но и стать импульсом к развитию сельских территорий. Создание портала кластера снимает информационную неопределенность и позволяет поставщикам и потребителям производить заказы, аналитическому центру – формировать в открытом доступе аналитическую отчетность по выполненным заказам, осуществлять прогнозы на спрос сельскохозяйственной продукции, оценивать потребности пищевой промышленности.

Библиография

1. База проектов ГЧП. URL: <http://www.pppi.ru/content/pticevodcheskiy-kompleks-povyashchivaniyu-uboyu-i-pererabotke-myasa-indeyki-na-territorii>
2. Боуш Г.Д. Идентификация и описание кластеров предприятий с применением категориальной модели «конечный информационный поток» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 337. С. 129-134.
3. Громашева О., Брунори Д. Производство, сбыт и потребление в Санкт-Петербурге: плодородная почва для развития коротких цепочек поставок фермерских продуктов? // Лабиринт. 2014. №2. С. 35-51.
4. Доктрина продовольственной безопасности РФ: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/80cdf1ca0fda71aad0abd3660386d29e759da50/
5. Доржиева Е.В. Формирование агропромышленных кластеров как условие инновационного развития региональных систем // Известия ИГЭА. 2011. № 4. С. 64-69.
6. Завьялов Д.В. Актуальные проблемы устойчивого развития агропромышленного бизнеса // Международная торговля и торговая политика. 2014. № 9 (88). С. 29-48.
7. Завьялов Д.В. Оценка перспективности кластерной политики в регионах Российской Федерации // Федерализм. 2015. № 2 (78). С. 63-74.
8. Завьялов Д.В. Устойчивое развитие малых и средних предприятий агропромышленного комплекса // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2013. № 5. С. 12-23.
9. Йескоб Э.Р. Государственно-частное партнерство: Основные принципы финансирования. М.: Альпина паблишер, 2015. 457 с.
10. Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство в регионах Российской Федерации. М.: Издательский дом РАНХиГС, 2016. 120 с.
11. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. 335 с.

12. Кондратьев Ю.В. и др. Особенности инвестиционной модели развития России. М.: Наука, 2015. 309 с.
13. Масакова И.Д. и др. (ред.) Инвестиции в России. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/invest.pdf
14. Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция. СПб.: Лань, 2016. 252 с.
15. Полухин А.А. Организационно-экономический механизм технической модернизации сельского хозяйства: дисс. ... на соискание ученой степени доктора экономических наук. М.: Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, 2014. 324 с.
16. Слепнева Л.Р., Новаковская О.А. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе России в современных условиях. Улан-Уде: ВСГТУ, 2006. 130 с.
17. Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995. 540 с.

Public-private partnership and the prospects of its application in agribusiness

Dmitrii V. Zav'yalov

PhD in Economics,
Head of the Department of Business and Logistics,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyanny ln., Moscow, Russia Federation;
e-mail: zavyalov.dv@rea.ru

Nadezhda B. Zav'yalova

PhD in Engineering,
Professor at the Department of Business and Logistics,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyanny ln., Moscow, Russia Federation;
e-mail: zavyalova.nb@rea.ru

Abstract

The article discusses the current issues of agribusiness development in Russia. The author uses a systematic method, the analysis of documents and official data, the transition from the particular to the general in the formulation of conclusions and recommendations. The majority of agro-industrial problems has system character and interfere sustainable development of agro-industrial complex. The author considers that regional integration and cooperation implemented

through the introduction of regional clusters are one of the key solutions to existing system problems. The special role in the mechanism of interaction of participants of cluster educations the author allocates to the public-private partnership which is carried out in various forms. The article examines the possible application of public-private partnerships in the functional cluster mechanism. Public-private partnership development centers or regional entrepreneurship councils act as coordination platforms to promote the cluster development. The article offers the possible structure of an agro-industrial cluster incorporating public-private partnership, aiming to stimulate corporate and regional agricultural territories. Creation of the portal of a cluster removes information uncertainty. It allows suppliers and consumers to make orders, to analytical center – to create the analytical reporting under the executed orders in open access, to perform forecasts for demand of agricultural products, to estimate requirements of the food industry.

For citation

Zav'yalov D.V., Zav'yalova N.B. (2016) Gosudarstvenno-chastnoe partnjorstvo i perspektivy ego primeneniya v agropromyshlennom biznese [Public-private partnership and the prospects of its application in agribusiness]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6 (10A), pp. 192-205.

Keywords

Agribusiness, public-private partnerships, clusters, regional competitiveness, agriculture.

References

1. *Baza proektov GChP* [The Base of projects of PPP]. Available at: <http://www.pppi.ru/content/pticevodcheskiy-kompleks-po-vyrashchivaniyu-uboyu-i-pererabotke-myasa-indeyki-na-territorii> [Accessed 10/09/16].
2. Kabashkin V.A. (2016) *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v regionah Rossijskoj Federacii* [Public-private partnership in regions of the Russian Federation]. Moscow: RANHiGS Publ.
3. Kolosovskij N.N. (1969) *Teorija jekonomicheskogo rajonirovanija* [Theory of Economic Division into Districts]. Moscow: Mysl' Publ.
4. Kondrat'ev Ju.V. et al. (2015) *Osobennosti investicionnoj modeli razvitija Rossii* [Features of the investment model of development of Russia]. Moscow: Nauka Publ.
5. Minakov I.A. (2016) *Kooperacija i agropromyshlennaja integracija* [Cooperation and agro-industrial integration]. St. Petersburg: Lan' Publ.
6. Poluhin A.A. (2014) *Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm tehničeskoj modernizacii sel'skogo hozjajstva. Doct. Diss.* [Organizational and economic mechanism of technical upgrade of agricultural industry. Doct. Diss.] Moscow: Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut jekonomiki sel'skogo hozjajstva Publ.

7. Masakova I.D. et al. (ed.) (2015) *Investicii v Rossii. M.: Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki* [Investments in Russian Federation]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/invest.pdf [Accessed 09/10/16].
8. Slepneva L.R., Novakovskaja O.A. (2006) *Integracionnye processy v agropromyshlennom komplekse Rossii v sovremennyh uslovijah* [Integration processes in agro-industrial complex of Russia in the modern context]. Ulan-Ude: VSGTU Publ.
9. Schumpeter J.A. (2014) *Capitalism, socialism and democracy. Floyd: Impact Books*. (Russ. ed.: Shumpeter J.A. (1955) *Kapitalizm, socializm i demokratija*. Moscow: Jekonomika Publ.)
10. Boush G.D. (2010) *Identifikacija i opisanie klasterov predpriyatij s primeneniem kategorial'noj modeli "konechnyj informacionnyj potok"* [Identification and description of clusters of firms using the Final information flow categorial model]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 337, pp. 129-134.
11. Gromasheva O., Brunori D. (2014) *Proizvodstvo, sbyt i potreblenie v Sankt-Peterburge: plodorodnaja pochva dlja razvitija korotkih cepochek postavok fermerskih produktov?* [Production, Distribution and Consumption in Saint Petersburg: Fertile Soil for the Development of Short Food Supply Chains of Farm Food]. *Labirint* [Labyrinth], 2, pp. 35-51.
12. *Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti RF: utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 30 janvarja 2010 g. № 120* [Decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010, No. 120]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/80cdf1ca0fda71aadc0abd3660386d29e759da50/ [Accessed 10/09/16].
13. Dorzhieva E.V. (2011) *Formirovanie agropromyshlennyh klasterov kak uslovie innovacionnogo razvitija regional'nyh sistem* [Formation of agro-industrial clusters as a condition for the innovative development of regional systems]. *Izvestija IGJeA* [News of Irkutsk State Academy of Economics], 4, pp. 64-69.
14. Zav'jalov D.V. (2014) *Aktual'nye problemy ustojchivogo razvitija agropromyshlennogo biznesa* [Critical problems of agriculturalbusiness sustainable development]. *Mezhdunarodnaja torgovlja i torgovaja politika* [Foreigntrade and trade policy], 9 (88), pp. 29-48.
15. Zav'jalov D.V. 2015 *Ocenka perspektivnosti klasternoj politiki v regionah Rossijskoj Federacii* [Evaluation of regional clusterpolicy in Russian Federation]. *Federalizm* [Federalism], 2 (78), pp. 63-74.
16. Zav'jalov D.V. (2013) *Ustojchivoje razvitie malyh i srednih predpriyatij agropromyshlennogo kompleksa* [Sustainable development of small and medium scale enterprises of agro-industrial complex]. *Vestnik Rossijskogo jekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plehanova* [Bulletin of the Izhevsk State Technical University], 5, pp. 12-23.
17. Yescombe E.R. (2007) *Public-Private Partnership Principles of Policy and Finance*. L.: Butterworth-Heinemann. (Russ. ed.: Jeskob Je.R. (2015) *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: Osnovnye principy finansirovanija*. Moscow: Al'pina Publ.)