

УДК 338

## Основные пути совершенствования в области защиты прав на интеллектуальную собственность

**Шведов Вячеслав Геннадьевич**

Доктор географических наук, заведующий,  
кафедра географии,

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема,  
679016, Российская Федерация, Биробиджан, ул. Широкая, 70;  
e-mail: i-svg@yandex.ru

**Стельмах Елена Викторовна**

Кандидат географических наук, заведующий,  
кафедра таможенного дела,

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема,  
679016, Российская Федерация, Биробиджан, ул. Широкая, 70;  
e-mail: stelmahlena69@mail.ru

**Соловченков Сергей Александрович**

Кандидат социологических наук, научный сотрудник лаборатории  
региональных социально-гуманитарных исследований,  
Институт комплексного анализа региональных проблем  
Дальневосточного отделения Российской Академии наук,  
679016, Российская Федерация, Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, 4;  
e-mail: solovchenkov@yandex.ru

### Аннотация

В статье поднимается вопрос эффективности защиты объектов интеллектуальной собственности (ОИС) таможенными органами РФ. Нормальное функционирование правовой системы интеллектуальной собственности возможно только в таких условиях, когда право интеллектуальной собственности защищается государством на всех уровнях. И это затрагивает не только оборот ОИС в рамках государства. Особое значение в настоящее время приобретает вопрос пресечения незаконного трансграничного оборота товаров, произведенных с нарушением прав интеллектуальной собственности.

В настоящее время в Российской Федерации система таможенного контроля за перемещением товаров, произведенных с использованием объектов интеллектуальной собственности, фактически находится на начальной стадии формирования. Многие вопросы, которые могли бы способствовать совершенствованию системы сдерживания «серого импорта», не решены. Более того, при исследовании данного вопроса выясняется, что в некоторых случаях препятствия для совершенствования системы контроля исходят от самих правообладателей. Помимо этого, система административной и уголовной ответственности так же не в полной мере соответствует современным требованиям защиты объектов интеллектуальной собственности.

В статье на основе анализа существующей практики таможенного контроля объектов интеллектуальной собственности предлагаются пути решения этой проблемы, которые могут способствовать совершенствованию существующей системы защиты.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Шведов В.Г., Стельмах Е.В., Соловченков С.А. Основные пути совершенствования в области защиты прав на интеллектуальную собственность // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Том 6. № 10А. С. 106-116.

#### **Ключевые слова**

Объекты интеллектуальной собственности, таможенные органы, административная ответственность, правовая защита, контрафактная продукция.

## **Введение**

Одним из главных показателей цивилизованного общества во все времена было и продолжает оставаться то, какое внимание уделяется в нем развитию науки, культуры и техники, а они могут динамично развиваться только при наличии соответствующих условий, включая необходимую правовую защиту и оценку интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность представляет собой один из наиболее значимых правовых институтов, требующий высокого уровня защиты. Наличие эффективной правовой охраны интеллектуальной собственности признано важным условием динамичного развития экономики любой страны, поскольку правильная государственная политика в этой области является стимулирующим фактором подъема творческой деятельности [Смирнов, 2009].

Между тем, эффективная защита прав интеллектуальной собственности невозможна без формирования реально работающих правовых механизмов по предотвращению пересечения границ РФ контрафактной продукции, изготовленной с нарушениями прав владельцев интеллектуальной собственности. Данная деятельность приобретает государственное значение, поскольку оказывает непосредственное влияние на стимулирование производства,

поддержку отечественных производителей, защиту внутреннего рынка от подделок, а следовательно, способствует развитию экономики государства в целом [Там же].

Законодательство о защите интеллектуальной собственности появилось в России только в последние годы. Существовавший ранее режим защиты таких объектов, как литературные произведения, научные труды и изобретения, исходил из приоритета прав государства. Формируемая новая правовая система и интеграция России в мировое экономическое пространство заставило обратить внимание на весь комплекс проблем, связанных с защитой интеллектуальной собственности. Участие России в международных актах, устанавливающих обязательства стран-участников в области охраны интеллектуальной собственности, обязывает привести национальное законодательство в соответствие действующим международным соглашениям.

### **Способы совершенствования защиты интеллектуальной собственности**

На современном этапе объекты интеллектуальной собственности являются полноправными товарами, они обеспечивают ускорение экономического прогресса и устранение технологического разрыва между странами, содействуют научно-техническому развитию предприятий и организаций, повышению технического уровня и конкурентоспособности выпускаемой продукции [Панова, 2011].

Следует отметить, что в международных экономических отношениях удельный вес объектов интеллектуальной собственности в объеме экспортно-импортных операций неуклонно растет. В развитых государствах с правовыми традициями уважения частной собственности доля контрафактной или пиратской продукции является незначительной, чего нельзя сказать о ситуации в нашей стране, где объем такой продукции, несмотря на все принимаемые меры, остается на высоком уровне.

Международный опыт свидетельствует о том, что поддельные, пиратские и приравненные к ним товары, чаще всего ввозятся из третьих стран. В связи с этим вполне оправдан вывод о невозможности осуществления эффективной борьбы с нарушением исключительных прав без участия таможенных органов. Именно таможенные органы могут предотвратить ввоз и свободное распространение этих товаров на таможенной территории РФ или их вывоз в другие страны [Всемирная..., www].

В РФ активно проводятся меры, направленные на приведение национального законодательства в области охраны интеллектуальной собственности в соответствие международным требованиям. Одной из причин невыполнения функции защиты интеллектуальной собственности таможенными органами является отсутствие надлежащего правового механизма реализации данной функции, недостаточность правового регулирования по вопросам осуществления таможенного оформления и таможенного контроля объектов интеллектуальной собственности [Смирнов, 2009].

Изменить ситуацию возможно не только законодательным путем, внося необходимые дополнения в правовые нормативные акты с учетом требований и условий международных соглашений и международной практики, но и с помощью более тесного взаимодействия таможенных органов с правообладателями и их представителями.

Большую роль может сыграть предоставление владельцем исключительных прав документального материала, который помог бы сотрудникам таможенных органов выявлять товары, изготовленные с нарушением запретов. Однако хотелось бы отметить, что борьба с контрафактной продукцией руками одной лишь таможенной службы возможна и реальна только при условии действия грамотного таможенного законодательства об интеллектуальной собственности, активности правообладателей, наличия квалифицированных кадров должностных лиц таможенных органов по идентификации контрафактной продукции, отсутствия коррумпированности должностных лиц таможенных органов, сокращения перемещений продукции контрабандным путем.

От решения проблемы создания эффективной системы охраны интеллектуальной собственности зависит прочность фундамента для инновационной модели развития России, ее модернизации, повышения конкурентоспособности в мировой социально-экономической системе, выполнения всех международных обязательств нашей страной и недопущения на российский рынок некачественной продукции. В целях совершенствования государственной системы защиты интеллектуальной собственности, необходимо обратить внимание на основные проблемы, существующие в правоприменении на сегодняшний день и выявленные на основе проведенного сравнительного анализа государственного регулирования перемещения товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в России и других странах.

В настоящее время это два направления, в которые необходимо внести следующие изменения:

- переориентирование на защиту национальной интеллектуальной собственности;
- снижение суммы обеспечения при включении в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС).

Для переориентирования государственной политики на защиту национальной интеллектуальной собственности прежде всего необходимо повысить уровень правосознания граждан РФ по основным положениям действующего законодательства РФ в области защиты интеллектуальной собственности таможенными органами и другими правоохранительными органами. Более половины опрошенных представителей правообладателей российских объектов интеллектуальной собственности в принципе не знает о существующем механизме, заложенном в действующий таможенный кодекс. Это свидетельствует о необходимости проведения научных, научно-практических семинаров, экономических форумов отечественных производителей.

Прежде всего речь идет о целенаправленной политике государства в области образования населения. В настоящее время ни одна из международных компаний не заинтересована

в освещении в СМИ фактов обнаружения подделок их продукции. Естественно, первой реакцией у населения при просмотре подобных документальных съемок будет отказ от дальнейшего потребления продукции с таким товарным знаком. Поэтому заинтересованности со стороны правообладателей не будет, а скорее, наоборот, обо всех фактах обнаружения производства и реализации контрафактной продукции не будет произнесено ни слова. Более того, сама компания-правообладатель также не будет освещать в СМИ информацию об отличительных признаках легальной продукции от контрафактной, так как эта информация сразу же станет доступной производителям контрафактной продукции.

Таким образом, необходимо именно со стороны государства проводить целенаправленную политику, помещая в СМИ необходимую информацию для потребителей, касающуюся даже первичных отличительных особенностей серого импорта от легальной продукции, наличия признаков, прямо свидетельствующих о том, что продукция поддельная, а также порядок действий граждан, у которых появились основания полагать, что им предлагается к продаже поддельный товар. Относительно снижения суммы обеспечения при включении в ТРОИС около 60% участников внешнеторговой деятельности считают, что эта сумма не должна быть выше 100 000 рублей [Панова, 2011].

Вместе с тем, существует целый ряд проблем, которые возникают при правоприменении норм законодательства, требующих понимания данных процессов как бизнес-сообществом, так и самими правообладателями. Например, вопросы сходства до степени смешения товарных знаков, проверка легитимности лицензионных договоров, осуществление деятельности таможенных органов в части защиты прав интеллектуальной собственности на внутреннем рынке и многие другие. Существует совокупность признаков, по которым можно определить, имеют они какие-либо сходства с товарным знаком до степени смешения обозначение или нет. При исследовании поддельной продукции, этикеток, упаковок необходимо принимать во внимание следующие признаки:

- сходство словесных и изобразительных обозначений с зарегистрированным товарным знаком;
- идентичное композиционное решение упаковок на однородный товар;
- одинаковая цветовая гамма обозначения (словесных элементов); комбинированное обозначение в виде этикетки, содержащей изобразительный элемент;
- сходство шрифта и расположения букв словесных элементов на лицевой плоскости упаковок; совпадение словесных элементов по графическому исполнению;
- сходство упаковок продукции со словесными элементами;
- выполнение упаковки в одинаковой цветовой гамме;
- внесение незначительных изменений в основной элемент товарного знака [Смирнов, 2009].

Однако заключение по наличию признаков контрафактности продукции предоставляет представитель правообладателя.

Одним из главных инструментов достижения максимальной эффективности работы в направлении защиты прав интеллектуальной собственности является взаимодействие:

1) с государственными органами – через проведение рабочих встреч с иными компетентными органами государственной власти, в том числе через организацию постоянно действующей рабочей группы, членами которой будут являться: таможенные и судебные органы, органы прокуратуры, органы внутренних дел;

2) с бизнес-сообществом – через проведение рабочих встреч, взаимодействие при текущем таможенном оформлении (запрос-ответ правообладателя до выпуска товара), обмен информацией (информирование правообладателем о возможных каналах поставок контрафактной продукции), проведение правообладателями практических занятий по идентификации контрафактной продукции.

Эта работа позволяет комплексно подойти к проблеме борьбы с контрафактной продукцией, право *ex officio*, согласно которому таможенные органы правомочны приостанавливать выпуск товаров с признаками контрафактности и возбуждать дела о незаконном использовании товарного знака или другого средства индивидуализации в отношении участника внешнеэкономической деятельности без заявления правообладателя исключительных прав на объект интеллектуальной собственности [Таможенный кодекс..., 2016].

Таким образом, проблема обязательного наличия заявления правообладателя будет решена, что повысит эффективность борьбы с контрафактной продукцией.

В случае, когда суд выносит решение не в пользу таможенного органа, поскольку декларант в своих объяснениях указывает на то, что товар, маркированный таким товарным знаком, не заказывал, и о том, что его зарубежный контрагент направил в его адрес такой товар, не имел понятия. Мотивируя свое решение отсутствием вины (юр. лица), суд делает вывод о непривлечении лица к ответственности.

В соответствии со ст. 187-188 ТК ТС декларант имеет право осматривать товары, в том числе до подачи таможенной декларации. Таким образом, декларант имел возможность выявить наличие товаров, маркированных товарными знаками (подлежащими охране), и отправить их обратно по реэкспорту. Однако в судебной практике суд чаще всего приводит довод, что ст. 187-188 ТК ТС относятся к таможенному законодательству, а интеллектуальная собственность – это гражданское законодательство.

Решение данной проблемы заключается в том, что интеллектуальную собственность нужно рассматривать как меру ограничения внешнеторговой деятельности. Пусть лицо отказывается от того, что оно заказывало товар, маркированный товарным знаком, и не имело цели введения в гражданский оборот данного товара, но если лицо ввезло товар и предоставило недостоверные сведения, повлекшие неприменение запретов и ограничений, оно должно нести ответственность в соответствии с законодательством. Интеллектуальная собственность – та же мера ограничений.



Таким образом, соблюдение прав на интеллектуальную собственность является соблюдением ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о регулировании внешней торговой деятельности (так же, как и лицензирование и сертификация соответствия). И в таком контексте необходимость предоставления документов, подтверждающих использование объекта интеллектуальной собственности, является условием выпуска товара.

Рассмотрение интеллектуальной собственности с точки зрения запретов и ограничений автоматически переводит разбирательство в область таможенного законодательства (условия выпуска), снимает проблему ст. 187-188 ТК ТС и вопрос корректности проведения таможенной ревизии по фактам нарушения прав интеллектуальной собственности (таможенная ревизия проводится в целях проверки соблюдения таможенного законодательства) на основе заявления правообладателя о факте нарушения гражданского законодательства.

### Заключение

Таким образом, в результате проведенного анализа можно предложить следующие пути совершенствования в области защиты прав интеллектуальной собственности таможенными органами:

- 1) переориентирование на защиту национальной интеллектуальной собственности;
- 2) снижение суммы обеспечения при включении в ТРОИС;
- 3) интеллектуальная собственность как мера ограничения внешнеторговой деятельности.

Внесение этих изменений существенно сократит объемы контрафактных товаров на российском рынке и позволит таможенным органам более эффективно защищать права интеллектуальной собственности.

### Библиография

1. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности. URL: <http://base.garant.ru/2000>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. 22.12.2006. № 289.
3. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: Интерреклама, 2003. 352 с.
4. Мантусов В.Б., Збировская Е.П., Гамидуллаев С.Н. Развитие системы управления таможенным сервисом в условиях современных интеграционных процессов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 5. С. 131-138.
5. Мошкович М., Завойкина Н. «Параллельный импорт – кому невыгодно?» // ЭЖ-Юрист. 2009. № 5. С. 5-9.

6. Панова Е.А. Товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности: защита и оценка таможенными органами РФ. М.: Юстицинформ, 2011. 125 с.
7. Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004. 308 с.
8. Селиверстова Г.А. Таможенная стоимость, тариф и ВТО // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 5. С. 39-62.
9. Смирнов С.А. Организация таможенного контроля товаров и транспортных средств: М.: РИО РТА, 2009. 68 с.
10. Стельмах Е.В., Соловченков С.А. Основные направления совершенствования таможенной политики для обеспечения экономической безопасности государства // Успехи современной науки. 2016. № 8, Т. 1. С. 45-48.
11. Стельмах Е.В., Соловченков С.А. Проблемы и основные направления совершенствования применения технических средств таможенного контроля // Успехи современной науки и образования. 2016. № 8. Т. 2. С. 121-123.
12. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2008. 367 с.
13. Таможенный кодекс таможенного союза: офиц. текст. М.: Омега, 2016. 176 с.
14. Уголовный кодекс Российской Федерации: офиц. текст. М.: Омега, 2013. 192 с.
15. Шведов В.Г., Голубь А.Б., Стельмах Е.В., Шведова В.В. Виды государственных территориально-политических интересов и факторный «механизм» их формирования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 3-1 (65). С. 209-214.

## **Main ways of improving the protection of intellectual property rights**

**Vyacheslav G. Shvedov**

Doctor of Geography,  
Department of geography,  
Sholom-Aleichem Priamursky State University,  
679016, 70 Shirokaya st., Birobidzhan, Russian Federation;  
e-mail: i-svg@yandex.ru

**Elena V. Stel'makh**

PhD in Geography,  
Department of customs,



Sholom-Aleichem Priamursky State University,  
679016, 70 Shirokaya st., Birobidzhan, Russian Federation;  
e-mail: stelmahlina69@mail.ru

### **Sergei A. Solovchenkov**

PhD in Social Sciences, Researcher,  
Laboratory of regional social and humanitarian studies,  
Institute of Complex Analysis of Regional Problems  
Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,  
679016, 4 Sholom-Aleikhema st., Birobidzhan, Russian Federation;  
e-mail: solovchenkov@yandex.ru

#### **Abstract**

The article deals with the question of the effectiveness of protection of objects of intellectual property (OIP). The proper functioning of intellectual property system is possible only when the intellectual property right is protected by the state at all levels. It affects not only the turnover of the OIP within the state. At present the question of combating the illicit cross-border trafficking of goods produced in violation of intellectual property rights is of particular importance. Currently, the Russian system of customs control over the movement of goods produced with the use of intellectual property is in fact at an early stage of formation. Many issues that could contribute to improving the containment of "gray imports" have not been solved. Moreover, in some cases obstacles to improving the control system comes from the owners. In addition, the system of administrative and criminal liability does not fully meet modern requirements of protection of intellectual property. Due to the fact that the main flow of goods that violate intellectual property rights, comes from third countries, the problem can be solved only by improving the system of customs control. The author of the article on the basis of the analysis of the existing practice of the customs control of intellectual property offers solutions to this problem, which can help to improve the existing system of protection.

#### **For citation**

Shvedov V.G., Stel'makh E.V., Solovchenkov S.A. (2016) Osnovnye puti sovershenstvovaniya v oblasti zashchity prav na intellektual'nuyu sobstvennost' [Main ways of improving the protection of intellectual property rights]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 6 (10A), pp. 106-116.

#### **Keywords**

Objects of intellectual property, customs, administrative responsibility, legal protection, counterfeit products.

## References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): Federal'nyi zakon ot 18.12.2006 № 230-FZ [The civil code of the Russian Federation (P. IV): the Federal law No. 230-FZ of December 18, 2006] (2006). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 289.
2. Kozyrev A.N., Makarov V.L. (2003) *Otsenka stoimosti nematerial'nykh aktivov i intellektual'noi sobstvennosti* [Evaluation of intangible assets and intellectual property]. Moscow: Interreklama Publ.
3. Mantusov V.B., Zbirovskaya E.P., Gamidullaev S.N. (2016) Razvitie sistemy upravleniya tamozhennym servisom v usloviyakh sovremennykh integratsionnykh protsessov [The development of the management system of the customs service in the conditions of modern integration processes]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 5, pp. 131-138.
4. Moshkovich M., Zavoikina N. (2009) "Parallel'nyi import – komu nevygodno?" [Parallel importing: who would lose?]. *EZh-Yurist* [The Ezh-Lawyer], 5, pp. 5-9.
5. *Vsemirnaya deklaratsiya po intellektual'noi sobstvennosti* [The world declaration on intellectual property]. Available at: <http://base.garant.ru/2000> [Accessed 27/09/16].
6. Panova E.A. (2011) *Tovary, sodержashchie ob"ekty intellektual'noi sobstvennosti: zashchita i otsenka tamozhennymi organami RF* [Goods containing objects of intellectual property: protection and the assessment of the customs authorities of the Russian Federation]. Moscow: Yustitsinform Publ.
7. Ruzakova O.A. (2004) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual property law]. Moscow: Moscow Financial-Industrial Academy.
8. Seliverstova G.A. (2014) Tamozhennaya stoimost', tarif i VTO [Customs value, tariff and WTO]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 5, pp. 39-62.
9. Shvedov V.G., Golub' A.B., Stel'makh E.V., Shvedova V.V. (2016) Vidy gosudarstvennykh territorial'no-politicheskikh interesov i faktorny "mekhanizm" ikh formirovaniya [Types of state territorial-political interests of the factor and mechanism of their formation]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and law Sciences, Culturology and study of art. Issues of theory and practice], 3-1 (65), pp. 209-214.
10. Smirnov S.A. (2009) *Organizatsiya tamozhennogo kontrolya tovarov i transportnykh sredstv* [Organization of customs control of goods and means of transport]. Moscow: RIO RTA Publ.
11. Stel'makh E.V., Solovchenkov S.A. (2016) Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya tamozhennoi politiki dlya obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [The main directions of improving customs policy to ensure economic security of the state]. *Uspekhi sovremennoi nauki* [Success of modern science], 8 (1), pp. 45-48.

12. Stel'makh E.V., Solovchenkov S.A. (2016) Problemy i osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya primeneniya tekhnicheskikh sredstv tamozhennogo kontrolya [Problems and main directions of improving the use of technical means of customs control]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya* [Successes of modern science and education], 8 (2), pp. 121-123.
13. Sudarikov S.A. (2008) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual property law]. Moscow: Prospekt Publ.
14. *Tamozhennyi kodeks tamozhennogo soyuza: ofits. Tekst* [Customs code of the customs Union: official text]. Moscow: Omega Publ.
15. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: ofits.tekst* [Criminal code of the Russian Federation: official text]. Moscow: Omega Publ.