

УДК 338.242.4:33

Малые аграрные формы хозяйствования: содержание, функции, региональная специфика, регулирование

Толмачев Алексей Васильевич

Доктор экономических наук, профессор,
кафедра управления и маркетинга,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Папахчян Инна Арамовна

Аспирант,
кафедра управления и маркетинга,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: innapapa@mail.ru

Землянская Стелла Викторовна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра мировой и региональной экономики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: interec@volsu.ru

Гришин Евгений Викторович

Аспирант,
кафедра управления и маркетинга,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru

Аннотация

Цель. Целями работы являются исследование современных малых аграрных форм хозяйствования и определение их содержания, функций, региональной специфики и особенностей регулирования. **Методология.** Методология работы включает в себя при-

менение общих и специальных методов научного познания – анализа и сопоставления, а также статистического и факторного анализа. **Результаты.** В статье уточнено понятие «малые аграрные формы хозяйствования» (МАФХ), предложены инструменты их эффективного регулирования. Уточнены и систематизированы особенности функционирования и регулирования развития субъектов МАФХ, что позволяет использовать на практике их преимущества, сильные стороны, резервы роста с учетом рисков. Проведенный анализ позволил выявить проблемы функционирования современных МАФХ, причины пока еще низкой эффективности производства, оценить неиспользованные возможности роста эффективности и конкурентный потенциал, а также определить с учетом преимуществ и рисков реперные точки модернизации. **Заключение.** Процесс модернизации кредитования субъектов МАФХ идет слишком медленно в первую очередь из-за отсутствия достаточной залоговой базы, а господдержку по программам развития получает лишь малая часть производителей. Мешают и бюрократические, ведомственные барьеры со стороны контролирующих органов, торговая дискриминация, сложности, вызванные новыми требованиями по обустройству рынков, что снижает эффективность МАФХ, конкурентный потенциал, повышает перманентную вероятность банкротства. Низкий уровень кооперирования участников МАФХ существенно ограничивает число каналов реализации продукции, повышает волатильность цен реализации и др. В то же время в рамках МАФХ аграрное производство ведется с более низкими постоянными издержками, имеются хорошие перспективы, связанные с производством экологически чистой продукции. Важна и социальная роль МАФХ: за счет создания новых рабочих мест снижается социальная напряженность, сохраняется население территорий, особенно в малонаселенных приграничных районах.

Для цитирования в научных исследованиях

Толмачев А.В., Папахчян И.А., Землянская С.В., Гришин Е.В. Малые аграрные формы хозяйствования: содержание, функции, региональная специфика, регулирование // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Том 5. № 10В. С. 319-331.

Ключевые слова

АПК, малые аграрные формы хозяйствования, Юг России, потенциал, конкуренция, занятость, социальная напряженность, регулирование, развитие, эффективность.

Введение

Перманентные процессы трансформации в экономике России оказывают существенное влияние на развитие малых аграрных форм хозяйствования (МАФХ). Сегодня МАФХ по регионам нашей страны производят до 40% сельского валового внутреннего продукта, в том

числе в Краснодарском крае мяса всех видов – около 47%, молока – 38%, более 70% овощей и 90% картофеля [Lisovskaya, 2014].

Как показывает опыт других наших регионов и развитых стран мира, возможности роста «малого» сегмента сельской экономики используются все еще не полностью по причине возникающих трудностей и рисков развития. Основной причиной замедления динамики современного развития МАФХ является труднодоступность кредитного рынка из-за высокой ключевой ставки ЦБ (11%), что существенно снижает эффективность инвестирования.

Устойчивое развитие АПК во многом зависит от эффективности работы субъектов МАФХ, поддержка которых является приоритетным направлением работы федеральных и региональных органов управления сельским хозяйством. Государство – основной инвестор развития АПК. Сегодня федеральную поддержку в нашей стране получают около 500 тыс. субъектов МАФХ. Но, несмотря на это, в этом секторе сохраняются малопроизводительные технологии, низкие уровни переделов продукции и доходы работников, слабая ресурсообеспеченность, трудности кредитования; основной проблемой остается сбыт продукции [Лисовская, Толмачев, Гришин, 2016; McElwee, 2006].

Существует потребность в уточнении некоторых методологических положений по дефиниции МАФХ, выявлении их особенностей, слабостей и конкурентных возможностей, построении эффективных маркетинговых схем работы разнопрофильных потребительских кооперативов с уточнением емкости их продуктовых рыночных сегментов.

Малые аграрные формы хозяйствования: новый взгляд на этимологию явления

Теоретической и методической основой исследования проблем развития и регулирования МАФХ явились научные разработки российских аграрных школ [Башмачников, 2005; Петриков, 2007; Чаянов, 1989]. Вопросам теории формирования, развития и регулирования деятельности МАФХ, производственно-сбытовой и потребительской сельской кооперации в нашей стране посвящены известные работы [Володина, 2008; Грядов, Дозорова, 1998; Ткач, Романенко, 2014].

В недавней ретроспективе появились весьма заметные исследования в области развития и регулирования деятельности МАФХ [Аржанцев, 2011; Сальников, 2008; Чатинян, 2006; Чернов, 2012; Tolmachev, Lisovskaya, Tubalets, 2015].

Авторы статьи предлагают использовать дефиницию «малые аграрные формы хозяйствования» (МАФХ), отличающуюся от широко применяемого в научной и производственной практике определения «малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве» большей лаконичностью, а также отнесением к группе субъектов малого хозяйствования всех аграрных производителей, включая домашние хозяйства.

Научные положения по определению малого аграрного хозяйствования применительно к российским условиям по-разному трактуются в современных исследованиях. Однако, по нашему мнению, ни одно из существующих определений не удовлетворяет полностью всем научным целям. При большом количестве исследований проблем регулирования развития МАФХ, затрагивающих и дефиницию малых аграрных форм хозяйствования, все еще остается много нерешенных вопросов, связанных с планированием, маркетинговыми исследованиями сельскохозяйственных сырьевых и продуктовых рынков, процессами принятия управленческих решений, использованием экономических инвестиционных инструментов, их ролью в повышении эффективности функционирования субъектов МАФХ.

Между тем, применительно к этому важному производственному сегменту все чаще используются государственные бюджетные инвестиционные инструменты регулирования в качестве средств и способов управления развитием аграрной экономики. Процесс использования государственных средств в нашей стране сегодня строго ограничивается на законодательном уровне, поэтому требуется правильно разграничивать все виды современного хозяйствования, чтобы в последующем не допустить нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 285 УК РФ). В связи с этим важно правильно определять малые аграрные формы хозяйствования, с точным указанием количественных и качественных признаков.

К «малым аграрным формам хозяйствования» относится совокупность достаточно малых производств, ограниченных численностью работающих, объемами производства и реализации продукции (услуг). Эти субъекты хозяйствования управляются относительно независимыми собственниками, располагают возможностями горизонтального и вертикального интегрирования и кооперирования ресурсной базой на всех стадиях маркетинговых исследований рынка, последующего производства, переработки, логистики, маркетинга товарной продукции, выхода на конечного розничного потребителя с учетом вектора достижения максимальной эффективности результатов хозяйствования, удовлетворения рыночного спроса на произведенную продукцию или услуги.

Данное понятие авторы рекомендуют рассматривать применительно к I-й и II-й перерабатывающим сферам АПК, сельской местности, в отдельных случаях – вместе с дефинициями «малое предпринимательство» и «малый бизнес». Мы считаем, что дачные, садоводческие производства, все домашние хозяйства, производящие сельскохозяйственную продукцию и продовольствие в российских условиях, следует относить к МАФХ.

Данная категория вместе с личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) населения, составляющими большую часть сегмента малых форм хозяйствования, не относится к предпринимательству (бизнесу), так как в их структуре основное место занимает самообеспечение, а прибыль не является главной целью. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» следует «не считать предпринимательством» личные подсобные хозяйства.

МАФХ следует рассматривать в качестве самостоятельной и саморегулируемой части аграрной экономики, динамичной многофункциональной системы, включающей логистические информационные и финансовые потоки, ресурсное снабжение, производство, переработку, научный и производственный сервис, транспортную, складскую и другую логистику, каналы сбыта и потребления продукции.

В число субъектов МАФХ входят дачные и домашние производства, ЛПХ, производства индивидуальных предпринимателей (ИП), крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ), малых сельскохозяйственных организаций, потребительских кооперативов при объеме реализации до 60 млн руб., числе работающих до 15 чел., земельной площади (в собственности или аренде) до 1 тыс. га, с производством продукции для целей собственного потребления или получения указанного выше дохода, выполнения работ или оказания услуг.

Следует считать правомерным положение об отнесении дачных и домашних производств к МАФХ с учетом присущей им специфики производства, локальности, рисков, адаптации, экономики и правовой привязки.

Сущностные и региональные особенности малых аграрных форм хозяйствования

В целях повышения эффективности производства, поддержки развития МАФХ большое внимание следует уделять систематизации их региональных особенностей. Рассмотрение этого вопроса можно начать со структурного распределения выручки от розничной реализации продукции среди всех участников производства. Структурное исследование рынка молока Юга России, реализованного малыми сельскохозяйственными производителями, показало, что сами производители молока в 2013 году получили около 50% суммы розничной выручки. Данные панельных исследований (табл. 1) показывают, что розничная торговля региона получала 36,4 рубля за литр пастеризованного пищевого молока жирностью до 3,2%, причем лишь 18,1 рубля получали производители, а остальную часть – другие участники ценовой цепи [Толмачев, Тубалец, 2015].

Таблица 1. Данные панельных исследований структуры доходов субъектов МАФХ по молочному бизнесу Юга России, 2013 год

Участники рынка	2010 год		2013 год	
	Руб./л	%	Руб./л	%
Доходы участников розничной торговли, в том числе:	28,96	100,0	36,41	100,0
производители	12,95	44,7	18,06	49,6
транспортная логистика	1,82	6,3	2,44	6,7
хранение и переработка	4,55	15,7	5,21	14,3
розничная торговля	6,14	21,2	6,95	19,1
услуги посредников	3,18	11,0	3,53	9,7
другие	0,35	1,1	0,22	0,6

За анализируемый период структура распределения потребительских затрат больших изменений не претерпела. Исключение составила лишь позиция «услуги посредников», по которой было отмечено сокращение доходов на 1,3%, что свидетельствует о некотором оздоровлении отраслевых производственных отношений.

Следует помнить, что домашние хозяйства выступают в роли главного инвестора и регулятора всей рыночной цепи. Розничные потребители, приобретая продукцию, становятся инвесторами производства соответствующих видов продукции и таким образом увеличивают или уменьшают масштабы производства. Важным регулятором развития МАФХ в условиях нашей страны является и государственный механизм поддержки через программные инструменты субсидирования, налогообложения и другие инструменты.

Сегодня малые формы хозяйствования Юга России занимают значительный рыночный сегмент, производя более 40% сырьевой сельскохозяйственной продукции (ЛПХ населения – 30%, КФХ и другие малые формы – более 10%). Сегодня КФХ, ЛПХ и их кооперативы формируют основную базу малого хозяйствования в АПК, многие из них продолжают повышать объем и уровень производства товарной продукции.

Статистика учета по субъектам МАФХ является неточной, приблизительной, многие показатели часто занижаются по ряду субъективных причин, что также свидетельствует об актуальности данной темы исследования [Малое предпринимательство..., 2015]. Данные об изменении числа субъектов МАФХ за последние годы (табл. 2) демонстрируют разнонаправленную волатильность динамики численности субъектов всех форм МАФХ.

**Таблица 2. Динамика численности МАФХ Краснодарского края, ед.
[Толмачев, Тубалец, 2015]**

Участники МАФХ	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2013 год в% к 2010 году
Потребительские сельскохозяйственные кооперативы (ПСХК)	187	172	175	171	91,4
Численность участников ПСХК	4270	4281	4289	4275	100,1
Малые сельхозорганизации	2616	2562	2272	2121	81,1
Крестьянско-фермерские хозяйства, в том числе юридические КФХ	16106	16163	15598	9776	60,7
Индивидуальные предприниматели	7259	6694	6367	936	12,9
Средние размеры КФХ, га	8847	9469	9631	8840	99,9
Средние размеры КФХ, га	49,3	49,7	50,1	53,7	108,9
Число индивидуальных предпринимателей	4170	4301	4451	3356	80,5
Численность сельских ЛПХ, ед.	889700	888900	888100	887900	99,8
Средние размеры ЛПХ: соток	15,1	15,3	15,6	18,1	119,9
га	0,15	0,15	0,16	0,18	120,0

Как показывают опросы участников МАФХ, покинувших сельскохозяйственные кооперативы, снижение их численности за последние 4 года объясняется недостаточным доверием, низкой прозрачностью условий кооперирования. Низкий уровень прозрачности государственной поддержки является главным мотивом отказа участвовать в таком объединении производственных усилий. По схожим причинам снижается численность участников

кооперации в разрезе сегментов малых сельскохозяйственных организаций, КФХ и индивидуальных предпринимателей.

В процессе поддержки развития и регулирования субъектов МАФХ обязательно должны учитываться региональные условия хозяйствования. Особенности функционирования субъектов МАФХ могут оказывать как благоприятное (стимулирующее), так и негативное (сдерживающее) влияние. Причем при различных обстоятельствах одни и те же особенности могут иметь разнонаправленное (положительные или негативное) влияние [Castle, Becker, Nelson, 1987].

К положительным особенностям функционирования субъектов МАФХ относятся следующие: налоговые и социальные преференции, поддержка государства; стремление к объединению усилий, кооперированию для преодоления трудностей хозяйствования; сравнительно низкие затраты на создание рабочих мест, малый первоначальный капитал, невысокие риски преодоления трудностей начала бизнеса; неформальный менеджмент, высокая заменимость исполнительных функций.

Кроме того, преимуществами также являются следующие отличительные черты: совмещение в одном лице возможностей собственника и менеджера; высокая отдача от использования инструментов государственного регулирования; создание субъектами рабочих мест; защита сельских жителей от произвола в большинстве случаев единственного работодателя, что помогает снизить социальную напряженность, способствует повышению занятости в сельских поселениях, снижает отток квалифицированной рабочей силы, способствует решению демографической проблемы, развитию сельских территорий, территориальной сохранности, целостности государственных границ, а также росту автономности бизнеса, самостоятельности участников МАФХ, возможностей самостоятельного развития, ответственности и самозащиты от негативных факторов внешней среды.

К «проблемным» особенностям функционирования МАФХ следует отнести ведение деятельности в среде совершенной конкуренции в условиях отсутствия рыночной власти, без равных условий с участниками среднего и большого бизнеса, которые работают с малыми производителями на одних и тех же рынках, а также низкую, часто только декларируемую защищенность субъектов малого хозяйствования и их неразвитую производственную инфраструктуру, которая препятствует повышению технологической дисциплины, производительности труда, росту числа технологических переделов, конкурентоспособности и экономической эффективности производства.

Следует отметить и высокую вероятность вмешательства со стороны теневых участников отечественного рынка, контролирующих органов, местной бюрократии, что ведет к существенному удорожанию малого аграрного производства, снижает конкурентоспособность участников МАФХ. Нельзя не учитывать и институциональную ограниченность доступа к информационному, консультационному сервису, к банковскому финансированию, а также низкую мобильность, высокую зависимость от местных условий ведения произ-

водства, объема локального потребительского рынка и ограниченность возможностей по реализации продукции на местах [Sklyarov, Sklyarova, 2013].

Негативное влияние оказывают и следующие факторы: перманентная ценовая волатильность по продукции МАФХ; традиционное недоверие к производственному и потребительскому кооперированию; слабое взаимодействие между участниками МАФХ; недостаток финансирования, трудности доступа к финансовым инструментам, что создает постоянную угрозу банкротства; специфика факторов малого бизнеса, зачастую приводящая к нарушению законодательства; низкий уровень защищенности, недоверие к местной бюрократии; малые масштабы производства, которые снижают экономическую устойчивость участников МАФХ.

К факторам, формирующим сильные стороны региональных субъектов МАФХ, следует отнести их местоположение, близость к транспортным магистралям, хорошо развитую дорожную сеть, гибкие объемы производства, близость к основным рынкам сбыта.

Кроме того, следует отметить и наличие необходимых трудовых ресурсов, их квалификационный уровень, сравнительно низкую стоимость рабочей силы, работу на местном сырье, невысокие накладные расходы, значительные резервы мотивации, налоговые преференции, способность к кооперированию, гибкую трансформацию в другие формы хозяйствования, возможность эффективного использования малых ниш и технологических ноу-хау [Капушева, 2012].

Заключение

Сегодня МАФХ оказывают положительное влияние на факторы устойчивости хозяйствования, динамику развития сельской экономики, повышают конкурентоспособность отрасли за счет увеличения сегмента продаж, совершенствования рыночной сбытовой инфраструктуры, однако при доле регионального аграрного производственного сегмента в 40% и более они получают лишь 10,3% от суммы всех источников государственных преференций. Процесс модернизации кредитования субъектов МАФХ идет слишком медленно в первую очередь из-за отсутствия достаточной залоговой базы, а господдержку по программам развития получает лишь малая часть производителей. Мешают и бюрократические, ведомственные барьеры со стороны контролирующих органов, торговая дискриминация, сложности, вызванные новыми требованиями по обустройству рынков, что снижает эффективность МАФХ, конкурентный потенциал, повышает перманентную вероятность банкротства. Низкий уровень кооперирования участников МАФХ существенно ограничивает число каналов реализации продукции, повышает волатильность цен реализации и др.

В то же время в рамках МАФХ аграрное производство ведется с более низкими постоянными издержками, имеются хорошие перспективы, связанные с производством экологически чистой продукции. Важна и социальная роль МАФХ: за счет создания новых рабочих мест снижается социальная напряженность, сохраняется население территорий, особенно в малонаселенных приграничных районах.

Библиография

1. Аржанцев Д.А. Совершенствование механизма государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве (на материалах Белгородской области): автореферат дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 25 с.
2. Башмачников В.Ф. Господдержка малого сельского предпринимательства // АПК: экономика, управление. 2005. № 7. С. 18-24.
3. Володина Н.Г. Эволюция кооперативных практик и экономическая теория кооперации. М.: РГАУ, 2008. 248 с.
4. Грядов С.И., Дозорова Т.А. Эффективность производства в фермерских хозяйствах // АПК: экономика, управление. 1998. № 6. С. 55-61.
5. Каппушева Т.Л. Развитие малого и среднего бизнеса как фактор обеспечения конкурентоспособности региона (на материалах Республики Адыгея): автореферат дис. ... канд. экон. наук. Майкоп, 2012. 23 с.
6. Лисовская Р.Н., Толмачев А.В., Гришин Е.В. Региональные факторы развития малых сельскохозяйственных организаций // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 118. С. 548-562.
7. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве. Краснодар: Краснодарстат, 2015. 137 с.
8. О личном подсобном хозяйстве: федер. закон Рос. Федерации от 07.07.2003 № 112-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.06.2003: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.06.2003. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/
9. Петриков А.В. Малый агробизнес требует большей поддержки // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 8. С. 17-21.
10. Сальников В.В. Организационно-экономические факторы и направления развития малых сельскохозяйственных предприятий (по материалам Краснодарского края): автореферат дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2008. 23 с.
11. Ткач А.В., Романченко Н.Н. Кооперация в АПК России // АПК: экономика, управление. 2014. № 3. С. 30-36.
12. Толмачев А.В., Тубалец А.А. Малые формы хозяйствования аграрной экономики. Краснодар: КубГАУ, 2015. 235 с.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
14. Чатинян Н.В. Развитие малых форм бизнеса в аграрном производстве: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Пенза, 2006. 24 с.

15. Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства: избранные труды. М.: Экономика, 1989. 492 с.
16. Чернов А.А. Организационно-экономический механизм развития субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве: автореферат дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. 24 с.
17. Castle E., Becker M., Nelson A. Farm business management. The decision-making process. New York: Macmillan Publishing Company, 1987. 401 p.
18. Lisovskaya R.N. Abilities increasing of small production in agriculture // Proceedings of the X International conference "Conduct of modern science – 2014". Vol. 6. Economic science. Sheffield, England: Science and Education, 2014. P. 20-23.
19. McElwee G. Farmers as entrepreneurs: developing competitive skills // Journal of developmental entrepreneurship. 2006. No. 11 (3). P. 187-206. doi: 10.1142/S1084946706000398
20. Sklyarov I.Yu., Sklyarova Yu.M. Development of small forms of entrepreneurship and agricultural production in Russian village // Middle East journal of scientific research. 2013. No. 17 (4). P. 424-428. doi: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.04.12193
21. Tolmachev A.V., Lisovskaya R.N., Tubalets A.A. The role of small rural farming // Proceedings of the VII International conference "Science in the modern information society". North Charleston, USA: GreatSpace, 2015. Vol. 2. P. 206-207.

Small agricultural businesses: the content, functions, regional specificity, regulation

Aleksei V. Tolmachev

Doctor of Economics, Professor,
Department of management and marketing,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: tolmachalex@mail.ru

Inna A. Papakhchyan

Postgraduate,
Department of management and marketing,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: innapapa@mail.ru

Stella V. Zemlyanskaya

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of world and regional economy,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetsky av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: interec@volsu.ru

Evgenii V. Grishin

Postgraduate,
Department of management and marketing,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Evgenij-grishin@inbox.ru

Abstract

Objective. The article aims to study modern small agricultural businesses and to determine their content, functions, regional specificity and the peculiarities of their regulation. **Methodology.** Research methodology involves application of general and special methods of scientific cognition, including analysis and comparison, as well as statistical and factor analysis. **Results.** The article clarifies the concept "small agricultural businesses" and proposes tools for their effective regulation. It also systematises the features of the functioning and regulation of the development of small agricultural businesses, which makes it possible to use their advantages, strengths, growth potential in practice. The analysis has identified the problems of the functioning of modern small agricultural businesses and the causes of low production efficiency. **Conclusion.** The modernisation of giving credits to small agricultural businesses is slowed by the fact that such businesses lack a sufficient collateral base and only few of them receive support from the state. The authors also describe such problems as bureaucratic barriers, trade discrimination, difficulties caused by the new requirements for the markets, the low level of cooperation between small agricultural businesses. At the same time, small agricultural businesses have lower fixed costs. Moreover, there are good prospects for the production of environmentally friendly products. The social role of small agricultural businesses is also important: creating new jobs results in decreased social tensions, this also encourages people to remain in rural areas.

For citation

Tolmachev A.V., Papakhchyan I.A., Zemlyanskaya S.V., Grishin E.V. (2016) Malye agrarnye formy khozyaistvovaniya: sodержanie, funktsii, regional'naya spetsifika, regulirovanie [Small agricultural businesses: the content, functions, regional specificity, regulation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6 (10B), pp. 319-331.

Keywords

Agroindustrial complex, small agricultural businesses, South of Russia, potential, competition, employment, social tension, regulation, development, efficiency.

References

1. Arzhantsev D.A. (2011) *Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki malogo predprinimatel'stva v sel'skom khozyaistve (na materialakh Belgorodskoi oblasti)*. *Dokt. Diss. Abstract* [Improving the mechanism of state support for small businesses in agriculture (a case study of the Belgorod region). Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
2. Bashmachnikov V.F. (2005) *Gospodderzhka malogo sel'skogo predprinimatel'stva* [State support for small rural business]. *APK: ekonomika, upravlenie* [The agroindustrial complex: economics, management], 7, pp. 18-24.
3. Castle E., Becker M., Nelson A. (1987) *Farm business management. The decision-making process*. New York: Macmillan Publishing Company.
4. Chatinyan N.V. (2006) *Razvitie malykh form biznesa v agrarnom proizvodstve*. *Dokt. Diss. Abstract* [The development of small businesses in agricultural production. Doct. Diss. Abstract]. Penza.
5. Chayanov A.V. (1989) *Organizatsiya krest'yanskogo khozyaistva: izbrannye trudy* [Farm organisation: selected works]. Moscow: Ekonomika Publ.
6. Chernov A.A. (2012) *Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm razvitiya sub"ektov malykh form khozyaistvovaniya v sel'skom khozyaistve*. *Dokt. Diss. Abstract* [An organisational and economic mechanism for the development of small businesses in agriculture. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
7. Gryadov S.I., Dozorova T.A. (1998) *Effektivnost' proizvodstva v fermerskikh khozyaistvakh* [Production efficiency in farms]. *APK: ekonomika, upravlenie* [The agroindustrial complex: economics, management], 6, pp. 55-61.
8. Kappusheva T.L. (2012) *Razvitie malogo i srednego biznesa kak faktor obespecheniya konkurentosposobnosti regiona (na materialakh Respubliki Adygeya)*. *Dokt. Diss. Abstract* [The development of small and medium-sized businesses as a factor in ensuring the competitiveness of the region (a case study of the Republic of Adygea). Doct. Diss. Abstract]. Maikop.
9. Lisovskaya R.N. (2014) *Abilities increasing of small production in agriculture*. *Proceedings of the 10th International conference "Conduct of modern science – 2014", Vol. 6: Economic science*. Sheffield, England: Science and Education, pp. 20-23.
10. Lisovskaya R.N., Tolmachev A.V., Grishin E.V. (2016) *Regional'nye faktory razvitiya malykh sel'skokhozyaistvennykh organizatsii* [Regional factors in the development of small agricultural businesses]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosu-*

- darstvennogo agrarnogo universiteta* [Scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 118, pp. 548-562.
11. *Maloe predprinimatel'stvo v sel'skom khozyaistve* [Small businesses in agriculture] (2015). Krasnodar: Krasnodarstat Publ.
 12. McElwee G. (2006) Farmers as entrepreneurs: developing competitive skills. *Journal of developmental entrepreneurship*, 11 (3), pp. 187-206. doi: 10.1142/S1084946706000398
 13. *O lichnom podsobnom khozyaistve: feder. zakon Ros. Federatsii ot 07.07.2003 № 112-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.06.2003: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.06.2003* [On personal subsidiary farms: Federal Law of the Russian Federation No. 112-FZ of July 7, 2003]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/ [Accessed 27/08/16].
 14. Petrikov A.V. (2007) Malyi agrobiznes trebuet bol'shei podderzhki [Small agribusinesses require more support]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of Russia's agriculture], 8, pp. 17-21.
 15. Sal'nikov V.V. (2008) *Organizatsionno-ekonomicheskie faktory i napravleniya razvitiya malykh sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii (po materialam Krasnodarskogo kraja)*. Dokt. Diss. Abstract [Organisational and economic factors and directions in the development of small agricultural enterprises (a case study of the Krasnodar territory). Doct. Diss. Abstract]. Krasnodar.
 16. Sklyarov I.Yu., Sklyarova Yu.M. (2013) Development of small forms of entrepreneurship and agricultural production in Russian village. *Middle East journal of scientific research*, 17 (4), pp. 424-428. doi: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.04.12193
 17. Tkach A.V., Romanchenko N.N. (2014) Kooperatsiya v APK Rossii [Cooperation in the agroindustrial complex of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie* [The agroindustrial complex: economics, management], 3, pp. 30-36.
 18. Tolmachev A.V., Lisovskaya R.N., Tubalets A.A. (2015) The role of small rural farming. *Proceedings of the 7th International conference "Science in the modern information society"*, Vol. 2. North Charleston, USA: GreatSpace, pp. 206-207.
 19. Tolmachev A.V., Tubalets A.A. (2015) *Malye formy khozyaistvovaniya agrarnoi ekonomiki* [Small businesses in agricultural economics]. Krasnodar: Kuban State Agrarian University.
 20. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on July 6, 2016)]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 23/08/16].
 21. Volodina N.G. (2008) *Evolyutsiya kooperativnykh praktik i ekonomicheskaya teoriya kooperatsii* [The evolution of cooperative practices and the economic theory of cooperation]. Moscow: Russian State Agrarian University.