

УДК 338.246

Тенденции и потенциал развития АПК южных регионов России¹

Патракеева Ольга Юрьевна

Кандидат экономических наук, научный сотрудник,
Институт социально-экономических и гуманитарных исследований
Южного научного центра РАН,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, просп. Чехова, 41;
e-mail: OlgaPatrakeyeva@yandex.ru

Ножкина Наталья Анатольевна

Старший преподаватель,
кафедра экономики и управления,
Московский областной гуманитарный институт,
142100, Российская Федерация, Московская область,
Подольск, ул. Комсомольская, 1;
e-mail: iup_podolsk@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью данной работы является выявление тенденций и потенциала развития южных регионов России на основе реализации ресурсов агропромышленного комплекса. **Методология.** В работе применяются методы экономико-математического и статистического анализа, синтеза и обобщения. **Результаты.** Авторами подчеркивается, что проблема импортозамещения является актуальной для Российской Федерации последние два десятилетия. Имея огромный потенциал для развития АПК, Россия не в полной мере обеспечена мясом и мясопродуктами, молоком и молочными продуктами, овощами, фруктами и ягодами собственного производства. Решение этой проблемы требует проведения грамотной политики, направленной на преодоление инфраструктурных ограничений в сельском хозяйстве, поиск доступных финансовых ресурсов для развития производства и др. В статье приводятся результаты сравнительного анализа социально-экономических процессов в сельском хозяйстве, оценки потенциала импортозамещения в Краснодарском крае и Ростовской области, исследовано состояние мяс-

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания ФАНО России по проведению фундаментальных научных исследований по проекту «Проблемы демографического и социально-экономического развития южного макрорегиона» (№ 0260-2014-0004).

ного рынка в этих регионах, выявлены сдерживающие его развитие факторы. **Заключение.** Российские производители продовольственной продукции являются недостаточно представленными в крупных торговых сетях. Основным фактором, определяющим выбор между отечественной и импортной продукцией, является цена. Отечественные производители зачастую уступают в ценовой конкуренции, поскольку, помимо прочего, дополнительной статьей расходов являются платежи по кредитам: в России ставка превышает 20% годовых, что является непомерно высоким препятствием для развития производства. Политика кредитования на Западе отличается от российской: западные банки предоставляют финансовые средства по ставке до 5% годовых. Соответственно, низкие проценты по кредитам означают, при прочих равных условиях, и низкие издержки, а значит, и цены. Основными ограничителями развития агропромышленного производства на юге России являются закредитованность сельскохозяйственных предприятий, ограниченный доступ к заемным финансовым ресурсам, низкие фондо- и энерговооруженность, инфраструктурные ограничения сырьевого рынка.

Для цитирования в научных исследованиях

Патракеева О.Ю., Ножкина Н.А. Тенденции и потенциал развития АПК южных регионов России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Том 6. № 11В. С. 267-277.

Ключевые слова

Политика импортозамещения, продовольственная обеспеченность, агропромышленный комплекс, растениеводство, животноводство, Краснодарский край, Ростовская область.

Введение

Активно реализуемая сегодня в России политика импортозамещения направлена на обеспечение устойчивого развития отечественного производства продовольствия и сырья, достаточного для обеспечения продовольственной независимости страны, повышение конкурентоспособности отечественных товаров на национальном и международном рынках посредством стимулирования технологической модернизации производства, укрепление финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, повышение эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве [Мельников, Скоморощенко, Саидов, 2014].

Импортозамещение в агропромышленном комплексе выступает самым эффективным мультипликатором создания новых рабочих мест в стране. Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье составляют 15% общего объема импорта в России. При этом Россия обладает мощным сельскохозяйственным потенциалом, имеет емкий потребительский рынок. Таким образом, при наличии необходимых условий возможно решение про-

блемы обеспечения продовольствием как минимум населения страны. Возможности импортозамещения определяются проведением модернизации производства, радикальной активизацией инвестиционной и предпринимательской деятельности. По оценкам экспертов, за счет активного замещения импорта отечественной продукцией Россия способна обеспечить экономический рост в пределах 8% ежегодно [Аксаева, 2015; Регионы России..., www; Толмачев, Папахян, Лисовская, 2015].

Роль Краснодарского края и Ростовской области в развитии АПК Южного макрорегиона

Краснодарский край и Ростовская область занимают первое и второе место соответственно среди российских регионов по производству сельскохозяйственной продукции. Регионы являются одними из основных субъектов России, способных обеспечить продовольственную безопасность страны: они производят около 11% продукции сельского хозяйства страны. Доля сельского хозяйства в ВРП Краснодарского края и Ростовской области в 2014 году составила 16% и 19% соответственно (рис. 1).

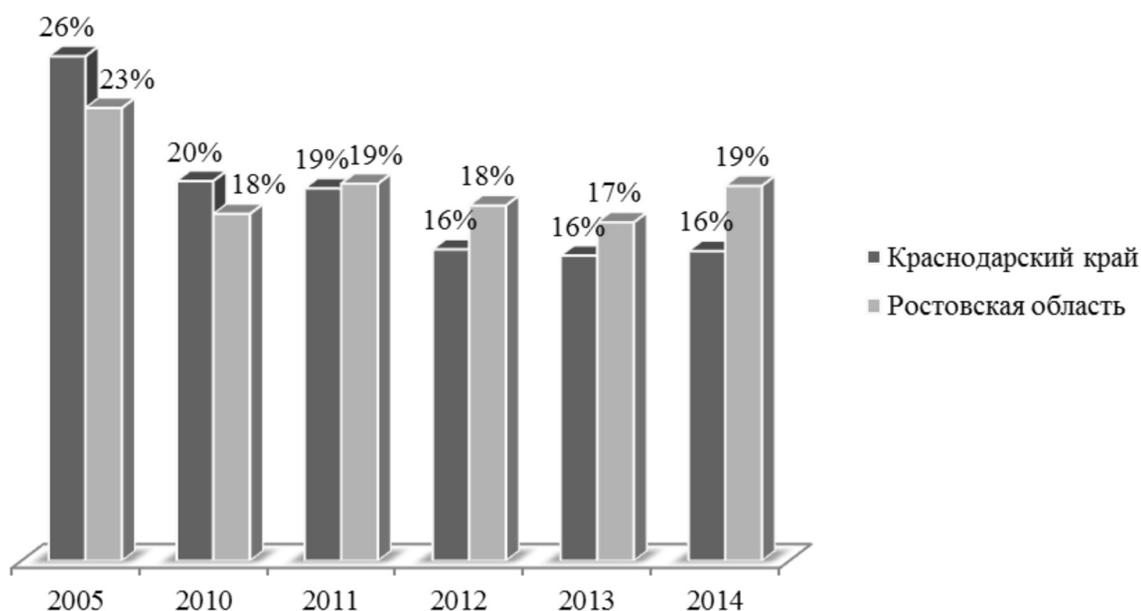


Рисунок 1. Изменение доли сельского хозяйства в ВРП Краснодарского края и Ростовской области [Регионы России..., www]

Сегодня Россия обеспечивает себя молоком и молокопродуктами лишь на 79%, мясом и мясопродуктами – на 83%, овощами и продовольственными бахчевыми культурами – на 93%, фруктами и ягодам – на 34%. Регионы в достаточном объеме производят овощи и продовольственные бахчевые культуры (Ростовская область еще яйца и яйцепродукты) (см. табл. 1).

Уровень достаточности собственного производства основных продовольственных товаров в этих регионах ЮФО ниже 100%. Продовольственные товары и сырье являются основной статьёй импорта Краснодарского края (57%), для Ростовской области данная статья составляет 11% [Регионы России..., www]. Наибольшая доля импорта в натуральном выражении имеет место по сухому молоку и сливкам – почти 60%, говядине – 50%, сырам – 48% [Толмачев, Папахян, Лисовская, 2015].

Таблица 1. Баланс использования основных продуктов питания в Краснодарском крае, Ростовской области и России в целом, 2014 год [Там же]

Субъекты / показатели	Производство	Потребление (производственное и личное)	Уровень достаточности собственного производства, %
Молоко и молокопродукты, тыс. тонн			
Россия	30 790,9	39 142,4	79%
Краснодарский край	1302,1	1330,9	98%
Ростовская область	1079,8	1198,7	90%
Мясо и мясопродукты, тыс. тонн			
Россия	9070,4	10 931,7	83%
Краснодарский край	339,7	443,4	77%
Ростовская область	232,9	302,6	77%
Яйца и яйцопродукты, млн штук			
Россия	41 858,7	42 809,0	98%
Краснодарский край	1399,3	1820,3	77%
Ростовская область	1903,3	1407,2	135%
Картофель, тыс. тонн			
Россия	31 501,5	29 094,4	108%
Краснодарский край	603,8	661,2	91%
Ростовская область	397,2	494,5	80%
Овощи и продовольственные бахчевые культуры, тыс. тонн			
Россия	16 885,3	18 171,8	93%
Краснодарский край	838,0	773,3	108%
Ростовская область	758,3	650,8	117%
Фрукты и ягоды, тыс. тонн			
Россия	3524,5	10 375,3	34%
Краснодарский край	558,0	873,9	64%
Ростовская область	137,1	398,4	34%

Тенденции и перспективы развития мясного комплекса в южных регионах

Массовый импорт мясной продукции, по качеству превосходящей отечественную, привел к разрушению отраслей мясного и молочного скотоводства. поголовье крупного рогатого скота снизилось практически вдвое по сравнению с концом девяностых, и тренд продолжает быть нисходящим (рис. 2).

Сегодня производство мяса крупного рогатого скота убыточно по следующим причинам: 1) высокая стоимость энергоресурсов; 2) проблемы с долгосрочным кредитованием, инвестированием; 3) высокие риски. Депрессивное состояние производства говядины со-

храняется несмотря на наличие определенной государственной поддержки. Ситуация обусловлена низкими закупочными ценами на мясо крупного рогатого скота (по сравнению со свининой) при длительных сроках окупаемости инвестиционных проектов, связанных с продолжительным периодом созревания животных, что делает производство говядины нерентабельным и непривлекательным для бизнеса.

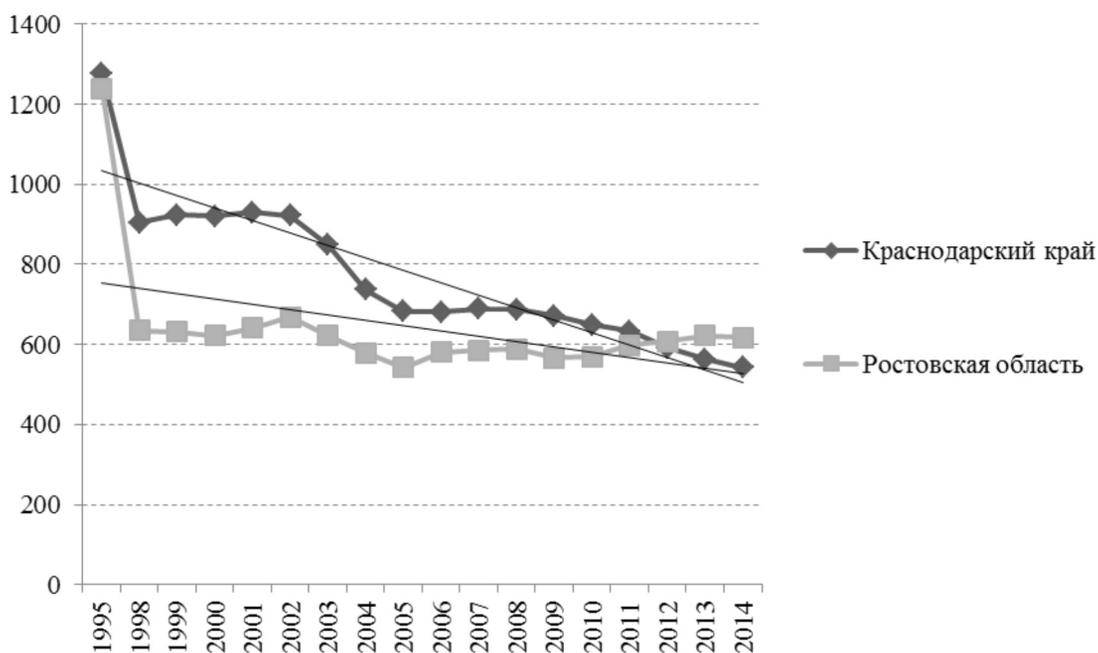


Рисунок 2. Поголовье крупного рогатого скота в Краснодарском крае и Ростовской области (в хозяйствах всех категорий, тыс. голов), 1995-2014 годы [Там же]

При сохранении тенденции к сокращению поголовья крупного рогатого скота возможны следующие варианты обеспечения населения мясомолочной продукцией: переработка увеличивающегося импорта сырья; наращивание процессов импортозамещения с постепенным переходом к обеспечению российских мясо – и молокоперерабатывающих предприятий отечественным сырьем, составляющим не менее 2/3 от потребности. Кроме того, необходимо развитие торгово-закупочной инфраструктуры и каналов распределения продукции, доступных производителям [Матвеева, Чернова, 2016; Оникко, 2010].

Современные птицефабрики и свинопункты объединяют производство и первичную переработку в едином производственно-технологическом цикле, однако инфраструктурные ограничения мясного рынка, высокая изношенность мощностей по первичной переработке приводят к дополнительным издержкам.

Мясное птицеводство и свиноводство обеспечивают высокий доход (и рентабельность) от инвестированных средств, позволяющий осуществлять расширенное воспроизводство. Основной прирост производства свинины получен за счет мощностей промышленного типа, технической и технологической модернизации, создания интегрированных формирований с замкнутым циклом производства.

Перспективно создание интегрированных формирований, ориентированных на максимальную переработку мясного сырья, включая использование передовых технологий по переработке биологических и технологических отходов, тем самым реализация продукции осуществляется при наименьшем количестве посредников [Трухачев, Лещева, Юлдашбаев, 2012].

Проблемы и пути развития АПК Южного макрорегиона

Серьезной проблемой является недостаточное техническое обеспечение сельского хозяйства: уровень оснащенности тракторами и комбайнами стабильно снижается [Папахчян, Лисовская, Шамров, 2015]. В Краснодарском крае в 2014 году на 1000 га пашни приходилось 6,1 тракторов, в 2015 году – уже 5,9; в Ростовской области в 2014 году – 3,6 тракторов, в 2015 году – 3,3 [Обеспеченность тракторами и комбайнами..., www]. Увеличивается нагрузка на технику, растет степень ее износа. В условиях стабильно растущей урожайности сельскохозяйственных культур проблема усугубляется.

Если обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами в 1990-1993 годах составляла 11 штук на 1000 га пашни (нагрузка пашни на один трактор – 95 га), то в 2015 году – 3 штуки (нагрузка пашни на один трактор – 307 га) [Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, www].

Производительность труда в сельском хозяйстве в Краснодарском крае и Ростовской области имеет долгосрочную тенденцию к снижению (рис. 3).

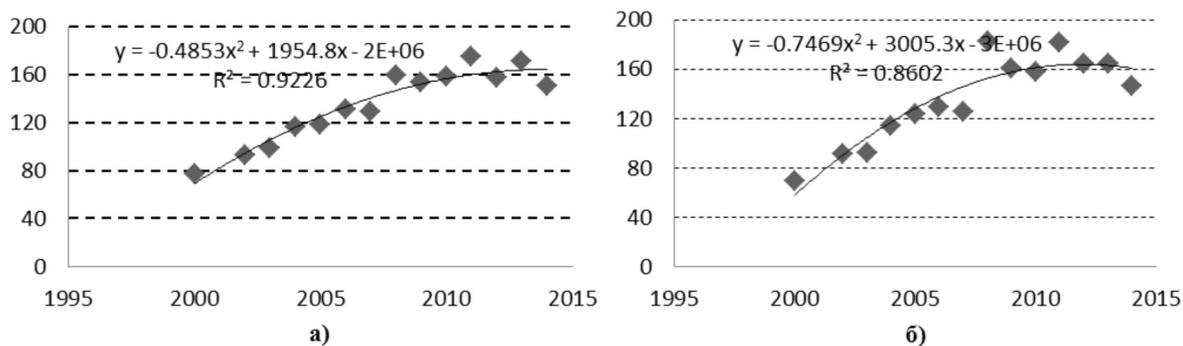


Рисунок 3. Динамика производительности труда в сельском хозяйстве в регионах: а) Краснодарском крае; б) Ростовской области [Обеспеченность тракторами и комбайнами..., www; Регионы России..., www; Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, www]²

Дефицит отечественного сельскохозяйственного сырья являются одной из основных причин, сдерживающих процесс импортозамещения в сфере переработки сельскохозяйственной продукции, что приводит к ввозу на российский внутренний рынок импортной сырьевой продукции с большой добавленной стоимостью.

² Продукция сельского хозяйства в стоимостном выражении скорректирована на инфляцию.

Важным также является фактор необходимости временного умеренного государственного протекционизма и защиты внутреннего рынка с целью модернизации экономики, привлечения инвесторов в сельскохозяйственное производство, характеризующееся высокими рисками [Мельников, Скоморощенко, Саидов, 2014; Толмачев, Папахчян, Лисовская, 2015; Чернова, 2015].

Заключение

Анализ тенденций и проблем АПК южных регионов России показал, что реализация программы импортозамещения в сельском хозяйстве для Краснодарского края и Ростовской области имеет реальные перспективы, поскольку у этих регионов есть существенные конкурентные преимущества: природные ресурсы, емкий внутренний рынок сбыта, высокое качество производимой продукции, доверие потребителей и т. д.

Тот факт, что отечественные продовольственные товары в целом пользуются спросом, показывает исследование потребительских предпочтений населения в отношении продовольственных товаров, в частности их анализ в разрезе товаров отечественного и зарубежного производства.

Выбор между отечественными и импортными продуктами питания зависит от категории товаров. Предпочтение в основном отдается свежему мясу и мясным полуфабрикатам, молочной продукции, овощам и фруктам (и приготовленной из них консервированной продукции) отечественного производства. Для отечественного продовольствия характерны свежесть, экологическая безопасность, вкусовые качества, что, безусловно, свидетельствует о положительном имидже российских товаров. В отношении рыбы и морепродуктов, мясных консервов, сыров мнение противоположное.

Кроме того, российские производители продовольственной продукции являются недостаточно представленными в крупных торговых сетях. Основным фактором, определяющим выбор между отечественной и импортной продукцией, является цена. Отечественные производители зачастую уступают в ценовой конкуренции, поскольку, помимо прочего, дополнительной статьей расходов являются платежи по кредитам: в России ставка превышает 20% годовых, что является непомерно высоким препятствием для развития производства. Политика кредитования на Западе отличается от российской: западные банки предоставляют финансовые средства по ставке до 5% годовых. Соответственно, низкие проценты по кредитам означают, при прочих равных условиях, и низкие издержки, а значит, и цены.

Основными ограничителями развития агропромышленного производства на юге России являются закредитованность сельскохозяйственных предприятий, ограниченный доступ к заемным финансовым ресурсам, низкие фондо – и энерговооруженность, инфраструктурные ограничения сырьевого рынка.

Библиография

1. Аксаева И.Е. Импортзамещение: не проблема, а возможность для малого и среднего бизнеса // Уникальные исследования XXI века. 2015. № 5. С. 15-20.
2. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Конкурентное импортзамещение как императив развития АПК в условиях экономических санкций // Региональная экономика. Юг России. 2016. № 1. С. 59-67.
3. Мельников А.Б., Скоморощенко А.А., Саидов А.А. Проблемы импортзамещения продовольствия в Краснодарском крае // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 104. С. 1138-1149.
4. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120. URL: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz4C0waPw3P>
5. Обеспеченность тракторами и комбайнами сельскохозяйственных организаций Российской Федерации в 2015 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516
6. Оникко Е.А. Проблемы развития регионального рынка молока и молочной продукции (на материалах Ростовской области) // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 4-2. С. 179-182.
7. Папахчян И.А., Лисовская Р.Н., Шамров К.Н. Экономическое положение регионального аграрного сектора и малого хозяйствования // Региональное развитие. 2015. № 6 (10). С. 1.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B15_14p/Main.htm
9. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/
10. Толмачев А.В., Папахчян И.А., Лисовская Р.Н. Импортзамещение как переход к экспортному ориентированию АПК // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 615-633.
11. Трухачев В.И., Лещева М.Г., Юлдашбаев Ю.А. Мясной рынок России: анализ состояния и перспективы развития // Достижения науки и техники АПК. 2012. № 11. С. 3-9.
12. Чернова О.А. Анализ потребительских предпочтений населения в отношении продовольственных товаров (на примере Ростовской области) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 1 (125). С. 51-59.
13. Bamford J. The development of small firms, the traditional family and agrarian patterns in Italy // Goffee R., Scase R. (eds.) Entrepreneurship in Europe. London: Croom Helm, 1987. P. 12-25.
14. Brenner R. Agrarian class structure and economic development in pre-industrial Europe // Past and present. 1976. No. 70. P. 30-75.
15. Smirnov A.A., Stukova I.V. Determinants of integration approach in the agrarian sphere development in contexts of transformation // Review of European studies. 2015. Vol. 7. No. 8. P. 8-15. doi: 10.5539/res.v7n8p8

The trends and potential of the development of the agroindustrial complex in the southern regions of Russia

Ol'ga Yu. Patrakeeva

PhD in Economics, researcher,
Institute of Socio-Economic and Humanities Research
of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences,
344006, 41 Chekhova av., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: OlgaPatrakeyeva@yandex.ru

Natal'ya A. Nozhkina

Senior Lecturer,
Department of economics and management,
Moscow Regional Institute of Humanities,
142100, 1 Komsomolskaya st., Podolsk, Moscow region, Russian Federation;
e-mail: iup_podolsk@mail.ru

Abstract

Objective. The article aims to identify the trends and development potential of the agroindustrial complex in the southern regions of Russia through the allocation of resources of the agroindustrial complex. **Methodology.** The authors use such methods as economic-mathematical and statistical analysis, synthesis and generalisation. **Results.** The authors point out that the problem of import substitution remains pressing. The solution to this problem requires a coherent policy aimed at overcoming infrastructural constraints in agriculture, finding financial resources for the development of production, etc. The article presents the results of the comparative analysis of socio-economic processes in agriculture and assesses the potential for import substitution in the Krasnodar territory and Rostov region. **Conclusion.** The authors pay special attention to the fact that products of Russian food manufacturers are insufficiently presented in large retail chains. Domestic manufacturers often cannot fight off price competition from foreign ones because loan payments in Russia are too high, which is a serious obstacle to production development. The main constraints on the development of agricultural production in the southern regions of Russia include over-indebtedness of agricultural enterprises, limited access to financial resources that can be borrowed, infrastructure constraints in the raw material market.

For citation

Patrakeeva O.Yu., Nozhkina N.A. (2016) Tendentsii i potentsial razvitiya APK yuzhnykh regionov Rossii [The trends and potential of the development of the agroindustrial complex in the southern regions of Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6 (11B), pp. 267-277.

Keywords

Import substitution policy, food security, agroindustrial complex, plant growing, livestock breeding, Krasnodar territory, Rostov region.

References

1. Aksaeva I.E. (2015) Importozameshchenie: ne problema, a vozmozhnost' dlya malogo i srednego biznesa [Import substitution: not a problem, but an opportunity for small and medium-sized business]. *Unikal'nye issledovaniya XXI veka* [The unique studies of the 21st century], 5, pp. 15-20.
2. Bamford J. (1987) The development of small firms, the traditional family and agrarian patterns in Italy. In: Goffee R., Scase R. (eds.) *Entrepreneurship in Europe*. London: Croom Helm, pp. 12-25.
3. Brenner R. (1976) Agrarian class structure and economic development in pre-industrial Europe. *Past and present*, 70, pp. 30-75.
4. Chernova O.A. (2015) Analiz potrebitel'skikh predpochtenii naseleniya v otnoshenii prodovol'stvennykh tovarov (na primere Rostovskoi oblasti) [An analysis of the population's consumer preferences concerning food products (a case study of the Rostov region)]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [The monitoring of public opinion: economic and social changes], 1 (125), pp. 51-59.
5. Matveeva L.G., Chernova O.A. (2016) Konkurentnoe importozameshchenie kak imperativ razvitiya APK v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsii [Competitive import substitution as an imperative for the development of the agroindustrial complex under economic sanctions]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 1, pp. 59-67.
6. Mel'nikov A.B., Skomoroshchenko A.A., Saidov A.A. (2014) Problemy importozameshcheniya prodovol'stviya v Krasnodarskom krae [Problems of food import substitution in the Krasnodar territory]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 104, pp. 1138-1149.
7. *Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010 № 120* [On the approval of the Doctrine of food security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation No. 120 of January 30, 2010]. Available from: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz4C0waPw3P> [Accessed 17/08/16].
8. *Obespechennost' traktorami i kombainami sel'skokhozyaistvennykh organizatsii Rossiiskoi Federatsii v 2015 g.* [The number of tractors and harvesters used by agricultural organisations in the Russian Federation in 2015] Available from: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 [Accessed 17/08/16].

9. Onipko E.A. (2010) Problemy razvitiya regional'nogo rynka moloka i molochnoi produktsii (na materialakh Rostovskoi oblasti) [Problems of the development of the regional market of milk and dairy products (a case study of the Rostov region)]. *Terra Economicus*, 8 (4-2), pp. 179-182.
10. Papakhchyan I.A., Lisovskaya R.N., Shamrov K.N. (2015) Ekonomicheskoe polozhenie regional'nogo agrarnogo sektora i malogo khozyaistvovaniya [The economic situation of the regional agricultural sector and small farming]. *Regional'noe razvitie* [Regional development], 6 (10), p. 1.
11. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2015 g.* [Russia's regions. Socio-economic indicators – 2015] Available from: http://www.gks.ru/bgd/regl/B15_14p/Main.htm [Accessed 17/08/16].
12. *Sel'skoe khozyaistvo, okhota i lesnoe khozyaistvo* [Agriculture, hunting and forestry]. Available from: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/ [Accessed 17/08/16].
13. Smirnov A.A., Stukova I.V. (2015) Determinants of integration approach in the agrarian sphere development in contexts of transformation. *Review of European studies*, 7 (8), pp. 8-15. doi: 10.5539/res.v7n8p8
14. Tolmachev A.V., Papakhchyan I.A., Lisovskaya R.N. (2015) Importozameshchenie kak perekhod k eksportnomu orientirovaniyu APK [Import substitution as a transition to an export-oriented agroindustrial complex]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 111, pp. 615-633.
15. Trukhachev V.I., Leshcheva M.G., Yuldashbaev Yu.A. (2012) Myasnoi rynek Rossii: analiz sostoyaniya i perspektivy razvitiya [Russia's meat market: an analysis of the current state and development prospects]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK* [Achievements of science and technology in the agroindustrial complex], 11, pp. 3-9.