

УДК 330.342

Теория глобализации: история, концепции, школы

Фомина Марина Валерьевна

Доктор экономических наук, профессор,
Донецкий национальный университет экономики и торговли
им. Михаила Туган-Барановского,
83050, Донецк, ул. Щорса, 31;
e-mail: miss.profess@mail.ru

Аннотация

В статье проведено исследование соотношения теории глобализации с традиционными концепциями исторического развития человечества, что вполне укладывается в пределы концепции всемирно-исторической эволюции, согласно которой история человечества представляет собой целостный процесс развития. Поскольку существует всемирная история, действуют общие закономерности исторического процесса. При этом историческое развитие носит прогрессивно-поступательный характер. Именно в рамках данного рода концепций разрабатываются схемы исторического развития, создаются глобальные исторические конструкции.

Для цитирования в научных исследованиях

Фомина М.В. Теория глобализации: история, концепции, школы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Том 6. № 12А. С. 26-36.

Ключевые слова

Концепция исторического развития, теория глобализации, цивилизация, исторический процесс, концепция глобализации, глобальные исторические конструкции, школы глобалистики.

Введение

Отличием современного этапа развития общества является возникновение большого количества рисков, вызовов и противоречий, которые ставят под угрозу будущее всего человечества. К ним относятся вероятность возникновения глобальной экологической катастрофы, обострение противоречий между богатыми и бедными странами, несоответствие организации и механизмов функционирования мировой финансовой системы современным

реалиям, усиление противостояния между разными религиозными цивилизациями, углубление противоречий между целевыми ориентирами на прирост потребления и ограниченными ресурсными способностями по их обеспечению. Перед мировой экономической наукой объективно сформировалась задача поиска новых концептуальных подходов, путей и механизмов развития в условиях глобализации, потому что трансформационные изменения, происходящие в социально-экономических отношениях, значительно опередили их теоретическое осмысление, а тем более обоснование.

Процесс глобализации по своему содержанию и структуре является настолько сложным и неоднозначным, что даже среди специалистов, исследующих эту проблему и ее производные, наблюдаются значительные расхождения. Большое влияние на формирование научных представлений о глобализации оказывают работы классиков теории и методологии развития экономических систем. Методологической основой данного исследования стали научные работы таких авторов, как О. Белорус, М. Блауг, Б. Боулинг, Д. Боуза, Н. Данилевский, Р. Коуз, П. Кругман, М. Кастельяс, Д. Лукьяненко, В. Лукашевич, Ю. Пахомов, Р. Робертсон.

Несмотря на многообразие разработок по вышеобозначенной проблеме, в научных трудах дискуссионными являются позиции относительно сущности, этапов развития, основных факторов, проявлений глобализации, ее взаимодействия с общественной и экономической жизнью, определения путей и направлений решения глобальных противоречий [Боуз, 2004; Глобализация во благо..., www; Данилевский, 2003]. Исходя из этого, целью исследования является обобщение современных научных взглядов и собственная оценка содержания, факторов и противоречий процесса глобализации.

Концепция глобализации и ее соотношение с традиционными концепциями исторического развития человечества

В современных научных публикациях отсутствует единое определение процесса глобализации. При этом одни авторы считают его процессом усиления взаимосвязей и взаимозависимостей отдельных стран и их экономик, который имел прецеденты и в прошлом [Глобализация во благо..., www; Данилевский, 2003]. Другие же утверждают, что глобализация – это новейший процесс, который начался в последней четверти XX века, хотя и органически связан с более общим процессом интернационализации хозяйственной (и не только хозяйственной) жизни. При этом новый глобальный уровень организации одни считают экономикой, которая может функционировать как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты [Ильин, 2001, 105], а другие видят создание единого, взаимосвязанного мира, целостного по очертаниям и внутренней связи элементов, как формирование структур глобальной управляемости [Боуз, 2004, 183-191].

Наиболее радикальной позиции придерживаются исследователи, поддерживающие мнение о «конце национального государства» [Кастельяс, 2000, 114]. Они представляют научное

направление так называемого гиперглобализма, утверждающего, что жизнедеятельность происходит в мире без границ. Для национального в нем не осталось места, национальные государства и их экономики больше не являются самостоятельными институтами: их место якобы займут глобальные корпорации, которые не принадлежат ни одному государству и поставляют стандартизированные в глобальном масштабе продукты. Некоторые исследователи выступают против гиперглобализации. По их мнению, хотя глобализация и стала определяющей чертой международной экономики, ее значение слишком преувеличено: на самом деле основными детерминантами экономических процессов все еще выступают национальные государства и их экономики [Коллонтай, 2003].

Существует и промежуточная точка зрения: глобализация является одной из закономерностей, определяющей современное состояние и перспективы развития мирового сообщества и приобретающей признаки характерных конкретных форм, в которых проявляются как высокий уровень сформированности современной мировой метасоциальной системы, так и новое качество противоречий в ней [Лукашевич, 2004, 212]. То есть глобализация – тенденция историческая. Она формирует глобальную структуру политических, экономических и культурных отношений, распространяющихся за пределы любых традиционных границ и связывающих отдельные общества в единую систему. В результате человечество больше не рассматривается как «статистическая совокупность», философская или идеологическая категория. Оно превращается в социально-экономическую целостность, охватывающую всех людей на земле. Такое понимание сущности глобализации позволяет утверждать, что «феномен глобализации» выходит за экономические рамки и охватывает практически все основные сферы общественной деятельности, включая политику, идеологию, культуру, образ жизни, а также сами условия существования человечества.

Такой подход к определению сущности глобализации дает возможность считать современную мировую экономическую систему находящейся в состоянии трансформации в результате длительной эволюции национальных экономических систем, постепенного развития и повышения степени их взаимозависимости, интеграционных форм и инструментов, влияющих на выбор и качество стратегических целей, на механизмы и условия их достижения. Таким образом, глобализация – это процесс структурных изменений и поэтапного формирования органически целостного мирового хозяйства как необходимого элемента развития целостности мирового сообщества.

Глобализация в своей основе – это, прежде всего, новая, более высокая ступень интернационализации хозяйственной жизни в планетарном масштабе, что непосредственно связано с углублением общественного разделения труда; концентрацией и централизацией капитала на международном уровне; тенденциями к интернационализации других сторон жизни современного человечества. Это объективно-субъективный процесс, на который влияют разносторонние факторы, в первую очередь идеология и политика. Они направлены, с одной стороны, на его ускорение, а с другой – на замедление. Эти факторы связаны с такими

общими по своему характеру явлениями, как тип цивилизации, уровень экономического развития страны.

Известно, что и в настоящее время в мире сохраняются два основных типа цивилизации: традиционный и европейский. Им свойственны родовые черты. Если первый тип имеет достаточно консервативный характер, ориентированный прежде всего на окружающий мир, и стремятся сохранить его таким, каким он был и есть, то второй – в основном на человека, на постоянную трансформацию, преобразование природы и общества. В этом случае национальные традиции и национальный менталитет не проявляются столь ярко, как, скажем, в восточных странах, то есть там, где господствуют традиционные цивилизации. В то же время в странах, относящихся к европейской цивилизации, как правило, более развитые производительные силы, выше жизненный уровень населения, значительная концентрация производства и капитала.

На основе вышеизложенного есть основания считать, что носителями идеологии и практики глобализации являются наиболее развитые в экономическом отношении страны, что есть очевидное проявление либеральной экономической идеологии. Последняя, в свою очередь, имеет принципиальную связь с так называемым либертарианством – своеобразной идеологией свободы личности. Определяя содержание либертарианства, один из его современных идеологов и пропагандистов Дэвид Боуз пишет, что «это убеждение в том, что каждый человек имеет право жить так, как хочет, если уважает права других» [Лук'яненко, 2005, 2].

Своими корнями либертарианство уходит в философию «естественного права», то есть права на жизнь, свободу и собственность, которым люди обладают изначально в связи с существованием государства, которое в качестве основного своего призвания должно неукоснительно выполнять функцию защиты этого права. Поскольку современное государство, независимо от типа управления, явно не справляется с этой функцией, то либертарианцы выдвигают в качестве главной задачи общества ограничение функций и роли правительств во всех областях жизни нации, и в первую очередь экономической.

Итак, несмотря на то, что глобализацию можно, пожалуй, рассматривать как закономерный процесс, она не носит исключительно стихийный характер, на ее ход сильное влияние оказывают разного рода факторы, в том числе институциональные. Часть из них действуют в интересах глобализации и даже стимулируют ее, другая часть превращают ее, собственно говоря, в тенденцию.

Теперь стоит обратиться к вопросу о том, как соотносится концепция глобализации с традиционными концепциями исторического развития человечества. Сразу следует заметить, что она вполне укладывается в пределы концепции всемирно-исторической эволюции, согласно которой история человечества представляет собой целостный процесс развития.

Наука утверждает: поскольку существует всемирная история, действуют общие закономерности исторического процесса. При этом историческое развитие носит прогрессивно-поступательный характер. Именно в рамках данного рода концепций разрабатываются

схемы исторического развития, создаются глобальные исторические конструкции. К концепциям такого рода вполне может быть отнесена и марксистская теория формационного развития, согласно которой все системы должны пройти путь – от первобытнообщинного строя к коммунизму и дальше. В концепции глобализации заложена, таким образом, идея цивилизационного пути. Смысл в данном случае в том, что есть классический образец – Европа с ее историей и всеми основными нормами жизни, а все остальное – лишь отклонение от нормы.

Однако концепция всемирно-исторического пути развития общества воспринимаются далеко не всеми учеными. Существует ряд концепций локально-исторического развития, которые строятся на идее «локальных цивилизаций», то есть акцент делается на особенности развития той или иной цивилизации. Представители локально-исторического подхода исходят из того, что в истории нет смысла, который может быть однозначно принят, следовательно, детальные глобальные прогнозы будущего – нереальны. К таким относятся концепции «философии жизни» и «критики исторического разума», согласно которым исторический процесс базируется на биологической модели. Это означает, что отдельные культуры, или «локальные цивилизации», осуществляют своеобразный кругооборот, проходя стадии рождения, роста, расцвета и гибели.

Но более адекватно воспринимается концепция ученых, которые категорически выступают против утверждения, что европейская цивилизация является единственной и общечеловеческой, что определяет универсально одинаковое развитие всех наций и народностей. Общечеловеческой цивилизации не существует и не может существовать, потому что она была бы неполной [Омае, 1995, 148]. На основе глубокого исследования истории народов Европы сделан вывод, что «естественная система истории должна заключаться в отличии культурно-исторических типов развития» [Омае, 1995, 153].

Типов цивилизации много, и развиваются они по собственным законам, а поэтому их слияние невозможно. Это означает, что нельзя ограничиваться, рассуждая о проблемах цивилизации, выделением только двух вышеупомянутых типов – европейского и традиционного. «Цивилизация не передается от одного культурно-исторического типа другому», и невозможно ее насильственное внедрение, потому что в таком случае «следовало бы народы и государства лишать силы противодействия, то есть политической самобытности (хотя бы с помощью пушек или опиума, как говорится: не мытьем, так катанием), чтобы обратить их впоследствии в подчиненный ... элемент, мягкий, как воск и глина, который приобретает без сопротивления все формы, которые ему захочется придать» [Омае, 1995, 122-123].

Учитывая неоднозначность и многогранность процесса глобализации, современные научные школы используют различные методологические подходы к его изучению. Так, с позиции культурологического подхода процесс глобализации исследуется в общецивилизационном контексте. Сторонники этого подхода считают, что глобализация – это заключительный этап глобальной трансформации социально-экономической системы, а процесс

глобализации – это постепенное превращение общего в частное, частного в общее. Такой подход не имеет права на существование, так как далеко не все частные особенности в глобальном контексте могут трансформироваться в общие. Существуют различные мировые цивилизации, каждая из которых имеет свои модели культурной самоидентификации. Кроме того, есть различные религиозно обусловленные модели регламентации жизнедеятельности, которые объединяет только наличие «бога», помогающего и защищающего верующего [O'Rourke, Williamson, 1999, 101].

Второй подход – экономический. Согласно ему, глобализация – это процесс доведения национальных экономических норм до уровня, который сформировался в мировой экономике (по сути, универсализация экономических процессов). Целью глобализации является формирование всемирной единой экономики в соответствии с показателями и нормами развитых стран, то есть ликвидация самого национального государства. Указанный подход также не имеет права на существование, поскольку есть огромное количество экономически неразвитых стран, для которых глобальные экономические стандарты недостижимы. Мировая экономика в результате таких преобразований будет разделена на две части: «золотой миллиард» и «страны-изгоев», то есть государства – сырьевые придатки.

Следующая концепция глобализации предложена сторонниками экологического подхода. Основа этого направления – экологическое распределение; рациональность использования природных ресурсов; инвайронментальная политика; реализация экологической справедливости; обеспечение выживания общества в будущем [Robertson, 2003]. Данный вектор глобализации имеет большое значение, но, по сравнению с экономическим, является второстепенным. Реализовать его можно только в рамках реализации концепции инвайронментального паритета.

Четвертый подход – комплексный. Глобализация – это комплексное геополитическое, геоэкономическое, геокультурное явление, которое влияет на все сферы жизнедеятельности общества, включенные в глобальный процесс. Процесс глобализации – это ослабление традиционных территориальных социокультурных, государственно-политических и экономических барьеров, которые, с одной стороны, изолируют отдельные государства, а с другой – защищают от негативных внешних воздействий. Для оценки степени включения государства в процесс глобализации проводится рейтинг по ряду параметров (ПРООН). Согласно ему, за последние 6 лет его первая двадцатка не изменилась, то есть слишком большого стремления, а также возможности подчиниться «глобальному центру управления» пока нет.

Политэкономические концепции глобализации базируются на различных методологических подходах.

Первая основана на позиции, что глобализация является сугубо идеологической конструкцией и идея новой, высоко интернационализированной экономики, которая фактически не контролируется и основана на диктате монополизированного рынка, не имеет права на существование.

Вторая концепция диаметрально противоположна. Глобальная экономика – это экономика, в рамках которой транснациональный капитал подчиняет себе национальные экономики. Национальные экономики, особенно развивающихся стран, теряют способность противостояния финансовому напору и принудительно формируют единое экономическое пространство, в рамках которого все регламентируется «правом сильнейшего».

Третья поддерживает объективность процесса глобализации и субъективную тенденцию распределения мировых доходов, их поляризацию. Но считается, что это не вредит национальным государствам и не ослабляет их. То есть в основу глобализации положено формирование международных отношений на базе ценности национальных экономик, то есть они могут самостоятельно осуществлять процесс перераспределения экономических ресурсов, но, как правило, не в свою пользу.

Четвертая отстаивает значимость качественных трансформаций в обществе, которые воспроизводятся во всех сферах его жизнедеятельности. Доминирует точка зрения о необходимости переосмысления соотношения между глобальным и национальным; национальным и региональным; национальным, региональным и личностью. Именно последний подход выглядит наиболее обоснованным и оптимальным, так как для развития необходимо научное обоснование взаимодействия всех уровней национальной и глобальной экономики, а не упрощенное подчинение целям развития отдельных государств.

Заключение

Исследование концептуальных подходов к определению сущности глобализации еще раз доказало, что для решения глобальных проблем и устранения существующих глобальных противоречий необходимо сформировать качественно новые концептуальные подходы к исследованию процессов и явлений в современном общественно-экономическом развитии, поскольку далеко не все они могут быть объяснены с точки зрения классической теории. Последняя развивалась на основе следующих ключевых позиций: рационализация процессов и явлений; максимизация эффекта за счет технологического обновления; изменение роли человека в процессе экономического развития (главный источник обеспечения прогрессивного развития). Следствием реализации рациональных принципов классической науки являются разрыв в уровнях развития между богатыми и бедными странами; дифференциация между социальными группами в пределах отдельных обществ; усиление противоречия между трудом и капиталом; утверждение агрессивного эгоизма за счет потери духовного потенциала (экономический результат превалирует над нравственной основой); угроза выживания человечества (экологические последствия экономического развития); теннизация и криминализация общественной жизни.

Необходимо отметить значительную трансформацию целевых установок развития. Приоритетами развития предыдущего века были национальный суверенитет, независи-

мость, демократия, подчинение власти народа. В современном глобальном мире государства не имеют гарантий внешнего невмешательства в экономику и политику; возможности контролировать центры и силу внешнего воздействия; способности подчинения внутренней власти народа, поскольку она уже контролируется глобальными центрами управления. Поэтому производными основообразующими принципами развития должны стать оптимизация мирового общественного развития и обоснование стратегий включения отдельных экономических субъектов в процесс глобализации.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что необходимо научное обоснование качественно нового концептуального подхода к исследованию процесса глобализации. Его разработка возможна на основе теоретико-методологических принципов системно-синергетического концептуального подхода, который базируется на синергетической парадигме современной экономической теории и системном анализе.

Целесообразность применения указанной концепции можно обосновать следующим: имеющийся методологический аппарат экономической теории не способен в полном объеме освещать сущность динамических общественно-экономических процессов. Например, во-первых, диалектический материализм не объясняет, почему социализм, который имеет «исторические преимущества», уступил капитализму в конце XX века; во-вторых, превышение экологической нагрузки на окружающую среду активизирует проблему устойчивого развития, что требует изменения отношения к природе, а следовательно, заставляет науку находить радикальные теоретико-познавательные подходы к дальнейшему социально-экономическому развитию; в-третьих, современная цивилизация вместе с безграничными возможностями спровоцировала возникновение большого количества проблем, касающихся выживания и дальнейшего развития человечества. Это обосновывает объективную необходимость кардинального изменения социальных, экономических, культурных координат функционирования общества, то есть налицо спор между объективной необходимостью и субъективной неготовностью отдельных социально-экономических систем к сотрудничеству вследствие наличия религиозных, этнических, идеологических барьеров. Итак, требует обоснования сам процесс трансформации – перехода системы от одного состояния к другому.

Глобализация считается исторической тенденцией, в существующем виде она отождествляется с установлением однополярной западной модели, что невозможно. Глобализация должна быть многомерной, то есть в этот процесс и Запад, и Восток должны быть включены на равновесной и равнозначной основе.

Библиография

1. Боуз Д. Либертарианство. История, принципы, политика. Челябинск: Социум, 2004. 391 с.
2. Глобализация во благо: иллюзия или реальность? // Единый мир. URL: http://kabmir.com/nepolitika/globalizacija_vo_bлаго_illjuzija_ili_realnost.html >

3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М.: Известия, 2003. 605 с.
4. Ильин М.В. Стабилизация развития // Ильин М.В., Иноземцев В.Л. (ред.) Мегатренды мирового развития. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2001. С. 183-191.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 606 с.
6. Коллонтай В. Западные концепции экономической глобализации // Горбачев М.С. и др. Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. М., 2003. 592 с.
7. Лукашевич В. М. Глобалистика. Львов: Новий світ, 2004. 392 с.
8. Мартин Г.-Пю, Шуанн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. М.: Альпина, 2001. С. 116.
9. Білорус О.Г. Стратегії економічного розвитку в умовах глобалізації. Киев: КНЕУ, 2001. 538 с.
10. Бочан І.О., Михасюк І.Р. Глобальна економіка. К.: Знання, 2007. 403 с.
11. Лук'яненко Д. Г. Економічна інтеграція і глобальні проблеми сучасності: К.: КНЕУ, 2005. 204 с.
12. Gilpin R., Gilpin J.M. Global political economy: Understanding the international economic order. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2001. 423 p.
13. Omae K. The end of the nation state: the rise of regional economies. New York; London: Free Press, 1995. 214 p.
14. O'Rourke K.H., Williamson J.G. Globalization and history. Cambridge, Mass; London: MIT Press, 1999. 343 p.
15. Robertson R.T. The three waves of globalization: a history of a developing global consciousness. Black Point, Canada; London: Fernwood Publishing: Zed Books, 2003. 291 p.

Theory of globalization: history, concepts, schools

Marina V. Fomina

Doctor of Economics, Professor,
Donetsk National University of Economics
and Trade after M. Tugan-Baranovsky,
83050, 31 Shchorsa st., Donetsk;
e-mail: miss.profess@mail.ru

Abstract

The article presents research of relations of the theory of globalization with traditional conceptions of the historical development of humanity, which is well within the limits of the concept of world-historical evolution, according to which human history is a holistic process of development. Since there is a history of the world, we can talk about the general patterns of the historical process. Historical development is progressive by nature. Within this kind of concepts patterns of historical development is developed, global historical formations are created. We need the scientific substantiation of qualitatively new conceptual approach to the study of globalization. Its development is possible on the basis of theoretic-methodological principles of system-synergetic conceptual approach, which is based on the synergetic paradigm of modern economic theory and system analysis. The feasibility of this concept can be justified the following: the existing methodological apparatus of economic theory is not able to fully cover the essence of dynamic socio-economic processes. This fact substantiates the objective necessity of a fundamental change in social, economic, cultural coordinate of the functioning of society, that is, there is a dispute between an objective necessity and the subjective unwillingness of certain socio-economic systems to cooperate due to religious, ethnic, and ideological barriers. So the process of transformation – the transition of a system from one state to another requires justification.

For citation

Fomina M.V. (2016) Teoriya globalizatsii: istoriya, kontseptsii, shkoly [Theory of globalization: history, concepts, schools]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6 (12A), pp. 26-36.

Keywords

Concept of historical development, theory of globalization, civilization, historical process, concept of globalization, global historical formations, school of globalistics.

References

1. Bilorus O.G. (2001) *Strategii ekonomichnogo rozvitku v umovakh globalizatsii* [The strategy of economic development in the conditions of globalization]. Kiev: Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman.
2. Bochan I.O., Mikhasyuk I.R. (2007) *Global'na ekonomika* [Global economy]. Kiev: Znannya Publ.
3. Bouz D. (2004) *Libertarianstvo. Istoriya, printsipy, politika* [Libertarianism. History, principles, politics]. Chelyabinsk: Sotsium Publ.
4. Danilevskii N.Ya. (2003) *Rossiya i Evropa. Vzglyad na kul'turnye i politicheskie otnosheniya slavyanskogo mira k germano-romanskomu* [Russia and Europe: a Look at cultural, historical and political relations of the Slavic world to the German-Roman]. Moscow: Izvestiya Publ.

5. Gilpin R., Gilpin J.M. (2001) *Global political economy: Understanding the international economic order*. Princeton; Oxford: Princeton University Press.
6. Globalizatsiya vo blago: illyuziya ili real'nost'? [Globalization is a force for good: illusion or reality?]. *Edinyi mir* [One world]. Available at: http://kabmir.com/nepolitika/globalizacija_vo_bлаго_illjuzija_ili_realnost.html > [Accessed 12/10/16]
7. Il'in M.V. (2001) Stabilizatsiya razvitiya [The stabilization of development]. In: Il'in M.V., Inozemtsev V.L. (eds) *Megatrendy mirovogo razvitiya* [Megatrends of global development]. Moscow: Center for Postindustrial Society Research, pp. 183-191.
8. Kastel's M. (2000) *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [The information age: economy, society and culture]. Moscow: Higher School of Economics.
9. Kollontai V. (2003) Zapadnye kontseptsii ekonomicheskoi globalizatsii [Western concept of economic globalization]. In: Gorbachev M.S et al. *Grani globalizatsii: Trudnye voprosy sovremennogo razvitiya* [Facets of globalization: Difficult issues of contemporary development], Moscow, 592 p.
10. Lukashevich V.M. (2004) *Globalistika* [Globalistics]. L'vov: Novii svit Publ.
11. Luk'yanenko D.G. (2005) *Ekonomichna integratsiya i global'ni problemi suchasnosti* [Economic integration and global issues of our time] Kiev: Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman.
12. Martin G.-Pyu, Shuann Kh. (2001) *Zapadnya globalizatsii. Ataka na protsvetanie i demokratiyu* [The trap of globalization. Attack on prosperity and democracy]. Moscow: Al'pina Publ.
13. Omae K. (1995) *The end of the nation state: the rise of regional economies*. New York; London: Free Press.
14. O'Rourke K.H., Williamson J.G. (1999) *Globalization and history*. Cambridge, Mass; London: MIT Press.
15. Robertson R.T. (2003) *The three waves of globalization: a history of a developing global consciousness*. Black Point, Canada; London: Fernwood Publishing: Zed Books.