

УДК 338.43:631.1

Этапы развития программ господдержки малого бизнеса на селе и оценка их эффективности

Айдинова Анжелика Тагировна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории и экономики,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: aat-kmv@rambler.ru

Аннотация

Эффективность и востребованность проводимых мер государственного стимулирования структур агробизнеса представляет особый интерес с позиции гармоничного развития сельских территорий и повышения качества жизни сельского населения. В новых экономических условиях проблемы совершенствования механизма государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств становятся особенно актуальными, поскольку роль последних в процессе импортозамещения существенно возрастает. В статье проведен ретроспективный анализ развития программ господдержки малого агробизнеса, оценена эффективность их реализации. Основой исследования послужил эмпирический материал уже реализованных и прогнозных программ поддержки малого бизнеса на селе, нормативная и правовая база законодательства Российской Федерации в области их реализации. Проведенный анализ позволил выявить ряд недостатков в подготовке госпрограмм и указать на необходимость серьезных аналитических проработок программных мероприятий в АПК как на федеральном, так и на региональном уровне.

Для цитирования в научных исследованиях

Айдинова А.Т. Этапы развития программ господдержки малого бизнеса на селе и оценка их эффективности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 2. С. 27–42.

Ключевые слова

Малый бизнес на селе, агробизнес, государственная поддержка, государственная программа, аграрный сектор.

Введение

Программы развития малого бизнеса являются важнейшей частью социально-экономической политики государства, поскольку напрямую влияют на благополучие населения, а также в значительной степени определяют состояние и устойчивость экономики в целом.

Проблемы теоретического обоснования процесса формирования и реализации программ развития малого бизнеса до настоящего времени относятся к вопросам методологически недостаточно проработанным. В результате эмпирический характер построения программ все еще мало подкрепляется оценкой социально-экономической эффективности уже реализованных и прогнозных программ развития. В значительной мере это относится к субъектам малого агробизнеса, несмотря на то, что в новых экономических условиях проблемы совершенствования механизма государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств становятся особенно актуальными, поскольку роль последних в процессе импортозамещения существенно возрастает [Айдинова, 2014].

Формы и методы экономической поддержки, существующие для сферы малого агробизнеса, в зависимости от уровня развития рыночных механизмов, могут носить централизованный или децентрализованный характер. В современной экономике Российской Федерации с недостаточностью развития рыночных механизмов преобладают централизованные формы поддержки, при которых государственное регулирование развития малого бизнеса имеет первостепенное значение.

Этапы развития программ господдержки малого агробизнеса

Ретроспективный анализ программ развития малого бизнеса в аграрном секторе экономики страны показывает, что в своем развитии они прошли ряд этапов как количественного, так и качественного изменения. Наиболее благоприятным с точки зрения государственной поддержки был этап первоначального становления и развития фермерства в Российской Федерации – 90–95 годы прошлого столетия.

С 1994 года программы развития малого бизнеса существенно сокращаются в связи со значительным уменьшением государственной поддержки данного сектора экономики. Государство, в соответствии с Федеральным законом от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», начинает формировать федеральные программы государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации.

Всего за период 1994–2001 гг. фактически было принято четыре таких программы:

1) Федеральная программа государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 1994–1995 гг. (утверждена Постановлением Правительства РФ от 29 апреля 1994 г. № 409);

2) Федеральная программа государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 1996–1997 гг. (утверждена Постановлением Правительства РФ от 18 декабря 1995 г. № 1256);

3) Федеральная программа государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 1998–1999 гг. (утверждена Постановлением Правительства РФ от 03.07.98 № 697);

4) Федеральная программа государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 2000–2001 гг. (утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 121).

За рассматриваемый период ни одна из федеральных программ не была выполнена в полном объеме.

В литературе присутствует несколько точек зрения, объясняющих причины фактического провала этих федеральных программ поддержки малого бизнеса.

В первую очередь это связано с крайне неудовлетворительным финансированием программ. При этом, по мнению А.Ю. Чепуренко и Т.Б. Обыденновой, финансирование малого бизнеса «по остаточному принципу» объясняется отсутствием существенной поддержки, своеобразного «лобби» в высших эшелонах законодательной и исполнительной власти [Чепуренко, Обыденнова, 1999].

Кроме того, второй существенной проблемой было наличие значительного количества (до семи и более) направлений, в которых должна была идти реализация программ. Учитывая общий небольшой объем финансового обеспечения каждой из программ, деньги, приходящиеся на конкретные направления, а тем более отдельные мероприятия, были незначительными. Не случайно большинство направлений и мероприятий стабильно «перекочевывало» из программы в программу.

Следует учитывать тот факт, что механизм формирования программ только складывался. В результате они имели слабую аналитическую проработку и были нечетко сформулированы [Семенушкин, 2000]. В своем большинстве за редким исключением ожидаемые результаты от реализации федеральных программ носили декларативный характер, выражая скорее ожидания, чем точный расчет.

И, наконец, ни в одной из программ не прописаны разграничения полномочий и сфера ответственности региональных органов [Ибадова, 2006]. В основном присутствуют указания на необходимость их участия в данном процессе.

В дальнейшем в таком виде федеральные программы господдержки не разрабатывались. Затраты на финансирование очередного проекта Федеральной программы государственной поддержки малого предпринимательства на 2002–2004 годы не были заложены в Федеральный бюджет 2002 г., предусматривались очень незначительные средства в размере 20 млн рублей на завершение незаконченных мероприятий предыдущей госпрограммы.

Вместе с тем, с точки зрения методологии, предлагаемая федеральная программа имела определенные новации. Во-первых, она была рассчитана на трехлетний период. Во-вторых, впервые была проведена ее экспертная оценка ведущими специалистами в сфере развития и поддержки предпринимательства.

При отсутствии федеральных программ в 59 регионах были разработаны свои программы поддержки, которые, хотя и не в полной мере, но компенсировали отсутствие федеральной поддержки. Вместе с тем такое отношение государства к данной проблеме не стимулировало региональные власти к оказанию помощи малому бизнесу.

Таким образом, логично выглядит вывод ряда исследователей [Новоселова, Настуева, 2013] о низкой эффективности проанализированных программ господдержки, которые не только не способствовали реализации декларируемых приоритетов развития малого бизнеса, но и не смогли предотвратить появление негативных процессов и тенденций в среде малого предпринимательства, в том числе и в аграрном секторе.

Что касается малого бизнеса на селе, то, вопреки заявленной в этот период приоритетности его развития, с 2000 г. поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств еще более снижается: государство больше не предусматривает в бюджете отдельную строку бюджетных затрат на развитие фермерства в стране. Качественное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств фактически прекращается. При этом личные подсобные хозяйства – резерв, из которого могли бы рекрутироваться новые К(Ф)Х, – в это время практически не получают поддержки вплоть до 2005 г. [Ионов, 1981]

В 2005 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в обращении к Правительству, Парламенту и руководителям субъектов Российской Федерации была сформулирована программа приоритетных национальных проектов, одним из которых стал «Развитие АПК», включающий в себя три направления:

- 1) ускоренное развитие животноводства;
- 2) стимулирование развития малых форм хозяйствования;
- 3) обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе.

В дальнейшем, в 2008 г., в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», приоритетный национальный проект «Развитие АПК» трансформируется в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

Параллельно реализуется Отраслевая целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009–2011 годы» (утв. Приказом Минсельхоза РФ от 9 июня 2009 г. № 218), которая была разработана в качестве развития и дополнения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2011 гг.

В 2009 г. запускается Федеральная целевая программа «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы» (Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 24 апреля 2009 г. № 163).

В 2009 г. участие в Программе приняли 11 регионов, в 2010 г. – 30, в том числе и Ставропольский край, однако это участие было чисто символическим. В частности, из 307 построенных и реконструированных ферм в процессе реализации программы только 3 (1%) пришлось на Ставропольский край, из 1380 созданных рабочих мест всего 4 – на Ставрополье [Поддержка..., 2012].

Свое логическое продолжение Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, а также Отраслевая целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009–2011 годы» и ФЦП «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы» получили в новой Госпрограмме «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», которая в результате этого значительно усложнилась, но, тем не менее, в сравнении с первой госпрограммой, приобрела четкую структуризацию.

Серьезное влияние на методологию формирования программы оказало также вступление России в ВТО, которое привело к определенным изменениям в агропродовольственной политике РФ, связанным со смещением вектора господдержки с поддержки производства к поддержке доходов фермеров [Адуков и др., 2013].

В результате мероприятия осуществляемой в настоящее время федеральной Государственной программы развития сельского хозяйства и регулиро-

вания рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы были адаптированы к условиям членства России в ВТО.

В частности, Государственной программой предусмотрено оказание сельскохозяйственным товаропроизводителям, в том числе малым формам хозяйствования, несвязанной поддержки в области растениеводства.

Таким образом, к настоящему времени в Российской Федерации сложилась двухуровневая система господдержки малого бизнеса в аграрном секторе экономики (рис. 1).



Рисунок 1. Взаимодействие федерального и регионального уровней в процессе поддержки малых форм хозяйствования

Источник: Составлено автором

Так, на федеральном уровне господдержка оказывается по трем направлениям: субсидирование кредитов, развитие лизинговых программ, снижение стоимости сельхозтехники за счет прямого субсидирования ее производства.

На уровне регионов РФ основная цель поддержки – субсидирование кредитов, направленных на обеспечение стимулирования применения прогрессивных технологий сельскохозяйственного производства для преодоления технологического отставания.

Оценка эффективности госпрограмм проводится на основе Постановления Правительства РФ от 02 августа 2010 г. № 588 (ред. от 17.07.2015) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».

В крае принято Постановление Правительства Ставропольского края от 14 февраля 2014 г. № 47-п «Об утверждении Методики оценки эффективности реализации государственных программ Ставропольского края», на основании которого установлены правила проведения оценки эффективности реализации государственных программ Ставропольского края.

В соответствии с данной методикой оценка эффективности реализации государственной программы осуществляется Министерством финансов Ставропольского края. В качестве основного критерия приняты показатели, характеризующие степень достижения целей государственной программы (табл. 1).

Таблица 1. Оценка результативности достижения целей государственной программы (решения задач подпрограммы)

Оценка результативности достижения целей государственной программы (решения задач подпрограммы)	Степень достижения целей государственной программы (решения задач подпрограммы)
Выше плановой	более 100%
Плановая	от 90 до 100% включительно
Ниже плановой	от 75 до 90%
Неэффективна	менее 75%

Еще одним критерием для оценки эффективности выбран показатель расходования средств на достижение целей соответствующей программы. При этом, чем меньше затрачено финансовых средств, тем выше оценка эффективности.

Методикой также предусматривается оценка степени выполнения включенных в госпрограмму отдельных ведомственных целевых программ или основных мероприятий соответствующей госпрограммы, с учетом количества контрольных событий j -го основного мероприятия (j -й ведомственной целевой программы) i -й подпрограммы, наступивших не позднее запланированного срока.

Таким образом, фактически Министерство финансов края оценивает не вклад программы в развитие экономики региона, а соответствие процесса реализации программы плановым временным графикам и количественным и затратным показателям. В этом случае корректировка или закрытие программы не связаны с изменениями социально-экономической ситуации в регионе.

Оценка планируемой социально-экономической эффективности, учитывающая вклад государственной программы в экономическое развитие региона, возложена Правительством РФ на ответственного исполнителя программы (согласно Постановлению Правительства РФ «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»).

Заключение

Несмотря на то, что накоплен определенный опыт разработки и реализации государственных программ как на федеральном, так и на региональном уровне, проведенный анализ позволил нам выявить ряд недостатков в подготовке госпрограмм:

- отсутствует механизм независимой экспертной и общественной оценки региональных программ;
- региональные программы сохраняют громоздкую, нередко дублирующую структуру;
- существует нечеткая взаимоувязка целей, задач и основных мероприятий программ, что снижает возможности достижения запрограммированных показателей;
- осуществляются частая корректировка и изменения, вносимые в программы в процессе их реализации.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что эффективность реализации программных мероприятий в АПК зависит не только от объемов финансирования и комплекса экономических мер, но и от серьезных аналитических проработок как на федеральном, так и на региональном уровне. Решение этих проблем и составляет основу комплекса мер, обеспечивающих развитие современного класса малого аграрного предпринимательства.

Библиография

1. Адуков Р.Х. и др. Управление сельским хозяйством России в условиях ВТО: возможности регулирования бюджетной поддержки. М.: Восход-А, 2013. 200 с.
2. Айдинова А.Т. Функционирование субъектов малого бизнеса на селе: теория и анализ. Ставрополь: Фабула, 2014. 204 с.
3. Айдинова и др. Обеспечение импортозамещения национальной экономики: инструменты и методы. Ставрополь: Фабула, 2015. 320 с.
4. Белкина Е.Н. Сущность и содержание модернизации аграрной сферы // Международный технико-экономический журнал. 2012. № 5. С. 14–20.
5. Ибадова Л.Т. Финансирование и кредитование малого бизнеса в России: правовые аспекты. М.: ВолтерсКлувер, 2006. 272 с.
6. Ионов Ч.Х. Личное подсобное хозяйство в системе социалистического производства // Экономические науки. 1981. № 4. С. 40.
7. Куренная В.В., Рыбасова Ю.В. Эффективность аграрного сектора экономики: социальный аспект // Вестник АПК Ставрополья. 2012. № 3 (7). С. 73–77.
8. Новоселова Н.Н., Настуева Т.А. Направления государственного регулирования агропромышленного комплекса и усиления региональной составляющей экономической политики государства // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 6. С. 210–213.
9. О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 12 мая 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 25. Ст. 2343.

10. О развитии сельского хозяйства: федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 декабря 2006 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 1. Ч. I. Ст. 27.
11. Об утверждении Методики оценки эффективности реализации государственных программ Ставропольского края: Постановление Правительства Ставропольского края от 14 февраля 2014 г. № 47-п (с изменениями и дополнениями от 16.12.2014). URL: <http://docs.cntd.ru/document/423833630>
12. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588 (ред. от 17.07.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 32. Ст. 4329, 2015. № 30. Ст. 4599.
13. Поддержка семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012–2014 годы. М.: Росинформагротех, 2012. 32 с.
14. Семенушкин И.М. Формирование механизма государственной поддержки малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук. М., 2000. 162 с.
15. Чепуренко А.Ю., Обыденнова Т.Б. Развитие малого предпринимательства в России. М., 1999. 105 с.
16. Davis K., Nkonya E., Kato E., Mekonnen D.A., Odendo M., Miiro R., Nkuba J. Impact of farmer field schools on agricultural productivity and poverty in East Africa // *World development*. 2012. Vol. 40. No. 2. P. 402–413.
17. Durst R., Williamson J. Federal income tax reform and the potential effects on farm households // *Amber Waves*. 2013. No. 1. P. 51.
18. Läpple D., Kelley H. Understanding the uptake of organic farming: Accounting for heterogeneities among Irish farmers // *Ecological economics*. 2013. Vol. 88. P. 11–19.
19. Pannell D.J., Llewellyn R.S., Corbeels M. The farm-level economics of conservation agriculture for resource-poor farmers // *Agriculture, ecosystems & environment*. 2014. Vol. 187. P. 52–64.
20. Reardon T., Timmer C.P., Minten B. Supermarket revolution in Asia and emerging development strategies to include small farmers // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2012. Vol. 109. No. 31. P. 12332–12337.

21. Renwick A., Jansson T., Verburg P.H., Revoredo-Giha C., Britz W., Gocht A., McCracken D. Policy reform and agricultural land abandonment in the EU // Land Use Policy. 2013. Vol. 30. No. 1. P. 446–457.
22. Wilson P. Farmer characteristics associated with improved and high farm business performance // International journal of agricultural management. 2014. Vol. 3. No. 4. P. 191–199.

The stages in the development of state-supported programs for small businesses in rural areas and the assessment of their effectiveness

Anzhelika T. Aidinova

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of economic theory and economics,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootechnicheskiy ln., Stavropol, Russian Federation;
e-mail: aat-kmv@rambler.ru

Abstract

Objective. The paper aims to evaluate state-supported programs for small businesses in the agricultural sector on the basis of a retrospective analysis of the stages of formation and implementation of such programs.

Methods. The paper is based on the empirical studies of already implemented and expected support programs for small businesses in rural areas, as well as on the regulatory and legal framework of their implementation in the Russian Federation. The study uses the following scientific methods to understand economic phenomena and economic processes: analysis, induction, deduction, synthesis, and structural systematization.

Results. The research has revealed and identified shortcomings in the design of the analyzed state-supported programs which did not contribute to the realiza-

tion of the declared priorities for the development of small businesses in rural areas. Based on these findings, the study proposes a model of interaction between the federal and regional levels in the process of supporting small farms.

Conclusion. The study shows the importance and the need to analyze and evaluate the effectiveness of implemented state-supported programs for small businesses in rural areas. The findings suggest that the effectiveness of the implementation of the programs in the agro-industrial complex depends not only on funding and the range of economic measures, but it also depends on serious analytical work both at the federal and regional levels. Solving these problems is the basis for a set of measures to ensure the development of a modern class of small agricultural enterprises.

For citation

Aidinova A.T. (2016) Etapy razvitiya programm gospodderzhki malogo biznesa na sele i otsenka ikh effektivnosti [The stages in the development of state-supported programs for small businesses in rural areas and the assessment of their effectiveness]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2, pp. 27–42.

Keywords

Small businesses in rural areas, agribusiness, state support, the state program, the agricultural sector.

References

1. Adukov R.Kh. et al. (2013) *Upravlenie sel'skim khozyaistvom Rossii v usloviyakh VTO: vozmozhnosti regulirovaniya byudzhethnoi podderzhki* [Agriculture management in Russia under the WTO: opportunities for regulation of budgetary support]. Moscow: Voskhod-A Publ.
2. Aidinova A.T. (2014) *Funktsionirovanie sub"ektov malogo biznesa na sele: teoriya i analiz* [The functioning of small businesses in rural areas: theory and analysis]. Stavropol: Fabua Publ.

3. Aidinova A.T. et al. (2015) *Obespechenie importozameshcheniya natsional'noi ekonomiki: instrumenty i metody* [Ensuring import substitution for the national economy: tools and techniques]. Stavropol: Fabula Publ.
4. Belkina E.N. (2012) Sushchnost' i sodержanie modernizatsii agrarnoi sfery [The nature and content of the modernization of the agrarian sector]. *Mezhdunarodnyi tekhniko-ekonomicheskii zhurnal* [The international technical-economic journal], 5, pp. 14–20.
5. Chepurensko A.Yu., Obydenova T.B. (1999) *Razvitie malogo predprinimatel'stva v Rossii* [Development of small business in Russia]. Moscow.
6. Davis K., Nkonya E., Kato E., Mekonnen D.A., Odendo M., Miiro R., Nkuba J. (2012) Impact of farmer field schools on agricultural productivity and poverty in East Africa. *World development*, Vol. 40, 2, pp. 402–413.
7. Durst R., Williamson J. (2013) Federal income tax reform and the potential effects on farm households. *Amber Waves*, 1, p. 51.
8. Ibadova L.T. (2006) *Finansirovanie i kreditovanie malogo biznesa v Rossii: pravovye aspekty* [Financing and lending to small businesses in Russia: legal aspects]. Moscow: VoltersKluver Publ.
9. Ionov Ch.Kh. (1981) Lichnoe podsobnoe khozyaistvo v sisteme sotsialisticheskogo proizvodstva [Private farming in the system of socialist production]. *Ekonomicheskie nauki* [Economic sciences], 4, p. 40.
10. Kurennaya V.V., Rybasova Yu.V. (2012) Effektivnost' agrarnogo sektora ekonomiki: sotsial'nyi aspekt [The efficiency of the agricultural sector: the social aspect]. *Vestnik APK Stavropol'ya* [Herald of Stavropol agri-industrial complex], 3 (7), pp. 73–77.
11. Läpple D., Kelley H. (2013) Understanding the uptake of organic farming: Accounting for heterogeneities among Irish farmers. *Ecological economics*, Vol. 88, pp. 11–19.
12. Novoselova N.N., Nastueva T.A. (2013) Napravleniya gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo kompleksa i usileniya regional'noi sostavlyayushchei ekonomicheskoi politiki gosudarstva [The areas of state regulation of agri-industrial complex and the enhancement of regional component of the state economic policy]. *Biznes v zakone. Mezhdunarodnyi Ekonomiko-yuridi-*

- cheskii zhurnal* [Business in law. International economic and law journal], 6, pp. 210–213.
13. O gosudarstvennoi podderzhke malogo predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14 iyunya 1995 g. № 88-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12 maya 1995 g. [On the state support of small business in the Russian Federation: federal law of the Russian Federation of June 14, 1995, 88-FZ adopted by the State Duma Federal Assembly of the Russian Federation of May 12, 1995] (1995). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collecton of Legislative Acts of the Russian Federation], 25, Article 2343. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
 14. O razvitii sel'skogo khozyaistva: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29 dekabrya 2006 g. № 264-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22 dekabrya 2006 g.: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 27 dekabrya 2006 g. [On agricultural development: federal law of the Russian Federation of December 22, 2006, 264-FZ: adopted by the State Duma Federal Assembly of the Russian Federation of December 22, 2006: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation of December 27, 2006] (2007). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collecton of Legislative Acts of the Russian Federation], 1, Part 1, Article 27. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
 15. *Ob utverzhdenii metodiki otsenki effektivnosti realizatsii gosudarstvennykh programm Stavropol'skogo kraya: Postanovlenie Pravitel'stva Stavropol'skogo kraya ot 14 fevralya 2014 g. № 47-p (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 16.12.2014)*. [On approval of the methodology assessing the effectiveness of implementation of state programs of Stavropol territory: Resolution of the government of Stavropol territory of February 14, 2014, 47-p (as amended on 16.12.2014)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/423833630> [Accessed 25/12/16]
 16. *Ob utverzhdenii poryadka razrabotki, realizatsii i otsenki effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiiskoi Federatsii: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 2 avgusta 2010 g. № 588 (red. ot 17.07.2015)* [On approval of the development, implementation and evaluation of the effectiveness of the Russian Federation state programs: Government Decree of August 2, 2010, 588 (as amended

- on 07.17.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collecton of Legislative Acts of the Russian Federation], 32 (2010), Article 4329, 30 (2015), Article 4599.
17. Pannell D.J., Llewellyn R.S., Corbeels M. (2014) The farm-level economics of conservation agriculture for resource-poor farmers. *Agriculture, ecosystems & environment*, 187, pp. 52–64.
 18. *Podderzhka semeinykh zhivotnovodcheskikh ferm na baze krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaistv na 2012–2014 gody* [Support for family livestock farms on the basis of the peasant (farmer) households for 2012–2014] (2012). Moscow: Rosinformagrotekh Publ.
 19. Reardon T., Timmer C.P., Minten B. (2012) Supermarket revolution in Asia and emerging development strategies to include small farmers. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109 (31), pp. 12332–12337.
 20. Renwick A., Jansson T., Verburg P.H., Revoredo-Giha C., Britz W., Gocht A., McCracken D. (2013) Policy reform and agricultural land abandonment in the EU. *Land Use Policy*, 30 (1), pp. 446–457.
 21. Semenushkin I.M. (2000) *Formirovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki malogo predprinimatel'stva. Dokt. Diss.* [Formation of the small business state support mechanism. Doct. Diss.]. Moscow.
 22. Wilson P. (2014) Farmer characteristics associated with improved and high farm business performance. *International journal of agricultural management*, 3 (4), pp. 191–199.