

УДК 338.43

Обеспечение продовольственной безопасности России как стратегическая задача государства

Климова Наталья Владимировна

Доктор экономических наук, профессор,
кафедра институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: nv_klimova@mail.ru

Аннотация

В статье дана оценка продовольственной безопасности России, где определяющая роль отводится сельскохозяйственному производству. Результаты анализа показали, что за годы реформ сельское хозяйство РФ утратило свою привлекательность, вытеснение отечественных сельхозпроизводителей с внутреннего продовольственного рынка привело страну к высокому уровню импортозависимости. Особо сократилось производство в животноводстве. Несмотря на реализацию политики импортозамещения и наличие положительной динамики за последние годы, при сложившихся условиях деятельности агропредприятий возникает определенный риск снижения национальной продовольственной безопасности. Сравнительный анализ уровня продовольственной независимости с зарубежными странами и более детальное аналитическое исследование обеспеченности населения основными продуктами питания в России выявили необходимость дальнейшего наращивания объемов собственного производства за счет, прежде всего, повышения инвестиционной активности агротоваропроизводителей, создания благо-

приятных условий со стороны государства, включая субсидирование и протекционизм.

Для цитирования в научных исследованиях

Климова Н.В. Обеспечение продовольственной безопасности России как стратегическая задача государства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 2. С. 74–89.

Ключевые слова

Продовольственная безопасность, импортозамещение, сельскохозяйственное производство, рынок продовольствия, государственная поддержка.

Введение

Обеспечение и укрепление продовольственной безопасности страны является одной из стратегических задач государства [Rosegrant, Cline, 2003]. Перспективы решения продовольственной проблемы в России зависят от ряда взаимосвязанных факторов, ключевыми из которых являются: современное состояние сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, усиление глобализации экономики, возникшее эмбарго на импорт продуктов питания и, как следствие, реализация политики импортозамещения.

Состояние аграрного сектора РФ

Сельское хозяйство РФ по производству продукции в мире стало терять свои позиции начиная с девяностых годов XX века. Масштабное сокращение поголовья животных, посевных площадей (рис. 1, 2) привело к зависимости российского рынка продовольствия от импорта. Доля продовольствия в структуре импортных товаров составляет более 14%, а доля отечественных продовольственных товаров на мировом рынке составляет всего 2–3% (страны ЕС – 44–45%).

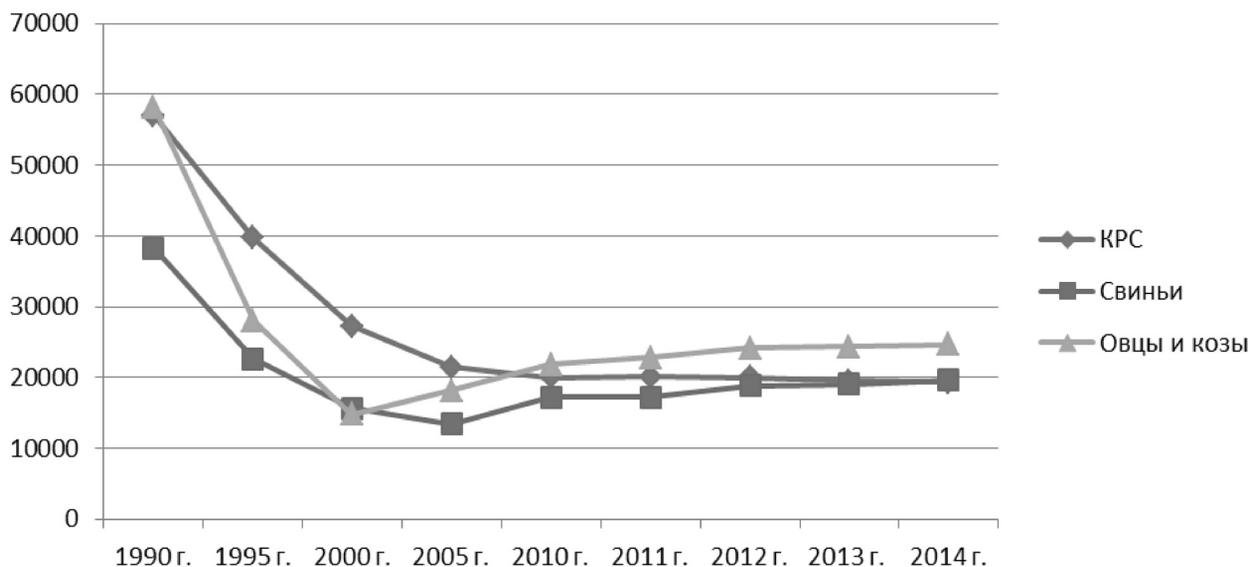


Рисунок 1. Динамика поголовья животных в РФ, тыс. гол.

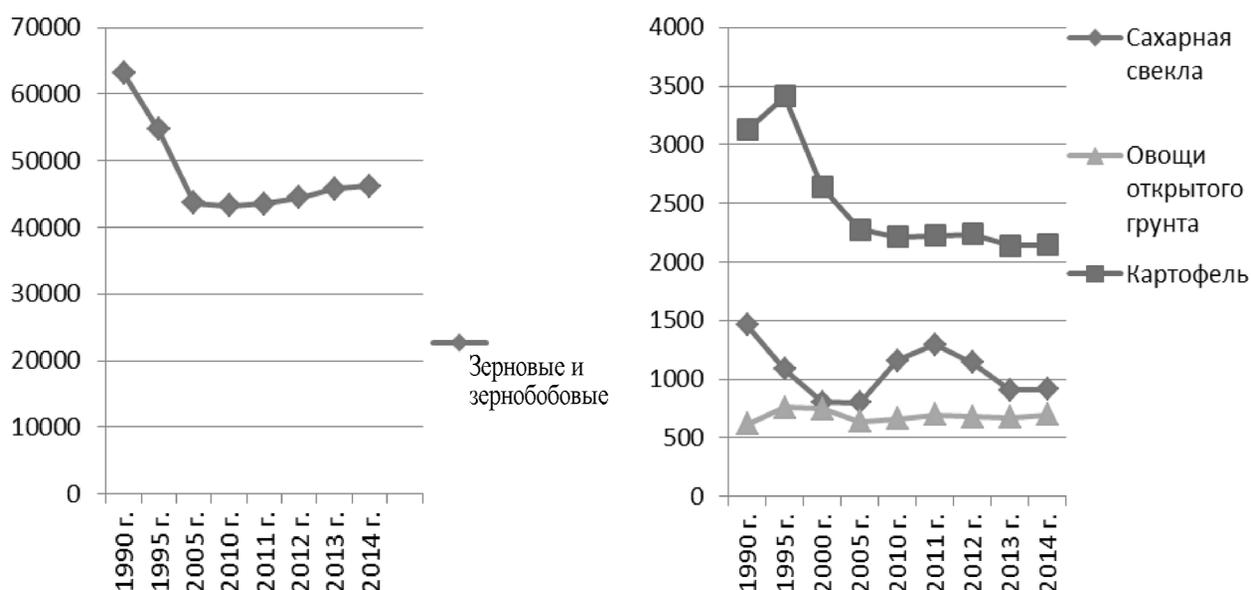


Рисунок 2. Динамика посевных площадей по основным сельскохозяйственным культурам в РФ, тыс. га

В динамике с 1990 по 2014 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось в 2,9 раза, в том числе коров – в 2,3 раза, свиней – 2 раза, овец и коз – 2,4 раза. Площадь под зерновыми и зернобобовыми культурами сократилась к 2014 г. по сравнению с 1990 г. на 30%, сахарной свеклой – 38%, картофелем – 31%, овощами – 3%. С 2005 г. наблюдается постепенное увеличение численности животных: по свиноводству – на 45,8%, овцеводству – 35,5%, а также

имеет место незначительный рост посевных площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами (на 6%).

По сравнению с дореформенным периодом объемы сельскохозяйственного производства сократились, особенно в молочном скотоводстве – на 44,68%, яичном птицеводстве – 12%. С 2010 г. ситуация стала улучшаться, и к 2015 г. производство мяса увеличилось на 22,75%, яиц – 2,96%, зерна – 72,62%, сахарной свеклы и картофеля – почти на 50%, овощей – 28%.

Динамику производственного развития сельского хозяйства и сопряженной с ним отрасли – пищевой промышленности можно проиллюстрировать через индекс производства валовой продукции. Для нейтрализации влияния стоимостного фактора, в частности инфляции, данные приведены в сопоставимых ценах (рис. 3).

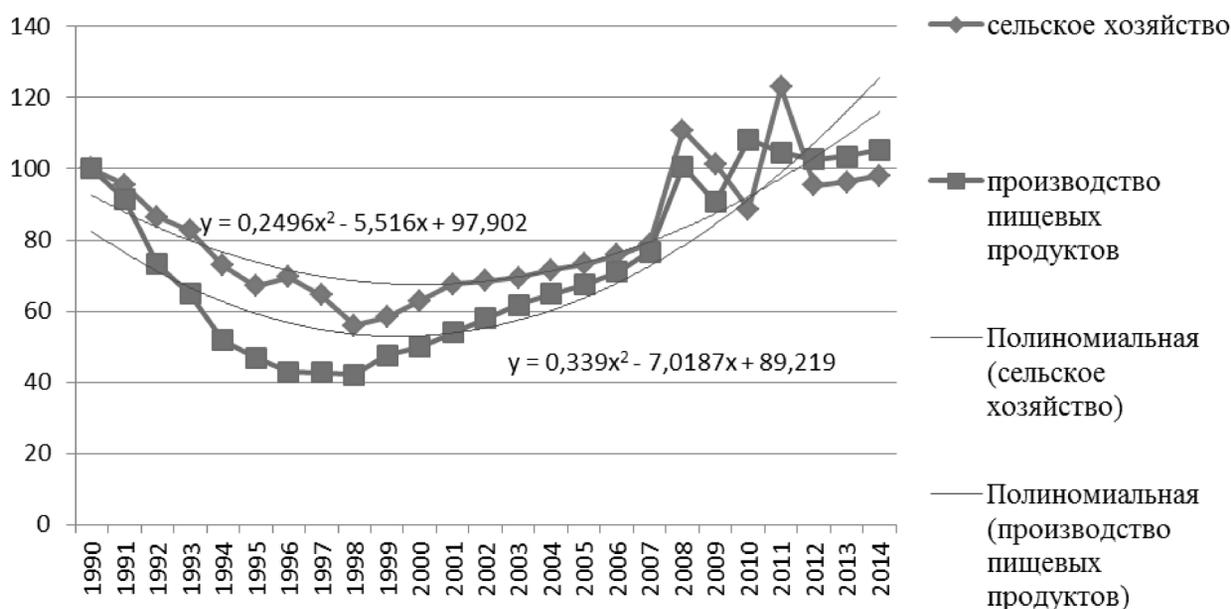


Рисунок 3. Индекс производства валовой продукции сельского хозяйства и производства продуктов питания в Российской Федерации (в сопоставимых ценах, в% к 1990 г.) [Климова, 2012]

По сельскому хозяйству за 1990–1998 гг. темпы снижения составили 44%, а по пищевой промышленности – 42,2%. Линии тренда показывают динамичный рост производства с 1999 г. (в сельском хозяйстве – на 39,7%, в промышленности – 78,9%). Полиномиальное уравнение прямой отражает наибольший рост в пищевой промышленности за счет привлечения импортного сырья.

Однако с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности современное состояние и развитие сельского хозяйства вызывают определенное беспокойство. Основными причинами такого положения дел являются отсутствие единого механизма развития АПК, использование устаревших технологий производства, слабо развитая инфраструктура сельского хозяйства, недооценка роли фермеров в развитии агробизнеса, низкая поддержка со стороны государства при одновременном высоком уровне кредитования.

Для того чтобы была обеспечена продовольственная безопасность страны, 80% потребляемых продуктов питания должны быть собственного производства. По данным Росстата, в РФ пороговые значения продовольственной независимости по ряду показателей были превышены ещё в 2012 году [Федеральная служба...]. По зерну фактическое значение составляло 134,8%, что превышает пороговое значение на 39,8%, по растительному маслу – 132,4% (против 80%), по сахару – 87,8% (против 80%). Однако по мясу уровень продовольственной независимости составляет 79%, что обеспечивается только лишь за счет производства мяса птицы. По молоку уровень продовольственной независимости составляет около 76,8%. А по отдельным видам молочной продукции (сыру, маслу, сухому молоку) самообеспеченность значительно ниже порогового значения [Алтухов и др., 2003].

Международные сопоставления продуктообеспеченности

Рассмотрим соотношение уровня производства и потребления отдельных видов продуктов питания России по сравнению с другими странами мира (табл. 1).

Лидером в производстве мяса, молока и зерна на душу населения является Австралия, по яйцам – Япония, овощам – страны ЕС, растительных масел – США. Низкий уровень производства и потребления рассматриваемых продуктов питания имеет место в Японии, что обусловлено спецификой этой страны, где основными блюдами являются рис и рыба [Barclay, Epstein, 2013].

Сопоставляя производство и потребление на душу населения, можно определить, по каким продуктам питания имеет место недообеспеченность ими в стране (рис. 4).

Таблица 1. Производство и потребление продуктов питания на душу населения, кг (2014 г.)

Вид продукции	Россия	Страны ЕС	Австралия	США	Япония
Производство					
Скот и птица на убой (в убойном весе)	90	74	180	60	25
Молоко	214	276	402	286	58
Яйца, шт.	290	212	151	295	328
Картофель	219	109	50	62	18
Зерно (в весе после доработки)	732	771	1880	1246	74
Овощи и бахчевые	107	115	79	111	85
Масла растительные	31	28	18	37	13
Потребление					
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	74	82	112	113	46
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	244	340	208	273	86
Яйца, шт.	269	230	140	246	302
Картофель	111	73	53	54	21
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку)	118	95	94	91	92
Овощи и бахчевые	111	102	98	123	88
Растительное масло	14	18	23	31	13

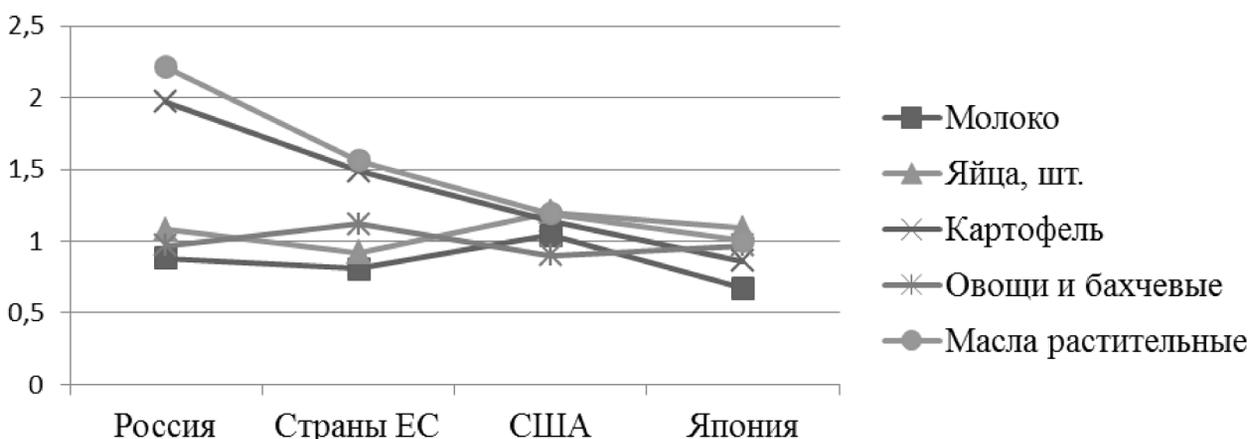


Рисунок 4. Коэффициент соотношения уровня производства и потребления продуктов питания на душу населения (2014 г.)

Население США не в полной мере обеспечено собственным производством молока и молочных продуктов, овощами и бахчевыми. В странах ЕС продовольственная безопасность обеспечена мясными, молочными продуктами и яйцами. В Японии потребление молочной продукции выше уровня производства. В России низкий уровень производства относительно потребления по молоку и овощам.

Для сравнительного анализа на рис. 5 представлен уровень самообеспеченности продовольствием в целом по отдельным государствам.

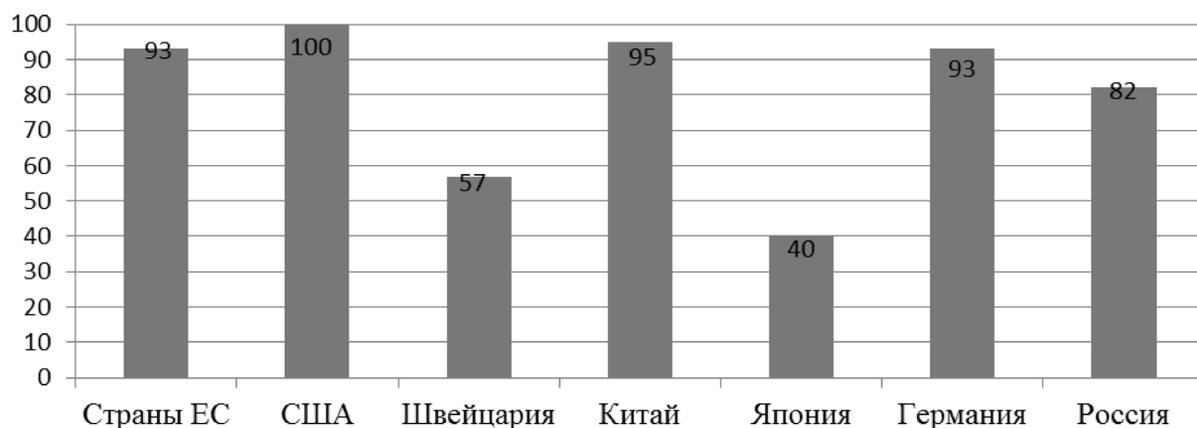


Рисунок 5. Уровень самообеспеченности продовольствием по странам мира, % (2014 г.)

Динамику уровня самообеспеченности населения (соотношение уровня внутреннего производства и потребления) по данным Росстата подробнее проиллюстрируем в табл. 2.

Таблица 2. Уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией населения России, % [Климова, 2012]

Продукция	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., +/-
Зерно	102,5	116,3	93,3	135,9	108,3	140,4	151,5	49
Картофель	99,6	100,7	75,9	113	97,5	99,4	101,1	1,5
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	85,6	84,9	80,5	93,2	88,7	88,2	89,3	3,7
Сахар	98,4	103,2	85,3	124,6	95,1	101,2	98,5	0,1
Мясо	67	62,6	72,2	74	76,1	78,5	82,6	15,6
Молоко	88,3	82,5	80,5	81,5	80,2	80,6	80,4	-7,9
Яйца	97,5	98,7	98,3	98	98	98	98,2	0,7

Уровень самообеспеченности основными продуктами питания населения страны растет, особенно по зерну – на 49% и мясу – 15,56%. Такая тенденция обусловлена государственной политикой, направленной на замещение импорта, вследствие введенного эмбарго в ответ на санкции стран ЕС и Америки [Wegren, 2014].

Снизилась самообеспеченность по молоку на 7,9%: поскольку это более скоропортящийся товар, то его ввоз ограничен, и, кроме того, был наложен запрет на ввоз из-за рубежа многих молокопродуктов, особенно сыров. Практически по всем видам продукции уровень достаточно высок, однако это не характеризует продовольственную безопасность страны, поскольку при расчете не учитывается импорт и остатки на начало и конец периода.

Продовольственная обеспеченность России

Проанализируем показатели продовольственной независимости России по основным продуктам питания по формуле, утвержденной Доктриной о продовольственной безопасности. Расчетные данные, представленные в табл. 3, позволяют констатировать, что продовольственная независимость устойчиво наблюдается по зерну, картофелю и в последние годы по сахару и маслу растительному. Исходные данные для расчета – Росстат [Федеральная служба...].

Таблица 3. Продовольственная независимость России по основным продуктам питания, %

Год	Зерно (>95%)	Картофель (>95%)	Молоко и молокопродукты (>90%)	Мясо и мясопродукты (>85%)	Сахар (>80%)	Масло растительное (>80%)
1990	89,9	105,4	88,2	88,2	53,8	76,5
1995	99,8	104,0	86,8	73,4	66,6	138,9
2000	95,9	101,2	88,6	69,1	118,5	94,9
2005	117,5	102,0	82,3	62,0	103,6	126,2
2010	122,4	101,0	80,6	72,4	58,0	93,8
2013	128,9	104,6	77,7	78,4	82,3	132,4
2014	142,2	102,4	78,5	83,6	84,2	133,5

Следует отметить, что по зерну и растительному маслу РФ обеспечивает не только собственное население, но и около 50 млн человек из других стран. Значения показателя по молоку и мясу (особенно по свинине и говядине) ниже порогового уровня и характеризуют зависимость от импорта.

Сопоставление статистических данных по России со значениями аналогичных показателей по развитым странам мира вызывает определенную тревогу и указывает на необходимость перехода от экстенсивного к интенсивному пути укрепления продовольственной безопасности страны.

В первую очередь нужно привлечь инвестиции для модернизации производства и обновления основных средств. За период 2000–2014 гг. количество тракторов снизилось на 68%, плугов – на 63%, культиваторов – на 54%, сеялок – на 57%, комбайнов – на 61% [Климова, 2012]. Степень механизации и автоматизации сельского хозяйства в 3–5 раз ниже уровня 1990 года и в 7 раз – стран Европы. Уровень износа основных производственных фондов в сельском хозяйстве составляет 50–70%. В настоящее время из-за нехватки техники не обрабатывается значительная часть пахотных земель, и это, как многие утверждают, на пороге шестого технологического уклада развития экономики.

В России около 45 млн га пахотных земель в настоящий момент заброшено. Если все они будут полностью засеяны, то, по подсчетам ученых, неиспользуемые площади способны дать около 90 миллионов тонн зерновых в год, то есть примерно на 35 миллионов тонн больше, чем Россия произвела в 2014 году. В конечном итоге это позволит повысить экспортный потенциал страны.

Для наращивания производства важнейшим фактором является значительное увеличение (в 5–7 раз) объемов внесения удобрений. Стоит отметить, что в России в среднем на 1 га пашни количество вносимых удобрений за последние 10 лет снизилось почти в 10 раз и составляет 11 кг, в то время как в Нидерландах – 592 кг, Великобритании – 381 кг, Японии – около 398 кг, США – 150 кг. Необходима государственная поддержка в сфере полного или частичного (до 60%) субсидирования приобретения минеральных удобрений, используемых в производстве сельскохозяйственной продукции.

Без государственных субсидий и грамотной государственной политики в аграрной сфере в сложившихся условиях невозможно обеспечить конкурентоспособное развитие АПК, поскольку аграрная сфера имеет низкий уровень рентабельности производства (без учета субсидий в 2014 г. он составил 5,2%), высокую закредитованность (25% агропредприятий имели просроченную кредиторскую задолженность). Кроме того, наличие диспаритета цен, рост инфляции и процентов за кредит, снижение курса рубля по отношению к иностранной валюте и другие факторы сдерживают рост валового производства.

Приведем ряд доказательных фактов. Например, если в 2007 г. средняя цена трактора составила 1318 тыс. руб. и для его приобретения сельский то-

варопроизводитель должен был продать 259,8 т пшеницы по цене 5074 руб. за тонну, то в 2015 г. для покупки одного трактора (средняя цена 3600 тыс. руб.) он вынужден был реализовать уже 352 т пшеницы по цене 10226 руб.

Размер предоставленных субсидий в расчете на единицу произведенной продукции в США 30–35 центов, странах ЕС – 36 евроцентов, России – 9 копеек. Государственная финансовая поддержка в доходах фермеров составляет в Австралии 15%, США – 30%, Канаде – 45%, Австрии – 52%, Швеции – 59%, Японии – 66%, Финляндии – 71%, Норвегии – 77%, Швейцарии – 80%, странах ЕС – 45–50% , России – 3,5% [Алтухов и др., 2003]. Доля инвестиций в сельское хозяйство РФ не превышает 4%, а, например, в США на это тратится 28% годового бюджета.

Следовательно, для укрепления продовольственной безопасности страны необходимо адекватное вкладу в ВВП стабильное государственное финансирование сельского хозяйства.

Заключение

Аналитическое исследование обеспечения продовольственной безопасности России позволило установить, что за годы реформирования в стране произошло существенное сокращение потребления молочных и мясных продуктов (почти в два раза). Наблюдается устойчивый рост обеспеченности страны зерном, по которому имеет место экспортоориентированная политика. Реализация стратегии импортозамещения в последние годы позволила незначительно улучшить продовольственную ситуацию в стране. Однако если сопоставить данные с развитыми зарубежными странами, есть реальный риск снижения национальной продовольственной независимости. Обеспечение продовольственной безопасности должно быть основано на повышении инвестиционной активности агротоваропроизводителей и создании благоприятных условий со стороны государства для конкурентоспособного развития сельского хозяйства.

Библиография

1. Алтухов А.И. и др. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России. М.: ВНИИЭСХ, 2003. 192 с.

2. Климова Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона // *Фундаментальные исследования*. 2012. № 9 (1). С. 214–219.
3. Климова Н.В. Утроение сельскохозяйственного производства: миф или реальность? // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. 2014. № 4 (98). URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/04/pdf/89.pdf>
4. Климова Н.В., Кочиева Ю.С. Продовольственная безопасность России: глобальный и национальный аспект // *Аудит и финансовый анализ*. 2014. № 3. С. 352–356.
5. Климова Н.В., Михайлов А.Э. Проблемы и перспективы продовольственной безопасности России в условиях глобализации // *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. 2013. № 1 (40). С. 22–26.
6. Лаптев М.В., Дмитриев И.С. Продовольственная безопасность в условиях глобализации и присоединения России к ВТО // *Новый университет. Серия: Экономика и право*. 2014. № 11-12 (45-46). С. 91–93.
7. Мадатова О.В. Формирование государственного финансово-экономического механизма импортозамещения товаров сельскохозяйственных товаропроизводителей // *Финансы и кредит*. 2015. № 28 (652). С. 23–30.
8. Мадатова О.В., Касьянова С.А. Развитие системы кредитных гарантий малым сельскохозяйственным предприятиям // *Финансы и кредит*. 2015. № 1 (625). С. 19–28.
9. Милосердов К.В. Продовольственная безопасность в мире // *Агропродовольственная политика России*. 2013. № 11. С. 7–12.
10. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <http://www.mcx.ru>
11. Романенко И.А. Продовольственная независимость региональных агропродовольственных систем России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2015. № 2. С. 58–60.
12. Ситдииков А.З. Продовольственная безопасность стран Евразийского экономического союза // *Экономика и социум*. 2015. № 3-2 (16). С. 760–764.

13. Тихомирова В.А. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности // Федерализм. 2015. № 4 (80). С. 184–190.
14. Ушачев И.Г. Продовольственная безопасность России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 11. С. 1–8.
15. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
16. Филиппов Р.В. Международный опыт субсидирования сельского хозяйства и продовольственная безопасность России // Науковедение. 2014. № 1 (20). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/63E VN114.pdf>
17. Шагайда Н.И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. М.: Дело, 2014. 56 с.
18. Якубович Е.Н. Импортзамещение как основа обеспечения продовольственной безопасности государства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 241–248.
19. Barclay K., Epstein C. Securing fish for the nation: food security and governmentality in Japan // Asian Studies Review. 2013. Vol. 37. No. 2. P. 215–233.
20. Rosegrant M.W., Cline S.A. Global food security: challenges and policies // Science. 2003. Vol. 302. No. 5652. P. 1917–1919.
21. Wegren S.K. The Russian food embargo and food security: can household production fill the void? // Eurasian geography and economics. 2014. Vol. 55. No. 5. P. 491–513.

Ensuring food security of Russia as a strategic objective of the State

Natal'ya V. Klimova

Doctor of Economics, Professor,
Department of institutional economics and investment management,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: nv_klimova@mail.ru

Abstract

Objective. The main purpose of the article is to show the importance and the need for early adoption of measures to ensure food security of Russia.

Methods. The results of the study have been proved and obtained through the use of abstract-logical method, method of polynomial regression and horizontal comparative analysis.

Results. The article shows the dynamics of agriculture development in Russia since 1990s. It also estimates the current state of agricultural production and the food industry in a comparative analysis with other countries. The author calculates the ration levels of production and consumption of food products per capita, analyzes the level of self-sufficiency of some countries in main agricultural products and indicators of food self-sufficiency for main products. Moreover, the author figures out some factors which hamper the agriculture development in Russian Federation. It is shown that there is a real risk of reduced national food security in spite of the import substitution policy implementation and the presence of positive dynamics in the agricultural sphere in recent years.

Conclusion. There is a steady growth in the country's grain security, according to which the policy is export-oriented. The implementation of the import substitution strategy in recent years helps significantly improve food situation in the country. However, if we compare the data with data of other developed countries, we can conclude that there is a real risk of reduced national food self-sufficiency. Ensuring food safety should be based on the increase in agrarian investment activity. Besides, the state should provide favorable conditions for competitive agriculture development.

For citation

Klimova N.V. (2016) Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii kak strategicheskaya zadacha gosudarstva [Ensuring food security of Russia as a strategic objective of the State]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 2, pp. 74–89.

Keywords

Food security, import substitution, agricultural production, food market, government support.

References

1. Altukhov A.I. et al. (2003) *Sostoyanie i osnovnye napravleniya obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii* [Status and trends to ensure food security of Russia]. Moscow: All-Russian Research Institute of Agricultural Economics.
2. Barclay K., Epstein C. (2013) Securing fish for the nation: food security and governmentality in Japan. *Asian studies review*, 37 (2), pp. 215–233.
3. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> [Accessed 18/02/16].
4. Filippov R.V. (2014) Mezhdunarodnyi opyt subsidirovaniya sel'skogo khozyaistva i prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii [The international experience of agricultural subsidies and food security in Russia]. *Naukovedenie* [Science], 1 (20). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/63EVN114.pdf> [Accessed 18/02/16].
5. Klimova N.V. (2012) Prodovol'stvennaya bezopasnost' – osnova obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Food security is the basis of ensuring the economic security of the region]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic research], 9 (1), pp. 214–219.
6. Klimova N.V. (2014) Utroenie sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: mif ili real'nost'? [Tripling agricultural production: myth or reality?]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Multidisciplinary network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University], 4 (98). Available at: <http://ej.kubagro.ru/2014/04/pdf/89.pdf> [Accessed 15/02/16].
7. Klimova N.V., Kochieva Yu.S. (2014) Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: global'nyi i natsional'nyi aspekt [Food security of Russia: global and national dimension]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 3, pp. 352–356.
8. Klimova N.V., Mikhailov A.E. (2013) Problemy i perspektivy prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii v usloviyakh globalizatsii [Problems and prospects of food security of Russia in the conditions of globalization]. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of the Kuban State Agrarian University], 1 (40), pp. 22–26.

9. Laptev M.V., Dmitriev I.S. (2014) Prodovol'stvennaya bezopasnost' v usloviyakh globalizatsii i prisoedineniya Rossii k VTO [Food security in the context of globalization and Russia's WTO accession]. *Novyi universitet. Seriya: Ekonomika i pravo* [New University. Series: Economics and law], 11-12 (45-46), pp. 91–93.
10. Madatova O.V. (2015) Formirovanie gosudarstvennogo finansovo-ekonomicheskogo mekhanizma importozameshcheniya tovarov sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei [Formation of the state financial and economic mechanism of import of goods agricultural producers]. *Finansy i kredit* [Finances and credit], 28 (652), pp. 23–30.
11. Madatova O.V., Kas'yanova S.A. (2015) Razvitie sistemy kreditnykh garantii malym sel'skokhozyaistvennym predpriyatiyam [The development of credit guarantee system of small agricultural enterprises]. *Finansy i kredit* [Finance and the credit], 1 (625), pp. 19–28.
12. Miloserdov K.V. (2013) Prodovol'stvennaya bezopasnost' v mire [Food security in the world's agricultural and food policy]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Agrarian politics of Russia], 11, pp. 7–12.
13. *Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii* [The Ministry of Agriculture of the Russian Federation]. Available at: <http://www.mcx.ru> [Accessed 16/02/16].
14. Romanenko I.A. (2015) Prodovol'stvennaya nezavisimost' regional'nykh agroprodovol'stvennykh sistem Rossii [Food independence of the regional agri-food systems in Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of agricultural and processing enterprises], 2, pp. 58–60.
15. Rosegrant M.W., Cline S.A. (2003) Global food security: challenges and policies. *Science*, 302 (5652), pp. 1917–1919.
16. Shagaida N.I., Uzun V.Ya. (2014) *Prodovol'stvennaya bezopasnost' v Rossii: monitoring, tendentsii i ugrozy* [Food security in Russia: monitoring trends and threats]. Moscow: Delo Publ.
17. Sitdikov A.Z. (2015) Prodovol'stvennaya bezopasnost' stran Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza [Food security of the Eurasian Economic Union]. *Ekonomika i sotsium* [Economy and society], 3-2 (16), pp. 760–764.

18. Tikhomirova V.A. (2015) Rossiya v sisteme global'noi prodovol'stvennoi bezopasnosti [Russia in the system of global food security]. *Federalizm* [Federalism], 4 (80), pp. 184–190.
19. Ushachev I.G. (2008) Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii [Food safety of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economics of agricultural and processing enterprises], 11, pp. 1–8.
20. Wegren S.K. (2014) The Russian food embargo and food security: can household production fill the void? *Eurasian geography and economics*, 55 (5), pp. 491–513.
21. Yakubovich E.N. (2015) Importozameshchenie kak osnova obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti gosudarstva [Import substitution as a basis for ensuring food security of the state]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economics of agricultural and processing enterprises], 2, pp. 241–248.