

УДК 336.226.331

Налоги и их роль в обеспечении продовольственной безопасности России

Журавлева Татьяна Александровна

Доктор экономических наук, профессор,
кафедра «Экономическая теория и управление персоналом»,
Приокский государственный университет,
302020, Российская Федерация, Орел, Наугорское шоссе, 29;
e-mail: zhuravleva_orel@mail.ru

Аннотация

Данная работа посвящена актуализации роли налогов для обеспечения продовольственной безопасности страны посредством увеличения предложения доступных и качественных по составу продовольственных товаров. Цель написания данной статьи сводится к тому, чтобы обратить внимание политиков и экономистов на системный эффект налогообложения, который проявляется не только при формировании доходов бюджетной системы государства, но и в процессе налогообложения товаропроизводителей, а также участие налогов в ценообразовании на продукцию и товары, включая продукты питания. Автор делает вывод о том, что с помощью налогов можно оказывать влияние на процесс ценообразования на продовольственные товары, что позволит сделать продукты первой необходимости более доступными для потребителей с экономической точки зрения, а также раскрывает основные факторы развития агропромышленного сектора России с целью увеличения предложения продовольственных товаров на российском рынке и улучшения сложившейся структуры питания россиян.

Для цитирования в научных исследованиях

Журавлева Т.А. Налоги и их роль в обеспечении продовольственной безопасности России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 2. С. 116-135.

Ключевые слова

Налоги, налогообложение, потребление, продовольственная безопасность, ценообразование, себестоимость продукции, сельскохозяйственные производители, традиционная система налогообложения, единый сельскохозяйственный налог.

Введение

Право человека на полноценное сбалансированное питание является одним из приоритетов развития мировой цивилизации, заявленных ООН для каждой страны. Данный вопрос имеет непосредственное отношение и к России с позиций качества питания и безопасности его для потребителя. Обеспечение продовольственной безопасности в нашей стране приобретает особую актуальность в связи с введением санкций по поставкам продовольствия от зарубежных партнеров по отношению к России в связи с ситуацией на Украине и вокруг полуострова Крым. Другой не менее важной причиной является кризисная ситуация в экономике России в 2014–2016 гг., вызванная спадом в экономике, стремительной девальвацией национальной валюты, снижением доходов российских граждан и заметным повышением цен на товары. Согласно оценкам специалистов, в ближайшие годы проблема продовольственной безопасности будет весьма актуальна, т. к. запасы природных ресурсов, включая и ресурсы для производства продовольствия, уменьшаются, поэтому обеспечение продовольствием населения страны является для государства основой его жизнеспособности [Официальный сайт Института...].

Термин «продовольственная безопасность» означает достаточный уровень наличия продовольственных ресурсов для населения страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость государства и жизненно важные продукты питания доступны для населения, в т. ч. по стоимости. Распространено мнение, что уровень обеспечения страны собственным продовольствием должен быть в пределах 80% – это позволит не оказаться в «плёну» зависимости от импорта продовольствия из других стран.

Оценивая продовольственные возможности России, следует отметить, что наша страна обладает одним из самых значительных потенциалов по производству продовольственной продукции, учитывая, что агропромышленный комплекс исторически являлся одним из наиболее развиваемых секторов экономики вследствие наличия соответствующих факторов, но, к сожалению, на данный момент этот потенциал не реализован для обеспечения собственной продовольственной безопасности страны.

Для любого государства одной из важнейших задач является обеспечение необходимого уровня продовольственного потребления для населения своей страны. На сегодняшний день значительная часть продовольственной продукции в России обеспечена за счет импорта и в сложившихся условиях предъявления санкций со стороны зарубежных поставщиков продовольствия многие контрагентские отношения были нарушены, что приводит к мысли о восстановлении собственного сельскохозяйственного производства.

Анализ развития агропромышленного сектора России с целью предложения продовольственных товаров на российском рынке и сложившейся структуры питания россиян

Давая оценку состояния дел в АПК России, следует отметить его критическое положение. Сегодня в Россию импортируются не допустимые 20–25% продуктов, а более 40% [Речь..., 2012]. Так, например, в первом полугодии 2010 года удельный вес импортных поставок в продовольственных ресурсах составлял в целом от 17 до 48%, включая: молоко и молокопродукты – 16,6%; масло растительное – 18,3%; мясо и мясопродукты – 31,2%; сыры высокой жирности – 48,3%. По данным Росстата, Россия ежегодно на импорт продовольствия расходует 260–280 млн рублей бюджетных средств [Речь..., 2012].

Несмотря на то, что население России не испытывает дефицита продовольственной продукции, структура потребления россиян не соответствует научно обоснованным физиологическим нормам потребления по следующим типам продукции: по мясу ниже рекомендуемых норм на 32–40%, по молоку и молочным продуктам – на 35%, по рыбе и морепродуктам – на 45%, по

овощам – на 35–40% [Официальный сайт Федерального исследовательского центра...].

Одной из причин несоответствия структуры потребления россиян установленным нормам является низкий уровень доходов населения и стоимость продовольственных товаров. Глубокая дифференциация в доходах населения, которая продолжает сохраняться в России, находит отражение и в структуре питания. Показательно, что группа населения с наименьшими доходами потребляет меньше, чем высокодоходные слои населения, в разрезе следующих групп продовольствия: по мясу и мясопродуктам – в 2,5 раза; по молоку и молокопродуктам – в 2,1 раза; по овощам и рыбопродуктам – в 2,2 раза; по фруктам и ягодам – в 3,9 раза; по яйцу – в 1,7 раза [Официальный сайт Федерального исследовательского центра...]. В связи со сложившейся структурой питания низкодоходных слоев населения дефицит белка в рационе питания россиян составляет около 26–30%, витаминов – 50–52% [Официальный сайт Федерального исследовательского центра...]. Но при этом в рационе питания жителей России преобладает хлеб и хлебные продукты, картофель и сахар, что в совокупности составляет более 59,4%. На долю белковой продукции (масло, молоко, яйца и рыба) приходится только 27,2% [Официальный сайт Федерального исследовательского центра...].

Согласно данным исследовательской компании *GfK*, в условиях сегодняшнего кризиса в России, который коснулся почти 50% населения, снизились доходы и, следовательно, покупательская способность россиян, что незамедлительно отражается на структуре потребления. По сравнению с 2014 годом в 2015 году снизилось в натуральном выражении потребление мяса, рыбы и морепродуктов, замороженных продуктов и детского питания. Однако увеличилось потребление муки, макарон, сахара, пищевых добавок, картофеля, капусты и свеклы, что свидетельствует об изменении рациона россиян и переходе на более дешевые продукты. Кроме того, люди стали готовить дома и пользоваться домашними заготовками, что позволяет сэкономить на питании [Россияне и кризис..., 2016].

Такие перекосы в питании неблагоприятно сказываются на состоянии здоровья населения, что выражается в снижении иммунитета, трудоспособности, повышении заболеваемости и смертности, сокращении продолжительности жизни населения в целом.

На современном этапе экономического развития России наряду с ростом количественных показателей потребления продовольственной продукции имеет место проблема ее качества и безопасности. Отсутствие сбалансированного питания россиян является одной из причин роста заболеваемости и отсутствия заметного результата в реализации мер государственными органами власти по увеличению продолжительности жизни.

Обеспечение продовольственной безопасности по количеству и качеству потребляемой продукции должно носить системный характер, начиная с производства сельскохозяйственной продукции, ее заготовки, переработки, хранения, реализации до установления доступных цен на продовольственные товары массового потребления.

В данном направлении следует обратить внимание на тот факт, что вследствие отсутствия должного контроля за качеством продовольствия на российский рынок поступает много как некачественной продукции, так и заведомо вредной, что должно быть остановлено. Так, например, сейчас в Правительстве РФ ведутся расширенные дебаты по поводу установления акциза в 30% от стоимости на ввозимое в Россию пальмовое масло (стоимость 1 тонны в пределах 600 долларов США), которое входит в состав многих маслосодержащих недорогих продуктов. С одной стороны, такая мера может способствовать улучшению качественного состава продовольствия на российском рынке. С другой, она приведет к удорожанию предметов первой необходимости, потребляемых значительной частью населения России [Пылаева, 2016].

Другой проблемой потребления продуктов питания россиянами является его несбалансированность с точки зрения энергетической ценности, которая составляла в докризисный период 84,6% от рекомендованного ФАО норматива среднесуточного физиологического потребления в 3000 ккал [Ушачев, 2010].

Наряду с количественным и качественным составом потребления продовольствия другой не менее важной проблемой является его экономическая доступность, т. е. действующие цены на продукты питания, что дает определенные возможности населению приобретать эти продукты в соответствии с рекомендуемыми физиологическими нормами потребления. Согласно имеющимся статистическим данным, россияне 3/4 своих доходов тратят на товары

повседневного спроса, включая продукты питания. По этому показателю наша страна на уровне с Таиландом, Индией, Украиной. При этом в странах с развитой рыночной экономикой даже в кризисные периоды затраты на повседневное потребление не превышали 20% от уровня доходов [Официальный сайт Всероссийского НИИ...].

В условиях кризиса, согласно итогам опроса, опубликованного Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ), на продуктах питания предпочитают экономить 31% опрошенных россиян [Кризис..., 2016].

Изменение структуры питания россиян с целью повышения качества жизни населения

В отчете Всемирного банка отмечается, что стремительное сокращение населения России можно остановить лишь при условии улучшения питательного рациона населения [Официальный сайт Всемирного банка]. Население России с 1993 года сократилось приблизительно на 6 млн человек, т. е. ежегодно на 750 тыс. человек, и составляет в настоящее время 143 млн человек [Официальный сайт Всемирного банка]. Среди обозначенных причин происходящего – снижение уровня рождаемости и высокая смертность населения (особенно среди мужчин).

Президентом России В.В. Путиным на форуме АТЭС отмечалось, что аграрный сектор экономики в современной России может выступить в качестве системообразующего фактора, содействующего поступательному развитию экономики нашей страны. Продовольственную безопасность Российской Федерации следует рассматривать как с точки зрения отраслевого подхода (обеспечение защищенности аграрного сектора экономики, проведение политики аграрного протекционизма), так и с точки зрения геополитического подхода (обеспечение устойчивого социально-экономического развития и функционирования нашей страны в сложившихся геополитических продовольственных условиях с учетом проецирования доступности продовольствия на долгосрочную перспективу). В процессе формирования и развития новой модели функционирования мировой цивилизации именно аграрный сектор экономики

может стать стратегическим инструментом реализации национальных интересов России. Реальная практика формирования системы национальной безопасности нашей страны может быть реализована посредством обеспечения собственным продовольствием населения своей страны, а также его поставки за рубеж [Речь..., 2012].

Для устранения недостатков в сфере АПК и выведения его на качественно новый уровень по предложению продовольствия и его доступности необходимо осуществить ряд мер:

- проводить мониторинг формирования рынка продовольствия по основным позициям, в целом по стране и в регионах, в сопоставлении с основными государствами – поставщиками продовольствия;

- внедрять нормы физиологического потребления продуктов питания населения Российской Федерации в соответствии с рекомендуемыми международными стандартами продовольственного потребления, включая его структуру по отдельным группам товаров;

- совершенствовать земельное законодательство для устранения правонарушений, связанных с нерациональным использованием сельхозугодий;

- контролировать качество изготавливаемых продовольственных товаров, а также импорт продовольствия по наличию недопустимых добавок и сырья, которые наносят ущерб здоровью россиян (для реализации данного положения необходимо вернуться к системе ГОСТов на продовольственную продукцию, реализуемую на внутреннем рынке России);

- изменить политику ценообразования по продовольственной группе товаров, включая стадии производства и переработки сельскохозяйственного сырья, пересмотрев роль налогов в ценообразовании на продовольственную продукцию.

Роль налогов для сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании цен на продовольственную продукцию

Государство, осуществляя сбор налогов, концентрирует в своих руках денежные ресурсы для обеспечения социально-экономического развития сво-

ей страны, ее субъектов. Налоги являются инструментом перераспределения финансовых ресурсов. Кроме того, налоги – это системный инструмент воздействия на макроэкономические индикаторы развития, что проявляется в воздействии налогов на процесс ценообразования. Влияние налогов на цену продукции – это сложный и многофакторный процесс, т. к. налоговые выплаты включаются в цену товара на различных этапах его производства и реализации. В связи с этими обстоятельствами сельскохозяйственные предприятия, включая предприятия пищевой переработки, испытывают определенные трудности, что можно объяснить зависимостью между спросом и предложением товаров на рынке продовольствия, диктатом цен предприятий естественных монополий и рядом других факторов.

Следует отметить, что по мере реализации продукции хозяйствующие субъекты получают свой доход. Посредством установления цен на продовольствие происходит обслуживание оборотов по реализации товаров, что позволяет возмещать затраты на их производство и реализацию, в т. ч. оказывая влияние на размер денежных средств, остающихся в распоряжении предприятий, включая накопление ресурсов организаций на перспективу. В связи с этим важным моментом является уточнение роли налогов как фактора, оказывающего влияние на состав и структуру цены товаров:

- они являются одним из основных источников формирования доходной части бюджетной системы государства;
- оказывают влияние на развитие производства, содействуя его наращиванию (свертыванию);
- способствуют исполнению обязательств государственных властей всех уровней по предоставлению услуг общественной значимости, связанных с обеспечением социальной справедливости, устранением глубокой дифференциации доходов различных слоев населения страны;
- выступают фактором ценообразования на товары (работы, услуги), что оказывает влияние на их рост или снижение;
- оказывают влияние на структуру потребления, сокращая потребление «вредных товаров» (установление акцизов на пальмовое масло, алкоголь, фаст-фуд и т. д.).

Отмечая роль налогов в качестве фактора ценообразования на товары, можно заметить, что не только косвенные налоги (налог на добавленную стоимость, акцизы) могут оказывать влияние на уровень цен через выручку от производства и реализации продукции. Ряд других налогов и платежей налогового характера (речь идет о страховых платежах во внебюджетные фонды, а до 2010 года – едином социальном налоге) включаются в состав себестоимости, что определяет во многом уровень затрат. Кроме того, ряд налогов для организаций могут относиться на формирование финансового результата по деятельности хозяйствующего субъекта, а налог на прибыль организаций выплачивается за счет формируемой прибыли [Журавлева, 2008]. Таким образом, происходит включение налогов в цену продукции на различных этапах ценообразования согласно ст. 252–255, 265 Налогового кодекса РФ.

Акцентируя внимание на взаимосвязи цен и налогов, можно отметить, что посредством налогов, участвующих в ценообразовании, происходит высвобождение налогов и пополнение доходной части бюджетной системы страны, а для хозяйствующих субъектов переход продукции в руки собственников означает получение необходимого дохода для покрытия своих затрат, включая уплаченные налоговые платежи.

В связи с этим в современной российской практике остро стоит проблема формирования цен на продовольственную и промышленную продукцию: с одной стороны, государство получает доходы в казну, а с другой, продукция должна быть доступна потребителю согласно сформированному ценовому пределу.

Анализ подходов в налогообложении, применяемых сельскохозяйственными товаропроизводителями в российской налоговой практике

Анализируя специфику функционирования предприятий пищевой промышленности, можно отметить, что доля их затрат в структуре розничной цены для данной сферы достигает 87,9%, что находит отражение в низкой

рентабельности субъектов, занятых в данном виде деятельности [Журавлева, 2008]. Кроме того, негативное влияние на рентабельность деятельности оказывает и уровень налоговой нагрузки: в последние годы организациям пищевой промышленности с 1 рубля добавленной стоимости приходилось перечислять 0,71–0,90 рубля налогов [Журавлева, 2008].

Учитывая имеющиеся в настоящее время подходы в налогообложении, позволяющие сельскохозяйственным производителям использовать как общую систему налогообложения, так и специальный налоговый режим в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН), можно оказывать влияние на снижение себестоимости продукции сельского хозяйства, которая является сырьем для производства и переработки в пищевой отрасли.

Проводимая налоговая политика в сфере АПК слабо учитывает состояние отрасли и ее индивидуальный характер, имеющиеся риски в сравнении с другими отраслями экономики, что приводит к значительным проблемам, связанным со сложным финансовым положением субъектов экономики в данной сфере. Несмотря на предпринятые в России попытки ослабления налогового бремени для сельскохозяйственных товаропроизводителей через предоставление налоговых льгот по общей системе налогообложения, а также применение ЕСХН, целесообразность выбора между общим или специальным налоговым режимом продолжает оставаться дискуссионной [Власенкова, 2009].

В настоящее время в российской экономике сохраняются неблагоприятные условия для функционирования агропромышленного комплекса вследствие неудовлетворительного уровня развития рыночной инфраструктуры, изношенности производственных фондов. Следует отметить, что существует ряд нерешенных проблем, таких как финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью получения дохода; незначительный приток частных инвестиций ввиду низкой рентабельности в данном секторе; затрудненный доступ сельхозпроизводителей к рынкам финансовых и информационных ресурсов. В качестве подтверждения отмеченных фактов можно привести сравнительные данные по российской экономике и в отдельности по сельскому хозяйству, представленные в табл. 1.

Таблица 1. Сопоставление показателей развития сельского хозяйства и экономики России в целом в 2008, 2012, 2014 гг. [Российский статистический ежегодник, 2015, 146, 561, 566]

Показатели	2008 г.		2012 г.		2014 г.	
	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)
Удельный вес убыточных предприятий, %	23,8	28,3	29,0	29,1	27,6	33,0
Рентабельность реализованной продукции	10,0	13,0	10,7	8,6	17,4	7,3
Среднемесячная номинальная начисленная зарплата, руб.	8474,8	17 290,1	14 129	26 629	17 724	32 495

Для агропромышленного сектора России характерен высокий удельный вес убыточных предприятий (около 29% в 2012 году и снижение их доли до 27,6% в 2014 году) и низкая рентабельность в отрасли на протяжении ряда лет (в сельском хозяйстве в 2008 году этот показатель был ниже, чем в целом по экономике, на 3%; в 2012 году рентабельность в сельском хозяйстве за 4 года увеличилась на 0,7%, т. е. не столь существенно), при том что риски в аграрном секторе, наоборот, выше, чем в других отраслях, а главное – сохраняется значительный разрыв в уровне заработной платы работников (в 2008 году – в 2 раза, в 2012 и 2014 годах – в 1,8 раза).

Однако следует заметить, что с началом кризиса рентабельность реализованной продукции в сельском хозяйстве составила уже 17,4%, что выше уровня 2012 года на 6,7% и на 10,1% выше, чем в среднем по экономике. Полученные результаты свидетельствуют о том, что данный вид экономической деятельности востребован в силу отсутствия конкуренции со стороны зарубежных поставщиков продовольствия, что дает надежду на то, что в данный период отрасль сможет вырваться вперед, как обеспечив продовольствием собственный рынок, так и реализуя свою продукцию на экспорт (например, зерно).

В качестве одной из причин отказа сельскохозяйственных товаропроизводителей от применения ЕСХН отмечается достаточно высокий (70%) барьер,

позволяющий сельскохозяйственным организациям применять данный налоговый режим.

Другой проблемой сельхозпроизводителей является поиск контрагентов, готовых с ними сотрудничать, т. к. они освобождены от уплаты НДС.

По оценкам заместителя директора Департамента финансов и бухгалтерского учета Министерства сельского хозяйства РФ А.С. Хусаиновой, освобождение от уплаты НДС при применении ЕСХН – это недостаток, а не преимущество, т. к. в выигрыше оказываются только те налогоплательщики, на которых не распространяется пониженная ставка НДС, а также налогоплательщики, чьи контрагенты не возмещают НДС [Власенкова, 2009]. Сумма уплаченного налога на добавленную стоимость, относимая на затраты, снижает рентабельность деятельности сельскохозяйственного производителя.

Одним из направлений решения данной проблемы может выступить предложение о применении пониженной ставки НДС для покупателей сельскохозяйственной продукции, произведенной организациями – налогоплательщиками ЕСХН, а также предоставление юридическим лицам, применяющим традиционную систему налогообложения, возможность учитывать «входящий» НДС при реализации товаров (работ, услуг), которые были приобретены у организаций – налогоплательщиков ЕСХН.

Кроме того, необходимо подвергнуть корректировке перечень затрат для налогоплательщиков ЕСХН по дополнению налоговых норм, с помощью которых будет происходить стимулирование внедрения элементов инновационной деятельности в сельскохозяйственном производстве в части применения биотехнологий с учетом отечественного и зарубежного опыта, осуществления селекционной работы и других форм, что является залогом успешного функционирования агропромышленного сектора России с целью выполнения поставленных задач по обеспечению качественным продовольствием населения страны.

Еще одним немаловажным фактором, отрицательно влияющим на применение ЕСХН, является законодательно установленная норма, в соответствии с которой денежные средства в виде субсидий, полученные организациями и индивидуальными предпринимателями из бюджета в целях возмещения затрат

(или недополученных доходов) в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг, признаются доходом в целях применения ЕСХН и подлежат налогообложению, т. е. с полученных средств необходимо заплатить налог в размере 6%, при том что для налогоплательщиков, использующих общую систему налогообложения, ставка налога на прибыль организаций – 0%.

На изменение в последующие периоды налоговой нагрузки могли повлиять принятые на законодательном уровне подходы по увеличению ставки по налогу на прибыль организаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей, не перешедших на ЕСХН, до стандартного уровня действующей ставки в 20%. Однако 1 января 2013 года в соответствии с Федеральным законом от 07.05.2013 № 94-ФЗ п. 1.3 ст. 284 НК РФ был изменен, что привело к установлению нулевой ставки налога на прибыль организаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей на неопределенный срок.

Произведя расчет налоговой нагрузки по видам экономической деятельности и сопоставляя уровень налоговой нагрузки в сфере АПК и в целом по всем видам экономической деятельности в экономике России (табл. 2), можно

**Таблица 2. Сопоставление налоговой нагрузки в валовой добавленной стоимости в АПК и экономике России в 2010–2012, 2014 гг.
[Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ;
Официальный сайт Федеральной службы...]**

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2014
1. Валовая добавленная стоимость, млн руб.				
– в целом по видам экономической деятельности	40040078	47505502	53284542	61089377
– в т. ч. сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1451533	1973540	1951969	1910420
2. Начислено налогов, млн руб.				
– в целом по видам экономической деятельности	6071657	7645844	8909072	12606292
– в т. ч. сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	17987	12287	6842	65209
3. Уровень налоговой нагрузки в валовой добавленной стоимости, в%				
– в целом по видам экономической деятельности	15,16	16,09	16,72	20,6
– в т. ч. сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,24	0,62	0,35	3,4

отметить, что удельный вес начисленных налогов в валовой добавленной стоимости в исследуемой отрасли составляет от 0,35% (2012 г.) до 1,24% (2010 г.) и до 3,4% (2014 г.); в обобщенном виде по экономике аналогичный показатель также показывает рост: от 15,16% (2010 г.) до 16,72% (2012 г.) и до 20,6% (2014 г.).

В результате проведенного анализа становится очевидным, что уровень налогового бремени в сфере АПК значительно ниже, нежели в других сферах экономической деятельности, что можно объяснить значительной налоговой базой, используемой в данной методике расчета.

Для уточнения предлагаемых условий налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей произведем сопоставление условий налогового бремени согласно установленным ставкам налогов по традиционной системе налогообложения и с применением специального налогового режима в виде ЕСХН в табл. 3.

**Таблица 3. Сравнение условий налогового бремени по общей системе налогообложения и ЕСХН (по ставкам основных налогов)
[Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ]**

Наименование показателя	Традиционная система налогообложения	Единый сельскохозяйственный налог	Примечание
НДС	10%	–	В расчет не берется, т. к. полностью погашается за счет возмещения «входного» НДС из бюджета
ЕСН (до принятия ФЗ № 212)	20,0%	10,3%	п. 5.1.2 ФЗ № 167
Страховые взносы (после принятия ФЗ № 212)	Ставки одинаковые	Ставки одинаковые	ФЗ № 212
Налог на имущество организаций	до 2,2%	–	гл. 30 НК РФ
Транспортный налог	льгота	льгота	п. 5 ст. 358 НК РФ
Земельный налог	до 0,3%	до 0,3%	гл. 31 НК РФ
Налог на прибыль организаций	0%	–	не ограничено
ЕСХН	–	6%	гл. 26.1 НК РФ

Товаропроизводители в агропромышленном секторе имеют право применять один из двух установленных режимов, что представлено в таблице. Анализ данных таблицы показывает, что в рамках применения ЕСХН для сельхозпроизводителей условия налогообложения были более предпочтительными ввиду применения пониженной ставки ЕСН почти в 2 раза. Но с учетом повышения ставки страховых платежей в более поздний период (с 2013 года) условия применения разных систем налогообложения по номинальным признакам сравнивались, что приводит в конечном счете к отказу от применения сельхозпроизводителями ЕСХН или ликвидации бизнеса.

Согласно обобщенным данным, можно отметить, что применение ЕСХН для сельскохозяйственных товаропроизводителей не ставит их в более выгодное положение, чем традиционная система налогообложения. Так, согласно данным ФНС РФ, количество налогоплательщиков – сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих ЕСХН, с 2011 по 2013 г. сократилось на 37,2% с 118,6 тыс. единиц до 74,5 тыс. единиц, что подтверждает отмеченные факты [Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ].

Заключение

Таким образом, следует отметить, что уточнение роли налогообложения для агропромышленного сектора России и рекомендуемые изменения в налоговом законодательстве для сельскохозяйственных товаропроизводителей позволят высвободить дополнительные финансовые ресурсы за счет возмещения НДС, ранее уплаченного поставщикам материальных ресурсов и сельскохозяйственной техники. Это является крайне важным шагом по привлечению ресурсов с учетом проводимой в России политики по государственному регулированию аграрного сектора, что может способствовать увеличению выпуска собственной сельскохозяйственной продукции и снижению импортозависимости для обеспечения необходимого количества и качества предлагаемого продовольствия на российском внутреннем рынке.

Библиография

1. Власенкова Е.А. Роль налогообложения в развитии субъектов малого и среднего предпринимательства: проблемы и перспективы // Налоговый вестник. 2009. № 2. С. 3–8.
2. Журавлева Т.А. Методология функционирования механизма налогового регулирования на федеральном и региональном уровнях: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2008. 511 с.
3. Кризис заставил почти треть россиян экономить на продуктах и развлечениях. 2016. 25 января. URL: <http://www.fair.ru/krizis-zastavil-pochti-tret-rossiyan-ekonomit-produktah-16012514362918.htm>
4. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <http://www.worldbank.org/en/country/russia>
5. Официальный сайт Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства. URL: <http://www.vniiesh.ru>
6. Официальный сайт Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. URL: <http://www.ecfor.ru/>
7. Официальный сайт Федерального исследовательского центра питания, биотехнологии и безопасности пищи. URL: <http://www.ion.ru/>
8. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: www.nalog.ru
9. Пылаева Е. Введение акциза на пальмовое масло приведет к новому витку инфляции // Московский комсомолец. 2016. 5 февраля. URL: <http://www.mk.ru/economics/2016/02/14/vvedenie-akciza-na-palmovoe-maslo-privedet-k-novomu-vitku-inflyacii.html>
10. Речь В.В. Путина на форуме АТЭС. Итоги форума АТЭС-2012. URL: <http://vladivostok.bezformata.ru/listnews/itogi-sammita-ates-2012/6467866/>
11. Российский статистический ежегодник. 2015. М.: Росстат, 2015. 728 с.
12. Россияне и кризис: кто кого? 2016. 12 февраля. URL: <http://www.finam.ru/analysis/forecasts/rossiyane-i-krizis-kto-kogo-20160212-14180/>
13. Ушачев И.Г. Роль и место аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/>

rol-i-mesto-agrarnoy-nauki-v-obespechenii-prodovolstvennoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii-

14. Barrett C.B. Food security and food assistance programs // Handbook of Agricultural Economics. 2002. Vol. 2. P. 2103–2190.
15. Grafton R.Q., Daugbjerg C., Qureshi M.E. Towards food security by 2050 // Food Security. 2015. Vol. 7. No. 2. P. 179–183.
16. Ingram J. A food systems approach to researching food security and its interactions with global environmental change // Food Security. 2011. Vol. 3. No. 4. P. 417–431.
17. Lobell D.B., Burke M.B., Tebaldi C., Mastrandrea M.D., Falcon W.P., Naylor R.L. Prioritizing climate change adaptation needs for food security in 2030 // Science. 2008. Vol. 319. No. 5863. P. 607–610.
18. Maxwell S. Food security: a post-modern perspective // Food Policy. 1996. Vol. 21. No. 2. P. 155–170.
19. Pauly D., Watson R., Alder J. Global trends in world fisheries: impacts on marine ecosystems and food security // Philosophical Transactions of the Royal Society of London B: Biological Sciences. 2005. Vol. 360. No. 1453. P. 5–12.
20. Pinstrup-Andersen P. Food security: definition and measurement // Food Security. 2009. Vol. 1. No. 1. P. 5–7.
21. Rosegrant M.W., Cline S.A. Global food security: challenges and policies // Science. 2003. Vol. 302. No. 5652. P. 1917–1919.

Taxes and their role in ensuring food security in Russia

Tat'yana A. Zhuravleva

Doctor of Economics, Professor,
Department of Economic Theory and Human Resource Management,
State University – Education-Science-Production Complex,
302020, 29 Naugorskoe shosse, Orel, Russian Federation;
e-mail: zhuravleva_orel@mail.ru

Abstract

Objective. The purpose of this paper is to analyze the systemic effect of taxation, which is manifested not only in the formation of revenues in the budget system of the state, but also in the taxation of producers and the role of taxes in the price formation on products and commodities, including food supply.

Methods. The methodology of the research includes the study of the theory and practice presented in the works of Russian and foreign scholars, as well as the use of comparative analysis and logical interpretation of the results set out in the form of inferences on this issue.

The study uses the following scientific methods to understand economic phenomena and economic processes: analysis, induction, deduction, synthesis, and structural systematization.

Results. The study concludes that taxation policy can influence the process of price formation on food to make the essential goods more accessible and affordable to consumers. The paper identifies the main factors for the development of the agri-industrial sector in Russia to increase the supply of food to the Russian market and to improve the quality of food consumption for Russians.

Conclusion. The study shows the importance and necessity of introducing a qualitatively new approach to the taxation, not only as a regulator of agricultural activities, but also as one of the most important price formation factors in the food market.

For citation

Zhuravleva T.A. (2016) Nalogi i ikh rol' v obespechenii prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii [Taxes and their role in ensuring food security in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2, pp. 116–135.

Keywords

Tax, taxation, consumption, food security, price formation, cost of production, agricultural producers, the traditional taxation system, unified agricultural tax.

References

1. Barrett C.B. (2002) Food security and food assistance programs. *Handbook of agricultural economics*, 2, pp. 2103–2190.

2. Grafton R.Q., Daugbjerg C., Qureshi M.E. (2015) Towards food security by 2050. *Food security*, 7 (2), pp. 179–183.
3. Ingram J. (2011) A food systems approach to researching food security and its interactions with global environmental change. *Food security*, 3 (4), pp. 417–431.
4. *Krizis zastavil pochti tret' rossiyan ekonomit' na produktakh i razvlecheniyakh* [The crisis has forced nearly one-third of Russians to save on products and entertainment]. Available at: <http://www.fair.ru/krizis-zastavil-pochti-tret-rossiyan-ekonomit-produktah-16012514362918.htm> [Accessed 25/01/16].
5. Lobell D.B., Burke M.B., Tebaldi C., Mastrandrea M.D., Falcon W.P., Naylor R.L. (2008) Prioritizing climate change adaptation needs for food security in 2030. *Science*, 319 (5863), pp. 607–610.
6. Maxwell S. (1996) Food security: a post-modern perspective. *Food policy*, 21 (2), pp. 155–170.
7. *Ofitsial'nyi sait Federal'nogo issledovatel'skogo tsentra pitaniya, biotekhnologii i bezopasnosti pishchi* [The official website of the Federal Nutrition, Biotechnology and Food Safety Research Centre]. Available at: <http://www.ion.ru> [Accessed 28/01/16].
8. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi nalogovoi sluzhby RF* [The official website of the Federal Tax Service of Russia]. Available at: www.nalog.ru [Accessed 22/12/15].
9. *Ofitsial'nyi sait Instituta narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN* [The official website of the Institute of Economic Forecast at the Russian Academy of Sciences]. Available at: <http://www.ecfor.ru> [Accessed 15/12/16].
10. *Ofitsial'nyi sait Vsemirnogo banka* [The official website of the World Bank]. Available at: <http://www.worldbank.org/en/country/russia> [Accessed 15/12/15].
11. *Ofitsial'nyi sait Vserossiiskogo NII ekonomiki sel'skogo khozyaistva* [The official website of All-Russian Research Institute of Agricultural Economics]. Available at: <http://www.vniiesh.ru> [Accessed 18/12/15].
12. Pauly D., Watson R., Alder J. (2005) Global trends in world fisheries: impacts on marine ecosystems and food security. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London: B. Biological Sciences*, 360 (1453), pp. 5–12.
13. Pinstруп-Andersen P. (2009) Food security: definition and measurement. *Food security*, 1 (1), pp. 5–7.

14. Pylaeva E. (2016) Vvedenie aktsiza na pal'movoe maslo privedet k novomu vitku inflyatsii [Introduction of excise duty on palm oil will lead to a new round of inflation]. *Moskovskii komsomolets* [Moscow Komsomolets], 5th Feb. Available at: <http://www.mk.ru/economics/2016/02/14/vvedenie-akciza-na-palmovoe-maslo-privedet-k-novomu-vitku-inflyatsii.html> [Accessed 05/02/16].
15. *Rech' V.V. Putina na forume ATEs. Itogi foruma ATEs–2012* [V.V. Putin's speech at the APEC forum. Results of APEC–2012]. Available at: <http://vladivostok.bezformata.ru/listnews/itogi-sammita-ates-2012/6467866/> [Accessed 30/09/15].
16. Rosegrant M.W., Cline S.A. (2003) Global food security: challenges and policies. *Science*, 302 (5652), pp. 1917–1919.
17. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2015* [Statistical yearbook of Russia. 2015] (2015). Moscow: Rosstat Publ.
18. *Rossiiane i krizis: kto kogo?* [The Russians and the crisis: who will win?] (2016). Available at: <http://www.finam.ru/analysis/forecasts/rossiyane-i-krizis-kto-kogo-20160212-14180/> [Accessed 12/02/16].
19. Ushachev I.G. (2009) *Rol' i mesto agrarnoi nauki v obespechenii prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [The role and place of agricultural science in ensuring the food security of the Russian Federation]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-mesto-agrarnoy-nauki-v-obespechenii-prodovolstvennoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii->
20. Vlasenkova E.A. (2009) *Rol' nalogooblozheniya v razvitiy sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva: problemy i perspektivy* [The role of taxation in the development of small and medium businesses: problems and prospects]. *Nalogovyi vestnik* [Tax bulletin], 2, pp. 3–8.
21. Zhuravleva T.A. (2008) *Metodologiya funktsionirovaniya mekhanizma nalogovogo regulirovaniya na federal'nom i regional'nom urovnyakh. Dokt. Diss.* [The methodology of functioning of tax regulation mechanism at the federal and regional levels. Doct. Diss.]. Moscow.