

УДК 336.662

Обновление основных средств как приоритетное направление инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций России

Климова Наталья Владимировна

Доктор экономических наук, профессор,
кафедра институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: nv_klimova@mail.ru

Мелкумян Арман Эдуардович

Магистрант,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: arman_melkumyan@bk.ru

Аннотация

Аграрная сфера – особая отрасль в экономике России, так как именно она обеспечивает продовольственную и экономическую безопасность страны. Вопрос оснащённости сельского хозяйства основными производственными фондами и поиска оптимальных источников финансирования их обновления продолжает оставаться одним из наиболее актуальных. В данной статье определены причины, по которым аграрный сектор стал малопривлекательным для инвесторов; кратко рассмотрено текущее состояние АПК России; проанализирован объём инвестирования в приобретение новых основных средств организаций, их модернизацию и реконструкцию; рассмотрено состояние парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях России; дана оценка коэффициентам состояния и движения основных средств; проанализирован уровень изношенности основных средств, темпы роста производства основных видов сельскохозяйственной техники и оборудования; рассмотрена обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами; сформулированы стратегические направления в развитии инвестиционной деятельности в агросфере; определены меры государственного регулирования инвестиционной деятельности; сформулированы источники финансирования процесса обновления основных средств сельскохозяйственных предприятий;

рассмотрено государственно-частное партнерство как наиболее эффективная модель, направленная на достижение инновационного развития и модернизации сельскохозяйственных предприятий России.

Для цитирования в научных исследованиях

Климова Н.В., Мелкумян А.Э. Обновление основных средств как приоритетное направление инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 3. С. 23-35.

Ключевые слова

Развитие сельского хозяйства, основные средства, инвестиции, конкурентоспособное производство, повышение эффективности агропроизводства, активизация инвестиционной деятельности, государственно-частное партнерство.

Введение

В современных рыночных условиях развития аграрной отрасли России инвестиции в основные средства становятся важнейшим условием эффективного функционирования предприятий [Коваленко, www; Огарков, 2015]. Постоянно возрастает их роль в обеспечении расширенного производства, повышении технологического уровня производства и качества выпускаемой продукции [Журавлева, 2007]. Однако низкая эффективность сельскохозяйственного производства, высокая степень закредитованности, систематический дефицит средств привели к тому, что агропромышленный сектор стал малопривлекательным для инвестиций [Баскаева, Кайтмазов, Марзоев, Годизова, 2015].

Анализ статистики основных фондов и инвестиций сельскохозяйственных предприятий

Аграрное производство является одной из самых сложных и нестабильных отраслей, во многом из-за различных климатических условий и огромной территории, поэтому, несмотря на высокие показатели деятельности в 2014 году, российским сельхозорганизациям еще требуется приложить немало сил для модернизации и обновления основных средств [Козлова, Круглик, 2012].

В табл. 1 отражены основные финансово-экономические показатели деятельности сельхозорганизаций России [Федеральная служба государственной статистики, www].

Из данных табл. 1 видно, что в 2014 году число сельхозорганизаций составило 20,7 тыс., что на 1,3 тыс. меньше, чем в 2010 году. В исследуемом периоде доля прибыльных предприятий в общем числе увеличилась, а убыточных – сократилась. Убыточность аграрных

**Таблица 1. Финансово-экономические показатели
деятельности сельхозорганизаций России**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Абсолютное отклонение 2014 г. к 2010 г., (+;-)	
Число организаций – всего, тыс.	22	21,3	21	20,2	20,7	–1,3	
в том числе:							
– прибыльных	15,6	16,7	15,9	15,6	16,7	1,1	
– убыточных	6,4	4,6	5,1	4,6	4,4	–2	
Удельный вес прибыльных организаций в их общем числе, %	71,0	78,2	75,7	77,4	80,4	9,4	
Рентабельность по всей деятельности (до нало- гообложения, включая субсидии из бюджета), %	8,3	11,8	12,1	7,3	16,1	7,8	
Прибыль (убыток) до налогообложения (включая субсидии из бюджета), млрд руб.	82,2	134	155,6	103,1	257,7	175,5	
В том числе субсидии из бюджетов всех уровней, млрд руб.	135,3	138	138,1	176,9	157,3	22	
Выручка от реализации всей продукции (работ, услуг), млрд руб.	1090	1259	1452	1502	1890	800	

предприятий во многом связана с высокой себестоимостью продукции, высоким уровнем материалоемкости и низкой производительностью труда [Баскаева, Кайтмазов, Марзоев, Годизова, 2015]. Тем не менее, прослеживается положительная динамика показателя «удельный вес прибыльных организаций в их общем числе». В 2014 году значение показателя составило 80,4%. По результатам хозяйственной деятельности рентабельность сельхозорганизаций к отчетному году увеличилась практически в два раза, по сравнению со значением базисного года, и составила 16,1%. Следует отметить, что прибыль до налогообложения, выручка от продажи также имеют положительную динамику, которая непосредственно связана с ростом инвестиций [Буклагина, 2001].

В табл. 2 более детально отражены данные об инвестициях в приобретение новых основных средств предприятий АПК России, их модернизацию и реконструкцию [Федеральная служба государственной статистики, www].

**Таблица 2. Инвестиции в приобретение основных средств, их модернизацию
и реконструкцию в сельскохозяйственных организациях РФ, млн руб.**

Группы основных средств	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Абсолютное отклонение 2014 г. к 2010 г.	
						+,-	%
Всего	204936	250460	268735	309655	301110	96174	146,9
Жилые здания	915	1289	1165	899	1845	930	201,6
Здания	60615	65553	69052	83760	85795	25180	141,5
Машины и оборудование	70830	93657	98189	110757	101320	30490	143
Сооружения	18637	25140	24080	31535	33495	14858	179,7
Транспортные средства	10869	16518	18170	16692	16752	5883	154,1

Данные табл. 2 свидетельствуют о положительной динамике инвестирования основных средств агропредприятий России. В целом за исследуемый период произошел рост размера инвестиций на 46,9%. Наибольшую долю в составе всех групп основных средств занимают машины и оборудование. В период 2010-2014 гг. происходит постепенное увеличение их стоимости в среднем на 11% в год, однако в 2014 году прослеживается снижение инвестиций, по сравнению с предыдущим годом. Без активизации инвестиционной деятельности невозможно обеспечить сельское хозяйство современной технико-технологической базой [Барышников, Черданцев, 2009; Климова, 2008].

По уровню материально-технической оснащенности в аграрной сфере современная Россия находится на уровне начала 1970-х годов. Степень автоматизации и механизации сельского хозяйства в 3-5 раз не дотягивает до уровня 1990 года и в 7 раз – до отметок стран Европы. Ежегодно выбывает до 10% посевной и уборочной техники [Журавлева, 2013; Климова, Суполка, 2012]. В результате необходимые агротехнологические операции выполняются некачественно и не в оптимальные сроки, что и приводит к потерям продукции до 10-20% от фактического производства.

В табл. 3 приведены статистические данные по состоянию парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях [Федеральная служба государственной статистики, www].

Таблица 3. Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях РФ (на конец года, тыс. штук)

Вид техники	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2012 г.,%
Тракторы	276,2	259,7	247,3	89,54
Плуги	76,3	71,4	67,8	88,86
Культиваторы	108,7	102,2	97,9	90,06
Сеялки	115,4	107,5	100,7	87,26
Комбайны зерноуборочные	72,3	67,9	64,6	89,35
Комбайны кормоуборочные	17,6	16,1	15,2	86,36
Доильные установки и агрегаты	28,6	27,3	26,3	91,96

Даже в небольшой динамике видно, что количество основных видов техники снижается, не говоря уже о сопоставлении с дореформенным периодом. При сохранении такой тенденции, высоком уровне изношенности и недостаточном обновлении крайне затруднительно реализовывать стратегию импортозамещения [Государственная программа..., www].

В табл. 4 отражена доля полностью изношенных основных средств (на конец года) [Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, www].

Данные таблицы указывают на то, что в рассмотренном периоде происходит увеличение доли изношенных основных средств предприятий аграрной сферы РФ. В отчетном году значение показателя составило 7,2%, что на 0,2 больше, чем значение базисного года. Наибольшая доля изношенных основных средств в общем объеме основных средств приходится на активную ее часть – «транспортные средства» и «машины и оборудование».

Таблица 4. Удельный вес полностью изношенных основных средств в общем объеме основных средств в сельхозорганизациях России, %

Основные фонды с/х организаций	Удельный вес полностью изношенных основных средств (на конец года), в% от общего объема основных средств			Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г. (+,-)
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	
Всего	7,0	7,0	7,2	0,2
Здания	3,1	2,9	2,5	-0,6
Сооружения	9,2	7,8	7,1	-2,1
Машины и оборудование	9,6	10,3	11,4	1,8
Транспортные средства	11,5	12,3	12,4	0,9

В табл. 5 отражены коэффициенты обновления и выбытия основных средств в сельскохозяйственных организациях России [там же].

Таблица 5. Коэффициенты обновления и выбытия основных средств в сельскохозяйственных организациях РФ

Коэффициент	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Абсолютное отклонение 2014 г. к 2011 г. (+,-)
Коэффициент обновления (ввод в действие основных средств, в процентах от наличия основных средств на конец года), %	4,3	4,2	4,3	4,0	-0,3
Коэффициент выбытия (ликвидация основных средств, в процентах от наличия основных средств на начало года), %	2,4	2,5	2,1	1,8	-0,6

Коэффициент обновления к отчетному году снижается на 0,3 и составляет 4,0. Отрицательная динамика указывает на сокращение в объемах инвестирования основных средств сельхозорганизаций РФ, что является отрицательной тенденцией, так как данный коэффициент характеризует уровень их обновления для эффективной деятельности. Коэффициент выбытия к отчетному году снижается на 0,6 и составляет 1,8, что при высоком уровне изношенности основных средств говорит о недообеспеченности предприятий техникой и оборудованием. При этом следует отметить сокращение производства основных видов сельхозтехники (рис. 1) [там же].

Уровень обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами показан на рис. 2. [там же].

В динамике с 2000 г. обеспеченность тракторами снизилась на 57%, комбайнами – 60%. В таких неблагоприятных материально-технических условиях наращивать производства практически невозможно. Требуется не просто обновление основных средств, а их модернизация на инновационной основе, что должно стать стратегическим направлением в развитии инвестиционной деятельности в агросфере. В этой связи предлагаем: разрабатывать альтернативные варианты инвестирования адекватно сложившимся экономическим условиям; изучать, обобщать и внедрять лучший опыт инвестирования основных средств в отечественных и зарубежных сельхозорганизациях; включать в стратегическое планирование отдельным пунктом обновление и модернизацию основных средств [Буклагина, 2001].

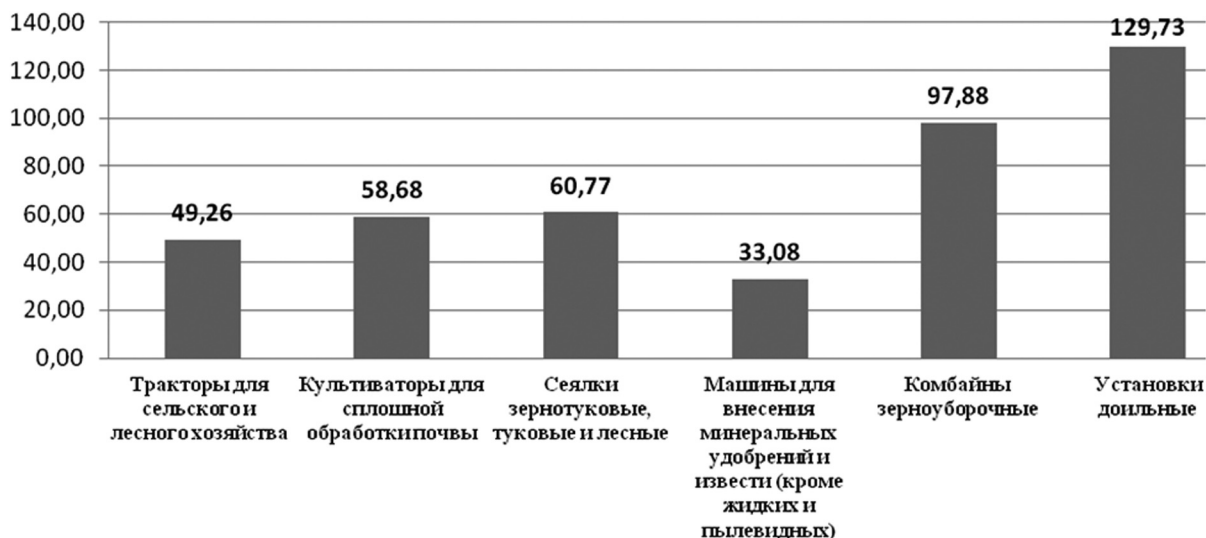


Рисунок 1. Темпы роста производства основных видов сельскохозяйственной техники и оборудования, 2014 г. к 2012 г., %

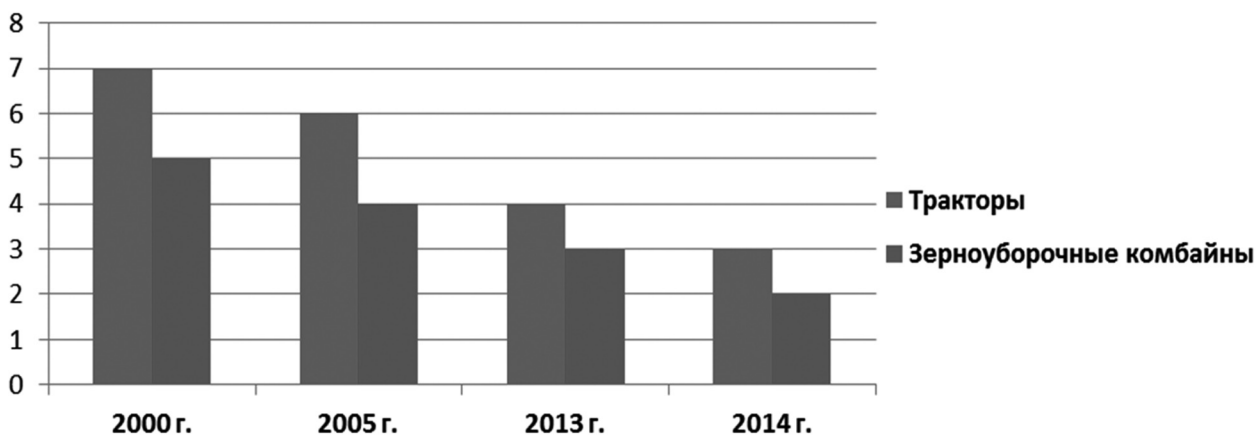


Рисунок 2. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами по РФ (на 1000 га посевов)

Институциональные аспекты совершенствования инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий

Процесс инвестирования в обновление основных средств невозможно совершенствовать без четкой организации системы финансирования и льгот со стороны государства [Банникова, Костюченко, Ермакова, 2011]. Необходимо: совершенствование механизмов начисления амортизации и амортизационных отчислений; предоставление субъектам инвестиционной деятельности налоговых льгот и преференций; расширение возможностей использования залогов при получении кредитов и снижения процентных ставок; совершенствование механизма финансового лизинга в РФ; создание возможностей формирования субъектами инвестиционной деятельности собственных инвестиционных фондов.

Процесс обновления или замены основных средств на сельскохозяйственных предприятиях происходит за счет прямых инвестиций, либо за счет передачи объектов основного капитала учредителями в счет взносов в уставный капитал, либо при безвозмездной передаче физическими и юридическими лицами [Зотова, 2007].

Источниками финансирования процесса обновления основных средств сельскохозяйственных организаций могут выступать:

- средства учредителей, передаваемые в момент создания фирмы или уже в процессе функционирования;

- собственные ресурсы предприятий (прибыль и амортизационные отчисления, специальные фонды: в 2014 г. их доля в финансировании инвестиционной деятельности составила 53%, что на 5% больше уровня 2012 г.);

- средства, полученные на заемной основе;

- средства бюджетов различных уровней, переданные на безвозмездной и возмездной основах (доля бюджетных средств в инвестициях в основной капитал сельского хозяйства за последние годы не превышает 2,5%);

- средства, централизуемые финансово-промышленными группами и добровольными союзами (объединениями) организаций;

- средства, предоставляемые иностранными инвесторами в различных формах.

На сегодняшний день взаимодействие частного и государственного секторов может обеспечить эффективное функционирование сельскохозяйственного производства [Сириков, 2002]. В некоторых зарубежных странах этот механизм применяется достаточно успешно.

Так, в настоящее время между Министерством сельского хозяйства России, которое представляет интересы государства, и самостоятельными организациями (отраслевыми союзами), которые представляют интересы бизнес-структур, заключаются соглашения о сотрудничестве и распределении функций регулирования отрасли [Шарипов, 2008]. Общими усилиями корректируются планы технологического развития предприятий отрасли с использованием результатов научных прогнозов. Министерства сельского хозяйства регионов вместе с региональными отделениями отраслевых союзов на основании этих прогнозов разрабатывают инвестиционные проекты в рамках обновления основных средств.

В настоящее время реализуются программы инновационного развития птицеводства, молочного и мясного скотоводства, в растениеводстве государство, в том числе и с помощью целевых программ по модернизации материально-технической базы, поддерживает производство сахарной сои, свеклы, льна, рапса. Итогами этой работы становятся рост урожайности и валовых сборов названных сельскохозяйственных культур и повышение продуктивности отрасли мясного и молочного животноводства [Иванова, Климова, 2007; Исаева, 2015].

Государственно-частное партнерство – относительно новая сфера для сельскохозяйственных организаций России. В нашей стране мало опыта использования данного механизма, по этой причине тяжело прогнозировать скорость и результативность на первичных

этапах [Журавлева, 2007; Уколова, Алайкина, Новикова, Котар, 2013]. Так, из общего числа завершенных, принятых и рекомендованных в производство научно-технических разработок ежегодно остаются невостребованными до 50%. Менее 10% сельскохозяйственных организаций внедряют технологические инновации, и не более 12% хозяйств используют современные технологии интенсивного ресурсосберегающего типа. В то же время в странах с развитым агропромышленным сектором, являющихся мировыми экспортерами продовольствия, внедрение современных научных достижений обеспечивает до 80-85% экономического роста производства [Long, Blok, Coninx, 2016; Moschitz, Home, 2014] .

На наш взгляд, развитие государственно-частного партнерства имеет возможность стать наиболее эффективным инструментом вывода на новый уровень отношений между сельскохозяйственными организациями и государством, который поможет создать действенный механизм обновления основных средств и, следовательно, повысить уровень аграрного производства России.

Заключение

Таким образом, проведенный анализ объемов инвестирования и текущего состояния основных средств аграрной отрасли свидетельствует о том, что, несмотря на нестабильное положение в АПК и недостаточную обеспеченность сельхозпроизводителей финансовыми ресурсами, наличие основных средств по отдельным составляющим наблюдается тенденция к увеличению, поскольку имеет место значительный их износ. Зачастую суммарная стоимость ликвидированных основных средств меньше суммарной стоимости новых. Однако эти значения крайне недостаточны и низки для того, чтобы российские сельхозорганизации быстрыми темпами наращивали производство, расширяли экспортный потенциал, повышали свою эффективность и конкурентоспособность. Крайне необходима государственная поддержка в виде субсидий, налоговых преференций, низких кредитов, развития частно-государственного партнерства.

Библиография

1. Банникова Н.В., Костюченко Т.Н., Ермакова Н.Ю. Методические подходы к разработке программ развития сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 8. С. 20-23.
2. Барышников Н.Г., Черданцев Е.А. Анализ и оценка воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных организациях // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 21. С. 22-28.
3. Баскаева Р.У., Кайтмазов Т.Б., Марзоев Т.А., Годизова З.П. Особенности воспроизводства технической базы сельского хозяйства // Известия Горского государственного аграрного университета. 2015. Т. 52. № 4. С. 251-256.

4. Буклагина Г.В. Рекомендации по организационно-экономическому механизму обновления технической базы сельского хозяйства // Инженерно-техническое обеспечение АПК. 2001. № 2. С. 373.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. URL: <http://base.garant.ru/70210644/>
6. Журавлева Т.А. Перспективы налогового стимулирования инвестиций с учетом совершенствования подходов в налогообложении прибыли организаций // Бизнес в законе. 2013. № 4. с. 151-157
7. Журавлева Т.А. Условия качественного экономического роста и их приоритетность в экономике России // Финансы и кредит. 2007. № 10 (250). С. 18-24.
8. Зотова Т.Ю. Инвестиции как фактор экономического развития регионального АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 11. С. 43-46.
9. Иванова Н.А., Климова Н.В. Развитие инновационных процессов в производстве и переработке молока (на материалах Ульяновской области). Ульяновск: ГСХА, 2007. 145 с.
10. Исаева Д.Г. Проблемы технического и технологического переоснащения сельскохозяйственных предприятий // Проблемы развития АПК региона. 2015. Т. 2. № 2 (22). С. 120-124.
11. Климова Н.В. Направления совершенствования методики анализа состояния и эффективности использования основных средств // Экономический анализ: теория, практика. 2008. № 6. С. 22-30.
12. Климова Н.В., Суполка В.Ю. Экономическая эффективность обновления и пополнения парка комбайнов и тракторной техники в России // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар: КубГАУ, 2012. С. 643-645.
13. Коваленко И.В. Источники инвестирования перерабатывающих предприятий АПК региона. URL: <http://www.yandex.ru/clck/jsredir>
14. Козлова Я.В., Круглик А.Б. Эффективность использования основных производственных фондов и капитальных вложений в условиях перехода к рынку. М., 2012. 140 с.
15. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <http://www.mcx.ru>
16. Огарков А.П. Инновации и инвестиции – важнейшие экономические инструменты антикризисного развития АПК // Вестник АПК Верхневолжья. 2015. № 2 (30). С. 3-9.
17. Сириков А. Нужна четкая государственная политика в области агропромышленного производства // АПК: экономика, управление. 2002. № 1. С. 4-9.
18. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный журнал. 2013. № 7. С. 97-100.
19. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
20. Шарипов И.Н. Механизм регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства. 2008. № 4. С. 895.

21. Long T.B., Blok V., Coninx I. Barriers to the adoption and diffusion of technological innovations for climate-smart agriculture in Europe: evidence from the Netherlands, France, Switzerland and Italy // Journal of cleaner production. 2016. Part 1. Vol. 112. P. 9-21.
22. Moschitz H., Home R. The challenges of innovation for sustainable agriculture and rural development: integrating local actions into European policies with the reflective learning methodology // Action research. 2014. Vol. 12. No. 4. P. 392-409.

Renewal of capital assets as a priority direction of investment activity of Russia

Natal'ya V. Klimova

Doctor of Economics, Professor,
Department of institutionalized economics and investment management,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinin st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: nv_klimova@mail.ru

Arman E. Melkumyan

Master's Degree Student,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13 Kalinin st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: arman_melkumyan@bk.ru

Abstract

Objective. The aim of the article is the objective evaluation of modern state of the park of agricultural engineering and equipment of Russia and development of first-priority measures in activation of agro-enterprises in concern of renewal of capital assets.

Methods. To get analytical data a diagram, comparative and graphical methods are used. The paper conducts the analysis of current economic position of agriculture in Russia, volumes of investment in acquisition, modernization and reconstruction of capital assets. The evaluation of parameters of state and movement of capital assets, supply of agricultural organizations with tractors and combines for the last years is given.

Results. The results of the study allow the authors to formulate strategic directions of the investment activity development in agrosphere, determining measures of its state regulation, proposing public-private partnership as the most efficient model, aimed at the achievement of innovative development and modernization of agricultural enterprises in Russia.

Conclusion. On the basis of the conducted analysis it is possible to sum up that in spite of insufficient provision of national agricultural producers with financial resources, investments in the acquiring of new capital assets, their modernization and reconstruction have increased. However, the quantity of the main types of engineering for the last years has been decreasing. In this connection governmental support in the form of subsidies, tax preferences, low credits, development of public-private partnership is utterly necessary. Their set of actions in a single system will create an effective mechanism of renewal of capital assets in agriculture of Russia.

For citation

Klimova N.V., Melkumyan A.E. (2016) Obnovlenie osnovnykh sredstv kak prioritnoe napravlenie investitsionnoy deyatelnosti sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy Rossii [Renewal of capital assets as a priority direction of investment activity of Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 3, pp. 23-35.

Keywords

Development of agriculture, capital assets, investments, competitive production, enhancement of efficiency of agro-production, activation of investment activity, public-private partnership.

References

1. Bannikova N.V., Kostyuchenko T.N., Ermakova N.Yu. (2011) Metodicheskie podkhody k razrabotke programm razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva [Methodological approaches to the working out of the agricultural production development programs]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 8, pp. 20-23.
2. Baryshnikov N.G., Cherdantseva E.A. (2009) Analiz i otsenka vosproizvodstva osnovnykh sredstv v sel'skokhozyaistvennykh organizatsiyakh [Analysis and evaluation of reproduction of fixed capital in the agricultural organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 21, pp. 22-28.
3. Baskaeva R.U., Kaitmazov T.B., Marzoev T.A., Godizova Z.P. (2015) Osobennosti vosproizvodstva tekhnicheskoi bazy sel'skogo khozyaistva [Peculiarities of reproducing technical base in agriculture]. *Izvestiya Gorskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of Gorsky State Agrarian University], 52 (4), pp. 251-256.
4. Buklagina G.V. (2001) Rekomendatsii po organizatsionno-ekonomicheskomu mekhanizmu obnoveniya tekhnicheskoi bazy sel'skogo khozyaistva [Recommendations in organizational-economic mechanism of renewal of technical facilities of agriculture]. *Inzhenerno-tekhnicheskoe obespechenie APK* [Engineering and technical provision of agro-industrial complex], 2, p. 373.

5. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> [Accessed 25/02/16].
6. *Gosudarstvennaya programma razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gg.* [The State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodities Markets in 2013-2020]. Available at: <http://base.garant.ru/70210644/> [Accessed 25/02/16].
7. Isaeva D.G. (2015) Problemy tekhnicheskogo i tekhnologicheskogo pereosnashcheniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii [Problems of technical and technological re-equipment of agricultural enterprises]. *Problemy razvitiya APK regiona* [Problems of the agro-industrial complex of the region], V. 2, 2 (22), pp. 120-124.
8. Ivanova N.A., Klimova N.V. (2007) *Razvitie innovatsionnykh protsessov v proizvodstve i pererabotke moloka (na materialakh Ul'yanovskoi oblasti)* [Development of innovative processes in milk production and processing (by the materials of the Ulyanovsk Region)]. Ulyanovsk: Ulyanovsk State Agricultural Academy.
9. Klimova N.V. (2008) Napravleniya sovershenstvovaniya metodiki analiza sostoyaniya i effektivnosti ispol'zovaniya osnovnykh sredstv [Directions of improvement of the analysis methods of state and efficiency of using capital assets]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya, praktika* [Economic analysis: theory and practice], 6, pp. 22-30.
10. Klimova N.V., Supolka V.Yu. (2012) Ekonomicheskaya effektivnost' obnovleniya i popolneniya parka kombainov i traktornoj tekhniki v Rossii [Economic efficiency of renewal and replenishment of the park of combines and tractor engineering in Russia]. In: *Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa* [Scientific provision of the agro-industrial complex]. Krasnodar: Kuban State Agricultural University, pp. 643-645.
11. Kovalenko I.V. *Istochniki investirovaniya pererabatyvayushchikh predpriyatii APK regiona* [Sources of investment of reprocessors of agro-industrial complex of the region]. Available at: <http://www.nbu.gov.ua/portal> [Accessed 25/01/16].
12. Kozlova Ya.V., Kruglik A.B. (2012) *Effektivnost' ispol'zovaniya osnovnykh proizvodstvennykh fondov i kapital'nykh vlozhenii v usloviyakh perekhoda k rynku* [Efficiency of the usage of capital productive assets and capital investments in the conditions of transition to market]. Moscow.
13. Long T.B., Blok V., Coninx I. (2016) Barriers to the adoption and diffusion of technological innovations for climate-smart agriculture in Europe: evidence from the Netherlands, France, Switzerland and Italy. *Journal of cleaner production*, 1 (112), pp. 9-21.
14. *Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii* [Ministry of Agriculture of the Russian Federation]. Available at: <http://www.mcx.ru> [Accessed 25/02/16].
15. Moschitz H., Home R. (2014) The challenges of innovation for sustainable agriculture and rural development: integrating local actions into European policies with the reflective learning methodology. *Action research*, 12 (4), pp. 392-409.

16. Ogarkov A.P. (2015) Innovatsii i investitsii – vazhneishie ekonomicheskie instrumenty anti-krizisnogo razvitiya APK [Innovations and investments are the most important economic tools of antirecessionary development of agro-industrial complex]. *Vestnik APK Verkhnevolzh'ya* [Herald of agroindustrial complex of the Upper Volga region], 2 (30), pp. 3-9.
17. Sharipov I.N. (2008) Mekhanizm regulirovaniya investitsionnoi deyatelnosti v sel'skom khozyaistve [Mechanism of regulation of investment activity in agriculture]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva* [Economics of agriculture], 4, p. 895.
18. Sirikov A. (2002) Nuzhna chetkaya gosudarstvennaya politika v oblasti agropro-myshlennogo proizvodstva [There is need for clear government policy in the sphere of agro-industrial production]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agroindustrial complex: economics, management], 1, pp. 4-9.
19. Ukolova N.V., Alaikina L.N., Novikova N.A., Kotar O.K. (2013) Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v razvitiu sel'skogo khozyaistva Saratovskoi oblasti [Public-private partnership in the development of agriculture of the Saratov Region]. *Agrarnyi zhurnal* [Agrarian journal], 7, pp. 97-100.
20. Zhuravleva T.A. (2013) Perspektivy nalogovogo stimulirovaniya investitsii s uchetom sovershenstvovaniya podkhodov v nalogooblozhenii pribyli organizatsii [Prospects of tax incentives of investments taking into account improvement of approaches in the taxation of profit of the organizations]. *Biznes v zakone* [Business in law], 4, pp. 151-157.
21. Zhuravleva T.A. (2007) Usloviya kachestvennogo ekonomicheskogo rosta i ikh prioritetsnost' v ekonomike Rossii [Conditions of qualitative economic growth and their priority in the economics of Russia]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 10 (250), pp. 18-24.
22. Zotova T.Yu. (2007) Investitsii kak faktor ekonomicheskogo razvitiya regional'nogo APK [Investments as the factor of economic development of regional agro-industrial complex]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 11, pp. 43-46.