

УДК 339.727.22

К вопросу оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих в ходе процедур несостоятельности

Нечкин Олег Сергеевич

Аспирант,

Российский государственный профессионально-педагогический университет,

620012, Российская Федерация, Свердловская обл.,

Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11;

e-mail: oleg.nechkin@icloud.com

Аннотация

В статье освещаются актуальные проблемы оценки экономической эффективности проведения процедур несостоятельности (банкротства) как самостоятельного института по восстановлению платежеспособности юридических лиц, рассматривается вопрос низкой экономической эффективности реабилитационных процедур банкротства, применяемых к несостоятельным предприятиям, и, как следствие, малая эффективность деятельности арбитражных управляющих в деле о несостоятельности. В работе изучается анализ показателей, характеризующих эффективность конкурсного производства, коэффициенты эффективности и стоимости конкурсного производства. Предложены рекомендации по раскрытию информации о деятельности арбитражных управляющих в рамках обеспечения принципов ее публичности и общедоступности, законодательные механизмы увеличения эффективности арбитражных управляющих за счет установления пресекающего процента эффективности конкурсного производства, за неисполнение которого возможно привлечение к ответственности и/или дисквалификация по причине слабой эффективности.

Для цитирования в научных исследованиях

Нечкин О.С. К вопросу оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих в ходе процедур несостоятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 3. С. 260-267.

Ключевые слова

Банкротство, несостоятельность, финансовый анализ, анализ деятельности арбитражных управляющих, коэффициент эффективности, конкурсное производство, арбитражный управляющий, оценка несостоятельности.

Введение

Арбитражный управляющий – лицо, назначаемое арбитражным судом, функцией которого является управление предприятием в ходе проведения процедур несостоятельности. Деятельность арбитражного управляющего необходима для координации под контролем арбитражного суда хозяйственной деятельности должника в целях максимального удовлетворения требований кредиторов за счет полной или частичной реализации имущества должника. Деятельность арбитражного управляющего связана с осуществлением им полномочий, которые в значительной степени носят публично-правовой характер. Арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (ФЗ № 127).

Для надлежащего контроля в ходе проведения процедуры несостоятельности (банкротства) создается собрание кредиторов, назначается арбитражный управляющий, составляется реестр требований кредиторов должника. Непосредственно процедура банкротства завершается либо ликвидацией должника – юридического лица, либо удовлетворением требований кредиторов в полном (частичном) объеме. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих обладают двойственной правовой природой: с одной стороны, это некоммерческие организации, а с другой – с даты включения в Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих они приобретают особый публично-правовой статус саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий, утвержденный в деле о несостоятельности, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, однако возложенные обязанности не снижают проблемы злоупотреблений со стороны арбитражных управляющих [Батянов, 2014].

Оценка эффективности деятельности арбитражных управляющих в ходе процедур несостоятельности

Становление института банкротства в РФ не ставит целью ликвидацию организации при наличии признаков банкротства. Если имеются возможности оздоровить (восстановить) деятельность организации и предотвратить ликвидацию, предусматриваются специальные реорганизационные процедуры, в том числе назначение арбитражным судом внешнего управляющего имуществом должника. В процессе производства по делу может быть достигнуто мировое соглашение сторон. Допускаются и внесудебные процедуры, в ходе которых должник урегулирует свои отношения с кредиторами таким образом, что организация продолжает свою деятельность или же происходит ликвидация под контролем кредиторов (согласно АПК РФ).

Однако существующий и действующий на сегодняшний день институт арбитражных управляющих не способен выполнить задачи, ради которых он создан, – восстановления

платежеспособности предприятия, проведения санаций, финансового оздоровления или внешнего управления с целью максимального удовлетворения требований кредиторов.

Существует острая необходимость применения действенной методики анализа в процессе повседневной деятельности арбитражного управляющего, учитывая, что на сегодняшний день привлекаемые арбитражные управляющие не заинтересованы в восстановлении платежеспособности несостоятельных юридических лиц, поэтому их деятельность должна быть абсолютно прозрачна для лиц, участвующих в деле, а принимаемые действия – экономически обоснованы. Арбитражная статистика явно свидетельствует о низкой эффективности реабилитационных процедур банкротства, применяемых к несостоятельным предприятиям. По итогам рассмотрения дел о банкротстве, по которым введена процедура внешнего управления, только в 5% случаев производство прекращается в связи с восстановлением платежеспособности [Правительство России, www].

Согласно проведенному исследованию на основании статистической отчетности Единого федерального реестра сведений о банкротстве, средняя эффективность деятельности арбитражных управляющих за 2015 г. на всей территории РФ составила 5,11%. За основу были взяты финальные отчеты арбитражных управляющих по завершившимся процедурам банкротства (по результатам конкурсного производства). Всего за 2015 г. была завершена 5791 процедура конкурсного производства. Ввиду большого объема генеральной совокупности был произведен расчет минимального требуемого размера случайной выборки, достаточного для того, чтобы по результатам была получена доверительная вероятность (точность) 99% с доверительным интервалом (погрешностью) +/-5% [Единый федеральный реестр..., www].

Рекомендуемый М.В. Черновой анализ показателей, характеризующих эффективность конкурсного производства, позволит дать оценку деятельности арбитражного управляющего по формированию конкурсной массы [Чернова, 2009]. Результаты могут быть оценены с помощью двух показателей: эффективности конкурсного производства и стоимости конкурсного производства.

$$\text{Коэффициент эффективности конкурсного производства} = \frac{\text{Сумма удовлетворенных требований кредиторов}}{\text{Средства от продажи конкурсной массы}} \times 100.$$

Практика подтверждает, что чем больше величина конкурсной массы, тем выше коэффициент эффективности конкурсного производства.

$$\text{Коэффициент стоимости конкурсного производства} = \frac{\text{Внеочередные расходы}}{\text{Средства от продажи конкурсной массы}} \times 100.$$

По мнению автора, оценку эффективности конкурсного производства целесообразно проводить один раз по его завершении. В ходе конкурсного производства все текущие

расходы, связанные с формированием конкурсной массы, поступления средств от продажи имущества и выплаты кредиторам распределяются неравномерно и пропорционально установленным судебным актам. Периодом, за который проводится анализ эффективности, является весь срок конкурсного производства. Одним из показателей, характеризующих результат конкурсного производства, является коэффициент удовлетворения требований кредиторов. Он показывает, на сколько процентов выплачена задолженность по установленным требованиям.

$$\text{Коэффициент удовлетворения требований кредиторов} = \frac{\text{Сумма удовлетворенных требований кредиторов}}{\text{Сумма установленных требований кредиторов}} \times 100.$$

Величина установленных требований кредиторов может изменяться в течение конкурсного производства. Изменение размера кредиторской задолженности (как увеличение, так и уменьшение) обусловлено предъявлением требований кредиторами первой и второй очереди, суммы которых могут включаться независимо от даты их заявления в реестр требований кредиторов, и оспариванием арбитражным судом ранее установленных требований иных кредиторов [Чернова, 2009].

Таким образом, в результате анализа процент эффективности конкурсного производства позволяет дать достоверную оценку деятельности арбитражного управляющего в ходе конкурсного производства, эффективности его работы и понимания режима экономии денежных средств при проведении процедур несостоятельности. Стоит отметить, что процент эффективности конкурсного производства (либо иной процедуры, применяемой в деле о банкротстве), как элемент обязательной статистики деятельности арбитражного управляющего, должен обладать признаками публичности и общедоступности.

Установление на законодательном уровне пресекающего (предельного) процента эффективности деятельности арбитражного управляющего, за неисполнение которого возможно привлечение к ответственности и/или дисквалификация по причине слабой эффективности, позволит достигнуть необходимой мотивации, принятия полных и всесторонних мер, направленных на формирование конкурсной массы, оптимизации расходов в ходе конкурсного производства, обязательного привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, уменьшит давление заинтересованных лиц и не противоречит федеральным законам и принципам свободы экономической деятельности [Правительство России, www].

Заключение

Министерством экономического развития РФ (приказом от 31.12.2013 № 803) утверждены требования к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморе-

гулируемых организаций, а также требования к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами саморегулируемых организаций в сети Интернет, сведениям о своих членах с соблюдением требований федеральных законов, предъявляемых к защите информации, в том числе персональных данных своих членов.

С момента принятия и вступления в силу федерального закона «О трансграничной несостоятельности (банкротстве)» ключевым моментом будет кандидатура арбитражного управляющего, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая в дальнейшем представит кандидатуру арбитражного управляющего, обладающего необходимыми навыками для проведения процедуры банкротства с участием транснационального капитала, учитывающий различия в раскрытии показателей финансовой отчетности по российским правилам и финансовой отчетности в соответствии с МСФО и одним из критериев выбора которого станет эффективность ранее завершенных процедур.

Библиография

1. Алферов В.Н. Повышение эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих // Эффективное антикризисное управление. 2010. Т. 63. № 4. С. 70-77.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля 2002 г.: введ. федер. законом Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Батянов М.В. Назначение и прекращение полномочий арбитражного управляющего // Право и экономика. 2014. № 3 (313). С. 55-58.
4. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. URL: <http://bankrot.fedresurs.ru>
5. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 сент. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 окт. 2002 г. // Российская газета. 2002. 2 ноября.
6. О трансграничной несостоятельности (банкротстве): проект федер. закона. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902246893>
7. Об утверждении Требований к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморегулируемых организаций, а также требований к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами таких саморегулируемых организаций: приказ Ми-

нэкономразвития России от 31 декабря 2013 г. № 803 // Российская газета. 2014. 11 апреля.

8. Правительство России. URL: <http://government.ru>
9. Федеральные арбитражные суды Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru>
10. Чернова М.В. Методика финансового анализа при банкротстве банка // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 18. С. 29-34.

Regarding the assessment of the effectiveness of arbitration managers in bankruptcy procedures

Oleg S. Nechkin

Postgraduate,
Russian State Vocational Pedagogical University,
620012, 11 Mashinostroiteley str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: oleg.nechkin@icloud.com

Abstract

The article highlights the current problems of evaluating the economic efficiency of insolvency (bankruptcy) as an independent process to restore the solvency of legal entities. The author analyzes the issue of the low cost-effectiveness of bankruptcy rehabilitation procedures and, consequently, the low efficiency of arbitration managers' work in the case of enterprise insolvency. The paper deals with the analysis of indicators characterizing the effectiveness of the bankruptcy proceedings, which are the coefficients of efficiency and competitive production costs. The author offers recommendations on information disclosure about the activities of arbitration managers based on publicity and accessibility. The research proposes legal mechanisms to increase the effectiveness of arbitration managers by establishing a preclusive percent of the efficiency of bankruptcy proceedings, for non-fulfillment of which prosecution and/or disqualification is possible.

The Ministry of Economic Development of the Russian Federation (Order № 803 of 31.12.2013) approved the requirements for self-regulatory organizations to ensure the access to documents and information mandatory for disclosure on their official websites, as well as the requirements for engineering, software, and the linguistic means of ensuring the accessibility to the official sites of self-regulatory organizations on the Internet. Since the adoption and entry into force of the Federal Law "On Transboundary Insolvency (Bankruptcy)" the candidacy of an arbitration manager, as well as the self-regulating organization of arbitration managers have become crucial.

For citation

Nechkin O.S. (2016) K voprosu otsenki effektivnosti deyatel'nosti arbitrazhnykh upravlyayushchikh v khode protsedur nesostoyatel'nosti [Regarding the assessment of the effectiveness of arbitration managers in bankruptcy procedures]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 3, pp. 260-267.

Keywords

Bankruptcy, insolvency, financial analysis, analysis of court-appointed trustees, efficiency ratio, bankruptcy proceedings, the liquidator, the evaluation of insolvency.

References

1. Alferov V.N. (2010) Povyshenie effektivnosti deyatel'nosti samoreguliruemyykh organizatsii arbitrazhnykh upravlyayushchikh [Improving the performance of self-regulating organizations of arbitration managers]. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie* [Effective Crisis Management], 63 (4), pp. 70-77.
2. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14 iyunya 2002 g.: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10 iyulya 2002 g.: vvod. feder. zakonom Ros. Federatsii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation № 95-FZ of July 24, 2002], *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislative Acts of the Russian Federation], 30, c. 3012.
3. Batyanov M.V. (2014) Naznachenie i prekrashchenie polnomochii arbitrazhnogo upravlyayushchego [The appointment and the termination of the powers of an arbitration manager]. *Pravo i ekonomika* [Justice and Economics], 3 (313), pp. 55-58.
4. Chernova M.V. (2009) Metodika finansovogo analiza pri bankrotstve banka [Methods of financial analysis in case of bankruptcy of the bank]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 18, pp. 29-34.
5. *Edinyi federal'nyi reestr svedenii o bankrotstve* [Unified federal register on bankruptcy information]. Available at: <http://bankrot.fedresurs.ru> [Accessed 11/01/16].
6. *Federal'nye arbitrazhnye sudy Rossiiskoi Federatsii* [The federal arbitration courts of the Russian Federation]. Available at: <http://www.arbitr.ru> [Accessed 17/01/16].
7. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26 okt. 2002 g. № 127-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 27 sent. 2002 g.: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16 okt. 2002 g. [On Insolvency (Bankruptcy): Federal Law № 127-FZ of 26 October, 2002]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2nd Nov.
8. *O transgranichnoi nesostoyatel'nosti (bankrotstve): projekt feder. Zakona* [About transboundary insolvency (bankruptcy): draft of a Federal Law]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902246893> [Accessed 22/01/16].

9. Ob utverzhdenii Trebovaniy k obespecheniyu samoreguliruemyimi organizatsiyami dostupa k dokumentam i informatsii, podlezhashchim obyazatel'nomu razmeshcheniyu na ofitsial'nykh saitakh samoreguliruemykh organizatsii, a takzhe trebovaniy k tekhnologicheskim, programnym, lingvisticheskim sredstvam obespecheniya pol'zovaniya ofitsial'nymi saitami takikh samoreguliruemykh organizatsii: prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 31 dekabrya 2013 g. № 803 [On the approval of the Requirements for the self-regulatory organizations to ensure access to documents and information that are subject to mandatory placement on the official websites of self-regulatory organizations, as well as the requirements for engineering, software, and linguistic means of ensuring the use of such self-regulatory organizations' official sites: Order of the Russian Ministry of Economic Development № 803 of December 31, 2013]. (2014) *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 11th April.
10. *Pravitel'stvo Rossii* [Government of Russia]. Available at: <http://government.ru> [Accessed 05/01/16].