

УДК 332.135

## **Сравнительная характеристика налоговых и неналоговых инструментов государственной поддержки отраслей реального сектора экономики**

**Тамбиев Руслан Магометович**

Студент кафедры национальной экономики,

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,

119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 84, к. 6 (D), оф. 2124;

e-mail: ruha624@gmail.com

### **Аннотация**

Сегодня в России сложилась вполне конкурентная и гибкая налоговая система, используется современное налоговое администрирование. Вместе с тем актуальность рассмотрения вопросов применения государством налоговых льгот или использования прямого финансирования определенного сектора экономики имеет большое значение как с теоретико-методологических позиций, так и со стороны практической составляющей. Целью работы является рассмотрение основных подходов и существующих противоречий в области выбора направлений налоговой политики – применения государством налоговых льгот или прямого финансирования определенного сектора экономики. Автором на основе современных и актуальных требований российского законодательства проанализированы основные подходы к использованию налоговых льгот в Российской Федерации. Определены негативные последствия применения государством налоговых льгот.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Тамбиев Р.М. Сравнительная характеристика налоговых и неналоговых инструментов государственной поддержки отраслей реального сектора экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4. С. 112-119.

### **Ключевые слова**

Налогообложение, налоговая льгота, прямое финансирование, налогоплательщик.

## **Введение**

Несомненно, налоговая система государства выступает важнейшим инструментом формирования бюджетных поступлений и основой финансирования деятельности государ-

ственной системы управления. При этом всегда встает вопрос поиска и применения наиболее эффективных схем налогообложения, а также использования налоговых льгот, которые способствовали бы не только краткосрочной максимальной наполняемости бюджета, но и развитию бизнес-составляющей с целью увеличения налоговых поступлений на перспективу.

В этой ситуации множество теоретико-методологических споров среди исследователей вызывает выбор между прямой поддержкой государством отдельных отраслей экономики и косвенной поддержкой – использованием налоговых льгот.

Актуальность рассмотрения данных вопросов определяется также действием негативных макроэкономических факторов, пролонгацией санкций и ограничений, введенных США, ЕС и отдельными западными странами против России. В сложившейся ситуации государство заинтересовано как в увеличении налоговых поступлений, так и в развитии собственной экономики, в том числе и за счет налоговых послаблений.

### **Общие подходы к использованию налоговых льгот в Российской Федерации**

Современное российское налоговое законодательство устанавливает специальный порядок налогового учета для конкретных видов доходов хозяйствующего субъекта (фактически это означает освобождение таких доходов от налогообложения), либо для налогоплательщиков по видам осуществляемой деятельности, либо по совокупности этих признаков.

Согласно п. 1 ст. 56 НК РФ налоговые льготы (льготы по налогам и сборам) предоставляются отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов и являются преимуществами по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов. Налоговые льготы предусматривают возможность сокращения величины налога или даже возможность не уплачивать данный налог.

Исходя из указанного определения, любое положение налогового законодательства, которое предоставляет одним хозяйствующим субъектам преимущества перед другими по различным видам налогообложения доходов или видам деятельности налогоплательщиков, следует рассматривать как налоговую льготу.

Несмотря на то, что согласно п. 1 ст. 56 НК РФ запрещены льготы, которые носят индивидуальный характер, в некоторых случаях нормы действующего налогового законодательства устанавливают льготы и освобождения, которые имеют более узкий, близкий к индивидуальному, смысл, т.е. применяются только для отдельных организаций.

Кроме этого специальные положения, которые касаются ставок налога на прибыль, предусмотрены для предприятий, являвшихся резидентами особых экономических зон.

С 1 января 2015 года государством также были установлены льготы для резидентов территорий опережающего развития.

Таким образом, в последние годы государство вернулись к практике раздачи льгот, число которых множится, а объем стремительно увеличивается. Так, согласно данным Росстата, в 2014 году совокупный объем налоговых льгот достиг 2,1 трлн. руб. по сравнению с уровнем 2010 года в 1,2 трлн. руб. (рост на 75%). В этой ситуации вновь встает вопрос об эффективности и целесообразности налоговых льгот.

Важно отметить, что в конце 2000-х годов в Российской Федерации наметилась тенденция к расширению перечня налоговых льгот и освобождений по основным налогам. С другой стороны, необходимость повышения эффективности и нейтральности налоговой системы, в том числе за счет изменения/отмены налоговых льгот и освобождений, по-прежнему остается актуальной. Кроме этого, несмотря на проведенные в России налоговые реформы 1990-2000-х гг., формирование вполне конкурентной и гибкой налоговой системы, использующей современное налоговое администрирование, нельзя считать законченной действующую систему налоговых льгот в нашей стране.

### **Целесообразность налоговых льгот**

В течение 2014-2016 гг. Россия живет в условиях кризисных явлений, вызванных как макроэкономическими факторами (стремительное падение цен на нефть – что вызывает и снижение цены продажи природного газа), так и рукотворными санкциями со стороны США, ЕС и ряда западных стран. Все это приводит к негативным изменениям в национальной экономике, девальвации и волатильности рубля, инфляционным явлениям.

Следует признать, что во время экономического кризиса, сопровождающегося многочисленными шоками и внешними проблемами, неизменность налоговых условий является лучшей стратегией государства, и отступление от нее возможно только в самом крайнем случае.

Стабильность налоговой системы как инвестиционный фактор, может быть, даже важнее, чем низкие налоговые ставки, поскольку только она позволяет оценивать риски и экономику новых проектов и принимать инвестиционные решения. Есть немало примеров в мировой практике, когда при более высоких, чем в России, налоговых ставках, но стабильных условиях и бизнес развивается, и инвестиции привлекаются.

Россия и ее налоговая система пока не может похвастаться ни долгой историей поступательного развития, ни эффективными государственными институтами, ни высоким доверием граждан. В этих условиях роль налоговой стабильности только возрастает. Очевидны и политические издержки повышения налогов: снижение деловой активности, рост теневого сектора, снижение реальных доходов населения.

Проведенный анализ практики применения налоговых льгот многими государствами (в самых разных экономических условиях) позволяет сделать несколько универсальных выводов, ставящих под сомнение сам тезис о стимулирующей роли налоговых льгот и послаблений.

Во-первых, налоговые льготы крайне редко достигают той цели, ради которой вводятся, а их эффективность значительно ниже, чем при прямом бюджетном финансировании (прозрачном или легко контролируемом) определенных расходов или программ.

Во-вторых, они нарушают принцип равной конкуренции экономических агентов, перераспределяя ограниченные ресурсы в пользу определенных получателей. При этом государство, выбирая приоритеты для льгот, очень часто ошибается.

В-третьих, компании, получившие преференции и оказавшиеся в «тепличных» условиях, зачастую теряют стимулы к развитию и конкуренции (например, с иностранными компаниями). При этом компании, не получившие льгот, добиваются их получения или стремятся «присоединиться» к тем, кто их добился.

Таким образом, налоговые льготы зачастую деформируют экономику, тормозят технический прогресс и способствуют коррупции. Кроме этого надо учитывать, что «бесплатных» льгот не бывает – они всегда осуществляются за счет тех, кто данными льготами не пользуется.

Так, например, в 1990-е гг. в России в условиях жесточайшего бюджетного дефицита государство широко предоставляло льготы, в результате чего этот процесс приобрел лавинообразный характер, но в итоге был отмечен не взрывной рост экономики, а практически неконтролируемая потеря доходов бюджета. Пересмотр такой налоговой политики начался только после шоковых явлений кризиса 1998 г., когда государство приступило к осуществлению последовательной налоговой реформы.

В этом отношении показателен пример с принятием в 2001 г. нового налога на прибыль, когда были отменены практически все существовавшие к тому времени льготы (включая инвестиционную). Несмотря на его более узкую налоговую базу (вместо ограниченного перечня затрат было разрешено учитывать все деловые расходы), именно отмена льгот позволила снизить ставку с 35% сразу до 24%, а затем и до 20%). Такое фундаментальное решение дало мощный импульс развитию экономики.

### **Налоговые льготы и нефтегазовая отрасль в кризисный период**

В 2014 г. государство объявило «перемирие» в налоговой политике, обязавшись до 2018 г. не повышать налоговую нагрузку. Но очень скоро стало понятно, что данные меры не будут долгими: отмечается нехватка финансирования бюджетных расходов, в связи с чем было принято решение о дополнительном налогообложении предприятий нефтяной отрасли и ПАО «Газпром».

Даже в жесточайших бюджетных условиях 2015 года властные структуры не поддались на искушение повысить налоги. Напротив, был принят ряд мер инвестиционной направленности. Ограничения лишь коснулись нефтяной отрасли и деятельности ПАО «Газпром», для которых налоговая нагрузка возросла всего на один год.

По нашему мнению, такое решение, если оно не будет пролонгировано, не подорвет конкурентоспособности российского ТЭКа и не нанесет нефтегазовым компаниям непоправимого ущерба, поскольку при прямой зависимости курса рубля от нефтяных цен и сложившейся структуре экспорта их рублевый операционный денежный поток даже вырос по сравнению с 2014 годом.

Косвенным подтверждением этого факта является рейтинг Moody's, согласно которого российские нефтяные компании отнесены к лидерам по устойчивости к падению нефтяных котировок [Стулов, 2015]. Данный вывод подтверждается и тем, что объемы добычи нефти и бурения не снижаются, а в некоторых случаях даже увеличиваются.

Таким образом государством было осуществлено фактически изъятие изрядной доли девальвационной прибыли, которая появилась у нефтегазовых компаний за счет увеличения валютной выручки в связи с девальвацией рубля и более медленным ростом расходов в национальной валюте. Следует признать, что у нефтяной отрасли есть значительный запас прочности, но при этом государству нельзя переусердствовать: отрасль очень инерционна, от разведки до добычи проходят годы, и, если сегодня начнет сокращаться разведочное бурение, то вскоре можно будет столкнуться с падением нефтедобычи.

## Выводы

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. В современных условиях в Российской Федерации наметилась тенденция к расширению перечня налоговых льгот и освобождений по основным налогам.

2. Данная ситуация выглядит опасной в виду существующих негативных последствий: более низкой эффективности налоговых льгот по сравнению с прямым финансированием отраслей, нарушения принципа равной конкуренции, снижению стимулов к развитию со стороны компаний, получающих льготы, возможного увеличения коррупционной составляющей и уклонений от налогообложения.

3. Государству необходимо крайне осторожно применять налоговые льготы в условиях действия негативных макроэкономических факторов. Достаточно эффективным выходом в данной ситуации выступает увеличение временной налоговой нагрузки на отрасли, имеющие высокие маржи прибыли и высокий запас устойчивости (например, нефтегазовый сектор).

## Библиография

1. Галюкшова Т. В. Налоговая поддержка инновационной деятельности // Вестник Омского университета. 2010. № 4. С. 170-176.

2. Дивина Л.Э. Государственная политика в сфере налогового регулирования деятельности малого и среднего бизнеса // Российское предпринимательство. 2013. № 20 (242). С. 31-38.
3. Куропятник С.В. Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной экономики в России // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 1. С. 192-193.
4. Минэнерго предрекло увеличение добычи и экспорта нефти // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/news/2016/04/08/oilproduction>
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.
6. Сечин допустил увеличение добычи нефти в России почти в полтора раза // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/economics/07/09/2015/55ed2b829a7947a66b16cdc2>
7. Стулов М. «Бесплатных льгот не бывает!» Интервью с С. Шаталовым // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/characters/2016/01/11/623454-besplatnih-lgot>
8. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <http://www.gks.ru>
9. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (часть I). Ст. 26.
10. Феоктистова Т.В. Дискуссионные аспекты применения налоговых регуляторов инновационной деятельности в России // Стратегия развития экономики. 2014. № 19. С. 32-38.

## **The effectiveness of state tax incentives in comparison with direct financing of certain sectors of the economy**

**Ruslan M. Tambiev**

Bachelor's Degree Student at the Department of National Economy,  
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),  
119571, 84/6 (D), of. 2124, Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: ruha624@gmail.com

### **Abstract**

Nowadays Russian Federation has quite competitive and flexible tax system and uses modern methods of tax management. At the same time, addressing the issues of application state tax credits vs. the use of direct financing of a specific sector of the economy is important both from the theoretical and methodological positions as well as in the practical sense. So the topic of this article is quite urgent. The purpose of the research was to review the main approaches to the problem and to show the existing contradictions concerned with the choice of

strategy of tax policies. The common choice is between using the state tax credits vs. the direct funding of certain sectors of the economy. The author bases on current and relevant requirements of the Russian legislation and analyzes the main approaches to the use of tax incentives in the Russian Federation. The research identified some negative effects of government tax incentives. It would be beneficial to use tax benefits very carefully while the macroeconomic situation is so turbulent. Instead of it the reasonable solution would be a temporal increase of tax burden for some spheres that have high profits and a large stability margin, such as oil-and-gas industry.

#### For citation

Tambiev R.M. (2016) Sravnitel'naya kharakteristika nalogovykh i nenalogovykh instrumentov gosudarstvennoi podderzhki otraslei real'nogo sektora ekonomiki [The effectiveness of state tax incentives in comparison with direct financing of certain sectors of the economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 4, pp. 112-119.

#### Keywords

Taxation, tax relief, direct funding, the taxpayer.

### References

1. Divina L.E. (2013) Gosudarstvennaya politika v sfere nalogovogo regulirovaniya deyatelnosti malogo i srednego biznesa [Government Policy Concerning Tax Regulation of Small and Medium Business]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 20 (242), pp. 31-38.
2. *Federal'nyi zakon ot 29.12.2014 № 473-FZ (red. ot 13.07.2015) "O territoriyakh operezhayushchego sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya v Rossiiskoi Federatsii"* [Federal Law of 29.12.2014 № 473-FZ "About the Territories of Leading Social and Economic Development in Russian Federation"] (2015). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [The Code of Legislation of the Russian Federation], 1, art. 26.
3. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 05.04.2016)* [Federal Law of 31.07.1998 № 146-FZ "The Tax Code of Russian Federation"] (1998). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [The Code of Legislation of the Russian Federation], 31, art. 3824.
4. Galyukshova T.V. (2010) Nalogovaya podderzhka innovatsionnoi deyatelnosti [Tax support of innovations]. *Vestnik Omskogo universiteta* [The Harold of Omsk University], 4, pp. 170-176.
5. Feoktistova T.V. (2014) Diskussionnye aspekty primeneniya nalogovykh regulyatorov innovatsionnoi deyatelnosti v Rossii [The Debatable Issues Concerning the Usage of Tax Regulations for Innovations in Russia]. *Strategiya razvitiya ekonomiki* [Economy Development Strategy], 19, pp. 32-38.

6. Kuropyatnik S.V. (2013) Otsenka effektivnosti nalogovogo stimulirovaniya innovatsionnoi ekonomiki v Rossii [Evaluating the Efficiency of Tax Stimulation for Innovations in Russia]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal* [Business within the Law], 1, pp. 192-193.
7. Minenergo predreklo uvelichenie dobychi i eksporta nefi [The Department of Energy Forecasts an Increase in Oil Production and Export] (2016). *Lenta.ru*, 8<sup>th</sup> Apr. Available at: <https://lenta.ru/news/2016/04/08/oilproduction> [Accessed 13/04/16].
8. Peremitin G. (2015) Sechin dopustil uvelichenie dobychi nefi v Rossii pochni v poltora raza [Sechin Supposes that Oil Production in Russia May Grow Half As Much Again Today]. *RBK*, 7<sup>th</sup> Sept. Available at: <http://www.rbc.ru/economics/07/09/2015/55ed2b829a7947a66b16cdc2> [Accessed 13/04/16].
9. *Rosstat* [Federal Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> [Accessed 13/04/16].
10. Stulov M. (2016) "Besplatnykh l'got ne byvaet!" Interv'yu s S. Shatalovym [There Are No Free Tax Breaks. An Interview with S. Shatalov]. *Vedomosti*, 11<sup>th</sup> Jan. Available at: <https://www.vedomosti.ru/economics/characters/2016/01/11/623454-besplatnih-lgot> [Accessed 13/04/16].