

УДК 336.226.331

Инструменты налоговой политики стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей

Малис Нина Ильинична

Кандидат экономических наук,
профессор, заведующая кафедрой «Налоговое консультирование»
Финансового университета при Правительстве РФ,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-т, 49;
e-mail: malis.nina@mail.ru

Аннотация

Сложившаяся в последние годы сложная экономическая ситуация в стране предопределяет необходимость поиска новых путей стимулирования разных отраслей хозяйства. В значительной степени эта проблема связана с сельским хозяйством, традиционно отстающим от других отраслей экономики. Крайняя необходимость роста показателей этой отрасли не в малой степени связана с санкциями иностранных государств, лишивших потребителей ряда необходимых сельскохозяйственных товаров.

Для цитирования в научных исследованиях

Малис Н.И. Инструменты налоговой политики стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4. С. 47-54.

Ключевые слова

Налоговая политика, сельскохозяйственные товаропроизводители, общая система налогообложения, система налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога, налог на добавленную стоимость, акцизы.

Введение

Сельское хозяйство в советской России и в постсоветские времена традиционно было отраслью, отстающей по темпам экономического развития и по оснащенности современными основными производственными фондами [см. Журавлева, 2016]. Практически во всех документах и официальных выступлениях компетентных органов из года в год высказывалась озабоченность по этому поводу и намечались меры по стимулированию этой важнейшей отрасли. В последние годы ситуация существенно усугубилась введением санкций иностран-

ных государств по отношению к внешней торговле с РФ, что существенно отразилось на рынке продовольственных товаров. Встал вопрос о необходимости скорейшего решения вопроса импортозамещения продовольственной продукции товарами собственного производства. Соответственно, на агропромышленный комплекс легла трудная задача наращивания выпуска собственной продукции, достаточной как минимум для внутреннего потребления.

Среди прочих мер стимулирования наращивания темпов роста сельскохозяйственного производства и повышения его результативности немалую роль играют меры налогового стимулирования [Журавлева, Роль налогов в обеспечении..., 2015].

Налоговая политика как инструмент стимулирования инноваций

Принятая идеология налоговой политики РФ предполагает стимулирование развития как отдельных регионов, так и отдельных видов деятельности, предполагая тем самым значительное увеличение налогового потенциала государства в целом, территорий и отраслей в частности.

Главное, что предполагается стимулировать – инвестиционную и инновационную деятельность, при этом ряду территорий и отраслей представляются преимущества, определенные приоритетами государственной экономической политики в целом.

В то же время нельзя игнорировать факт того, что реформирование налоговой политики последних лет справедливо увязывается с сокращением количества льгот, повышением их эффективности и направлением налоговых послаблений только на приоритетные направления. Чрезвычайно высокие бюджетные расходы государства, связанные с налоговыми льготами, себя не оправдали: роста инвестиций не произошло, инновационные процессы идут крайне медленно [Журавлева, Гревцева, 2005].

Нельзя не отметить и тот факт, что в абсолютном выражении налоговые расходы бюджетной системы, связанные с налоговыми льготами, неуклонно растут, достигнув к настоящему времени неоправданно высоких размеров.

Абсолютно очевидно, что общий подход к налогообложению организаций сельского хозяйства сильно затрудняет его специфика: сезонность, зависимость от природных условий, разноплановость деятельности, особенности реализации и хранения полученных товаров. Очевидно, что сельскохозяйственное производство несет на себе высокие риски, покрыть которые только при помощи инструментов страхования практически невозможно. Эти факторы обуславливают целесообразность введения не только отдельных льгот в рамках общей системы налогообложения, но и внедрения специального налогового режима – системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одновременно нельзя не отметить тот факт, что налоговое законодательство по отдельным налогам содержит ряд льгот, относящихся к организациям, производящим и реализующим сельскохозяйственную продукцию.

Если обратиться к иностранному опыту налогового стимулирования сельского хозяйства, то можно сделать вывод о том, что в большинстве развитых стран эволюция систем налогообложения шла по пути упрощения и сокращения количества налогов, снижения ставок, расширения налоговой базы и отмены налоговых льгот [David, 2012; Gao, You, 2012; Khafizova, Galimardanova, Salmina, 2014, Ruttan, 2013].

Особенности налогообложения российских сельхозпроизводителей

В течение 25-летнего существования российской налоговой системы выработался общий льготный подход к налогообложению сельскохозяйственного сектора экономики, который подразумевает, что организации и индивидуальные предприниматели имеют возможность использовать общую для всех систему налогообложения, упрощенную систему налогообложения (УСН) или специальный налоговый режим из соображений целесообразности для соответствующего бизнеса.

Кроме того, предприниматели отрасли имеют право пользоваться рядом частных льгот, содержащихся в разных разделах Налогового Кодекса. В частности, в соответствии с п. 2 ст. 358 НК РФ ряд транспортных средств, используемых при сельскохозяйственных работах и зарегистрированных на сельскохозяйственных товаропроизводителей, не облагаются транспортным налогом: тракторы, самоходные комбайны всех марок, специальные автомобили, используемые при сельскохозяйственных работах, что учитывая как правило большую мощность этих транспортных средств, является существенной экономией. Кроме того, с 1 января 2013 г. в НК РФ (ст. 374) вступила в действие льгота по налогу на имущество организаций, в соответствии с которой из объектов налогообложения исключается движимое имущество, принятое на учет в качестве основных средств [Налоговый кодекс, 2015].

Земельное законодательство тоже достаточно лояльно по отношению к сельскому хозяйству: налогообложение земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства, а также земельных участков, приобретенных для личного подсобного хозяйства, осуществляется по пониженным ставкам, устанавливаемым представительными органами муниципальных образований в пределах 0,3%.

По налогу на добавленную стоимость устанавливается пониженная ставка в 10% для ряда товаров, реализуемых сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Федеральным законом от 02.10.2012 № 161-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» введены и вступили в действие с 1 января 2013 г. положения п. 1.3 ст. 284 НК РФ, устанавливающие налоговую ставку по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции,

а также с реализацией произведенной и переработанной данными налогоплательщиками собственной сельскохозяйственной продукции в размере 0%. Таким образом, для сельскохозяйственных товаропроизводителей и рыбохозяйственных организаций, не перешедших на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог), налоговая ставка по налогу на прибыль организаций установлена в размере 0%.

Главный налоговый инструмент, используемый для стимулирования сельскохозяйственных производителей в настоящее время, – это специальный налоговый режим (ЕСХН). Несомненно, что введение специального налогового режима является вынужденной мерой налогового реформирования, направленной не только на снижение налогового бремени соответствующего контингента налогоплательщиков, но и на упрощение налогового учета и отчетности, что крайне важно в условиях дефицита квалифицированных кадров бухгалтеров и необходимости экономии средств на ведение отчетности.

Как известно, под ЕСХН понимается система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, которой могут пользоваться только те предприниматели, которые отвечают соответствующим требованиям налогового законодательства. Таких предпринимателей примерно половина из тех, которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью.

На первый взгляд видны явные преимущества: налогоплательщики не платят налог на прибыль, НДС и налог на имущество, хотя, как было сказано выше, они могут использовать подобные преимущества и в рамках общей системы налогообложения, что важно для тех предпринимателей, объем дохода от прямой сельскохозяйственной деятельности которых не дотягивает до 70%.

Для дальнейшего эффективного применения специального режима важно не только выявить его достоинства, они очевидны, но и недостатки, которые мешают многим производителям использовать предоставленные преимущества режима.

На наш взгляд, главное достоинство ЕСХН – даже не низкая налоговая ставка, а возможность списывать на затраты одновременно стоимость приобретенных основных производственных фондов, что несомненно является существенным стимулом их обновления и более существенной льготой, чем амортизационная премия для организаций, находящихся на общей системе налогообложения. Кроме того, в случае получения убытка в течение налогового периода (например, при приобретении дорогостоящего оборудования), налоговое законодательство дает возможность снижения налоговой базы последующих налоговых периодов, причем практически без существенных ограничений.

Как выяснилось, на ЕСХН в основном перешли некрупные организации сельскохозяйственной отрасли. Причина кроется в том, что в соответствии с законодательством, налогоплательщики ЕСХН не являются плательщиками НДС, а значит и налоговые вычеты им не положены. Для крупных сельскохозяйственных организаций такие вычеты весьма суще-

ственны и они значительно превышают ту выгоду, которую им дает низкая налоговая ставка и отмена ряда налогов. Дело в том, что для того, чтобы вести современное эффективное хозяйство, необходимо закупать у других производителей достаточно дорогие товары: семена, удобрения, породистый скот и т. д. Соответственно, НДС по этим товарам, согласно правилами действующего законодательства, удорожает стоимость произведенной продукции, так как включается в затраты, делая ее в ряде случаев неконкурентоспособной, а кроме того отсекает тех производителей-контрагентов, которые находятся на общей системе налогообложения и из-за прерывания цепочки возмещения НДС тоже возмещение не получают.

В последние годы выявилась еще одна проблема правоприменения Единого сельскохозяйственного налога. Она связана с тем, что применять льготный режим не могут сельскохозяйственные организации и индивидуальные предприниматели, выпускающие подакцизную продукцию.

Заключение

Представляется, что целесообразно рассмотреть вопрос о возможности использования действующей системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, скорректировав ее на специфику определения сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих деятельность в ряде южных регионов России. Дело в том, что у значительного количества сельскохозяйственных товаропроизводителей реализация результатов осуществляемой деятельности подпадает под определение подакцизной продукции. В сложившейся ситуации необходимо рассмотреть возможность применения для перехода на специальный режим оговорки, связанной с возможностью перехода на ЕСХН ряда аграрных организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся производством подакцизных товаров. Для этого следует дополнить критерии, предусмотренные п. 6 ст. 346.2 за счет включения в контингент организаций и физических лиц, занимающихся производством и реализацией винодельческой продукции из винограда, плодов и ягод собственного производства, а возможно и табачной продукции.

В целом можно сделать вывод о том, что несмотря на ряд недостатков действующего налогового законодательства по ЕСХН, налоговые поступления растут: за 11 месяцев 2015 г. в консолидированный бюджет РФ поступило 7241 тыс. рублей, что на 53,6% больше, чем в целом за 2014 год и ясно, что рост налоговых доходов существенно обгоняет рост инфляции, что характерно далеко не для всех налогов налоговой системы РФ.

Библиография

1. Журавлева Т.А. Роль налогов в обеспечении продовольственной безопасности России // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 3. С. 129-134.

2. Журавлева Т.А. Роль налогов в ценообразовании продовольственных товаров // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2015. № 1 (23). С. 10-15.
3. Журавлева Т.А. ЕСХН и причины его невостребованности сельскохозяйственными товаропроизводителями в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 3. С. 111-121.
4. Журавлева Т.А., Гревцева Н.А. Региональная политика налогообложения: ее задачи и проблемы // Финансы и кредит. 2005. № 15 (183). С. 17-21.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. М.: Кодекс, 2015. 886 с.
6. Туренко Т.А. Малое предпринимательство и его роль в устойчивом развитии экономики // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 5. С. 223-227.
7. Чепуренко А.Ю. Малый бизнес в рыночной среде. М.: Международный университет в Москве, 2009. 324 с.
8. Никулина Е.В., Чистникова И.В., Журавлева Т.А. и др. Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг. М.: Научное обозрение, 2014. 143 с.
9. David P. Distribution of the increased tax burden for agricultural products and food in the Czech Republic // Agricultural Economics. 2012. Vol. 58 (5). P. 239-248.
10. Gao J., You Y. An Empirical Analysis on the Impact of Agricultural Tax Reform to the Agricultural Growth: 1996-2010 // Journal of Tianshui College of Administration. 2012. Vol. 5. P. 019.
11. Hui M., Yuru A., Fei W. et al. Effects and Countermeasures of Business Tax Transferring to VAT to Transportation Industry // Shandong Textile Economy. 2015. Vol. 6. P. 002.
12. Khafizova A.R., Galimardanova Y.M., Salmina S.V. Tax Regulation of Activity of Agricultural Commodity Producers // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. Vol. 5 (24). P. 421.
13. Mahawar A., Nair S. R., Pushpangadan K. Tax Efforts of State Governments in India during the Post-Economic Reforms Period // International Conference on Qualitative and Quantitative Economics Research (QQE). Proceedings. Global Science and Technology Forum, 2015. P. 7.
14. Nerudová D., David P. Practical aspects of value added tax in the agricultural enterprises in the EU // Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis. 2014. Vol. 55 (6). P. 115-124.
15. Ruttan V.W. Sustainable growth in agricultural production // The Impact of Population Growth on Well-being in Developing Countries. 2013. P. 139.
16. Sklyarov I.Y., Sklyarova Y.M. Development of Small Forms of Entrepreneurship and Agricultural Production in Russian Village // Middle-East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17 (4). P. 424-428.
17. Stadnik A.T., Matveev D.M., Menyaykin D.V. Boosting the Investment Attractiveness of Agricultural Production // World Applied Sciences Journal. 2014. Vol. 31 (8). P. 1535-1539.
18. Williamson J.M. Agriculture, the Tax Code, and Potential Tax Reform // Choices. 2013. Vol. 2. P. 1-5.

Tax policy tools to encourage agricultural producers

Nina I. Malis

PhD in Economics,
Professor, Head of Tax consulting Department,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningrad ave., Moscow, Russian Federaton;
e-mail: malis.nina@mail.ru

Abstract

The aim of this work is a systematic review of tax policies to encourage agricultural producers in current conditions. Methodology of the work involves methods of analysis, synthesis and comparison in relation to the institutional forms of tax credit for the development of the agricultural sector. The article shows that current economic situation in Russia determines the need to find new ways to stimulate various sectors of the economy; to this problem is largely connected with agriculture traditionally lagging behind other sectors of the economy. In conclusion, the work shows that it is appropriate to consider the possibility of using the existing taxation system for agricultural producers, adjusting it to the specificity of agricultural producers engaged in some southern regions of Russia. A significant number of agricultural producers' production is the excisable goods: it is necessary to consider the possibility of a special regime associated with the transition to UAT of a number of agricultural organizations and individual entrepreneurs engaged in the production of excisable goods.

For citation

Malis N.I. (2016) Instrumenty nalogovoi politiki stimulirovaniya sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei [Tax policy tools to encourage agricultural producers]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 4, pp. 47-54.

Keywords

Tax policy, agricultural producers, general tax system, tax system as a unified agricultural tax, value added tax, excise duties.

References

1. Chepurenko A.Yu. (2009) *Malyi biznes v rynochnoi srede* [Small business in a market environment]. Moscow: International University Publ.
2. David P. (2012) Distribution of the increased tax burden for agricultural products and food in the Czech Republic. *Agricultural Economics*, 58 (5), pp. 239-248.
3. Gao J., You Y. (2012) An Empirical Analysis on the Impact of Agricultural Tax Reform to the Agricultural Growth: 1996-2010. *Journal of Tianshui College of Administration*, 5, p. 019.

4. Hui M., Yuru A., Fei W. et al. (2015) Effects and Countermeasures of Business Tax Transferring to VAT to Transportation Industry. *Shandong Textile Economy*, 6, p. 002.
5. Khafizova A.R., Galimardanova Y.M., Salmina S.V. (2014) Tax Regulation of Activity of Agricultural Commodity Producers. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5 (24), p. 421.
6. Mahawar A., Nair S.R., Pushpangadan K. (2015) Tax Efforts of State Governments in India during the Post-Economic Reforms Period. In: *International Conference on Qualitative and Quantitative Economics Research (QQE). Proceedings*. Global Science and Technology Forum, p. 7.
7. *Nalogovyi Kodeks Rossiiskoi Federatsii* [Tax code of the Russian Federation] (2015). Moscow: Kodeks Publ.
8. Nerudová D., David P. (2014) Practical aspects of value added tax in the agricultural enterprises in the EU. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 55 (6), pp. 115-124.
9. Nikulina E.V., Chistnikova I.V., Zhuravleva T.A. et al. (2014) *Ekonomika regiona: problemy, strategiya, monitoring* [The economy of the region: the problems, strategy, monitoring]. Moscow: Nauchnoe obozrenie Publ.
10. Ruttan V.W. (2013) Sustainable growth in agricultural production. *The Impact of Population Growth on Well-being in Developing Countries*, p. 139.
11. Sklyarov I.Y., Sklyarova Y.M. (2013) Development of Small Forms of Entrepreneurship and Agricultural Production in Russian Village. *Middle-East Journal of Scientific Research*, 17 (4), pp. 424-428.
12. Stadnik A.T., Matveev D.M., Menyaykin D.V. (2014) Boosting the Investment Attractiveness of Agricultural Production. *World Applied Sciences Journal*, 31 (8), pp. 1535-1539.
13. Turenko T.A. (2010) Maloe predprinimatel'stvo i ego rol' v ustoichivom razvitii ekonomiki [Small business and its role in sustainable development of the economy]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* [Bulletin of Irkutsk State Economic Academy], 5, pp. 223-227.
14. Williamson J.M. (2013) Agriculture, the Tax Code, and Potential Tax Reform. *Choices*, 2, pp. 1-5.
15. Zhuravleva T.A. (2015) Rol' nalogov v obespechenii prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii [The role of taxes in ensuring food security of Russia]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economy. Taxes. Law], 3, pp. 129-134.
16. Zhuravleva T.A. (2015) Rol' nalogov v tsenoobrazovanii prodovol'stvennykh tovarov [The role of taxes in the pricing of food products]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom* [News of higher educational institutions. Series: Economics, finance, and business management], 1 (23), pp. 10-15.
17. Zhuravleva T.A. (2016) ESKhN i prichiny ego nevestrebovannosti sel'skokhozyaistvennymi tovaroproizvoditelyami v Rossii [UAT and the reasons for its lack of demand among agricultural producers in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today and tomorrow], 3, pp. 111-121.
18. Zhuravleva T.A., Grevtseva N.A. (2005) Regional'naya politika nalogooblozheniya: ee zadachi i problemy [Regional tax policy: its challenges and problems]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 15 (183), pp. 17-21.