

УДК 368.01

Оценка регулирующего воздействия на сектор малого сельскохозяйственного предпринимательства

Журавлева Татьяна Александровна

Доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономическая теория и управление персоналом»,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
302026, Российская Федерация, Орел, ул. Комсомольская, 95;
e-mail: zhuravleva_orel@mail.ru

Анненкова Алла Анатольевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Менеджмент и управление народным хозяйством»
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (Орловский филиал),
302028, Российская Федерация, Орел, бул. Победы, 5а;
e-mail: aaannenkova@mail.ru

Аннотация

Статья основана на результатах сравнительного анализа данных Росстата и опроса глав сельских муниципальных образований Орловской области и посвящена изучению условий содействия развитию сектора малого сельскохозяйственного предпринимательства и снижению административных барьеров на него. К числу основных положений, отражающих результаты проведенного исследования, относятся следующие: выводы о невысокой эффективности взаимодействия субъектов малого бизнеса и органов местного самоуправления, об отсутствии эффективного диалога местных властей и населения по вопросам взаимодействия с малым бизнесом; о необходимости усиления государственной поддержки, административно-правового регулирования и налогообложения с целью создания условий для развития малого сельскохозяйственного бизнеса.

Для цитирования в научных исследованиях

Журавлева Т.А., Анненкова А.А. Оценка регулирующего воздействия на сектор малого сельскохозяйственного предпринимательства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4. С. 79-92.

Ключевые слова

Малое сельскохозяйственное предпринимательство, административные барьеры развития малого бизнеса, регулирующее воздействие, государственная поддержка предпринимательства.

Введение

Одним из приоритетов экономической политики в последние годы выступает государственная поддержка малого сельскохозяйственного предпринимательства. Этот сектор занимает весьма скромные позиции в малой экономике России. Так, по данным Росстата, на фоне прироста общего числа малых предприятий в стране, оцениваемого за 2010-2014 гг. в 28%, доля малых сельскохозяйственных форм бизнеса снизилась с 3,8% до 2,7% (см. табл. 1) [Малое и среднее предпринимательство..., 2015]. За анализируемый период среднесписочная численность занятых в малых сельскохозяйственных предприятиях работников остается неизменной и колеблется в пределах 4,6-5% от общего числа занятых в малом бизнесе страны. Оборот малых сельскохозяйственных предприятий за последние 5 лет в абсолютном выражении вырос на 7458 млрд руб. Вместе с тем в относительном выражении этот показатель не достигает даже 2% от общего оборота российских малых предприятий. Среднемесячная начисленная заработная плата работников исследуемого сектора малой экономики является самой низкой из всех категорий малых предприятий. Так, в 2014 году она составляла всего 12862 руб. Прирост по сравнению с 2013 годом – лишь 3,4%. Инвестиции в основной капитал сельскохозяйственных малых предприятий в 2014 году по сравнению с 2011 годом снизились в процентном отношении от общей величины инвестиций в сектор малого бизнеса на 2,7%.

Таблица 1. Показатели, характеризующие развитие малого сельскохозяйственного предпринимательства в России за 2010-2014 гг. [Малое и среднее предпринимательство..., 2015]

| Показатель | Ед. изм. | Годы | | | | |
|---|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Общее число малых предприятий | тыс. | 1644,3 | 1836,4 | 2003,0 | 2063,1 | 2103,8 |
| Число малых предприятий (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство), в том числе к итогу | тыс. | 61,9 | 59,9 | 62,4 | 62,6 | 56,1 |
| | % к итогу | 3,8 | 3,3 | 3,1 | 3,0 | 2,7 |
| Численность работников (средняя), занятых в малых с/х предприятиях, в том числе к итогу | тыс. чел | 515,8 | 572,4 | 574,3 | 542,5 | 534,7 |
| | % к итогу | 4,6 | 5 | 4,9 | 4,6 | 4,6 |
| Оборот малых с/х предприятий, в том числе к итогу | млрд руб. | 18933,8 | 22610,2 | 23463,7 | 24781,6 | 26392,2 |
| | % к итогу | 1,4 | 1,4 | 1,6 | 1,7 | 1,8 |
| Среднемесячная начисленная заработная плата работников МСХП | руб. | 7711 | 9159 | 10496 | 11475 | 12862 |
| Инвестиции в основной капитал МСХП, в том числе к итогу | млрд руб. | — | 74,3 | 83,7 | 74,7 | 96,3 |
| | % к итогу | — | 17,2 | 16,0 | 13,0 | 14,5 |

Таким образом, анализ основных показателей, характеризующих развитие малого сельскохозяйственного предпринимательства, свидетельствует об отсутствии динамичного развития этого сектора. Необходима серьезно продуманная государственная программа поддержки экономики малых предприятий аграрного сектора. Все, что предпринимается сегодня для развития этого приоритетного сектора малой экономики, является лишь полумерой, нуждающейся в еще большем внимании государства.

В последующем материале статьи предпринята попытка выявить причины, препятствующие динамичному развитию малого сельскохозяйственного предпринимательства.

Приоритетное значение для развития малого сельскохозяйственного бизнеса имеет взаимодействие с органами местного самоуправления, от деятельности которых во многом зависят условия его развития: возможность получения производственных помещений в собственность и аренду, безопасность деятельности, помощь муниципальных агентств и фондов поддержки (информационная, консультативная, кадровая и т. д.), доступность муниципального заказа, помощь в продвижении продуктов на региональный и другие рынки, организация выставок, ярмарок и т. д. [Содействие предпринимательству..., 2009].

Доказательством тому служат результаты экспертного опроса, проведенного среди глав сельских муниципальных образований Орловской области.¹

Показателен низкий уровень оценки как социально-экономического развития сельских муниципальных образований, так и развития малого предпринимательства (см. табл. 2). Особенно наглядно прослеживается связь между развитием территории и малого бизнеса. Так, среди тех, кто оценивает уровень развития муниципального образования как «скорее низкий», более 50% и уровень развития предпринимательства характеризуют как «низкий» и «крайне низкий».

Таблица 2. Взаимосвязь уровня развития малого предпринимательства на селе и уровня развития территории

| Уровень развития малого предпринимательства | Уровень социально-экономического развития сельского поселения | | | |
|---|---|----------------|---------------|--------------|
| | очень высокий | скорее высокий | скорее низкий | очень низкий |
| Высокий | – | – | – | – |
| Выше среднего | – | – | – | – |
| Средний | – | – | 15,3 | 100 |
| Ниже среднего | – | – | 23,1 | – |
| Низкий | – | – | 46,2 | – |
| Крайне низкий | – | – | 15,4 | – |

В тоже время именно в муниципальных образованиях возможно развитие целого спектра направлений для занятия малым предпринимательством, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

¹ Социологическое исследование «Особенности взаимодействие малого бизнеса и органов местного самоуправления». Исследование проводилось в ноябре 2014 г. Метод исследования – экспертный опрос. Объем выборочной совокупности – 18 человек. Руководители: Анненкова А.А., Дорохова Ю.В. В экспертном опросе приняли участие главы сельских муниципальных образований Орловской области.

**Таблица 3. Распределение вариантов ответа экспертов на вопрос:
«Как Вы считаете, какие сферы деятельности для малого и среднего бизнеса
недостаточно освоены в сельских поселениях Орловской области?»**

| Сферы деятельности | % ответивших |
|---|--------------|
| Пошив и ремонт одежды (в том числе из меха) | 7,8 |
| Изготовление и ремонт обуви, изделий из кожи | 5,9 |
| Изготовление, сборка, ремонт мебели | 3,9 |
| Изготовление и ремонт металлоизделий | 3,9 |
| Изготовление, ремонт ювелирных изделий, граверные работы, ремонт часов | 2,9 |
| Фотоуслуги | 2,9 |
| Ремонт бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, компьютеров | 12,7 |
| Банные услуги | 7,8 |
| Ремонтно-строительные работы | 8,8 |
| Парикмахерские и косметические услуги | 7,8 |
| Услуги по проведению торжественных мероприятий | 2,9 |
| Услуги проката | 2,0 |
| Услуги прачечных, химчистки одежды, ковров | 2,9 |
| Ремонт, техническое обслуживание, мойка автомобилей | 2,0 |
| Услуги маршрутных такси, таксомоторные услуги (легковое такси) | 2,0 |
| Физкультурно-оздоровительные услуги | 7,8 |
| Ветеринарные услуги | 3,9 |
| Развлекательные услуги | 3,9 |
| Услуги ресторанов, баров, кафе, учреждений быстрого питания | 1,1 |
| Производство продуктов питания | 2,9 |
| Производство бытовых изделий из пластика и металла | – |
| Производство зоологических товаров (кормов, ветеринарных препаратов, клеток и аксессуаров для животных) | – |
| Производство игрушек | 3,9 |
| Изготовление строительных материалов | – |

Показательно, что эксперты не выделяют сферу производства и переработки сельскохозяйственной продукции, где возможно создание малого предприятия. Самыми неосвоенными сферами деятельности, по мнению экспертов, являются: «ремонт бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, компьютеров» (12,7%), «ремонтно-строительные работы» (8,8%), «пошив и ремонт одежды» (7,8%), «банные» (7,8%), «парикмахерские и косметические услуги» (7,8%), «физкультурно-оздоровительные услуги» (7,8%). С другой стороны, столь широкий разброс в видах деятельности свидетельствует о слабом уровне развития малого бизнеса на селе.

Эксперты обозначили проблемы, препятствующие развитию малого бизнеса (см. табл. 4).

Самыми серьезными препятствиями для развития малого бизнеса в РФ в целом эксперты считают: нехватку финансовых средств, существующую налоговую систему, отсутствие квалифицированных кадров. В Орловской области к подобным препятствиям относятся: существующая налоговая система, нехватка финансовых средств, отсутствие квалифицированных кадров; в конкретном сельском поселении – отсутствие квалифицированных кадров, нехватка денежных средств, недостаток специальных знаний (существующая налоговая система на четвертом месте).

Таблица 4. Распределение вариантов ответа на вопрос: «Назовите, пожалуйста, наиболее существенные проблемы, препятствующие развитию малого бизнеса?»

| Проблемы | в РФ (в целом) | в Орловской области | в Вашем сельском поселении |
|---|-------------------|------------------------|-------------------------------|
| Жесткая конкуренция на рынке | 2,7 | – | 3,0 |
| Существующая налоговая система | 16,2 | 21,0 | 15,1 |
| Неразвитая инфраструктура поддержки малого бизнеса | 13,5 | 10,5 | 9,1 |
| Несовершенное правовое регулирование малого бизнеса | 5,4 | 10,5 | 3,0 |
| Коррупция властей и чиновников | 2,7 | 5,3 | – |
| Отсутствие квалифицированных кадров | 16,2 | 15,8 | 21,2 |
| Административные барьеры | 8,1 | 10,5 | 3,0 |
| Негативизм в обществе к малому бизнесу | 5,4 | – | – |
| Недостаток специальных знаний | 8,1 | 10,5 | 18,2 |
| Нехватка информации о формах поддержки малого бизнеса | 5,4 | 5,3 | 3,0 |
| Нехватка финансовых средств | 18,9 | 21,0 | 21,2 |
| Криминал | 2,7 | – | – |
| Другие: | – | – | – |
| Нет никаких препятствий | – | – | – |

Эксперты не считают нехватку информации о формах поддержки малого бизнеса одной из проблем, препятствующих его развитию. Вместе с тем, исследование показало, что по мнению глав сельских муниципальных образований, начинающие предприниматели сельских поселений не принимают участия практически ни в каких программах субсидирования для субъектов малого бизнеса, реализуемых Департаментом экономики Орловской области (производство промышленной и экспортной продукции, инновационная сфера, внедрение и использование наукоемких технологий, ноу-хау на основе собственных патентов или правоиспользования). Единственной программой, в которой сельские предприниматели принимают участие, является производство и переработка сельскохозяйственной продукции, создание на селе дополнительных рабочих мест, переработка сельскохозяйственных отходов.

Тем не менее, наиболее востребованными в настоящее время видами поддержки предпринимателей сельского муниципального образования, по мнению экспертов, являются меры финансовой поддержки (68,8%) и развития инфраструктуры предпринимательства (31,2%).

Представляет интерес сравнительный анализ результатов проводимого авторами экспертного опроса и общероссийского социологического исследования «Местное самоуправление в современной России: социологический взгляд на проблемы функционирования и развития»² относительно вопросов взаимодействия малого бизнеса и местных органов власти.

Мнение респондентов (населения) и экспертов (главы сельских муниципальных образований) по поводу оценки взаимодействия органов МСУ и предпринимателей оказались почти

2 Социологическое исследование «Местное самоуправление в современной России: социологический взгляд на проблемы функционирования и развития». Исследование проводилось в 18 субъектах РФ. Опрошено 765 респондентов. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, месту проживания и месту работы. Источник: Осипов Е.М. Институт социального партнерства как фактор развития малого бизнеса в России. М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 153-161.

диаметрально противоположными (см. табл. 5). Оценки опрошенного населения распределились практически равномерно, с небольшим перевесом в негативную сторону, в то время как 75% опрошенных глав сельских поселений высоко оценивают подобное взаимодействие.

**Таблица 5. Распределение вариантов ответа на вопрос:
«Как Вы оцениваете взаимодействие органов местного самоуправления и предпринимателей на местном уровне?»**

| Варианты ответа | Население | Главы муниципальных образований |
|---|-----------|---------------------------------|
| Положительное | 6,1 | 37,5 |
| Скорее положительное, чем отрицательное | 32,5 | 37,5 |
| Скорее отрицательное, чем положительное | 35,2 | 12,5 |
| Отрицательное | 7,4 | – |
| Затрудняюсь ответить | 18,8 | 12,5 |

Крайних оценок по этому вопросу у населения оказалось немного. Почти одинаковое количество ответов «скорее положительное, чем отрицательное» и «скорее отрицательное, чем положительное» – 32,5% и 35,2% соответственно. У экспертов явно преобладают положительные оценки взаимодействия. Это свидетельствует либо об отсутствии конструктивного диалога органов местного самоуправления и бизнеса, либо о недостаточной освещенности этого взаимодействия. Возможно, население не видит равенства в их взаимодействии, что отражают результаты распределения ответов на следующий вопрос (см. табл. 6).

**Таблица 6. Распределение вариантов ответа на вопрос:
«Кто, на Ваш взгляд, в большей степени выигрывает от взаимодействия местной власти и предпринимателей?»**

| Варианты ответа | Население | Главы муниципальных образований |
|-----------------------------------|-----------|---------------------------------|
| Органы местного самоуправления | 23,7 | 10,0 |
| Предприниматели | 14,8 | 15,0 |
| Население | 9,9 | 45,0 |
| Все в равной мере | 20,8 | 30,0 |
| Отдельные муниципальные чиновники | 18,7 | |
| Никто | 3,5 | |

По мнению опрошенного населения, наибольшую выгоду от взаимодействия местной власти и предпринимателей имеют органы местного самоуправления и отдельно взятые чиновники, количество которых среди ответов в совокупности оставило 42,4%. У экспертов же на первой позиции находится вариант ответа «население» (45,0%), что еще раз подтверждает наше предположение о разорванности представлений глав муниципальных образований и населения. Примечательны почти равные, невысокие доли в выборе варианта ответа «предприниматели». Таким образом, по мнению населения, от взаимодействия представителей малого бизнеса и местной власти выигрывают органы власти, а, по мнению органов местной власти, выигрывает население муниципального образования, сами же предприниматели остаются как бы в стороне от этого взаимодействия.

Взаимодействие местной власти и малого предпринимательства должно развиваться в направлении повышения социальной эффективности (рис. 1). Социальная направленность взаимодействия местной власти и предпринимательства как по оценкам населения, так и по оценкам глав муниципальных образований очевидна. Среди наиболее значимых респонденты выделили создание рабочих мест (47,6% – население, 72,2% – главы); привлечение в муниципальное образование инвестиций (39,1% – население, 55,5% – главы), решение задач развития муниципального образования (34,3% – население, 38,8% – главы). При этом наименее значимыми являются приватизация муниципальной собственности и совместное управление предприятиями.

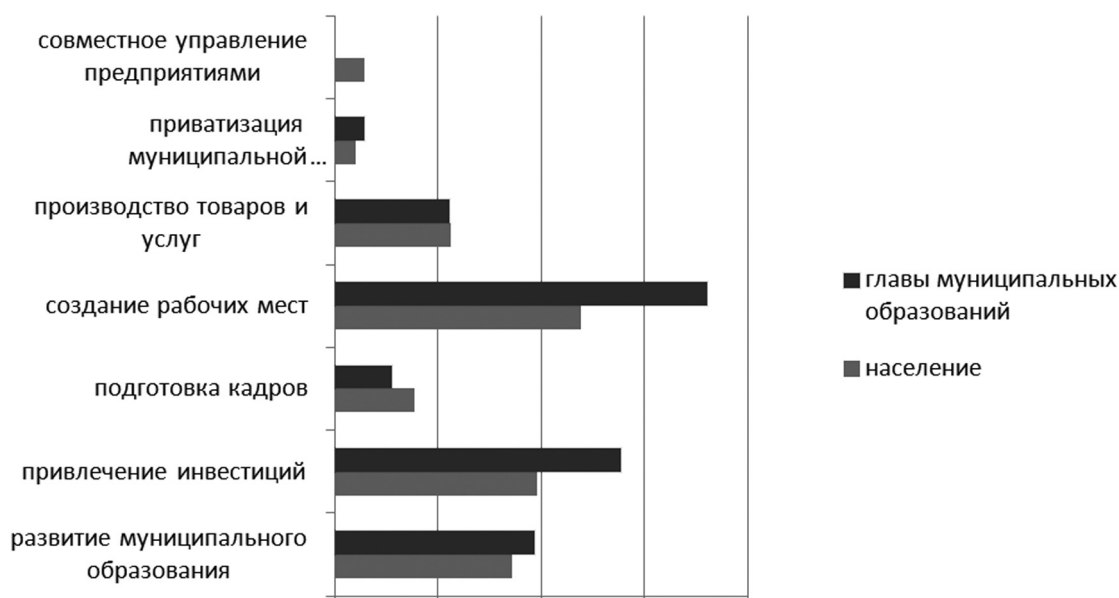


Рисунок 1. Направления развития взаимодействия местной власти и малого предпринимательства, %

На вопрос о влиянии теневых структур (в том числе и криминальных) на взаимодействие местной власти и субъектов предпринимательства, ответы распределились следующим образом (см. табл. 7).

Таблица 7. Оценка влияния теневых структур на взаимодействие местной власти и предпринимательства

| Варианты ответа | Население | Главы муниципальных образований |
|------------------------------|-----------|---------------------------------|
| Очень сильное | 33,7 | – |
| Заметное, но не определяющее | 26,6 | – |
| Умеренное | 18,4 | 17,6 |
| Слабое | 4,6 | 23,6 |
| Затрудняюсь ответить | 16,7 | 58,8 |

Следует отметить значительное расхождение ответов населения и органов власти, что с одной стороны объясняется большой степенью уверенности населения, в том, что тене-

вые структуры (в том числе и криминальные) оказывают очень сильное влияние на взаимодействие предпринимательства и местной власти. А это, в свою очередь, сказывается на создании условий для коррупции и взяточничества (рис. 2). Во-вторых, опрошенные нами эксперты – главы сельских муниципальных образований, где невелик уровень как развития теневых структур, так и малого бизнеса. Хотя не может не настораживать тот факт, что почти 60% экспертов затруднились при ответе на этот вопрос.

В ходе исследования были выявлены последствия влияния теневых структур на взаимодействие органов власти на местах и субъектов предпринимательства.

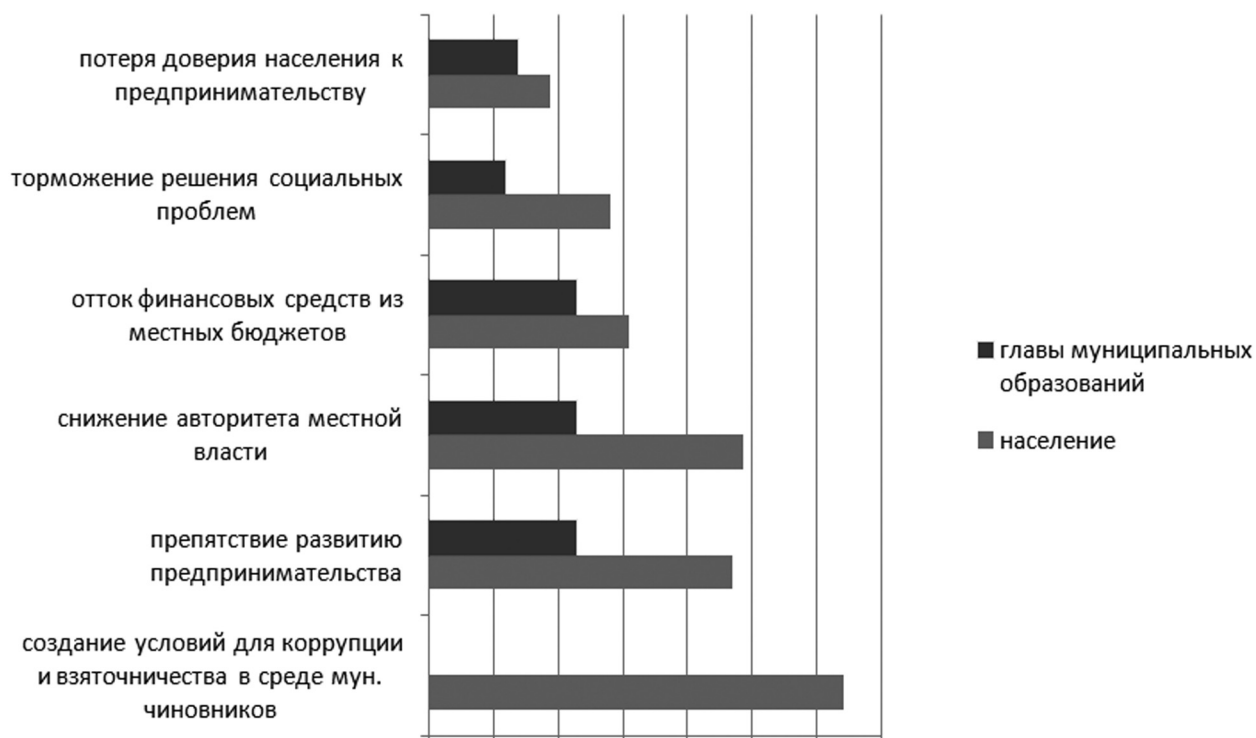


Рисунок 2. Последствия влияния теневых структур на взаимодействие местной власти и субъектов предпринимательства

Существенными последствиями влияния криминальных структур на взаимодействие местной власти и предпринимательства, по мнению опрошенного населения, является создание условий для коррупции и взяточничества в среде муниципальных чиновников (64,2%). Примечательно, что ни один из глав сельских муниципальных образований не выбрал подобный вариант ответа. Мы опять сталкиваемся с тем, что оценки деятельности местных чиновников со стороны населения часто достаточно негативны. В тоже время и население, и главы муниципальных образований почти единодушны в том, что основные последствия влияния теневых структур на взаимодействие малого бизнеса и местной власти – это снижение авторитета местной власти и препятствие развитию предпринимательства. Рассмотрим мнения респондентов о том, какие вопросы развития предпринимательства прежде всего должны лежать в основе взаимодействия между ними и местной властью (см. табл. 8).

**Таблица 8. Распределение вариантов ответа на вопрос:
«Какие вопросы развития предпринимательства прежде всего должны
лежать в основе взаимодействия между ним и местной властью?»**

| Варианты ответа | Население | Главы муниципальных образований |
|---|-----------|---------------------------------|
| Обеспечение равных возможностей для всех предпринимателей при осуществлении бизнеса | 42,5 | 16,7 |
| Совершенствование административно-правовых отношений в сфере регулирования предпринимательской деятельности | 37,1 | 22,2 |
| Оптимизация системы налогообложения | 37,0 | 44,4 |
| Упрощение процедур финансовой и других форм отчетности | 29,8 | 50,0 |
| Обеспечение безопасности предпринимательской деятельности | 28,1 | 16,7 |
| Обеспечение социально-политической стабильности в регионе и на местном уровне | 24,4 | 16,7 |
| Координация взаимодействия государственных и негосударственных структур поддержки предпринимательства | 20,0 | 6,25 |
| Повышение квалификации предпринимательских кадров | 18,0 | 16,7 |
| Совершенствование арендных отношений | 15,6 | 12,5 |

Как видно из таблицы, в тройку лидеров у опрошенного населения вошли вопросы, связанные с государственным регулированием отношений партнерства в сфере малого бизнеса: финансирование и кредитование, административно-правовое регулирование и налогообложение. Для представителей местных органов власти на передний план выходят вопросы, связанные с упрощением финансовой и других форм отчетности.

Заключение

Таким образом, можно выделить следующие особенности взаимодействия субъектов малого бизнеса и органов местного самоуправления по оценкам экономически активного населения и глав сельских муниципальных образований.

1. Отрицательный результат и низкая социальная эффективность.

2. Недостаточная социальная направленность и необходимость ее усиления, прежде всего в создании рабочих мест, привлечении в муниципальное образование инвестиций и решении задач его развития;

3. Отсутствие эффективного диалога местных властей и населения по вопросам взаимодействия с малым бизнесом, что проявляется в почти противоположных оценках по целому ряду направлений: уровню влияния теневых, в том числе криминальных структур (в оценках населения это влияние значительнее, чем в оценках глав муниципальных образований), уровню социальной ответственности (у населения уровень социальной ответственности местной власти и предпринимательства скорее низкий, у глав – достаточно высокий) и др.

4. Необходимость государственного регулирования равноправия отношений партнерства в вопросах финансирования и кредитования, административно-правового регулирования и налогообложения с целью создания условий для развития малого бизнеса.

Следует заключить, что развитие сектора малого сельскохозяйственного бизнеса пока не стало приоритетом у местных органов власти. Малая аграрная экономика должна опираться не только на собственную самодостаточную финансовую основу, но и чувствовать реальную поддержку со стороны государства.

Библиография

1. Анисимов В.Ф. О проблемах и механизмах взаимодействия региональной власти и бизнеса // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2012. № 2. С. 37-47.
2. Анненкова А.А., Дорохова Ю.В., Гришина А.Н. Содействие развитию малого предпринимательства на территории муниципальных образований // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 4. С. 163-174.
3. Байдаков А.А. О предпосылках структурных изменений в аграрном предпринимательстве // Российское предпринимательство. 2015. № 21. С. 3933-3950.
4. Белоусова Л.С., Литвинов А.А. Механизмы реализации государственной политики поддержки бизнеса // Креативная экономика. 2013. № 9. С. 24-32.
5. Бессонова Е.В. и др. Административные барьеры на пути развития малого бизнеса в России. М.: Дело, 2010. 80 с.
6. Бураев Ф.В. Устойчивое социально-экономическое развитие сельских муниципальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 25. С. 52-55.
7. Виленский А.В. Возможности оценки результатов поддержки российского малого и среднего предпринимательства на федеральном и региональном уровне // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 17 (206). С. 2-8.
8. Волков С.К., Орлова О.В. Система государственной поддержки сельскохозяйственного предпринимательства как фактор повышения активности субъектов отрасли // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 4 (427). С. 104-110.
9. Джамбулова Ж.Ж., Хайрулина Л.Р. Совершенствование механизма государственной поддержки предпринимательства в аграрном секторе Омской области // Российское предпринимательство. 2016. № 4. С. 531-542.
10. Карпов В.В., Кораблева А.А., Мозжерина Н.Т. Анализ и совершенствование механизма государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 8 (383). С. 38-49.
11. Киварина М.В., Костусенко Е.И. Эволюция моделей и форм взаимодействия властных и предпринимательских структур // Российское предпринимательство. 2014. № 4. С. 16-22.
12. Клейменова П.В. Эффективность программ поддержки малого и среднего предпринимательства: региональный аспект структур // Российское предпринимательство. 2013. № 3 (225). С. 131-136.

13. Кокин И.А. (ред.) Содействие предпринимательству и создание условий для развития бизнеса на территории муниципального образования. М.: АНХ, 2009. 624 с.
14. Макареня Т.А., Хазагаева И.Ц. Государство и бизнес: институциональная среда взаимодействия центров ответственности на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 13. С 37-44.
15. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015 г.: Статистический сб. М.: Росстат, 2015. 96 с.
16. Нестеренко И.Ю. Направления и инструменты поддержки предпринимательства на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 31. С 12-21.
17. Синявский Д.А. Поддержка малого и среднего предпринимательства: проблемы реализации программно-целевого подхода // Российское предпринимательство. 2014. № 2. С. 46-58.
18. Тиникашвили Т.Ш. Государственное регулирование сферы малого и среднего предпринимательства в регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 46. С 51-56.
19. Третьякова Л.А. Особенности развития рынка труда сельских муниципальных образований на основе предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 41. С 30-35.
20. Утюшева Л.Д. Малый бизнес в условиях модернизации местного самоуправления // Российское предпринимательство. 2013. № 6. С. 48-54.

Regulatory impact assessment on the small farming business sector

Tat'yana A. Zhuravleva

Doctor of Economics,
Professor of the Department of economic theory and human resource management,
Oryol State University,
302026, 95 Komsomol'skaya str., Oryol, Russian Federation;
e-mail: zhuravleva_orel@mail.ru

Alla A. Annenkova

PhD in Economics,
Professor at the Department of Management and Management of National Economy,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Oryol branch),
302028, 5a Pobedy blvd., Oryol, Russian Federation;
e-mail: aaannenkova@mail.ru

Abstract

The aim of the article is to study the conditions of promoting the development of the agricultural sector of small businesses and reducing administrative barriers for enterprise, on the basis of the comparative analysis data of Rosstat and a survey of heads of rural municipal district in Oryol region. The purpose of the article is to draw attention of representatives of legislative and executive authorities, as well as the scientific community, to the problems impeding the development of entrepreneurial activity in the municipalities. The research methodology includes conducting expert survey, comparative analysis and logical interpretation of the results. The results of the study are that the most popular ways of supporting the municipality entrepreneurs are financing arrangements and administrative actions for the development of business infrastructure. The authors come to the conclusion that interaction of subjects of small business and local authorities has a low efficiency; there is the lack of effective dialogue between local authorities and the population on the issues of interaction with small businesses. Local private enterprise has a strong need in strengthening of state support, administrative and legal regulation and taxation in order to create conditions for development of small agricultural businesses.

For citation

Zhuravleva T.A., Annenkova A.A. (2016) Otsenka reguliruyushchego vozdeistviya na sektor malogo sel'skokhozyaistvennogo predprinimatel'stva [Regulatory impact assessment on the small farming business sector]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 4, pp. 79-92.

Keywords

Small farm business, administrative barriers for small businesses, regulatory control, state support of business.

References

1. Anisimov V.F. (2012) O problemakh i mekhanizмах vzaimodeistviya regional'noi vlasti i biznesa [The problems and the mechanisms of interaction between the regional government and business]. *Menedzhment i biznes-administrirovaniye* [Management and business administration], 2, pp. 37-47.
2. Annenkova A.A., Dorokhova Yu.V., Grishina A.N. (2015) Sodeistvie razvitiyu malogo predprinimatel'stva na territorii munitsipal'nykh obrazovaniy [Promotion of small business in the territory of municipalities]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Mid-Russian herald of social sciences], 4, pp. 163-174.
3. Baidakov A.A. (2015) O predposylkakh strukturnykh izmenenii v agrarnom predprinimatel'stve [On the premises of structural changes in the agricultural enterprise]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 21, pp. 3933-3950.

4. Belousova L.S., Litvinov A.A. (2013) Mekhanizmy realizatsii gosudarstvennoi politiki podderzhki biznesa [Mechanisms for implementation of the state support of business]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy], 9, pp. 24-32.
5. Bessonova E.V. et al. (2010) *Administrativnye bar'ery na puti razvitiya malogo biznesa v Rossii* [Administrative barriers for small business development in Russia]. Moscow: Delo Publ.
6. Buraev F.V. (2012) Ustoichivoe sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy [Sustainable socio-economic development of rural municipalities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 25, pp. 52-55.
7. Dzhambulova Zh.Zh., Khairulina L.R. (2016) Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki predprinimatel'stva v agrarnom sektore Omskoi oblasti [Improving the mechanism of state support of entrepreneurship in the agricultural sector of the Omsk region]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 4, pp. 531-542.
8. Karpov V.V., Korableva A.A., Mozhherina N.T. (2015) Analiz i sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [Analysis and improvement of mechanism of state support of small and medium-sized enterprises]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 8 (383), pp. 38-49.
9. Kivarina M.V., Kostusenko E.I. (2014) Evolyutsiya modelei i form vzaimodeystviya vlastnykh i predprinimatel'skikh struktur [Evolution of models and forms of interaction between government and business structures]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 4, pp. 16-22.
10. Kleimenova P.V. (2013) Effektivnost' programm podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva: regional'nyi aspekt struktur [The effectiveness of programs supporting small and medium-sized businesses: the regional dimension]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 3 (225), pp. 131-136.
11. Kokin I.A. (ed.) (2009) *Sodeistvie predprinimatel'stvu i sozdanie uslovii dlya razvitiya biznesa na territorii munitsipal'nogo obrazovaniya* [Promotion of entrepreneurship and creation of conditions for development of business in the territory of the municipality]. Moscow: ANKh Publ.
12. Makarenaya T.A., Khazagaeva I.Ts. (2013) Gosudarstvo i biznes: institutsional'naya sreda vzaimodeystviya tsentrov otvetstvennosti na regional'nom urovne [State and business: institutional environment of interaction centers of responsibility at regional level]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 13, pp. 37-44.
13. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2015 g.: Statisticheskii sb.* [Small and medium business in Russia. 2015: Statistics digest] (2015). Moscow: Rosstat Publ.
14. Nesterenko I.Yu. (2013) Napravleniya i instrumenty podderzhki predprinimatel'stva na regional'nom urovne [Directions and instruments to support entrepreneurship at regional level]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 31, pp. 12-21.

15. Sinyavskii D.A. (2014) Podderzhka malogo i srednego predprinimatel'stva: problemy realizatsii programmno-tselevogo podkhoda [Support for small and medium-sized enterprises: problems of realization of program-oriented approach]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 2, pp. 46-58.
16. Tinikashvili T.Sh. (2013) Gosudarstvennoe regulirovanie sfery malogo i srednego predprinimatel'stva v regione [State regulation of small and medium-sized businesses in the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 46, pp. 51-56.
17. Tret'yakova L.A. (2013) Osobennosti razvitiya rynka truda sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy na osnove predprinimatel'stva [Features of the labor market development of rural municipalities on the basis of enterprise]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 41, pp. 30-35.
18. Utyusheva L.D. (2013) Malyy biznes v usloviyakh modernizatsii mestnogo samoupravleniya [Small businesses in the modernization of local government]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 6, pp. 48-54.
19. Vilenskii A.V. (2013) Vozmozhnosti otsenki rezul'tatov podderzhki rossiiskogo malogo i srednego predprinimatel'stva na federal'nom i regional'nom urovne [Capacity to assess the results of support for small and medium-sized businesses at the federal and regional level in Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 17 (206), pp. 2-8.
20. Volkov S.K., Orlova O.V. (2016) Sistema gosudarstvennoi podderzhki sel'skokhozyaistvennogo predprinimatel'stva kak faktor povysheniya aktivnosti sub"ektov otrasli [The system of state support of agricultural entrepreneurship as a factor in increasing the activity of the sector entities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 4 (427), pp. 104-110.