

УДК 338

Трансформация институциональной структуры: ключевые дефиниции, факторы воздействия, мезоуровневая специфика

Боков Владимир Владимирович

Аспирант кафедры экономики и управления социально-экономическими системами,
Московский государственный университет пищевых производств,
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;
e-mail: bokov_vladimir@bk.ru

Новоселов Сергей Николаевич

Доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор,
директор Института экономии и управления в пищевой отрасли,
заведующий кафедрой экономики и управления в пищевой отрасли,
Московский государственный университет пищевых производств,
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;
e-mail: nsn-maize@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрены различные трактовки институциональной структуры, приведена объективная оценка теоретико-методологических подходов к изучению институциональной структуры различных мезоэкономических систем, что позволило выявить и классифицировать условия их эффективного функционирования в части достижения ими целевых ориентиров.

Для цитирования в научных исследованиях

Боков В.В., Новоселов С.Н. Трансформация институциональной структуры: ключевые дефиниции, факторы воздействия, мезоуровневая специфика // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 5. С. 23-33.

Ключевые слова

Институциональная структура, трансформация институциональных структур, мезоуровневые социально-экономические системы.

Введение

Институты играют важную роль в человеческом обществе и развитии социально-экономических систем. Каждого человека с самого рождения, когда он еще этого даже не

осознает, окружает множество институтов – институт семьи, институт здоровья и педиатрии, институт языка и образования, институт права и другие. Цивилизации сменяли друг друга, уходили в прошлое традиции и нормы, представления о мире, и только институты оставались неизблемыми. Преображаясь и трансформируясь под нужды новых людей и поколений, они продолжали служить обществу.

Анализ классических дефиниций понятия «институт», принадлежащих отечественным и зарубежным теоретикам, позволяет выявить наличие двух близких друг другу категорий:

– «институция» – установление, обычай, порядок, привычный для данного общества, существующий объективно и неформально;

– «институт» – закрепление и формализация обычаев и порядков в виде законов или организаций, имеющих значительную индивидуальную составляющую.

Однако употребление этих понятий в экономических источниках в большинстве случаев не носит определенного характера, поскольку к институтам относят как политические, правовые, так и экономические категории – государство, регион, город, поселение, семью, обычаи, предпринимательство, частную собственность, систему финансового обращения, кредит и другие. При таком подходе отсутствует четкость формулировок, теоретические характеристики достаточно расплывчаты.

Важнейшие дефиниции

С течением времени и развитием научно-технического прогресса взгляды на понятие института и институционализма видоизменялись, приобретали новые очертания.

В дальнейшем исследователи неинституционального направления описали критерий эффективности институтов: размер достигнутой благодаря им минимизации транзакционных издержек, чем подчеркнули значимую роль институтов в развитии динамики экономических процессов.

В рамках анализа институтов они выделили два уровня: институциональные соглашения и институциональную среду. Институциональные соглашения представляют собой договоры между хозяйствующими субъектами, которые направлены на снижение транзакционных издержек. А институциональная среда – это неформальные (обычаи, традиции) и формальные (законы и нормативные акты) рамки, в которых заключаются институциональные соглашения.

Неоинституционалисты сформулировали понятие института как формальные (контрактные, юридические) и неформальные (конвенциональные, традиционные) правила и нормы, регулирующие поведение людей как в хозяйственной сфере, так и вне ее.

Несмотря на то, что приведенные нами понятия института до сих пор являются основополагающими в институционализме, сами институты претерпели множество преобразований. Этому способствовало развитие человеческого общества, которое рождало новые

виды взаимодействия, более сложные, чем несколько веков и даже лет назад. Институты все больше предстают не отдельными правилами и нормами, а определенными системами, сводами правил взаимодействия, функционирования и поведения.

Выделяют социальные и экономические институты, осуществляющие целый ряд функций: закрепления и воспроизводства общественных отношений, интегративную, регулятивную, транслирующую и информационную. От того, какую функцию и роль выполняет институт, зависит, каким он должен быть по сути и какую задачу в обществе он реализует.

В результате проведенного анализа понятия «институт» можно выделить три этапа его развития (рис. 1).



Рисунок 1. Этапы развития института

Из рис. 1 видно, что первым этапом является формирование, которое может происходить в двух вариантах – зарождение нового института или копирование (заимствование, насаждение) зарубежных институтов. Этап функционирования – это устойчивое состояние, продолжающееся некий период времени (в зависимости от структуры института). В дальнейшем институт ждет трансформация, предопределить которую может множество факторов.

В некоторых институциональных исследованиях авторы отождествляют понятия экономического института и экономической организации, что, по нашему мнению, методологически не совсем верно, поскольку организация – это только группа людей, объединенная единой целью и сознательным сотрудничеством. Экономический институт и экономическая организация – понятия разноуровневые и разделенные во времени, где действие экономической организации ограничено установками определенного экономического института.

Несмотря на это, данные понятия являются достаточно близкими, так как экономические организации создаются людьми на основе определенных действующих норм и правил. Поэтому, на наш взгляд, правильным будет употребление понятий «институт-норма», то есть базовый экономический институт, и «институт-организация» – институт, функционирующий в рамках института-нормы. При этом совокупность экономических институтов и организаций можно обозначить как институциональную структуру общества.

Трансформация институциональной структуры

Выявленные объективные и субъективные условия влияния институциональных факторов на трансформационную динамику мезоэкономических систем различного типа позволяют определить и конкретизировать специфику регионального и отраслевого компонентов.

Рассмотрим более подробно, что же такое трансформация. Трансформация (от лат. *transformatio*) обозначает изменение. Это преобразование структур, форм и способов, изменение целевой направленности деятельности [Энциклопедический словарь..., www]. Отсюда следует, что трансформация институциональной структуры – это изменение, преобразование институтов-норм и институтов-организаций, то есть их переход в некое новое состояние, способное влиять на социально-экономические системы различных типов.

Начальным импульсом для трансформации институциональной структуры служит появление проблемы, которую невозможно или достаточно сложно решить в рамках существующей системы [Цветкова, 2003]. Постепенно начинают накапливаться прецеденты, решающие данную проблему.

Для начала трансформации структуры необходимо определить сферу ее функционирования и конкретные задачи, решение которых в настоящий момент образует собой проблему. Для этого необходимо:

- проработать старый образец и сформировать модель новой структуры;
- провести всесторонний анализ существующей институциональной оболочки и уровней институциональной структуры;
- составить прогноз реакции общества на предложение новой модели.

Таким образом, мы выявили основные закономерности трансформации современных институциональных структур: неформальные и формальные, виртуальные и реальные, средние (или малые) и крупные, неэффективные и эффективные институциональные структуры. Остановимся более подробно на каждой из представленных нами трансформаций.

Основой формирования институциональных структур становятся взаимодействия в обществе между людьми и группами, накапливаемый опыт взаимодействий со временем формирует базис для дальнейшего воспроизведения наиболее удобных и эффективных способов взаимодействия. Опираясь на этот базис и поддержку социально-экономических групп, в сознании людей формируется определенный образ поведения, который откладывает свой отпечаток на их взаимодействие. Так формируются неформальные институциональные структуры. Неформальные институциональные структуры основываются главным образом на представлениях о морали, обычаях и поведении людей, которые складываются в том или ином обществе [Радыгин, Энтов, 2005, 25; Ходжсон, 2007, 30].

Как правило, институциональные структуры формируются или трансформируются по инициативе либо государства, либо гражданского общества. Гражданское общество может выступить инициатором формирования или трансформации институтов-норм и институтов-организаций мезоуровневых социально-экономических систем. При этом последовательность их формирования или трансформации может изменяться. Первой может возникнуть институт-организация и для последующего контроля за ее деятельностью формируется институт-норма. Или же формируется «институт-норма», а далее «институт-организация» для контроля за выполнением принятых норм.

Из вышеизложенного следует, что в теории институциональных преобразований сложились различные подходы к формированию институциональных структур. Первый – спонтанный, основанный на нуждах гражданского общества, без влияния извне и, соответственно, не всегда контролируемый и лоббируемый государством. Альтернативой этому подходу выступает преднамеренная трансформация уже функционирующих институциональных структур или формирование новых государством, которые будут оказывать влияние на существующие структуры социально-экономической системы. Эти подходы имеют место быть в современных системах, но воспринимаются обществом по-разному, так как навязывание новых установок не всегда приветствуется, а значит, не всегда жизнеспособно. На «прививание» новых норм может уйти большое количество времени и усилий, но результат от преобразований не будет иметь эффекта.

Следующим подходом является централизация институциональных трансформаций, когда государство само принимает решение о повсеместных преобразованиях, необходимых на данный момент социально-экономической системе. В этом подходе чаще всего не учитываются территориальные, природно-климатические и национальные особенности мезоуровневых социально-экономических систем. Децентрализованный подход больше учитывает интересы региональных и муниципальных структур, но не является системным.

Также неформальные институциональные структуры могут годами существовать с формальными и не трансформироваться в состояние формализованных. Исследовано, что неформальные и формальные институциональные структуры могут находиться в гармонии между собой и усиливать друг друга, а могут противоречить и противопоставляться или существовать параллельно.

С развитием информационных технологий и повышением информатизации общества реже формируются реальные институциональные структуры, так как они трансформировались в виртуальные. Это тенденция времени, которая помогает решить ряд проблем, вызванных ростом бюрократических препонов и налогового бремени, а следовательно, временных и финансовых затрат. Но в последние годы мы можем наблюдать, как изначально формируются виртуальные структуры и успешно развиваются в информационном пространстве. Это дает неограниченные возможности в виде активизации новых социально-экономических механизмов, без приложения усилий к расширению границ, основанных на справедливой оплате труда и быстрой реакции предложения на спрос. Если же они закрепляются и принимаются обществом и государством, то уже преобразуются из виртуальных в реальные институциональные структуры социально-экономической системы. Еще одним существенным преимуществом является «тестирование» новых норм и организаций, не требующее больших трансформационных и транзакционных затрат, посредством которого незаметно их внедрение (насаждение).

Отсюда можно выделить несколько этапов процесса трансформации институциональных структур: расширение, стабилизация, совершенствование (рис. 2).



Рисунок 2. Процесс трансформации институциональной структуры.

Из рис. 2 видно, что первым этапом может являться расширение или сужение институциональной структуры, которое напрямую зависит от экономической ситуации. В любом случае это можно охарактеризовать как всплеск, активизацию в процессе трансформации. Далее наступает период затухания – стабилизации принятых решений, поставленных целей и задач. Но по истечении времени снова возникает всплеск, представляющий собой совершенствование институциональной структуры, которая должна отвечать и соответствовать новым вызовам, поставленным перед обществом.

Трансформация институциональных структур пронизывает все сферы социально-экономической системы и все сферы жизнедеятельности общества. Любое преобразование в одной сфере или секторе экономики неминуемо приводит к аналогичным изменениям в смежных сферах и секторах и, словно цепная реакция, распространяется уже на всю социально-экономическую систему. В этой связи предлагается применение концепции эффективной трансформации институциональной структуры мезоуровневой социально-экономической системы с учетом специфики региональной и отраслевой компоненты.

Влияние институциональных факторов проявляется через формальные институциональные структуры – институты прав собственности, нормативно-правовые, социально-экономические, институты управления, а также и неформальные институциональные структуры – институты конкуренции, доверия, приверженности традициям, обычаям, культурному наследию, деловой этики, профессионального уровня руководителей и специалистов в области менеджмента и др. При этом нами было установлено, что внедрение формальных институциональных структур не всегда соответствует неформальным, что приводит к рассогласованию интересов экономических субъектов.

Ключевые факторы воздействия на динамику институциональных преобразований можно разделить на три группы: внешние, внутренние и интегративные. К внешним мы отнесли те факторы, повлиять на которые внутри социально-экономической системы практически невозможно, – природно-климатические, экономические, кризисные явления и иные форс-мажорные обстоятельства. Внутренние факторы обозначены нами как более гибкие и адаптивные внутрисистемные – образовательные, научные, технологические, инновационные. Интегративные представляют собой совокупность внешних и внутренних факторов, взаимобуславливающих влияние друг друга, – социальные, демографические, трудовые (человеческий фактор), политические (государственные реформы, степень государственного участия).

Природно-климатические условия напрямую воздействуют на развитие институциональных структур, так как они могут оказывать как благоприятное, так и негативное влияние на улучшение качества жизни населения в подотчетных регионах, а также на совершенствование развития отраслей, подотраслей и сегментов. Исследование показало, что мягкий климат и наличие богатых природных ресурсов положительно сказываются на расширении производства, ведении сельского хозяйства и открытии новых видов услуг. Суровые же природно-климатические условия осложняют ведение некоторых отраслей хозяйства либо затягивают процессы освоения природных недр и территорий. Но в больших природных ресурсах, по нашему мнению, таится и угроза для любой социально-экономической системы, которая может стать «легкой добычей» в борьбе за мировые запасы либо породить «иждивенческие» настроения превалирования в социально-экономической системе.

Для разработки, добычи и транспортировки природных ресурсов необходимы знания, умения и навыки, то есть нужны образованные специалисты и ученые, которые будут заниматься исследованиями в различных отраслях и затем реализовывать полученные навыки и компетенции. Получается, что двигателем институциональных преобразований являются образовательный и научно-инновационный факторы. Необходимо четкое выстраивание многоуровневых научных и образовательных институциональных структур, способных «вырастить» поколения по-новому мыслящих научно-инженерных кадров.

Заключение

Становление и развитие промышленности, сельского хозяйства, а также сферы услуг возможно только благодаря достаточному количеству и качеству трудовых ресурсов. Улучшение демографической ситуации, налаживание образовательного процесса и научных исследований способно дать кадры для всех отраслей хозяйствования. Поэтому государству необходимо создавать благоприятные условия для развития и реализации потенциала трудовых ресурсов, которые обеспечивают кадрами свой регион и ближайшие территории.

Освоение инновационных технологий как интегративного фактора должно неустанно стремиться к максимальному результату. Это необходимо для добычи ресурсов, уровня образования и науки, замедления кризисных явлений, осуществления государственных реформ, экономического роста, развития трудового потенциала, повышения рождаемости населения, его оздоровления, что, в свою очередь, будут способствовать трансформации институциональной структуры. По мере появления новых технологий общество может терять уверенность в устойчивости своих экономических, культурных, правовых и нравственных институтов, но будет стремиться преумножить потенциал для исследований и развития.

Общемировая ситуация последних лет показывает, что экономическая глобализация выступает как доминирующая сила по отношению к региональным интеграционным про-

цессам. Она непрерывно сопровождается заметным ослаблением национальных механизмов регулирования экономического развития и усилением влияния мировых финансовых рынков и рынков технологий на динамику структурных изменений в отдельных регионах. Глобализация характеризуется повышением роли влияния международных институтов принятия решений, стимулируемых активностью международной торговли и усилением глобальных угроз (глобальное потепление, «озоновые дыры», прочие экологические проблемы мирового уровня, терроризм, выросшие риски разрушения биполярной мировой политической системы и т. д.).

Кризисные явления носят спонтанный характер и, на наш взгляд, являются с большей вероятностью внешними факторами, когда источник находится далеко за пределами границ региона. Они могут быть спровоцированы изменением политических и социальных детерминант в других социально-экономических системах, колебаниями валютного курса, перераспределением общемировых финансовых потоков, а также изменениями климата. Кризисные явления, продиктованные замедлением экономического роста, могут стимулировать трансформацию институциональной структуры.

Спланированные институциональные преобразования проводятся периодически самим государством законодательным путем. Это процесс осознанной трансформации, инициируемый властью по необходимости, который носит название «реформа». Конечной целью реформ является укрепление и обновление государственных основ, но в результате это может нести негативные последствия – разрушение старых институциональных норм в то время, когда новые еще не успели сформироваться.

Библиография

1. Радыгин А., Энтов Р. Институциональные компоненты экономического роста // Вопросы экономики. 2005. № 11. С. 14-38.
2. Рябов И.В., Смирнова О.О., Агапова Е.В. Механизм выбора направлений промышленной политики на уровне отрасли: аспекты совершенствования институциональной среды // Вестник Российской академии естественных наук. № 2. 2014. С. 53-56.
3. Рябов И.В., Смирнова О.О., Агапова Е.В. Подходы к оценке влияния институциональных факторов на экономический рост // Бизнес в законе. № 5. 2013. С. 152-156.
4. Ходжсон Дж. Что такое институты // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 28-48.
5. Цветкова Г.С. К вопросу о видах институциональных ловушек // Инновационные технологии управления и права. 2012. № 1-2 (2). С. 25-31.
6. Энциклопедический словарь экономики и права. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/16427/
7. Aghion P. et al. Testing creative destruction in an opening economy // Economics of Transition. 2013. Vol. 21. Issue 3. P. 419-450.

8. Gouvea R., Kassicieh S., Montoya M.J.R. Using the quadruple helix to design strategies for the green economy // *Technological Forecasting and Social Change*. 2013. Vol. 80. Issue 2. P. 221-230.
9. Makowsky M., Sanders S. Political costs and fiscal benefits: The political economy of residential property value assessment under Proposition // *Economics Letters*. 2013. Vol. 120. №. 3. P. 359-363.
10. Sivaev D. How should we help business grow? Delivering business support // *Local Economy*. 2013. Vol. 28. №. 7-8. P. 906-910.
11. Webb J.W., Ireland R.D., Ketchen D.J. Toward a greater understanding of entrepreneurship and strategy in the informal economy // *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2014. Vol. 8. Issue 1. P. 1-15.
12. Webb J.W. et al. Research on entrepreneurship in the informal economy: Framing a research agenda // *Journal of Business Venturing*. 2013. Vol. 28. Issue 5. P. 598-614.

Transformation of institutional structures: key definitions, factors of influence, interlevel specificity

Vladimir V. Bokov

Postgraduate Student,
Department of Economics and Management of Socio-economic Systems,
Moscow State University of Food Production,
125080, 11 Volokolamskoe hwy, Moscow, Russian Federation;
e-mail: bokov_vladimir@bk.ru

Sergey N. Novoselov

Doctor of Economics, Doctor of Agriculture, Professor,
Director of the Institute of Economy and Management in the Food Industry,
Head of Department of Economy and Management in the Food Industry,
Moscow State University of Food Production,
125080, 11 Volokolamskoe hwy, Moscow, Russian Federation;
e-mail: nsn-maize@yandex.ru

Abstract

The article considers different interpretations of the institutional structure, gives an objective assessment of theoretical and methodological approaches to the study of institutional

structures of various meso-economic systems, that allowed to identify and classify the conditions of their effective functioning in terms of achieving their targets. The authors revealed the basic laws of the transformation of modern institutional structures: formal and informal, virtual and real, the average (or low) and the large, inefficient and effective institutional structures. The interactions between individuals and groups make the basis for the formation of institutional structures. Accumulated experience of interaction forms the basis for playing the most convenient and effective ways of interaction. As a rule, the institutional structures are formed or transformed at the initiative of either the state or civil society. Civil society can initiate the formation or transformation of institutions-norms and institutions-organizations in level-to-level socio-economic systems. Planned institutional reforms are carried out periodically by the state through legislation. It is a process of conscious transformation initiated by the government, which is named as *reform*. The ultimate goal of the reforms is to strengthen and update the state frameworks, but it can lead to negative consequences such as the destruction of the old institutional rules at a time when the new ones have not had time to form.

For citation

Bokov V.V., Novoselov S.N. (2016) [Transformation of institutional structures: key definitions, factors of influence, interlevel specificity]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 5, pp. 23-33.

Keywords

The institutional structure, transformation of institutional frameworks, meso-level of socio-economic system.

References

1. Aghion P. et al. (2013) Testing creative destruction in an opening economy. *Economics of Transition*, 21 (3), pp. 419-450.
2. Entsiklopedicheskii slovar' ekonomiki i prava [Encyclopedic dictionary of economics and law]. Available at: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/16427/ [Accessed 23/10/2015].
3. Gouvea R., Kassicieh S., Montoya M.J.R. (2013) Using the quadruple helix to design strategies for the green economy. *Technological Forecasting and Social Change*, 80 (2), pp. 221-230.
4. Hodgson G.M. (2006) What Are Institutions? *Journal of economic issues*, XL (1), pp. 1-25 (Russ. ed.: Khodzhson Dzh. (2007) Chto takoe instituty. *Voprosy ekonomiki* [The economic issues], 8, pp. 28-48).
5. Makowsky M., Sanders S. (2013) Political costs and fiscal benefits: The political economy of residential property value assessment under Proposition. *Economics Letters*, 120 (3), pp. 359-363.

6. Radygin A., Entov R. (2005) Institutsional'nye komponenty ekonomicheskogo rosta [Institutional components of economic growth]. *Voprosy ekonomiki* [The economic issues], 11, pp. 14-38.
7. Ryabov I.V., Smirnova O.O., Agapova E.V. (2013) Podkhody k otsenke vliyaniya institutsional'nykh faktorov na ekonomicheskii rost [Approaches to assessing the impact of institutional factors on economic growth]. *Bizness v zakone* [Business and law], 5, pp. 152-156.
8. Ryabov I.V., Smirnova O.O., Agapova E.V. (2014) Mekhanizm vybora promyshlennoi politiki na urovne otrasli: aspekty sovershenstvovaniya institutsional'noi sredy [The selection of industrial policy at the industry level: the aspects of improving the institutional environment]. *Vestnik Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Natural Sciences], 2, pp. 53-56.
9. Sivaev D. (2013) How should we help business grow? Delivering business support. *Local Economy*, 28 (7-8), pp. 906-910.
10. Tsetkova G.S. (2012) K voprosu o vidakh institutsional'nykh lovushek [To the question about the types of institutional traps]. *Innovatsionnye tekhnologii upravleniya i prava* [Innovative technologies of management and law], 2 (1-2), pp. 25-31.
11. Webb J.W. et al. (2013) Research on entrepreneurship in the informal economy: Framing a research agenda. *Journal of Business Venturing*, 28 (5), pp. 598-614.
12. Webb J.W., Ireland R.D., Ketchen D.J. (2014) Toward a greater understanding of entrepreneurship and strategy in the informal economy. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 8 (1), pp. 1-15.