

УДК 338

Воспроизводственные аспекты АПК: от восстановления к развитию

Трубина Ирина Олеговна

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономической теории и управления персоналом,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
302026, Российская Федерация, Орел, ул. Комсомольская, 95;
e-mail: i-j-i@yandex.ru

Аннотация

Данная статья посвящена вопросам воспроизводственных процессов в агропромышленном комплексе России. В результате исследования было выявлено, что аграрная реформа, несмотря на трудности ее реализации, в конечном счете привела к формированию рыночного механизма хозяйствования в АПК, однако, как и для большинства стран мира, рыночные рычаги в столь сложном и социально значимом секторе экономики следует сочетать с реальным государственным регулированием экономических отношений в данной сфере, а иногда и прямой государственной поддержкой товаропроизводителей.

Реальное развитие в данном секторе экономики можно ожидать только лишь при условии формирования и реализации целостной системной экономической политики, направленной на решение реальных экономических проблем воспроизводства в агропромышленном комплексе.

Для цитирования в научных исследованиях

Трубина И.О. Воспроизводственные аспекты АПК: от восстановления к развитию // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 5. С. 97-109.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс; сельское хозяйство; воспроизводство технико-технологического потенциала АПК; сфера обращения сельхозпродукции.

Введение

Проблема развития агропромышленного комплекса всегда являлась наиболее значимой для российской экономики. Однако особую актуальность эти ключевые вопросы приобрели

именно сегодня, когда двустороннее эмбарго поставило перед нашей страной жесткую необходимость расширения производства собственных товаров, обеспечивающих импортозамещение сельскохозяйственной продукции.

По оценкам специалистов, эта задача со временем будет решена. Так, по заявлению первого заместителя министра Министерства сельского хозяйства РФ Евгения Громько стране впервые за много лет удалось достичь и превысить порог Доктрины продовольственной безопасности по производству мяса (доля отечественной продукции в общем объеме ресурсов достигла 89%, тогда как рубежный показатель доктрины составляет 85%). Е. Громько также отметил, что «сейчас РФ полностью обеспечивает себя зерном, маслом, сахаром и картофелем» [цит. по: Королева, 2016, www].

В то же время следует отметить, что успешная хозяйственная деятельность столь важного для экономики сектора общественного производства предполагает не только решение краткосрочных задач текущего производства, но и реализацию долгосрочных перспективных планов устойчивого развития.

Именно сегодня должен определиться дальнейший вектор формирования и развития агропромышленного комплекса современной России, основные направления и пути совершенствования воспроизводственного процесса, обеспечивающего не только решение задач продовольственной безопасности страны, но и создание нового высокотехнологичного базиса для устойчивого поступательного развития всей экономической системы.

Роль реформ в аграрном секторе

Следует отметить, что за годы реформ в аграрном секторе накопилось множество нерешенных проблем, вызванных как объективными факторами ломки сложившихся десятилетиями административных условий хозяйствования, так и субъективной проблемой адаптации работников и управленческого аппарата к рыночным целям и задачам современной экономики.

Анализируя сложившуюся в современном АПК ситуацию, можно с некоторой определенностью утверждать, что фактически на каждой стадии воспроизводственного процесса возникает круг вопросов, требующих разработки целостной экономической программы развития, включающей сложную систему производственных, юридических, организационно-правовых, социальных, технологических и других мер, базирующихся на концепции хозяйственного и общественного преобразования, менталитете современного населения.

Получившая свое начало в 90-х гг., аграрная реформа предполагала решение следующих важных для трансформации экономической системы задач:

– последовательное проведение и дальнейшую разработку земельной реформы, достижение реального движения земельных долей и их концентрацию у эффективных собственников;

- поиск и оптимальный выбор оптимальных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий;
- достижение реального многообразия и равноправия форм собственности и хозяйствования;
- совершенствование внутривладельческих отношений;
- внедрение эффективных экономических технологий;
- развитие кооперации и агропромышленной интеграции и активное участие в них сельских товаропроизводителей;
- демополизацию перерабатывающих и обслуживающих агропромышленных комплексов предприятий;
- формирование рыночной инфраструктуры и региональных аграрных рынков;
- совершенствование управления агропромышленным комплексом;
- усиление внимания к решению социальных проблем села и др. [Строев, Злобин, Михалев, 1998].

Однако даже более чем через 20 лет реформирования АПК достаточно сложно утверждать, что поставленные задачи были решены. Освобожденные от опеки государства, сельскохозяйственные предприятия сложно адаптировались к рыночной ситуации, так и не сумев приспособиться к рыночному хозяйствованию, необходимости гибко реагировать на изменение конъюнктуры рынков сельскохозяйственной продукции, материальных ресурсов, капитала и труда. Потеря контроля со стороны государства над реформированными сельхозпредприятиями привела к тому, что основной целью действий участников экономической деятельности стало стремление воспользоваться создавшимся бесконтрольным положением и урвать максимум возможного от государственной собственности.

Отсутствие подлинного стратегического собственника, неадекватность поведения преобладающей части хозяйствующих субъектов, слабость рыночной инфраструктуры, монополизм отраслей предприятий, производящих средства производства для сельского хозяйства, и отраслей, занятых заготовками, хранением, переработкой и реализацией готовой продукции, привели к бесконтрольному повышению цен каждым предыдущим производителем по отношению к последующему в технологической цепочке. В этом случае цены перестают выполнять свои воспроизводственные функции, перестают выступать источником самофинансирования процесса воспроизводства.

Воспроизводственный потенциал предприятий аграрного сектора

Ориентир аграрного сектора только на рыночный механизм не может создавать адекватных современным требованиям условий его хозяйственной деятельности, поскольку данный сектор экономики по своей природе является менее конкурентоспособным, по сравнению, например, с промышленностью. Опыт развитых стран убедительно свидетельствует о том,

что без государственной поддержки невозможно успешное развитие сельского хозяйства и всего агропромышленного сектора.

Так, по данным Министерства сельского хозяйства РФ почти четверть организаций, работающих в сфере АПК, являются убыточными (табл. 1). При этом показатель прибыли (убытка) до налогообложения без учета субсидий в отрасли только в 2012 г. имел положительное значение. Низкая рентабельность хозяйственной деятельности определяется как высокими затратами на производство и реализацию продукции, так и значительным кредитным бременем: кредиторская задолженность по отношению к выручке от продажи товаров, работ и услуг значительно превышает последнюю.

Естественно, в таких условиях государству приходится увеличивать субсидии на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, в 2015 г. на государственную поддержку сельскохозяйственного производства были выделены субсидии в объеме 142881,4 млн рублей, а в 2016 г. федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» на государственную поддержку сельскохозяйственного производства предусмотрены субсидии в объеме 172749,0 млн рублей.

Таблица 1. Основные экономические показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций (данные годовых бухгалтерских отчетов)

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2012 г.	
					%	+ , -
Число организаций (единиц)	21951	21334	20969	20160	96,1	-809
Удельный вес к общему числу, %						
прибыльных	71	78	76	77		
убыточных	29	22	24	23		
Прибыль (убыток) до налогообложения (с учетом субсидий), млн руб.	82219	134026	155639	103144	66,3	-52495
Субсидии из бюджетов всех уровней	135262	138041	138070	176879	128,1	38809
Прибыль (убыток) до налогообложения (без субсидии), млн руб.	-53043	-4015	17569	-73735		
Уровень рентабельности по всей деятельности, включая субсидии, (%)	8,3	11,8	12,1	7,3		
Уровень рентабельности по всей деятельности без субсидий, (%)	-5,4	-0,4	1,4	-5,2		
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг в действующих ценах, млрд руб.	1090,3	1258,5	1452,4	1501,6	103,4	49,2
Затраты на производство и продажу товаров, продукции, работ и услуг, млрд руб.	986,4	1138,2	1289,8	1411,4	109,4	121,6
Кредиторская задолженность – всего (включая кредиты банков и другие заемные средства), млрд руб.	1483,5	1717,5	1898,9	2066,8	108,8	167,9
Дебиторская задолженность – всего, млрд руб.	336,1	389,1	459,0	467,3	101,8	8,3
Кредиторская задолженность в% к выручке от продажи товаров, работ, услуг	136,1	136,5	130,7	137,6		

Выделенные средства предполагают целевое использование как на поддержку устойчивого развития сельских территорий и мелиорацию земель (в рамках реализации соответ-

ствующих федеральных целевых программ), так и на содействие экономически значимым региональным программам, направленным на инновационное развитие ключевых отраслей сельского хозяйства. Такой подход позволяет частично возмещать процентную ставку по инвестиционным кредитам, полученным на развитие растениеводства и животноводства, создание необходимой инфраструктуры.

Однако собственный воспроизводственный потенциал современных сельскохозяйственных организаций продолжает оставаться достаточно низким для того, чтобы обеспечить необходимый уровень развития агропромышленного сектора.

Это же подтверждают и данные о наличии технических средств в сельскохозяйственных организациях, их обеспеченности энергетическими мощностями (табл. 2).

Таблица 2. Наличие технических средств в сельскохозяйственных организациях (на конец года) [Министерство сельского хозяйства..., www]

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013г. к 2012г.	
					%	+ , -
Наличие техники, штук						
Тракторы (включая тракторы, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины)	338358	318940	301224	282991	93,9	-18233
Тракторы (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины)	310315	292576	276243	259698	94,0	-16545
Зерноуборочные комбайны	80727	76646	72304	67927	93,9	-4377
Кормоуборочные комбайны	19967	18910	17595	16131	91,7	-1464
Свеклоуборочные комбайны	3242	3046	2808	2542	90,5	-266
Поставлено техники по федеральному лизингу, штук						
Тракторы	826	1769	3547	1455	41,0	-2092
Комбайны	380	574	1350	609	45,1	-741
Обеспеченность энергетическими мощностями, штук						
Приходится тракторов на 1000 га пашни	4,2	4,0	3,9	3,6	92,3	-0,3
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур	3,1	2,8	2,7	2,7	92,5	

Так, по данным мониторинга Министерства сельского хозяйства РФ «О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации», наличие тракторов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократилось на 8,3 тыс. ед., или 1,8%, сеялок – на 3,5 тыс. ед., или 1,6% и культиваторов – на 2,8 тыс. ед., или на 1,6%. [О текущей ситуации..., www]

Однако проблема заключается не только в сокращении технического парка, но и в физическом износе машин и оборудования. По данным Росстата, средний возраст имеющихся в сельскохозяйственных организациях машин и оборудования составляет более 9 лет по коммерческим организациям и около 12 лет по некоммерческим организациям (табл. 3). При этом доля инвестиций в машины и оборудование за последние годы имела негативную тенденцию к снижению, а степень износа основных фондов за 2012–2014 гг. – к росту.

**Таблица 3. Анализ основных фондов сельскохозяйственных организаций
[Федеральная служба..., www]**

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, в%	22,7	18,4	13,4	18,1	25,0	15,9	13,5
Средний возраст имеющихся на конец года машин и оборудования по коммерческим организациям (без субъектов малого предпринимательства, по полной учетной стоимости, в смешанных ценах), лет	9,7	9,5	9,5	9,5	9,5	9,3	9,4
Средний возраст имеющихся на конец года машин и оборудования по некоммерческим организациям (по полной учетной стоимости, в смешанных ценах), лет	13,3	13,1	13,1	12,2	11,5	11,9	11,7
Коэффициенты обновления основных фондов (в сопоставимых ценах),%	2,4	3,7	4,3	4,2	4,3	4,0	2,4
Коэффициенты выбытия основных фондов (в сопоставимых ценах),%	4,2	2,2	2,4	2,5	2,1	2,1	4,2
Степень износа основных фондов (на конец года),%	46,2	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5	46,2

Сегодня особо острым является вопрос не только о простом воспроизводстве технико-технологического потенциала сельскохозяйственного производства, но и о необходимости его оснащения высокопроизводительной, экономичной и экологически безопасной техникой, без которой невозможно ввести в производственный оборот заброшенные земли, эффективно их использовать, решать социально-экономические проблемы отрасли.

Переход на инновационную модель развития экономики АПК предполагает использование техники и технологии, соответствующих новому технологическому укладу, ориентированных на принципы интенсификации сельскохозяйственного производства.

Анализ процессов интенсификации, ресурсосбережения, инноватизации и модернизации отрасли показывает, что для воплощения в жизнь данных программ необходимы определенные условия, которые являются общими при их проведении. Нельзя осуществить интенсификацию производства, освоить ресурсосберегающую технологию, воплотить в жизнь инновацию и модернизировать производство без выполнения всего комплекса мероприятий, сопутствующих этим процессам. К числу системно интегрирующих мероприятий, касающихся различных сфер АПК, которые обеспечивают проведение перечисленных выше процессов, относятся следующие факторы: организационно-экономические, технологические, технические, сортоведческие (породоведческие), экологические, социально-психологические, которые должны выполняться в едином комплексе. Только учет и решение всех этих факторов позволит с наименьшими затратами освоить предлагаемую инновацию и получить от ее использования наибольший эффект [Рупошев, 2013].

Своевременная замена устаревших машин дает устойчивый рост эффективности производства и на этой основе создает условия для увеличения прибыли организации. Следовательно, агропромышленное производство, ориентированное на инновационное развитие

и повышение конкурентоспособности продукции, должно обновлять свои основные фонды интенсивным способом, на основе первостепенной замены выработавшей свой ресурс сельскохозяйственной техники новыми, более качественными машинами [Тю, Попова, 2012].

Отмечая необходимость перевода процесса воспроизводства основного капитала АПК на инновационный путь развития, следует помнить, что современная структура сельскохозяйственных товаропроизводителей определяется многоукладностью и многообразием форм хозяйствования, поскольку представлена как крупными коллективными сельскохозяйственными организациями с той или иной формой собственности, так и крестьянскими (фермерскими) или личными подсобными хозяйствами. Часто малый агробизнес ограничен в денежных средствах, чтобы иметь набор необходимой техники и комплексно осуществлять интенсификацию сельскохозяйственного производства. Так как финансовые ресурсы сельских товаропроизводителей, да и инвестиционные возможности государства, оказывающего им поддержку, крайне ограничены, решить эту задачу можно только на основе концентрации капитала и производства.

Наиболее возможной в современных условиях формой такой концентрации является опыт организации и функционирования в системе региональных АПК машинно-технологических станций (МТС). Данная форма концентрации производства и капитала показала свою эффективность в 20-50 гг. XX столетия, когда так же, как и сейчас, остро стояла проблема повышения уровня технической вооруженности сельскохозяйственного производства в условиях крайней ограниченности финансовых ресурсов.

Учредителями таких организаций сегодня могут выступать как предприятия АПК, фермеры и другие юридические и физические лица, так и государство. При этом может быть выбрана та или иная организационно-правовая форма с учетом местных условий и требований действующих нормативно-правовых актов – от акционерного общества, кооператива до унитарного предприятия.

Основная задача МТС – выполнение сельскохозяйственных работ, которые требуют применения сложной и дорогостоящей техники, высокой квалификации и специальных знаний работников. Такие работы МТС должны выполнять в первую очередь для сельхозпредприятий и фермерских хозяйств, которые сами не могут освоить необходимые объемы собственными силами, что служит главной причиной вывода сельхозугодий из производственного оборота, снижения их плодородного потенциала, урожайности.

При этом важно выбирать такие организационно-правовые формы и вводить в действие такой механизм экономических отношений с хозяйствами, который реально обеспечит своевременное выполнение заказанных работ с соблюдением установленных технологических требований, их существенное удешевление, экономический паритет и эквивалентные обменно-распределительные отношения.

Еще одной значимой проблемой воспроизводства в АПК является сфера распределения и обмена сельскохозяйственной продукции. В теоретических и прикладных работах

довольно часто описывают так называемый механизм «ножницы цен», когда в экономике присутствует явный диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, необходимые для обеспечения воспроизводственных процессов в сфере АПК.

В то же время в экономике нашей страны сельскохозяйственные товаропроизводители сталкиваются с еще одной значимой проблемой рыночного товарообмена – задачей выхода готовой продукции на рынки сбыта. С одной стороны, введение двухсторонних санкций создало, казалось бы, наиболее благоприятные условия для отечественных товаропроизводителей, расширив для них границы внутреннего рынка продовольственных и иных товаров. Однако остались нерешенными вопросы функционирования механизма реализации данных товаров непосредственным потребителям.

Продовольственный ритейл занимает 47% розничного рынка. В среднем каждый россиянин тратит более 30% своих доходов на покупку продуктов питания. В этом секторе розничной торговли ведущая роль принадлежит розничным сетям. На долю сетевых супермаркетов и гипермаркетов приходится 64% всего торгового оборота. По сравнению с европейскими странами, этот показатель невысокий. В Европе на долю розничных сетей приходится около 84% всех продаж, а обычные магазины и торговые павильоны обеспечивают всего 16% оборота. [Журавлева, 2015].

При этом традиционные каналы реализации продовольственных продуктов, к числу которых относятся независимые продуктовые магазины, открытые рынки, киоски и прочие, постепенно теряют свою долю рынка в пользу магазинов современных форматов. Так, по данным Росстата, в 2014 году на открытые рынки приходилось 8,7% от общего объема розничных продаж, по сравнению с 9,4% в 2013 г.

Заключение

Проблема отечественных товаропроизводителей заключается в том, что ритейлеры предпочитают работать с крупными поставщиками, как правило, агрохолдингами, оставляя вне зоны своего внимания более мелкие сельскохозяйственные организации, а также продукцию фермерских хозяйств. Таким образом, достаточно значимая часть произведенной продукции сельского хозяйства остается вне торгового оборота. Учитывая тот факт, что на сегодняшний день практически отсутствует современная система переработки и хранения продукции, эта проблема усугубляется ростом транзакционных издержек производителя, связанных с поиском путей реализации произведенного продукта.

При этом следует учитывать, что сегодня товаропроизводители вынуждены реализовывать свою продукцию по крайне низким закупочным ценам, что ведет к перераспределению доходов в пользу перерабатывающих и торговых предприятий.

Решение данной проблемы возможно путем воссоздания системы сельскохозяйственной потребительской кооперации и развития на ее основе сети торговых дискаунтов, специализирующихся на реализации продовольственных товаров, производимых небольшими, в том числе и фермерскими, хозяйствами.

Такая система горизонтальной кооперации позволит сделать более совершенной систему распределения доходов, наиболее полно удовлетворить как потребности покупателей в натуральных фермерских продуктах, так и нужды производителей в снижении транзакционных издержек и, соответственно, росте доходов, направляемых на финансирование воспроизводства, укрепление их социально-экономического положения.

В качестве заключения хотелось бы отметить, что аграрная реформа, несмотря на трудности ее реализации, в конечном счете привела к формированию рыночного механизма хозяйствования в АПК, однако, как и для большинства стран мира, рыночные рычаги в столь сложном и социально значимом секторе экономики следует сочетать с реальным государственным регулированием экономических отношений в данной сфере, а иногда и прямой государственной поддержкой товаропроизводителей.

Реальное развитие в данном секторе экономики можно ожидать только лишь при условии формирования и реализации целостной системной экономической политики, направленной на решение реальных экономических проблем воспроизводства в агропромышленном комплексе.

При разработке системы мероприятий аграрной политики следует использовать тот положительный опыт, который был накоплен за годы существования советской экономической системы, грамотно сочетая его с рыночным механизмом хозяйствования.

Библиография

1. Журавлева Т.А. Роль налогов в формировании бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. №. 4-1. С. 56-63.
2. Королева А. Россия намерена отказаться от импорта мяса // Expert Online. 2016. URL: <http://expert.ru/2016/03/3/budem-est-tolko-svoe/>
3. Министерство сельского хозяйства РФ: официальный сайт. URL: <http://www.mcsx.ru/>
4. О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в марте 2016 год: мониторинг Министерства сельского хозяйства РФ. URL: <http://mcsx.ru/documents/document/show/15381.htm>
5. Рупошев А.Р. О коммерческом трансферте инноваций в АПК // Аграрное решение. 2012. № 4. С. 16-20.
6. Строев Е.С., Злобин Е.Ф., Михалев А.А. Теория и практика аграрных преобразований в Орловской области. М.: АгриПресс, 1998. 534 с.

7. Тю Л.В., Попова Л.Р. Перспективы обновления материально-технической базы сельского хозяйства Сибири на основе инноваций // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 12 (110). С. 143-147.
8. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/>
9. Экономика России, цифры и факты. Часть 13: Торговля. URL: <http://utmagazine.ru/posts/10566-ekonomika-rossii-cifry-i-fakty-chast-13-torgovlya>
10. Baregheh A. et al. Innovation in food sector SMEs // *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 2012. Vol. 19. Issue 2. P. 300-321.
11. Biemans H. et al. Future water resources for food production in five South Asian river basins and potential for adaptation – A modeling study // *Science of the Total Environment*. 2013. Vol. 468. P. 117-131.
12. Bottani E., Rizzi A., Vignali G. Improving logistics efficiency of industrial districts: a framework and case study in the food sector // *International Journal of Logistics Research and Applications*. 2015. Vol. 18. Issue 5. P. 402-423.
13. Gagliardi D., Niglia F., Battistella C. Evaluation and design of innovation policies in the agri-food sector: An application of multilevel self-regulating agents // *Technological Forecasting and Social Change*. 2014. Vol. 85. P. 40-57.
14. Griggs D. et al. Policy: Sustainable development goals for people and planet // *Nature*. 2013. Vol. 495. Issue 7441. P. 305-307.
15. McAdam M. et al. Regional Horizontal Networks within the SME Agri-Food Sector: An Innovation and Social Network Perspective // *Regional Studies*. 2015. P. 1-14.
16. Notarnicola B. et al. Life Cycle Assessment in the agri-food sector: an overview of its key aspects, international initiatives, certification, labelling schemes and methodological issues // *Life Cycle Assessment in the Agri-food Sector*. – Springer International Publishing, 2015. P. 1-56.
17. Rota C., Zanasi C., Reynolds N. Assessing the Supply Chain Governance Scenario in the Agri-food Sector: Development of a Measurement Tool // *Proceedings in Food System Dynamics*. 2014. P. 107-116.
18. Tell J. et al. Business model innovation in the agri-food sector: a literature review // *British Food Journal*. 2016. Vol. 118. Issue 6. P. 1462-1476.
19. Tomlinson I. Doubling food production to feed the 9 billion: a critical perspective on a key discourse of food security in the UK // *Journal of Rural Studies*. 2013. Vol. 29. P. 81-90.
20. Zukauskaitė E., Moodysson J. Multiple paths of development: knowledge bases and institutional characteristics of the Swedish food sector // *European Planning Studies*. 2015. P. 1-18.

Reproductive aspects of agriculture: from recovery to development

Irina O. Trubina

PhD in Economics, Associate Professor,
Orel State University named after I.S. Turgenev,
302026, 95 Komsomol'skaya str., Orel, Russian Federation;
e-mail: i-j-i@yandex.ru

Abstract

The aim of this work is to study the issues of stimulation of reproductive processes in the agro-industrial complex of Russia. Methodology of work is based on the use of statistical methods to assess the impact of the transformation of the institutional reform of the agrarian sector of Russia. The study illustrates that the reference of the agricultural sector only, the market mechanism cannot generate adequate to modern requirements of the conditions of his economic activity, since the sector is inherently less competitive compared to, for example, with industry. The experience of developed countries clearly demonstrates that government support is essential for the successful development of agriculture and the entire agricultural sector. Also it is shown that agrarian reform, despite the difficulties of its implementation, eventually led to the formation of market mechanisms in agriculture, however, as for most countries, market forces in such a complex and socially significant sector of the economy should be combined with actual state regulation of economic relations in this area, and sometimes direct state support for producers. In conclusion, the work shows real growth in the agricultural sector can be expected only under condition of formation and realization of a complete system of economic policy aimed at solving real economic problems of reproduction in agriculture.

For citation

Trubina I.O. (2016) Vosproizvodstvennye aspekty APK: ot vosstanovleniya k razvitiyu [Reproductive aspects of agriculture: from recovery to development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 5, pp. 97-109.

Keywords

Agricultural sector, agriculture, reproduction of technical and technological potential of agribusiness, the sphere of circulation of agricultural products.

References

1. Baregheh A.et al. (2012) Innovation in food sector SMEs. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 19 (2), pp. 300-321.

2. Biemans H. et al. (2013) Future water resources for food production in five South Asian river basins and potential for adaptation – A modeling study. *Science of the Total Environment*, 468, pp. 117-131.
3. Bottani E., Rizzi A., Vignali G. (2016) Improving logistics efficiency of industrial districts: a framework and case study in the food sector. *International Journal of Logistics Research and Applications*, 18 (5), pp. 402-423.
4. *Ekonomika Rossii, cifry i fakty. Chast' 13: Torgovlya* [The Russian economy, facts and figures. Part 13: Trade]. Available at: <http://utmagazine.ru/posts/10566-ekonomika-rossii-cifry-i-fakty-chast-13-torgovlya> [Accessed 07/12/2015].
5. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki: ofitsial'nyi sait* [Federal State Statistics Service: official website]. Available at: <http://www.gks.ru/> [Accessed 07/12/2015].
6. Gagliardi D., Niglia F., Battistella C. (2014) Evaluation and design of innovation policies in the agro-food sector: An application of multilevel self-regulating agents. *Technological Forecasting and Social Change*, 85, pp. 40-57.
7. Griggs D. et al. (2013) Policy: Sustainable development goals for people and planet. *Nature*, 495 (7441), pp. 305-307.
8. Koroleva A. (2016) Rossiya namerena otkazat'sya ot importa myasa [Russia intends to abandon the import of meat]. *Expert Online*. Available at: <http://expert.ru/2016/03/3/budem-est-tolko-svoe/> [Accessed 12/03/2016].
9. McAdam M. et al. (2015) Regional Horizontal Networks within the SME Agri-Food Sector: An Innovation and Social Network Perspective. *Regional Studies*, pp. 1-14.
10. *Ministerstvo sel'skogo khozyaistva RF: ofitsial'nyi sait* [The Ministry of Agriculture of the Russian Federation: the official website]. Available at: <http://www.mcx.ru/> [Accessed 05/12/2015].
11. Notarnicola B. et al. (2015) Life Cycle Assessment in the agri-food sector: an overview of its key aspects, international initiatives, certification, labelling schemes and methodological issues. In: *Life Cycle Assessment in the Agri-food Sector*. Springer International Publishing, pp. 1-56.
12. *O tekushchej situacii v agropromyshlennom komplekse Rossijskoj Federacii v marte 2016 god: monitoring Ministerstva sel'skogo hozyajstva RF* [On the current situation in the agro-industrial complex of the Russian Federation in March 2016: monitoring of the Ministry of agriculture of the Russian Federation]. Available at: <http://mcx.ru/documents/document/show/15381.htm> [Accessed 07/02/2016].
13. Rota C., Zanasi C., Reynolds N. (2014) Assessing the Supply Chain Governance Scenario in the Agri-food Sector: Development of a Measurement Tool. *Proceedings in Food System Dynamics*, pp. 107-116.
14. Ruposhev A.R. (2012) O kommercheskom transferte innovacij v APK [On the commercial transfer of innovation in agriculture]. *Agrarnoe reshenie* [Agricultural decision], 4, pp. 16-20.

15. Stroeve E.S., Zlobin E.F., Mihalev A.A. (1998) *Teoriya i praktika agrarnykh preobrazovaniy v Orlovskoi oblasti* [Theory and practice of agrarian transformations in the Orel region]. Moscow: Agripress Publ.
16. Tell J. et al. (2016) Business model innovation in the agri-food sector: a literature review. *British Food Journal*, 118 (6), pp. 1462-1476.
17. Tomlinson I. (2013) Doubling food production to feed the 9 billion: a critical perspective on a key discourse of food security in the UK. *Journal of Rural Studies*, 29, pp. 81-90.
18. Tyu L.V., Popova L.R. (2013) Perspektivy obnovleniya material'no-tekhnicheskoy bazy sel'skogo hozyajstva Sibiri na osnove innovacij [The prospects for modernizing the material-technical base of agriculture of Siberia on the basis of innovation]. *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Altai State Agrarian University], 110 (12), pp. 143-147.
19. Zhuravleva T.A. (2015) Rol' nalogov v formirovanii byudzhetnoj obespechennosti sub"ektov CFO [The role of taxes in shaping budgetary security of subjects of the Central Federal district]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. EHkonomicheskie i yuridicheskie nauki* [The news of the Tula state University. Economics and law], 4-1, pp. 56-63.
20. Zukauskaitė E., Moodysson J. (2015) Multiple paths of development: knowledge bases and institutional characteristics of the Swedish food sector. *European Planning Studies*, pp. 1-18.