

УДК 664.6

Функционирование предприятий АПК России в условиях нестабильности¹

Аникеева Наталья Васильевна

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры экономики и управления,
Волгоградский государственный технический университет,
400005, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: anik-1956@mail.ru

Беляев Александр Андреевич

Аспирант кафедры мировой и региональной экономики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: labser@volsu.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является переосмысление возможностей и ограничений современного макроэкономического и институционального окружения агропромышленного комплекса России.

Методология. Методология исследования включает в себя применение общих и специальных методов научного познания: анализа и синтеза, а также инструментов оценки регулирующего воздействия совершенствования современной нормативной базы в области регулирования аграрного сектора экономики. Также в работе применены методы сопоставления траектории развития социально-экономических систем.

Результаты. Продуктовое эмбарго открыло перед аграриями РФ огромные возможности, во многих сегментах или освободились рыночные ниши, или они стали значительно менее насыщенными. В статье обосновывается актуальность активизации процесса импортозамещения в пищевой промышленности России на основе внедрения инновационных решений. Для этого есть все условия: отсутствие проблем доступа к сырью и природным ресурсам, низкие производственные издержки при открытии производств, емкий технологический потенциал и др.

¹ Статья подготовлена в рамках НИР «Стратегия и тактика управления производственными предприятиями в условиях кризиса».

Заключение. Современный подход к выбору сбыта продукции пищевых производств предполагает отслеживания пути товара от его создания до потребления. Предприятия пищевой промышленности должны обоснованно подходить к расчету цены с учетом значимости пищевого продукта для населения РФ. Кроме того, переориентация пищевой отрасли с западного на внутренний рынок не означает отказа от сотрудничества с зарубежными странами, такими как, например, Словакия, в сфере модернизации агропромышленного комплекса и странами СНГ.

Для цитирования в научных исследованиях

Аникеева Н.В., Беляев А.А. Функционирование предприятий АПК России в условиях нестабильности / Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 6. С. 157-167.

Ключевые слова

Импортозамещение, агропромышленный комплекс, санкции, эмбарго, индустриализация, пищевая промышленность, ценообразование, контроллинг.

Введение

Российская экономика сегодня переживает не самые стабильные времена. В значительной мере это связано с большой зависимостью отдельных отраслей национального хозяйства от зарубежных поставщиков. Именно поэтому в экономическом развитии страны становится особенно актуальным импортозамещение.

Импортозамещение – это, согласно распространенной трактовке, процесс на уровне национальной экономики, при котором обеспечивается выпуск необходимых внутреннему потребителю товаров силами производителей, ведущих деятельность внутри страны [Ряховская, Ряховский, 2014]. Данный процесс может носить упреждающий или же реактивный характер. В первом случае товары импортозамещения выпускаются с тем расчетом, чтобы не пустить конкурирующих зарубежных поставщиков на рынок [Erokhin, Heijman, Ivolga, 2014]. Во втором же происходит вытеснение иностранцев с соответствующих сегментов. В свою очередь, оба варианта импортозамещения могут осуществляться на базе преимущественно рыночных механизмов или же посредством административного вмешательства различных политических структур. В первом случае успешное импортозамещение – это справедливый результат конкурентной борьбы. Отечественный производитель таким образом доказывает своему покупателю, что он выпускает товары лучше и дешевле, чем зарубежный поставщик. Возможен, однако, вариант, при котором данный процесс будет осуществляться в силу административных запретов на ведение деятельности, наложенных в отношении иностранцев [Митрофанова, Митрофанова, 2016; Чернова, 2015].

Экономическая ситуация такова, что в нашей стране импортозамещение необходимо, особенно в пищевой промышленности. Конечно, в каких-то сегментах пищевой отрасли

соответствующий процесс может идти при более или менее рыночных условиях, а где-то эти процессы будут протекать в силу административного фактора. Импортозамещение на российских пищевых предприятиях может проходить в рамках обоих сценариев, в зависимости от конкретного вида предприятия и сегмента рынка, на котором это предприятие работает [Липина, 2014; Иванов, 2016].

Российский пищепром: проблемы и перспективы

Сегодня пищевая промышленность России объединяет около 30 подотраслей и свыше 25 тыс. предприятий с общей численностью занятых 1,5 млн человек. Доля пищевой промышленности в общем объеме промышленного производства неизменно составляет 11–12%. В отраслевой структуре промышленного производства она занимает 4-е место после топливной промышленности (20%), металлургии, машиностроения и металлообработки (по 19%).

Главная задача, которая стоит сейчас перед пищевой промышленностью России, – ускоренное импортозамещение. Одна из основных проблем – недостаток квалифицированных кадров в ряде производств. Решать эту проблему можно разными способами. Самый доступный – переобучение. В российских учебных заведениях в целом сохранилась развитая научно-производственная база, которая может быть задействована для подготовки специалистов пищевой отрасли. Другой вариант – привлечение кадров из-за рубежа, который, однако, может быть осложнен в силу низкого курса рубля: далеко не во всех случаях в России для человека будет выгоднее работать. Вместе с тем правительство РФ предпринимает существенные шаги для решения проблем с кадрами, в частности, открыта программа упрощенного получения гражданства для людей, имеющих значительные связи с Россией – родственные, языковые, культурные [Митрофанова, 2010; Чернова, 2015; Матвеева, Чернова, 2016].

Политика импортозамещения в пищевой промышленности, несмотря на отмеченные сложности, имеет отличные шансы на успех. Связано это с большим количеством факторов. Во-первых, у российских предприятий в пищевой отрасли нет проблем с доступом к необходимому сырью, природным ресурсам. Во-вторых, производственные издержки при открытии производства в РФ во многих случаях будут ниже, чем за рубежом, собственно, в силу относительной дешевизны некоторых природных ресурсов, причем в России довольно дешевая электроэнергия. В-третьих, у России есть ощутимый технологический потенциал. О том, что этот план импортозамещения в пищевой промышленности будет выполнен успешно, свидетельствуют следующие шаги правительства.

В августе 2014 года вышло постановление правительства РФ, в соответствии с которым была создана новая структура – Фонд промышленности. Ключевая задача, которую данное учреждение будет выполнять, – как раз предоставление бизнесам необходимых кредитов. Предполагается, что условия в рамках этих займов будут выгоднее, чем при обращении предприятия в коммерческий банк. В июне 2014 года правительством был разработан

новый закон «О промышленной политике в РФ». Содержащиеся в нем положения могут стать базисом для реализации ключевых стратегических направлений в развитии производственной отрасли в стране, в частности пищевой отрасли. Указом Президента РФ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был запрещён ввоз на территорию РФ «отдельных видов» сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению. Под действие эмбарго попали страны ЕС, США, Австралия, Канада, Норвегия. Конкретный перечень товаров, в отношении которых вводятся ограничения, определило правительство РФ. В список входят мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи. Суммарный годовой объём импорта, подпавшего под санкции, оценивается в 9 млрд долл. США.

Доля сельхозпродуктов в экспорте ЕС составляет менее 5%. Россия является вторым по величине рынком сбыта продовольствия ЕС. Объём экспорта сельхозпродуктов и сырья в Россию составил в 2013 году 12,2 млрд евро. Экспорт продовольствия в Россию составляет менее 1% общего экспорта ЕС. Европейский союз создал специальную группу для снижения потерь от введённых Россией внешнеторговых ограничений. На это предлагается, в частности, использовать средства антикризисного фонда в размере 400 млн евро. В частности, 125 млн евро было выделено Евросоюзом на компенсации фермерам, пострадавшим от российского эмбарго. На ноябрь 2014 года из этой суммы оказались востребованы лишь около 37 млн. Еврокомиссия оценила ущерб для экономики Европы от введения российского эмбарго в 5–6 млрд евро [Матвеева, Чернова, 2016; Иванов, 2016; Митрофанова, Митрофанова, 2016].

Продуктовое эмбарго в отношении производителей из ЕС открыло перед аграриями РФ огромные возможности. Во многих сегментах освободились рыночные ниши или, по крайней мере, стали значительно менее насыщенными. Есть точка зрения, что сельхозпроизводители из России пока не очень готовы к резкому увеличению объёмов выпуска продукции, поэтому главная задача наших пищевиков – это заполнение ниш.

Новая индустриализация пищевой промышленности предлагает рынку свою продукцию, пользуясь новыми путями и способами, стараясь увеличить покупательский интерес, подтолкнуть спрос, уменьшить затраты на единицу продукции. Таким образом, она приводит в движение новые силы, которые изменяют условия конкуренции и позиции фирм-соперников. Новая индустриализация пищевой промышленности была введена как защитная мера и «стимул для развития российского аграрного сектора», поэтому выбор стратегической хозяйственной зоны для инвестирования зависит от качества анализа факторов, которые влияют на продвижение товаров, услуг от производителя до потребителя [Аникеева, 2008; Аникеева, 2009; Чернова, 2015].

Современный подход к выбору сбыта предполагает отслеживания пути товара от его создания до потребления. Таким образом, современный сбыт – это комплекс мероприятий по анализу рынка, его насыщения при учете факторов, влияющих на производственные процессы, рационализации, продвижению товаров, финансовому обеспечению, ценообразованию и контроллингу [Митрофанова, 2010; Митрофанова, Митрофанова, 2016; Матвеева, Чернова, 2016].

Экономика России сегодня, полагают многие эксперты, пока не может в полной мере гарантировать эффективное импортозамещение, в том числе в пищевой промышленности. Аналитики отмечают, что повышение отпускных цен на различные продукты произошло в достаточно короткие сроки с момента введения «антисанкций». К концу 2015 года некоторые виды товарных позиций могут подорожать более чем на 30%. В среднем по продуктам, формирующим основную потребительскую корзину, рост цен может составить около 15%. В связи с этой проблемой предприятия пищевой промышленности должны обоснованно подходить к расчету цены с учетом значимости пищевого продукта для населения РФ. Предлагается расчет цены на продукт вести по методу «средние издержки плюс прибыль» [Ряховская, Ряховский, 2014; Иванов, 2016].

В настоящее время, пользуясь тем, что сельхозпроизводители из России пока не готовы к резкому увеличению объемов выпуска продукции, они стремятся максимизировать текущую прибыль. Это неправильный путь. Они производят оценку спроса и издержек применительно к разным уровням цен и выбирают такую цену, которая обеспечит максимальное поступление текущей прибыли и наличности и максимальное возмещение затрат. Во всех подобных случаях текущие финансовые показатели предприятия важнее долговременных.

Переход на импортозамещение, полагают аналитики, негативно отразится на качестве продукции, представленной на прилавках. В связи с этим предприятия пищевой промышленности при выборе стратегии должны учитывать данный аспект.

Необходимо пересматривать и искать новые механизмы развития отечественной пищевой отрасли. В первую очередь, необходимо осуществить переориентацию российских компаний на внутренний и восточный рынок. Однако не следует забывать о том, что переориентация пищевой отрасли с западного на внутренний рынок не означает отказа от сотрудничества с зарубежными странами, такими как, например, Словакия, в сфере модернизации агропромышленного комплекса и странами СНГ [Галушкин, Митрофанова, Обьедкова, 2009; Иванов, 2016].

Для развития производства пищевых продуктов для обеспечения питанием отдельных категорий населения необходимо увеличить производство полуфабрикатов различной степени готовности, готовых блюд и отдельных видов пищевых продуктов с заданными свойствами на 5,9%, ввести в действие до 40 комбинатов по производству полуфабрикатов различной степени готовности и готовых блюд [Стратегия развития..., 2012, www].

Реализации стратегии может препятствовать целый ряд существенных факторов, которые необходимо предвидеть и максимально снизить их возможные негативные последствия.

Эти факторы можно объединить в группы риска, среди которых: агроэкологические риски; макроэкономические риски на уровне страны (политические, социальные, внешнеторговые, конъюнктурные); микрориски на уровне отдельных производителей [Иванов, 2016; Митрофанова, Митрофанова, 2016].

Заключение

Для снижения негативного воздействия внешнеэкономических санкций на устойчивость российского продовольственного рынка необходимо разрабатывать инструменты по стимулированию спроса как на внутреннем рынке, так и в формате Евразийского экономического союза, а также катализировать экспорт продукции с глубокой степенью переработки в страны дальнего зарубежья. Важным направлением решения проблемы по активизации процесса импортозамещения является организация эффективного сбыта выращенной продукции, повышение качества ее упаковки, рационализация ее доставки в торговые сети и другим потребителям. Решение этой проблемы возможно посредством объединения фермерских хозяйств в кооперативы, которые должны быть крупнейшими поставщиками продовольствия сельхозпродукции в торговые сети. Кроме этого, среди значимых направлений в программе импортозамещения – снижение стоимости кредитных ресурсов, величина которой сегодня составляет 20%, что является одной из важнейших причин низкой рентабельности сельского хозяйства России, низких доходов фермерских хозяйств, их убыточности и банкротства. В связи с очередным повышением ставки рефинансирования наблюдается только удорожание кредитных ресурсов. В целях повышения доходности указанной категории субъектов рыночной экономики необходимо менять государственный подход, в том числе осуществлять корректировку дохода сельского жителя, составляющего 55% от дохода горожанина.

Библиография

1. Аникеева Н.В. Реализация национальных интересов в финансово-экономической деятельности холдинговых компаний АПК в регионе / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 9. С. 45-51.
2. Аникеева Н.В. Подход к реформированию предприятий потребкооперации / Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 2. С. 140-141.
3. Галушкин В.И., Митрофанова И.В., Обьедкова Л.В. Кооперация и интеграция в агропромышленном комплексе современной России: от традиционализма к модернизации / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 1. С. 10-19.
4. Иванов Н.П. Инновационный менеджмент региональной власти как фактор ускоренного развития территориальной экономики / Региональная экономика. Юг России. 2016. № 1. С. 25-42.

5. Липина С.А. Геоэкономические ресурсы развития АПК Северо-Кавказского федерального округа / Региональная экономика. Юг России. 2014. № 1. С. 139-147.
6. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Конкурентное импортозамещение как императив развития АПК в условиях экономических санкций / Региональная экономика. Юг России. 2016. № 1. С. 59-67.
7. Митрофанова И.В. Агропромышленный комплекс Юга России: статистика кризиса / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 24. С. 26-38.
8. Митрофанова И.В., Митрофанова И.А. Агропромышленный комплекс Юга России: пути модернизации / Prospect development of innovative economy: materials of the international research and practice conference, April 30th, 2016. Los Gatos (CA): Professional science, 2016. P. 36-41.
9. Ряховская А.Н., Ряховский Д.И. Решение проблем импортозамещения России в условиях действия экономических санкций / МИР: Модернизация. Инновации. Развитие. 2014. № 4 (20). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-problem-importozamesheniya-rossii-v-usloviyah-deystviya-ekonomicheskikh-sanktsiy>
10. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р. Режим доступа: http://www.stat.kz/digital/vnesh_torg/Pages/default.aspx
11. Чернова О.А. Стратегия развития АПК Юга России / Региональная экономика. Юг России. 2015. № 1. С. 73-83.
12. Andersson M.P., Chaverra A.F.P. Structural change and income inequality – agricultural development and inter-sectoral dualism in the developing world, 1960–2010 / OASIS. 2016. No. 23. P. 99-122.
13. Erokhin V., Heijman W., Ivolga A. Trade tensions between EU and Russia: possible effects on trade in agricultural commodities for Visegrad Countries / Visegrad Journal on Bioeconomy and sustainable development. 2014. Vol. 3. No. 2. P. 52-57.
14. Götz L., Glauben T., Brümmer B. Wheat export restrictions and domestic market effects in Russia and Ukraine during the food crisis / Food Policy. 2013. Vol. 38. P. 214-226.
15. Hamilton A.J., Burry K., Mok H.-F., Barker S.F., Grove J.R., Williamson V.G. Give peas a chance? Urban agriculture in developing countries. A review / Agronomy for sustainable development. 2014. Vol. 34. No. 1. P. 45-73.
16. Liefert W.M., Liefert O. Russian agriculture during transition: performance, global impact, and outlook / Applied economic perspectives and policy. 2012. Vol. 34. No. 1. P. 37-75.
17. Pall Z., Perekhozhuk O., Teuber R., Glauben T. Are Russian wheat exporters able to price discriminate? Empirical evidence from the last decade / Journal of Agricultural Economics. 2013. Vol. 64. No. 1. P. 177-196.
18. Pall Z., Perekhozhuk O., Glauben T., Prehn S., Teuber R. Residual demand measures of market power of Russian wheat exporters / Agricultural Economics. 2014. Vol. 45. No. 3. P. 381-391.
19. One year after the Russian ban on food imports from the West: effects and implications: conference (9–14 August 2015, Milan, Italy). International Association of Agricultural Economists, 2015. No. 212630.

20. Seaman J.A., Sawdon G.E., Acidri J., Petty C. The Household Economy Approach. Managing the impact of climate change on poverty and food security in developing countries / Climate Risk Management. 2014. Vol. 4. P. 59-68.
21. Wegren S.K. Food security in the Russian Federation / Eurasian geography and economics. 2013. Vol. 54. No. 1. P. 22-41.
22. Wegren S.K. The Russian food embargo and food security: can household production fill the void? / Eurasian Geography and Economics. 2014. Vol. 55. No. 5. P. 491-513.

Functioning of the enterprises of agrarian and industrial complex of Russia in the conditions of instability

Natal'ya V. Anikeeva

PhD in Agriculture, Associate Professor,
Department of economy and management,
Volgograd State Technical University,
400005, 28 Lenin av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: anik-1956@mail.ru

Aleksandr A. Belyaev

graduate student,
Department of world and regional economy,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetsky av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: labser@volsu.ru

Abstract

Objective. The objective of the article is to reconsider the possibilities and restrictions of contemporary macroeconomic and institutional environment of agribusiness in Russia.

Methodology. The methodology of the study includes the application of general and specific methods of scientific cognition: analysis and synthesis, and also tools of assessment of regulating influence of current legal framework improvement in the area of regulation of the agrarian sector of economy. The authors use the methods of comparison of the trajectory of socio-economic system development as well.

Results. Food embargo has opened great opportunities for agrarians of the Russian Federation. In many segments market niches either have got free or they have become less replete. The paper substantiates the topicality of import substantiation activization in the food

industry of Russia on the basis of introduction of innovation solutions. There are all conditions for this: lack of problems of access to raw material and natural resources, low production costs while starting business, capacious technological potential and etc.

Conclusion. A contemporary approach to the marketing of food products involves path tracking of goods from production to consumption. The food industry needs to find a reasonable approach to the calculation of prices taking into account the importance of the food for the population of the Russian Federation. Besides, reorientation of the food industry from the West to the domestic market shall not constitute a waiver of the cooperation with foreign countries, such as Slovakia, in the field of modernization of agro-industrial complex and the CIS countries.

For citation

Anikeeva N.V., Belyaev A.A. (2016) Funktsionirovanie predpriyatii APK Rossii v usloviyakh nestabil'nosti [Functioning of the enterprises of agrarian and industrial complex of Russia in the conditions of instability]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6, pp. 157-167.

Keywords

Import substitution, agro-industrial complex, sanctions, embargo, industrialization, food industry, pricing, controlling.

References

1. Andersson M.P., Chaverra A.F.P. (2016) Structural change and income inequality – agricultural development and inter-sectoral dualism in the developing world, 1960–2010. *OASIS*, 23, pp. 99-122.
2. Anikeeva N.V. (2009) Podkhod k reformirovaniyu predpriyatii potrebkooperatsii [Approach to the reformation of enterprises of consumer cooperation]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad], 2, pp. 140-141.
3. Anikeeva N.V. (2008) Realizatsiya natsional'nykh interesov v finansovo-ekonomicheskoi deyatelnosti kholdingovykh kompanii APK v regione [Realization of national interests in the financial and economic activity of holding companies of agribusiness in the region]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priority and security], 9, pp. 45-51.
4. Chernova O.A. (2015) Strategiya razvitiya APK Yuga Rossii [Development strategy of agribusiness of the South of Russia]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The South of Russia], 1, pp. 73-83.
5. Erokhin V., Heijman W., Ivolga A. (2014) Trade tensions between EU and Russia: possible effects on trade in agricultural commodities for Visegrad Countries. *Visegrad Journal on bioeconomy and sustainable development*, 3 (2), pp. 52-57.

6. Galushkin V.I., Mitrofanova I.V., Ob"edkova L.V. (2009) Kooperatsiya i integratsiya v agropromyshlennom komplekse sovremennoi Rossii: ot traditsionalizma k modernizatsii [Cooperation and integration in the agribusiness of modern Russia: from traditionalism to modernization]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priority and security], 1, pp. 10-19.
7. Götz L., Glauben T., Brümmer B. (2013) Wheat export restrictions and domestic market effects in Russia and Ukraine during the food crisis. *Food policy*, 38, pp. 214-226.
8. Hamilton A.J., Burry K., Mok H.-F., Barker S.F., Grove J.R., Williamson V.G. (2014) Give peas a chance? Urban agriculture in developing countries. A review. *Agronomy for sustainable development*, 34 (1), pp. 45-73.
9. Ivanov N.P. (2016) Innovatsionnyi menedzhment regional'noi vlasti kak faktor uskorenogo razvitiya territorial'noi ekonomiki [Innovation management of regional authorities as the factor of accelerated development of territorial economy]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The South of Russia], 1, pp. 25-42.
10. Liefert W.M., Liefert O. (2012) Russian agriculture during transition: performance, global impact, and outlook. *Applied economic perspectives and policy*, 34 (1), pp. 37-75.
11. Lipina S.A. (2014) Geoekonomicheskie resursy razvitiya APK Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [Goeconomic resources of agribusiness development of the North Caucasus Federal District]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The South of Russia], 1, pp. 139-147.
12. Matveeva L.G., Chernova O.A. (2016) Konkurentnoe importozameshchenie kak imperativ razvitiya APK v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsii [Competitive import substitution as the imperative of agribusiness development in the conditions of economic sanctions]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The South of Russia], 1, pp. 59-67.
13. Mitrofanova I.V. (2010) Agropromyshlennyy kompleks Yuga Rossii: statistika krizisa [Agro-industrial complex of the South of Russia: statistics of crisis]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priority and security], 24, pp. 26-38.
14. Mitrofanova I.V., Mitrofanova I.A. (2016) Agropromyshlennyy kompleks Yuga Rossii: puti modernizatsii [Agro-industrial complex of the South of Russia: ways of modernization]. *Prospect development of innovative economy: materials of the international research and practice conference, April 30th, 2016*. Los Gatos (CA): Professional science, pp. 36-41.
15. *One year after the Russian ban on food imports from the West: effects and implications: conference (9–14 August 2015, Milan, Italy)*. International Association of Agricultural Economists, 2015. No. 212630.
16. Pall Z., Perekhozhuk O., Glauben T., Prehn S., Teuber R. (2014) Residual demand measures of market power of Russian wheat exporters. *Agricultural economics*, 45 (3), pp. 381-391.
17. Pall Z., Perekhozhuk O., Teuber R., Glauben T. (2013) Are Russian wheat exporters able to price discriminate? Empirical evidence from the last decade. *Journal of agricultural economics*, 64 (1), pp. 177-196.

18. Ryakhovskaya A.N., Ryakhovskii D.I. (2014) Reshenie problem importozameshcheniya Rossii v usloviyakh deistviya ekonomicheskikh sanktsii [Solving problems in the Russian import substitution in the conditions of economic sanctions]. *MIR: Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie* [World: Modernization. Innovations. Development], 4 (20). Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-problem-importozameshcheniya-rossii-v-usloviyah-deystviya-ekonomicheskikh-sanktsiy> [Accessed 13/06/16].
19. Seaman J.A., Sawdon G.E., Acidri J., Petty C. (2014) The Household Economy Approach. Managing the impact of climate change on poverty and food security in developing countries. *Climate risk management*, 4, pp. 59-68.
20. *Strategiya razvitiya pishchevoi i pererabatyvayushchei promyshlennosti Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda: utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17 aprelya 2012 g. № 559-r*: [Strategy of the food processing industry development in the Russian Federation for the period up to 2020: approved by Decree of the Russian Government No. 559-r of April 17, 2012. Available at: http://www.stat.kz/digital/vnesh_torg/Pages/default.aspx [Accessed 13/06/16].
21. Wegren S.K. (2013) Food security in the Russian Federation. *Eurasian geography and economics*, 54 (1), pp. 22-41.
22. Wegren S.K. (2014) The Russian food embargo and food security: can household production fill the void? *Eurasian geography and economics*, 55 (5), pp. 491-513.