

УДК 336.025

О развитии теоретических аспектов налоговой устойчивости региона

Троянская Мария Александровна

Кандидат экономических наук, доцент,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: m_troyanskaya@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам развития теоретических аспектов налоговой устойчивости региона. Автором на основе детального анализа научной литературы по проблемам устойчивости введено понятие «налоговая устойчивость региона». В процессе проведения исследования перечислены и отражены характеристики и функции налоговой устойчивости региона. По результатам исследования автором сделан вывод о том, что налоговая устойчивость взаимосвязана с межрегиональной налоговой конкуренцией. Наибольший интерес представляют возможные варианты принятия решения органами власти субъектов РФ об изменении своего конкурентного положения на основе тщательного анализа показателей общего экономического состояния территории, в том числе показателей налоговой составляющей доходов регионального бюджета.

Для цитирования в научных исследованиях

Троянская М.А. О развитии теоретических аспектов налоговой устойчивости региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 6. С. 59-67.

Ключевые слова

Устойчивость, виды устойчивости, финансовая устойчивость, бюджетная устойчивость, налоговая устойчивость, налоговая устойчивость региона, функции налоговой устойчивости.

Введение

Следует отметить, что понятие «налоговая устойчивость» на уровне регионов (и государства в том числе) не встречается в научной литературе. Поэтому представляется целесообразным ввести данное понятие в научный оборот и в дальнейшем с его помощью определять

стабильность функционирования региональной налоговой системы в условиях различных экономических изменений с целью участия в межрегиональной налоговой конкуренции.

Налоговая устойчивость как подвид устойчивости

Как известно, общая теория устойчивости имеет давнюю историю, она возникла как ветвь других отраслей знаний и научных дисциплин: математики, кибернетики, теории систем и др. Ее основы заложены философами, математиками, физиками, биологами.

Математические теории устойчивости изложили в своих трудах Ж.-Л. Лагранж, Д. Бернулли, Л. Эйлер, А. Пуанкаре, С.Д. Пуассон, А.М. Ляпунов и др. В дальнейшем при заимствовании теоретико-методологического аппарата математиков и применении его к экономическим процессам возникали теории и модели общего экономического равновесия экономики. Стоит отметить, что в настоящее время не существует четкой классификации видов устойчивости, однако исследователями изучаются как вопросы устойчивости [Ускова, 2009; Куклина, 2013], так и разные аспекты устойчивого функционирования экономических систем: на региональном уровне (макроуровне), по видам экономической деятельности и на уровне предприятий (микроуровне). С позиции системного подхода выделяются такие виды устойчивости, как экономическая [Шрамко, 2011; Мухина, 2015], финансовая [Поляк, 2008; Романовский, 2012; Иванова, Вергун, 2014; Шевченко, 2012], бюджетная [Мигашкина, 2015; Miyazaki, 2014; Holmshu, Strhm, 2013], банковская [Митрохин, 2010; Сивохин, 2012], инвестиционная [Яруллина, 2010; Софронов, 2014], антикризисная [Талах, 2013; Магомедов, 2014] и многие другие. Однако к налоговой составляющей бюджетов этот аппарат практически никем до сих пор не применялся.

На основе анализа существующих понятий автором сформулировано следующее определение налоговой устойчивости. Налоговая устойчивость – это способность налоговой системы стабильно функционировать вопреки внутренним и внешним возмущениям.

Устойчивость бюджета региона – это способность экономики региона своевременно и в полном объеме расплатиться по своим долгам, как государственным, так и корпоративным. Под бюджетной устойчивостью следует понимать возможность реализации всех региональных планов и программ даже в условиях негативных изменений бюджетного законодательства, собираемости налогов и т.п. [Перфилов, 2012]. В совокупности виды устойчивости регионального развития составляют комплексную устойчивость развития региона.

Устойчивое развитие региона в соответствии с Указом Президента № 440 – гармоничное развитие производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды.

М.О. Подпругин под устойчивостью регионального развития понимает способность региона сохранять и развивать значение необходимых параметров качества жизни населения в пределах порога безопасности или выше него при колебаниях внешних и внутренних воздействий (общественно-политического, социально-экономического, техногенного,

природно-климатического и другого характера), грозящих падением качества жизни населения [Подпругин, 2012].

Раскрывая понятие «устойчивое развитие региона», ученые полагают, что бюджетная устойчивость региона является основным условием обеспечения устойчивого его функционирования, поэтому существует прямая связь между бюджетной устойчивостью региона и государственной налоговой политикой, а следовательно, и инструментами налогового регулирования. Отмеченное предопределяет целесообразность учета налоговой устойчивости региона как составной части бюджетной устойчивости.

На основе систематизации различных определений автором под налоговой устойчивостью региона понимается свойство системы сохранять способность к мобилизации налоговых поступлений в установленные сроки и заданных размерах при наличии постоянно меняющихся внешних и внутренних воздействий и обладать запасом прочности для выполнения своих функций.

Налоговая устойчивость обладает следующими характеристиками:

- налоговоспособность: возможность не только аккумулировать налоговые поступления при изменяющихся внешних и внутренних условиях, но и способствовать обеспечению устойчивого развития региона посредством этого;
- гибкость: регулирование способности задействовать внешние и внутренние факторы для обеспечения налоговых поступлений;
- адаптивность: способность региона подстроиться к трансформирующейся среде, при этом вовремя и стремительно выполнить нужные корректировки в налоговой политике.

Значение налоговой устойчивости для экономики региона

Налоговая устойчивость может сыграть одну из главных ролей в обеспечении стабильности социально-экономического положения региона посредством выполнения следующих функций:

- стабильность налоговых поступлений в бюджеты всех уровней;
- экономический рост;
- рост конкурентоспособности;
- инвестиционное развитие;
- выполнение задач и функций региональных органов власти;
- обеспечение конституционных прав граждан.

Как видно, налоговая устойчивость оказывает влияние практически на все сферы жизни региона, что обусловлено огромной ролью налоговых доходов в бюджете региона во всех стадиях экономического цикла, а особенно в стадии кризиса.

Участие в межрегиональной налоговой конкуренции служит способом повышения налоговой устойчивости региона, в то же время налоговая устойчивость может выступать показателем эффективности участия региона в межрегиональной налоговой конкуренции.

То есть можно говорить о взаимосвязи этих двух явлений. В то же время налоговая устойчивость региона может служить, во-первых, предпосылкой для участия в налоговой конкуренции ввиду наличия собственных стабильных источников налоговых поступлений, во-вторых, одним из конкурентных преимуществ региона. На изменение (снижение или рост) налоговой устойчивости может оказать влияние ряд причин налогового (изменение законодательной базы в области налогообложения, уровня собираемости налогов, отрицательные эффекты налоговой конкуренции, высокий уровень налоговой нагрузки) и неналогового (изменение (рост, снижение) инвестиционной привлекательности региона, миграция налогоплательщиков, инфляционные и политические процессы) характера. Приведенные факторы могут оказывать разное влияние на уровень налоговой устойчивости, поэтому для нивелирования этого воздействия необходимо грамотное регулирование налоговой устойчивости региона.

Участие региона в налоговой конкуренции зачастую является достаточно рискованным шагом, поскольку у конкуренции за налоговые базы помимо неоспоримых достоинств имеется и ряд недостатков, например таких, как недообложение привлекаемых налоговых ресурсов в результате необоснованного снижения ставок, переобложение отдельной категории плательщиков и, как следствие, уклонение от налогов, «гонка ко дну» и др. В случае, если один или несколько из этих недостатков проявятся в процессе участия в межрегиональной налоговой конкуренции, это приведет к отклонению налоговой устойчивости от ее необходимого состояния. В случае достижения положительных результатов от участия в конкуренции можно говорить о сохранении и повышении налоговой устойчивости.

Принимая решение об изменении своего конкурентного положения, регион может выбрать один из нескольких путей. Очевидно, что наиболее верными являются решения, которые приводят и к улучшению конкурентного положения, и к росту налоговой устойчивости; решения, приводящие к ухудшению того и другого, являются недостаточно эффективными. Ситуация, когда регион, повышая налоговую устойчивость, не улучшает свое конкурентное положение, названа «решения, не учитывающие возможности конкуренции». Наиболее рискованные решения приводят к улучшению конкурентной позиции за счет значительных налоговых потерь, приводящих к снижению налоговой устойчивости региона.

Заключение

Обобщая сказанное, отметим, что под налоговой устойчивостью региона автором понимается свойство системы сохранять способность к мобилизации налоговых поступлений в установленные сроки и заданных размерах при наличии постоянно меняющихся внешних и внутренних воздействиях и обладать запасом прочности для выполнения своих функций. Налоговая устойчивость обладает такими характеристиками, как налогоспособность, гибкость и адаптивность. Налоговая устойчивость региона может служить, во-первых, предпосылкой для

участия в межрегиональной налоговой конкуренции ввиду наличия собственных стабильных источников налоговых поступлений, во-вторых, одним из конкурентных преимуществ региона.

Библиография

1. Иванова О.Б., Вергун С.С. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости территорий // Финансовые исследования. 2014. № 3 (44). С. 42-51.
2. Куклина Е.А. Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития // Образование, экономика, общество. 2013. № 1-2. С. 64-69.
3. Магомедов М.Г. Антикризисная устойчивость фирмы // Экономический вестник ЮФО. 2014. № 8. С. 50-56.
4. Мигашкина Е.С. Управление бюджетной устойчивостью регионов инструментами налоговой политики // Вестник МГУУ. 2015. № 2. С. 25-30.
5. Митрохин В.В. Теоретические проблемы разграничения понятий при оценке устойчивости банковской системы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2010. № 11 (73). С. 68-71.
6. Мухина Е.О. Факторы, влияющие на экономическую устойчивость // Актуальные проблемы современной науки. 2015. № 3 (82). С. 73-74.
7. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента Рос. Федерации № 440 от 01.04.1996. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1261038>
8. Перфилов В.А. Сущность и типы устойчивости развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. 2012. № 2(42). С. 264-266.
9. Подпругин М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы // Российское предпринимательство. 2012. № 24 (222). С. 214-221.
10. Поляк Г.Б. (ред.). Финансы: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит» (080105). М.: Юнити-Дана, 2008. 703 с.
11. Романовский М.В. Глобальный кризис и проблемы обеспечения устойчивости национальной финансовой системы // Сибирская финансовая школа. 2012. № 4 (93). С. 14-21.
12. Сивохин В.Е. К вопросу об определении понятий устойчивости, надежности и рисков банковской деятельности // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2012. № 12 (54). С. 38-43.
13. Софронов Г.Н. Обеспечение инвестиционной устойчивости транспортного предприятия // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. 2014. № 4 (16). С. 141-145.
14. Талах В.И. Антикризисная устойчивость экономического потенциала региона как основа прогрессивного развития и экономического роста мезо/макроэкономических систем // Вестник Академии знаний. 2013. № 2 (5). С. 66-70.

15. Травкина Е.В. К вопросу об устойчивости банковского сектора в современных условиях // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 34. С. 44-48.
16. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
17. Шевченко Л.М. Содержание и проблемы устойчивости национальной финансовой системы // Финансы и кредит. 2012. № 24 (504). С. 29-34.
18. Шрамко О.Г. Влияние налоговой нагрузки на экономическую устойчивость регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 47. С. 57-63.
19. Яруллина Г.Р. Диверсификация как инструмент обеспечения инвестиционной устойчивости промышленного предприятия // Московское научное обозрение. 2010. № 3. С. 25-28.
20. Holmoy E., Strom B. Chapter 3. Computable general equilibrium assessments of fiscal sustainability in Norway. Handbook of computable general equilibrium modeling. 2013. Vol. 1. P. 105-158.
21. Miyazaki T. Fiscal reform and fiscal sustainability: Evidence from Australia and Sweden // International Review of Economics & Finance. 2014. Vol. 33 (September). P. 141-151.

On the development of theoretical aspects of the region's fiscal stability

Mariya A. Troyanskaya

PhD in Economics, Associate Professor,

Orenburg State University,

460018, 13 Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;

e-mail: m_troyanskaya@mail.ru

Abstract

The author of the articles aims to develop theoretical aspects of tax stability in the region. She introduced the concept of "fiscal stability of the region" on the basis of a detailed analysis of the scientific literature on sustainability. The author enumerates and describes characteristics and functions of tax stability in the region, which have an impact on almost all spheres of life in the region due to the enormous role of tax revenues in the regional budget at all stages of the economic cycle, especially at the crisis stage. As a result of the research the author comes to the conclusion that there is the connection between tax stability and interregional tax competition. The participation of the region in the interregional tax competition is often a risky step, as the competition for tax base has undeniable merits and a number of disadvantages. The region can choose from several ways of development while making a decision to change its competitive position. To take one of the decisions the

regional government has to conduct a thorough analysis of the performance of the general economic state of the area, including indicators of the tax component of the regional budget revenues. This paper is of great interest for modern science and practice. This research makes an important contribution to the development of the theory of fiscal sustainability, which underlines its high theoretical significance.

For citation

Troyanskaya M.A. (2016) O razvitii teoreticheskikh aspektov nalogovoi ustoi-chivosti regiona [On the development of theoretical aspects of the region's fiscal stability]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6, pp. 59-67.

Keywords

Stability, types of stability, financial stability, fiscal sustainability, fiscal sustainability of the region, stability of tax function.

References

1. Holmoy E., Strom B. (2013) Chapter 3. Computable general equilibrium assessments of fiscal sustainability in Norway. *Handbook of computable general equilibrium modeling*, 1, pp. 105-158.
2. Ivanova O.B., Vergun S.S. (2014) Metodicheskie podkhody k otsenke finansovoi ustoi-chivosti territorii [Methodological approaches to assessing the financial stability of the area]. *Finansovye issledovaniya* [Financial research], 3 (44), pp. 42-51.
3. Kuklina E.A. (2013) Ustoichivost' ekonomicheskoi sistemy: metodologicheskie podkhody k opredeleniyu ponyatiya, vidy ustoi-chivosti, tipy ustoi-chivogo razvitiya [Stability of the economic system: methodological approaches to the definition, stability of species, types of sustainable development]. *Obrazovanie, ekonomika, obshchestvo* [Education, economy, society], 1-2, pp. 64-69.
4. Magomedov M.G. (2014) Antikrizisnaya ustoi-chivost' firmy [Anti-crisis firm resistance]. *Ekonomicheskii vestnik YuFO* [Economic Journal of SFD], 8, pp. 50-56.
5. Migashkina E.S. (2015) Upravlenie byudzhetnoi ustoi-chivost'yu regionov instrumentami nalogovoi politiki [Management of region's fiscal sustainability with tax policy instruments]. *Vestnik MGUU* [Herald of Moscow City University of Management], 2, pp. 25-30.
6. Mitrokhin V.V. (2010) Teoreticheskie problemy razgranicheniya ponyatii pri otsenke ustoi-chivosti bankovskoi sistemy [Theoretical problems of differentiation of concepts in the evaluation of stability of banking system]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Herald of Samara State University of Economics], 11 (73), pp. 68-71.

7. Miyazaki T. (2014) Fiscal reform and fiscal sustainability: Evidence from Australia and Sweden. *International Review of Economics & Finance*, 33 (September), pp. 141-151.
8. Mukhina E.O. (2015) Faktory, vliyayushchie na ekonomicheskuyu ustoychivost' [Factors affecting the economic stability]. *Aktual'nye problemy sovremennoi nauki* [Actual problems of modern science], 3 (82), pp. 73-74.
9. *O kontseptsii perekhoda Rossiiskoi Federatsii k ustoychivomu razvitiyu: Ukaz Prezidenta Ros. Federatsii № 440 ot 01.04.1996* [On the concept of the Russian Federation transition to sustainable development: Decree of the President of the Russian Federation No. 440 from April 01, 1996]. Available at: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1261038> [Accessed 15/04/16].
10. Perfilov V.A. (2012) Sushchnost' i tipy ustoychivosti razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh system [The essence and types of sustainable development of regional social and economic systems]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economy], 2(42), pp. 264-266.
11. Podprugin M.O. (2012) Ustoychivoe razvitiye regiona: ponyatie, osnovnye podkhody i factory [Sustainable development of the region: concept, main approaches and factors]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 24 (222), pp. 214-221.
12. Polyak G.B. (ed.). (2008) *Finansy* [Finance]. Moscow: Yuniti-Dana Publ.
13. Romanovskii M.V. (2012) Global'nyi krizis i problemy obespecheniya ustoychivosti natsional'noi finansovoi sistemy [The global crisis and the problem of ensuring the stability of the national financial system]. *Sibirskaya finansovaya shkola* [Siberian financial school], 4 (93), pp. 14-21.
14. Shevchenko L.M. (2012) Soderzhanie i problemy ustoychivosti natsional'noi finansovoi sistemy [Content and problems of stability of the national financial system]. *Finansy i kredit* [Finances and credit], 24 (504), pp. 29-34.
15. Shramko O.G. (2011) Vliyanie nalogovoi nagruzki na ekonomicheskuyu ustoychivost' regionov [The impact of the tax burden on the economic stability of regions]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 47, pp. 57-63.
16. Sivokhin V.E. (2012) K voprosu ob opredelenii ponyatii ustoychivosti, nadezhnosti i riskov bankovskoi deyatel'nosti [On the definition of the concept of stability, reliability and risks of banking activity]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova* [Herald of Plekhanov Russian University of Economics], 12 (54), pp. 38-43.
17. Sofronov G.N. (2014) Obespechenie investitsionnoi ustoychivosti transportnogo predpriyatiya [Ensuring the stability of the transport undertaking investment]. *Aktual'nye problemy ekonomicheskoi teorii i regional'noi ekonomiki* [Actual problems of economic theory and regional economy], 4 (16), pp. 141-145.
18. Talakh V.I. (2013) Antikrizisnaya ustoychivost' ekonomicheskogo potentsiala regiona kak osnova progressivnogo razvitiya i ekonomicheskogo rosta mezo/makroekonomicheskikh system [Anti-crisis resilience of the region's economic potential as a basis for the progressive development and growth of meso / macro-economic systems]. *Vestnik Akademii znaniy* [Herald of knowledge Academy], 2 (5), pp. 66-70.

19. Travkina E.V. (2012) K voprosu ob ustoichivosti bankovskogo sektora v sovremennykh usloviyakh [On the stability of the banking sector in modern conditions]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial analytics: problems and solutions], 34, pp. 44-48.
20. Uskova T.V. (2009) *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona* [Management of sustainable development of the region]. Vologda: ISERT RAN Publ.
21. Yarullina G.R. (2010) Diversifikatsiya kak instrument obespecheniya investitsionnoi ustoichivosti promyshlennogo predpriyatiya [Diversification as an instrument to ensure the stability of the investment of the industrial enterprise]. *Moskovskoe nauchnoe obozrenie* [Moscow scientific review], 3, pp. 25-28.