

УДК 338

## **Импортозамещение в контексте структуры валового внутреннего продукта**

**Демченко Сергей Григорьевич**

Доктор экономических наук,  
завкафедрой маркетинга и экономики,  
Казанский инновационный университет им. Тимирязова (ИЭУП),  
420111, Российская Федерация, Казань, ул. Московская, 42;  
e-mail: demchenko@ieml.ru

**Морозова Ирина Геннадиевна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры маркетинга и экономики,  
Казанский инновационный университет им. Тимирязова (ИЭУП),  
420111, Российская Федерация, Казань, ул. Московская, 42;  
e-mail: igmorozova@ieml.ru

**Тертышный Геннадий Валерьевич**

Старший преподаватель кафедры машиноведения,  
Казанский национальный исследовательский  
технологический университет (КНИТУ),  
420015, Российская Федерация, Казань, ул. Карла Маркса, 68;  
e-mail: vingva@yandex.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена вопросам импортозамещения в России, рассмотренным исходя из структуры ВВП страны. Причем авторы рассматривают эту проблему и как конъюнктурную оперативную задачу сегодняшнего дня для скорейшего насыщения рынка потребительскими и продовольственными товарами, и как стратегический ориентир страны, опирающийся на инновационную экономику, на продукцию V, VI укладов. Проанализировав методологию и структуру ВВП «по доходам», «по расходам» и «по добавленной стоимости», авторы углубляются в понятие «импортопревосходства», призванное обеспечить превосходство товаров по качеству перед зарубежными аналогами на базе роста производительности труда и повышения зарплаты работников бюджетной

сферы и бизнеса. Импортпревосходство позволит не только решить проблему импортозамещения как таковую, но и обеспечит устойчивый экономический рост страны на перспективу.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Демченко С.Г., Морозова И.Г., Тертышный Г.В. Импортзамещение в контексте структуры валового внутреннего продукта // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 7. С. 12-27.

#### **Ключевые слова**

Валовой внутренний продукт, ВВП на душу населения, добавленная стоимость, импортозамещение, импортпревосходство.

## **Введение**

Рассматривая события последних лет, следует отметить ухудшение политических взаимоотношений в мировом сообществе и, как следствие, возникновение экономических конфликтов между странами [Мау, Улюкаев, 2014, 4]. Нестабильность экономических систем ведущих западных стран в лице США и государств Европейского союза, политические разногласия и экономические санкции, военные столкновения на Украине и в странах Ближнего Востока – вот перечень одних из самых глобальных факторов, оказавших влияние на экономику России.

Национальной экономической системе России необходимо обладать собственным политическим и экономическим потенциалом, когда внутренние резервы позволят не только выстоять в условиях мирового беспокойства, но и продолжить развиваться в положительном направлении.

Несмотря на то, что существуют различные подходы к определению состояния национальной экономики, показатель валового внутреннего продукта (ВВП) является интеграционным показателем, отражающим «уровень прочности» национальной экономики, ее способности противостоять внешним угрозам и внутренним потенциалам саморазвития.

В сопоставлении с данными Евросоюза и США Россия в 2015 году показала наиболее высокие темпы роста ВВП – 3,78%, рост экономики Евросоюза составил лишь 1,28%, США – 2,95%. Однако, несмотря на высокие темпы роста, абсолютное значение ВВП России является очень низким – в 7 раз ниже ВВП США и сопоставимо с ВВП небольших стран Евросоюза [Морозова, 2013, 327]. Темпы роста ВВП за 2015 год в размере 3,78% руководители экономического блока России выдают за положительное явление, сопоставляя их с низкими темпами США.

Рассмотрим основные направления потенциала саморазвития, то есть эндогенного роста. Для этих целей остановимся на методологии расчета ВВП. Согласно макроэкономической методике показатель ВВП рассчитывается тремя методами.

### **Импортозамещение в контексте ВВВ «по доходам»**

Первый метод – ВВП «по доходам» – представляет собой сумму первичных доходов, выплаченных производственными единицами-резидентами. К ним относятся оплата труда наемных работников, чистые косвенные налоги, а также прибыль, амортизация, рента, процентные платежи и дивиденды.

Анализируя структуру ВВП, стоит подчеркнуть, что посягать на увеличение доли налога на производство и импорт, увеличение прибыли, ренты, процентных платежей неперспективно, так как для общества это болезненный вопрос. Из таблицы однозначно видно, что для увеличения ВВП необходимо увеличивать оплату труда наемных работников и амортизацию. Вряд ли в условиях устаревших основных фондов удастся увеличивать долю амортизации. Наиболее перспективным способом увеличения уровня ВВП России является решительное повышение заработной платы наемным работникам. Однако трудно представить, что бизнес добровольно пойдет на резкое увеличение зарплаты. Для реализации этой рекомендации мы считаем необходимым на правительственном уровне принять решение о рекомендуемом ежегодном пороге увеличения среднегодовой заработной платы работников на 12–14%.

Повышение зарплаты со стороны предприятий бизнеса вызовет несколько следствий. Во-первых, сокращение работающих, но одновременно и повышение производительности труда. Перед высвобождающейся массой рабочей силы открываются перспективы создания собственного бизнеса, повышения образовательного уровня, чтобы увеличить свою привлекательность на рынке труда.

Во-вторых, принудит предприятие (если оно стремится сохранить кадры) повышать качество продукции и производительность труда. В результате повышение заработной платы работникам будет компенсировано ростом объемов продаж за счет производительности труда и повышения качества продукции.

**Таблица 1. Структура ВВП России по источникам доходов за 2015 год<sup>1</sup>**

Наименование	ВВП, %
Оплата труда наемных работников	46,8
Налоги на производство и импорт	11,4
Прибыль, амортизация, рента, процентные платежи, дивиденды	41,8
ВВП	100

<sup>1</sup> Составлено по данным Росстата [Федеральная служба государственной статистики, www].

Третье последствие повышения заработной платы работников – увеличение денежной массы в стране, что может вызвать всплеск инфляции. Тенденции к инфляции, с нашей точки зрения, должны компенсироваться тенденциями роста качества продукции и, соответственно, оправданным увеличением их цены пропорционально качеству.

В-четвертых, увеличенная денежная масса в стране увеличит тягу к импорту, что начнет сдерживать спрос на отечественную продукцию. Чтобы развитие экономики страны не пошло по этому сценарию, возрастающей денежной массе должен противостоять рост потока качественных и более дорогих отечественных товаров.

Из сказанного относительно первого метода расчета ВВП следует вывод, что нужно делать ударение на качестве отечественных товаров и услуг, качестве жизни населения и пропорционально этому росту доходов населения.

### Импортозамещение в контексте ВВП «по расходам»

Второй метод расчета ВВП — ВВП «по расходам» — представляет собой сумму расходов всех макроэкономических агентов: расходы на конечное потребление домашних хозяйств ( $C$ ), расходы государства ( $G$ ), расходы предпринимательского сектора на инвестиционные товары ( $I_g$ ), а также чистый экспорт ( $X_n$ ).

$$GDP = C + G + I_g + X_n.$$

Рассмотрим структуру использования ВВП России.

Из таблицы следует однозначный вывод, что нужно повышать расходы. Расходы домашних хозяйств обеспечиваются повышением заработной платы (4 приведенных выше сценария). Увеличение расходов на государственное управление обеспечивается повышением заработной платы бюджетникам, довольством военнослужащих и силовых структур, работников медицины, сферы образования, культуры и т. д. Рост расходов на государственное управление означает вложение средств в развитие науки, образования, здравоохранения, культуры и инфраструктурное обеспечение: дороги и транспорт.

**Таблица 2. Использование ВВП России в 2015 году<sup>2</sup>**

Наименование	Доля, %
Расходы домохозяйств на конечное потребление ( $C$ )	54,1
Расходы государственного управления ( $G$ )	19,1
Валовые инвестиции ( $I$ )	20,7
Чистый экспорт ( $X_n$ )	8,3
Статистическое расхождение	-2,2
ВВП	100

<sup>2</sup> Составлено по данным Росстата [Федеральная служба государственной статистики, www].

Немаловажную роль в использовании ВВП играет увеличение инвестиций в основной капитал промышленных предприятий, государственных учреждений, домохозяйств в виде жилищного строительства. Нужно решительно покончить с нехваткой жилья и с недопустимо высоким физическим и моральным износом основных фондов. С нашей точки зрения метод расчета ВВП по расходам недостаточно точно отражает величину вновь созданной стоимости. Между расходами и созданной стоимостью находится люфт за счет отложенных текущих расходов в пользу будущих. Расходы являются вторичной субстанцией от доходов. Расходы не могут превышать доходы, а, напротив, доходы могут превышать расходы. По этой причине всегда наблюдается разница в ВВП, рассчитанном по первому и второму методам. Может показаться фантазией наше предложение по резкому увеличению расходов. Наверняка возникает вопрос: «Где брать деньги?». Частично ответом на этот вопрос является третий метод расчета ВВП.

### **Импортозамещение в контексте ВВП «по добавленной стоимости»**

Третий метод — ВВП «по добавленной стоимости» — определяется суммированием добавленных стоимостей по всем отраслям и видам производств в национальной экономике, при этом добавленная стоимость определяется разницей между выручкой от продаж и стоимостью товаров и услуг, полностью потребленных в процессе производства (промежуточное потребление).

Структура добавленной стоимости ВВП России за 2015 год приведена в табл. 3.

Как видно из таблицы, вклад в ВВП вносят в той или иной степени все отрасли народного хозяйства. Наибольшую долю вносят предприятия сферы услуг – 34,7%. Еще одна крупная часть ВВП приходится на промышленность – 21,4%. Третье место принадлежит отрасли торговли – 14,1%. По существу, для роста ВВП страны необходим рост каждого в отдельности вида деятельности, т.е. рост добавленных стоимостей, создаваемых на предприятиях.

Структура добавленной стоимости в России аналогична немецкой: наибольшая часть создается в сфере услуг – 24,9%, далее следует промышленность – 19%, на третьем месте находится торговля, в которой производится 9,1% ВВП.

**Таблица 3. Структура произведенного ВВП России за 2015 год<sup>3</sup>**

Наименование	Сумма, млрд руб.	Доля в ВВП, %
Сельское хозяйство, лесное, рыбное	3350,5	4,2
Промышленность, в том числе:	17 310,7	21,4
-добывающая	7066,1	8,7
-обрабатывающая	10 244,6	12,7
Энергетика	2019,4	2,5
Строительство	4264,2	5,3

<sup>3</sup> Составлено по данным Росстата [Федеральная служба государственной статистики, www].

Несмотря на внешнюю схожесть, при более детальном рассмотрении возникает ряд несоответствий в структурах производства России и Германии. В частности, в сфере услуг отрасли здравоохранения и образования Германии во многом являются более развитыми, чем в России.

Сектор научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) также является одним из приоритетных секторов сферы услуг развитых стран. В России же НИОКР занимают лишь 2% ВВП.

Отрасли промышленности России и Германии создают около 20% ВВП, однако в России примерно половина производства приходится на добывающую промышленность. В 2015 году в добывающем секторе было произведено 40,8% добавленной стоимости относительно совокупного промышленного производства. В развитых странах, в частности Германии, промышленность представлена, прежде всего, обрабатывающими отраслями. Наиболее развитыми отраслями являются машиностроение, в том числе станко-, автомобилестроение, транспортное машиностроение, электротехника, химическая промышленность. Несмотря на природные богатства РФ, основа независимой национальной экономики закладывается именно в обрабатывающих отраслях.

В сфере торговли при общей схожести с развитыми странами также имеются определенные несоответствия. В сфере оптово-розничной торговли России создается больше добавленной стоимости, чем во всей обрабатывающей промышленности. Торговля стала крупнейшим сегментом общественного производства в России, достигнув 14,1% ВВП на фоне 12,7% обрабатывающей промышленности. В Германии в торговле производится лишь 9,1% ВВП страны.

Добавленная стоимость (ДС) каждой в отдельности единицы реализованной продукции рассчитывается как цена проданной продукции (Ц) за вычетом стоимости потребленных материальных ресурсов (М) [Абрютина, 2015, 18].

$$ДС = Ц - М.$$

В свою очередь, структура цены включает в себя следующие элементы затрат:

$$Ц = М + ОП + ПОК + П + Н,$$

где ОП – оплата труда, включая страховые взносы;

ПОК – стоимость потребленного капитала (амортизация);

П – прибыль;

Н – налоги на производство и косвенные налоги.

Когда из цены вычитается стоимость потребленных материальных ресурсов, остаются элементы затрат, образующих добавленную стоимость:

$$ДС = ОП + ПОК + П + Н.$$

Следовательно, для повышения величины добавленной стоимости, создаваемой каждым в отдельности продуктом, предприятием, отраслью, регионом, нужно повышать оплату труда, сопровождая это повышением качества и потребительской ценности продукта, увеличивая цену продаж. Этот вывод мы уже озвучили выше.

Добавленную стоимость предприятию приносит каждый в отдельности проданный продукт.

$$ДС = \sum K_i (Ц_i - M_i),$$

где  $K_i$  – количество проданной продукции  $i$ -го типа;

$Ц_i$  – цена продажи единицы продукции  $i$ -го типа

$M_i$  – стоимость потребленных материальных ресурсов на производство продукции  $i$ -го типа;

$i = 1, 2, \dots, n$ , где  $n$  – количество типоразмеров продукции.

В рамках народного хозяйства страны добавленная стоимость, принесенная каждым в отдельности типом продукции, определяется по формуле:

$$ВВП = \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n K_{ij} (Ц_{ij} - M_{ij}),$$

где  $j = 1, 2, \dots, m$ , где  $m$  – количество предприятий страны.

ВВП страны в зависимости от продукции, безотносительно, на каком предприятии страны оно произведено, определяется формулой:

$$ВВП = \sum_{i=1}^n K_i \cdot ДС_i,$$

где  $ДС_i$  – добавленная стоимость, созданная единицей  $i$ -го продукта;

$K_i$  – количество продаж  $i$ -го продукта.

Из формулы следует, что ВВП увеличивается по мере увеличения:

- разнообразия типов проданной продукции ( $i$ );
- количества проданной продукции ( $K_i$ );
- величины добавленной стоимости  $i$ -го продукта.

Несмотря на широко продвигаемую идею импортозамещения, в 2016 году продолжится падение ВВП страны. Это свидетельствует о том, что идея импортозамещения еще не переросла в плоскость реального воплощения в жизнь.

Засилье на отечественных рынках импортных товаров вытеснило не только отечественные продукты и отечественные предприятия, но и сократило базу, создающую добавленную стоимость. Импортозамещение создает основу для увеличения количества проданной продукции отечественного производства, следовательно, увеличивает ВВП страны:

- уменьшением стоимости потраченных на производство продукции материальных ресурсов ( $M_i$ );
- повышением цены за единицу проданной продукции.

Рост добавленной стоимости, а следовательно, ВВП страны достигается за счет создания механизма устойчивого развития, которое, по мнению О. Катихина, неразрывно связано с необходимостью расширения функций и ответственности государства в регулировании экономических процессов. Он считает, что «устойчивое развитие – это не просто образное выражение, а новая модель (парадигма) развития страны. Она предполагает формирование и функционирование экономической системы...» [Катихин, 2014, 30].

В основе импортопревосходства лежит стремление поставить на рынок товар, превосходящий по качественным характеристикам импортный. Следовательно, отечественные производители, достигнув импортопревосходства, адекватно этому могут повышать цену за единицу товара, тем самым увеличивая ВВП страны [Рязанов, 2014, 4].

В основе импортозамещения, по нашему мнению, лежит трехуровневая градация:

1) добиться сравнительной конкурентоспособности, то есть поставлять на рынок продукцию, превосходящую по качественным характеристикам конкурентов;

2) добиться ценностной конкурентоспособности, то есть продукт должен восприниматься покупателем как уникальное предложение, удовлетворяющее запросы потребителей на конкретном сегменте рынка;

3) достичь экономической конкурентоспособности, то есть проданный товар должен приносить не только выгоду покупателю, но и прибыль продавцу. За счет прибыли предприятие обеспечивает расширенное воспроизводство, осуществляет социальные программы и поощрения своих работников, а также выплату дивидендов акционерам [Демченко, 2015, 13].

Логично считать, что все три указанных вида конкурентоспособности являются следствием конкурентоспособности бизнес-деятельности организации [Кузьмина, 2014, 119]. Другие авторы отмечают, что на конкурентоспособность значительное влияние оказывает бизнес-климат как региона, так и страны в целом [Тимирясова, Крамин, 2014, 160].

Повышение качества выпускаемой продукции корреспондирует с задачами импортозамещения, актуальность которого обострилась в связи с западными санкциями. Мы должны быть благодарны случаю, который вскрыл давно назревшие проблемы вытеснения с отечественного рынка товаров отечественного производства [Орленко, 2015, 32].

Интегральным показателем для осуществления межстранового сравнения производительности труда, умения организовать производство, ориентированное на запросы рынка и удовлетворение запросов потребителя, является ВВП на душу населения.

Из таблицы видно, что по данному показателю Россия находится на 57 месте, уступая многим странам мира. Характерно, что большинство стран в приведенном списке поддерживали санкции и вынудили Россию пойти на ответные меры, послужившие причиной необ-

**Таблица 4. ВВП на душу населения отдельных стран мира в 2015 году<sup>4</sup>**

Место, страна	ВВП на душу населения, долл. США	Место, страна	ВВП на душу населения, долл. США
2. Норвегия	103 630	10. США	55 200
4. Швейцария	88 120	12. Нидерланды	51 890
6. Люксембург	75 990	13. Канада	51 630
7. Австралия	64 540	17. Германия	47 640
8. Швеция	61 610	19. Бельгия	47 260
9. Дания	61 310	57. Россия	13 220

<sup>4</sup> Составлено по данным Всемирного банка [Рейтинг стран мира..., www].



ходимости импортозамещения. По существу, они дали толчок России для роста ВВП за счет импортозамещения и импортопревосходства.

Глобализация сыграла злую шутку со многими отраслями российской экономики. Как самокритично отметил член-корреспондент РАН, директор Института экономики РАН Руслан Гринберг, «мы наивно надеялись на силы саморегулирования, которые, так сказать, по определению, должны были привести структуру нашей экономики в современный вид. Но вышло, как известно, по-другому» [Гринберг, 2014, 18]. С начала экономической реформы в России «невидимая рука» рынка безоговорочно предпочла импортоориентированный путь развития по формуле: «нефть и газ в обмен на технику, лекарства, продовольствие, ширпотреб и прочие жизненные блага» [Фальцман, 2015, 22]. Под одобрительные аплодисменты зажиточных слоев населения России мы даже не заметили, что внутренний рынок наводнили импортные товары [Березинская, Ведев, 2015, 103]. Во многих видах деятельности экономика России преступила границу экономической безопасности, попав в зависимость от импорта сельскохозяйственной продукции, фармацевтической промышленности, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения для добывающих и других отраслей [Гамидуллаев, Кочергина, 2012, 8].

Необходимость импортозамещения была ярко вскрыта в 2014 году из-за западных санкций, цель которых была разрушить российскую экономику. Как сказал Б. Обама, «развить ее в ключья». Но фактически проблемы явились следствием, как справедливо сказал С. Губанов, системного кризиса воспроизводства, при котором из строя выведено базовое, первое подразделение – производство машинных средств производства, то есть производство высокотехнологичных и высокопроизводительных рабочих мест [Губанов, 2014, 39].

В некоторых головах складывается упрощенное отношение к проблеме импортозамещения. Запрет на ввоз импортных продуктов питания не следует рассматривать как возможность поставки российскими предприятиями на внутренний рынок технологически неполноценной продукции. Импортозамещение просто-напросто предоставляет на ограниченный отрезок времени возможность заполнить рынок отечественными товарами. Но если промышленность не искоренит те проблемы, которые послужили основанием в ближайшем прошлом западным товарам вытеснить отечественные, тогда после отмены санкций все вернется на круги своя.

Среди основных проблем России, по мнению отдельных авторов, которые могут больше всего повлиять на устойчивое развитие экономики в условиях санкций, отмечены следующие:

- 1) отсутствие промышленной политики – 71,4%;
- 2) дорогие кредитные ресурсы – 42,8%;
- 3) снижение поставок импортного оборудования и комплектующих – 42,8%;
- 4) низкая квалификация кадров – 28,5% и др. [Масютин, Гуськова, Шагалова, 2015, 84].

Самый надежный способ для российских производителей занять необходимую рыночную долю на отечественном рынке – превосходство по качеству перед зарубежными

аналогами. Такую стратегию мы называем импортопревосходством. Не дай Бог, чтобы с российского рынка из-за импортозамещения исчезли зарубежные товары. Ослабление конкуренции неизбежно приведет к ухудшению качества и конкурентоспособности отечественной продукции. «Для того и щука в озере, чтобы карась не дремал».

Импортозамещение, возникшее как потребность в товарах и услугах собственного производства, невозможно осуществить по мановению волшебной палочки. Оно опирается на адекватное развитие человеческого капитала [Губанова, Устинова, 2014] и соответствующих производственных мощностей, на что справедливо указывают Б. Замараев, Т. Маршова [Замараев, Маршова, 2015, 13]. Схожей позиции придерживаются А. Нецадин и В. Кашин, которые видят в сегодняшней ситуации необходимость решения острых проблем путем модернизации производства. Они предлагают сконцентрироваться на выпуске продукции, соответствующей V и VI уровням технологического уклада [Нецадин, Кашин, 2015, 84]. Нам кажется несколько спорной их позиция, если Россия уступила западным производителям производство сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров без каких-либо укладов. Откуда черпать уверенность, что мы станем лидерами в новых укладах? Для этого требуется решительный переход на инновационный путь развития, на производство наукоемкой продукции, опирающейся на высококвалифицированные, мотивированные, образованные кадры и современную технологию. В качестве стратегической перспективы безусловно следует держать в виду V и VI уклады. На них Россия и делает упор, что видно на примере оборонной промышленности. Но, помимо стратегических перспектив, импортозамещение – это текущая оперативная задача накормить население страны, не ставя ее в зависимость от польских яблок или финской молочной продукции.

## Выводы

В настоящее время экономические санкции отстранили Россию от некоторых мировых финансовых и товарных рынков. Такое положение дел делает развитие импортозамещающих производств не только краткосрочной необходимостью нашей страны, но и долгосрочной альтернативой сырьевой модели развития экономики. Авторы рассматривают проблему импортозамещения и как конъюнктурную оперативную задачу сегодняшнего дня для скорейшего насыщения рынка потребительскими и продовольственными товарами, и как стратегический ориентир страны, опирающийся на инновационную экономику, на продукцию V, VI укладов.

Для достижения цели импортозамещения можно предложить следующие мероприятия. Во-первых, необходимо увеличить оплату труда наемных работников в стране, что повысит качество продукции и вызовет рост производительности труда. В настоящее время производительность труда в западных странах превышает внутривнутрироссийскую.

Во-вторых, необходимо нарастить расходы домашних хозяйств и государства, что положительным образом отразится на качестве жизни населения.

В-третьих, нужно обратить внимание на развитие собственного производства, следствием которого станет импортопревосходство, выражающееся в более высоком качестве продукции, ее разнообразии и вариативности, росте добавленной стоимости.

Придерживаясь данных рекомендаций, Россия сможет преодолеть зависимый тип развития и модель догоняющего роста.

### Библиография

1. Абрютин М.С. Располагаемый (остаточный) доход коммерческого предприятия. Альтернативные методы отражения его образования: в балансе экономического оборота, в системе национального счетоводства и в бухгалтерской отчетности // Финансовый менеджмент. 2015. № 2. С. 13-20.
2. Березинская О., Ведев А. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 103-115.
3. Гамидуллаев С.Н., Кочергина Т.Е. Импортозамещение в системе обеспечения экономической безопасности России // Вестник Российской таможенной академии. 2012. № 2. С. 5-11.
4. Гринберг Р.С. Экономика современной России: состояние, вызовы, перспективы // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 11. С. 13-24.
5. Губанов С.С. Основной вызов России: переход от экспортносырьевой модели к неиндустриальной // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 11. С. 38-45.
6. Губанова Е., Устинова К. Организационно-экономический механизм управления человеческим капиталом // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 11. С. 131-136.
7. Демченко С.Г. Повышение конкурентоспособности продукции промышленных предприятий – адекватный ответ на западные санкции: методологический подход // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 10-16.
8. Замираев Б., Маршова Т. Производственные мощности российской промышленности: потенциал импортозамещения и экономического роста // Вопросы экономики. 2015. № 6. С. 5-24.
9. Катихин О. Экономическая система устойчивого развития: содержание и факторы формирования // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 10. С. 27-32.
10. Кузьмина П.И. Конкурентоспособность бизнес-деятельности организации и определяющие ее факторы // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 116-122.
11. Масютин С.А., Гуськова И.В., Шагалова Т.В. Экономические санкции в отношении России: угрозы или возможности для бизнеса // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 75-87.

12. Мау В. В ожидании новой модели роста: социально-экономическое развитие России в 2013 году // Вопросы экономики. 2014. № 2. С. 4-32.
13. Мау В., Улюкаев А. Глобальный кризис и тенденции экономического развития // Вопросы экономики. 2014. № 11. С. 4-24.
14. Морозова И.Г. Инновационное развитие экономики России на современном этапе // Материалы Международной научно-практической конференции «Инновационный потенциал, состояние и тенденции развития в экономике, проектном менеджменте, образовании, политологии, юриспруденции, психологии, экологии, медицине, филологии, социологии, технике, физике, математике». СПб., 2013. С. 326-329.
15. Нещадин А., Кашин В. Кризисные явления в экономике России усиливаются. Каков выход? // Общество и экономика. 2015. № 1-2. С. 79-88.
16. Орленко Л. Необходимые условия новой индустриализации и импортозамещения // Экономист. 2015. № 4. С. 29-35.
17. Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>
18. Рязанов В. Импортозамещение и новая индустриализация России, или как преодолеть стагнацию // Экономист. 2014. № 11. С. 3-19.
19. Симонов В. Антироссийские санкции и системный кризис мировой экономики // Вопросы экономики. 2015. № 2. С. 49-68.
20. Тимирясова А.В., Крамин Т.В. Количественная оценка влияния факторов международной конкурентоспособности регионов России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 156-165.
21. Фальцман В.К. Форсирование импортозамещения в новой геополитической обстановке // Проблемы прогнозирования. 2015. № 1. С. 22-32.
22. Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)

## **Import substitution in the context of the structure of the gross domestic product**

**Sergei G. Demchenko**

Doctor of Economics,  
Head of the Department of marketing and economics,  
Timiryasov Kazan Innovation University,  
420111, 42 Moskovskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: demchenko@ieml.ru

**Irina G. Morozova**

PhD in Economics,  
Associate Professor at the Department of marketing and economics,  
Timiryasov Kazan Innovation University,  
420111, 42 Moskovskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: igmorozova@ieml.ru

**Gennadii V. Tertysnyi**

Senior Lecturer at the Department of mechanical engineering,  
Kazan National Research Technological University,  
420015, 68 Karla Marksa str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: vingva@yandex.ru

**Abstract**

The article examines the issues of import substitution in the context of GDP that is based on the current importance of import substitution for Russia. The article aims at identification of the potential opportunities which the Russian economy can obtain from import substitution from the GDP structure point of view. Therefore, the article analyses the structure of GDP according to income, expenses and added value. The article identifies that it can cause an increase in workforce productivity and consequently, an increase in the quality of the Russian products that essentially contributes the process of import substitution. The GDP analysis concludes that it is necessary to expand the costs of households, public policy and investments. The authors believe that such measures can cause an increase in quality of living, science development, education and public health service that consequently may affect import substitution. The article points out the obvious shift towards the trade development rather than the development of the industry. The authors believe that under such circumstances, import substitution should not be an obstacle to import rather than a complex of measures aimed at the superiority of the national products over the import ones that can be possible due to the high quality of the national products. Import superiority will allow the Russian producers to boost prices, improve the variety of the products, increase the added value of a produced unit. The authors suggest the hierarchic scheme that specifies the method of a product's added value calculation.

**For citations**

Demchenko S.G., Morozova I.G., Tertysnyi G.V. (2016) Importozameshchenie v kontekste struktury valovogo vnutrennego produkta [Import substitution in the context of the

structure of the gross domestic product]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7, pp. 12-27.

### Keywords

Gross domestic product, GDP per capita, value added, import substitution, importproduct.

### References

1. Abryutina M.S. (2015) Raspolagaemyi (ostatochnyi) dokhod kommercheskogo predpriyatiya. Al'ternativnye metody otrazheniya ego obrazovaniya: v balanse ekonomicheskogo oborota, v sisteme natsional'nogo schetovodstva i v bukhgalterskoi otchetnosti [Expendable (residual) income in business. Alternative methods of reflection of its formation: in the balance of economic exchange, in the system of national accounting, and in financial statements]. *Finansovyi menedzhment* [Financial management], 2, pp. 13-20.
2. Berezinskaya O., Vedev A. (2015) Proizvodstvennaya zavisimost' rossiiskoi promyshlennosti ot importa i mekhanizm strategicheskogo importozameshcheniya [Production dependence on imports in the Russian industry and the mechanism of strategic import]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 1, pp. 103-115.
3. Demchenko S.G. (2015) Povyshenie konkurentosposobnosti produktsii promyshlennykh predpriyatii – adekvatnyi otvet na zapadnye sanktsii: metodologicheskii podkhod [Improving the competitiveness of products in industrial enterprises – an adequate response to the Western sanctions: a methodological approach]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Topical issues of economics and law], 1 (33), pp. 10-16.
4. Fal'tsman V.K. (2015) Forsirovanie importozameshcheniya v novoi geopoliticheskoi obstanovke [Speeding-up in import substitution under the new geopolitical conditions]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of forecasting], 1, pp. 22-32.
5. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) [Accessed 28/07/16].
6. Gamidullaev S.N., Kochergina T.E. (2012) Importozameshchenie v sisteme obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [Import substitution in the system of the Russian economic security]. *Vestnik Rossiiskoi tamozhennoi akademii* [Bulletin of the Russian Customs Academy], 2, pp. 5-11.
7. Grinberg R.S. (2014) Ekonomika sovremennoi Rossii: sostoyanie, vyzovy, perspektivy [The economy of modern Russia: state, challenges, prospects]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of the theory and practice of management], 11, pp. 13-24.
8. Gubanov S.S. (2014) Osnovnoi vyzov Rossii: perekhod ot eksportnosyr'evoi modeli k neoindustrial'noi [The main challenge to Russia: the transition from the raw material export to the

- neo-industrial model of economy]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of the theory and practice of management], 11, pp. 38-45.
9. Gubanova E., Ustinova K. (2014) Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm upravleniya chelovecheskim kapitalom [The organizational and economic mechanism of human resource management]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of the theory and practice of management], 11, pp. 131-136.
  10. Katikhin O. (2014) Ekonomicheskaya sistema ustoichivogo razvitiya: sodержanie i faktory formirovaniya [The economic system for sustainable development: the content and the formation factors]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of the theory and practice of management], 10, pp. 27-32.
  11. Kuz'mina P.I. (2014) Konkurentosposobnost' biznes-deyatelnosti organizatsii i opredelyayushchie ee faktory [The competitiveness of business activity in an organization and its determinants]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Topical issues of economics and law], 1 (29), pp. 116-122.
  12. Masyutin S.A., Gus'kova I.V., Shagalova T.V. (2015) Ekonomicheskie sanktsii v otnoshenii Rossii: ugrozy ili vozmozhnosti dlya biznesa [The economic sanctions against Russia: threat or opportunity for business]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Topical issues of economics and law], 1 (33), pp. 75-87.
  13. Mau V. (2014) V ozhidanii novoi modeli rosta: sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii v 2013 godu [In expectation of the new growth model: the socio-economic development of Russia in 2013]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 2, pp. 4-32.
  14. Mau V., Ulyukayev A. (2014) Global'nyi krizis i tendentsii ekonomicheskogo razvitiya [The global crisis and the trends of the economic development]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 11, pp. 4-24.
  15. Morozova I.G. (2013) Innovatsionnoe razvitie ekonomiki Rossii na sovremennom etape [The innovative development of the Russian economy at the present stage]. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Innovatsionnyi potentsial, sostoyanie i tendentsii razvitiya v ekonomike, proektnom menedzhmente, obrazovanii, politologii, yurisprudentsii, psikhologii, ekologii, meditsine, filologii, sotsiologii, tekhnike, fizike, matematike"* [Proc. Int. Conf. "Innovative potential, state and development trends in the economy, project management, education, politics, law, psychology, ecology, medicine, philology, sociology, engineering, physics, mathematics"]. St. Petersburg, pp 326-329.
  16. Neshchadin A., Kashin A. (2015) Krizisnye yavleniya v ekonomike Rossii usilivayutsya. Kakov vykhod? [Crisis in the Russian economy is strengthening. What is the solution?] *Obshchestvo i ekonomika* [Society and economy], 1-2, pp. 79-88.
  17. Orlenko L. (2015) Neobkhodimye usloviya novoi industrializatsii i importozameshcheniya [Prerequisites of the new industrialization and import substitution]. *Ekonomist* [Economist], 4, pp. 29-35.

18. Ryazanov V. (2014) Importozameshchenie i novaya industrializatsiya Rossii, ili kak preodolet' stagnatsiyu [Import substitution and the new industrialization of Russia, or how to overcome stagnation]. *Ekonomist* [Economist], 11, pp. 3-19.
19. *Reiting stran mira po urovnyu valovogo natsional'nogo dokhoda na dushu naseleniya* [Ranking of countries according to the level of gross national income per capita]. Available at: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info> [Accessed 25/07/16].
20. Simonov V. (2015) Antirossiiskie sanktsii i sistemnyi krizis mirovoi ekonomiki [The anti-Russian sanctions and systemic crisis of the world economy]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 2, pp. 49-68.
21. Timiryasova A.V., Kramin T.V. (2014) Kolichestvennaya otsenka vliyaniya faktorov mezh-dunarodnoi konkurentosposobnosti regionov Rossii [Quantitative assessment of the influence of the factors of international competitiveness in the Russian regions]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Topical issues of economics and law], 1 (29), pp. 156-165.
22. Zamaraev B., Marshova T. (2015) Proizvodstvennyye moshchnosti rossiiskoi promyshlennosti: potentsial importozameshcheniya i ekonomicheskogo rosta [The capacities of the Russian industry: the potential of import substitution and economic growth]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 6, pp. 5-24.