

УДК 346

Проблемные вопросы распределения налоговых поступлений по уровням бюджета

Карпова Галина Николаевна

Кандидат экономических наук, доцент,
профессор Департамента налоговой политики
и таможенно-тарифного регулирования,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 49;
e-mail: gnkarpova@mail.ru

Аннотация

Рассмотрены вопросы теоретического обоснования распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы страны. Проанализированы законодательные и доходные полномочия разных уровней власти, выявлены их несоответствия в отношении отдельных налогов и сборов. Рассмотрены критерии межбюджетного распределения налогов, позволяющие определить, за каким уровнем государственной власти целесообразно закрепить тот или иной доходный источник и соответствующий налог. Выявлен ряд актуальных проблем, возникающих в практике обеспечения поступлений налогов в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты. С целью решения проблемы повышения доходов местных бюджетов в ст. 58 БК РФ предусмотрено право субъектов Российской Федерации перераспределять часть своих налоговых поступлений на местный уровень, т. е. устанавливать для всех муниципальных образований дополнительные единые нормативы отчислений от отдельных налогов и сборов, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации. Эта мера направлена на осуществление дополнительного регулирования налоговых доходов нижестоящих бюджетов.

Для цитирования в научных исследованиях

Карпова Г.Н. Проблемные вопросы распределения налоговых поступлений по уровням бюджета // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 243-256.

Ключевые слова

Налог, бюджет, субъект Российской Федерации, налоговые полномочия, налоговые доходы, мобильность налоговой базы.

Введение

Учитывая, что основную часть доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составляют налоговые доходы, обеспечение их поступлений для создания финансовой основы развития регионов является важной задачей, при решении которой возникает ряд проблем. Одна из них связана с тем, насколько эффективно реализуется принцип федеративности в налоговой системе России, означающий распределение налогов и сборов по уровням бюджета страны. Необходимость теоретического обоснования такого распределения с учетом практики применения обусловлена двойственностью задачи финансового обеспечения деятельности государства и его субфедеральных образований, которая заключается, с одной стороны, в обеспечении наиболее полного поступления налогов и сборов в целом в бюджет страны, а с другой – в укреплении финансовой самостоятельности субъектов Федерации.

Налоговые полномочия и их составляющие

Решение задачи распределения налогов между федеральным и субфедеральным уровнями требует определения соответствующих *налоговых полномочий*, под которыми понимаются законодательно оформленные права того или иного уровня власти на введение налогов, установление их элементов, получение налоговых доходов и администрирование налогов.

В совокупности налоговых полномочий разных уровней власти могут быть выделены три составляющих:

– *законодательные*, т. е. полномочия на введение налогов, определение элементов налогообложения, в частности установление налоговых ставок, уточнение налоговой базы и корректировка иных элементов налогов;

– *доходные*, т. е. полномочия на формирование доходов бюджета за счет тех или иных налогов. Причем необязательно, чтобы в бюджет какого-то уровня поступали только те налоги, в отношении которых этот уровень власти имеет установленные законодательные полномочия. Иными словами, доходные и законодательные полномочия в отношении отдельных налогов по уровням бюджета могут не совпадать (табл. 1);

– *административные*, т. е. полномочия администрировать и собирать налоги.

В рамках налоговой системы Российской Федерации *администрирование* налогов и сборов полностью реализуется на федеральном уровне. Федеральная налоговая служба Российской Федерации (ФНС России) и ее структурные территориальные подразделения осуществляют в основном все административные действия по контролю налогов: федеральных, региональных и местных, а также налогов, взимаемых в связи с применением специальных налоговых режимов.

Таблица 1. Распределение полномочий уровней власти по налогам и сборам

Налог, сбор	Уровень законодательных полномочий			Уровень доходных полномочий		
	Федеральный	Региональный	Местный	Федеральный	Региональный	Местный
НДС	+			+		
Акцизы	+			+	+	
Налог на доходы физических лиц (НДФЛ)	+				+	+
Налог на прибыль организаций	+	+*		+	+	
Налог на добычу полезных ископаемых	+			+	+	
Водный налог	+			+		
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	+			+	+	
Госпошлина	+			+	+	+
Транспортный налог	+	+			+	
Налог на имущество организаций	+	+			+	
Налог на игорный бизнес	+	+			+	
Земельный налог	+		+			+
Налог на имущество физических лиц	+		+			+
Единый сельскохозяйственный налог	+					+
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	+	+**			+	
Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	+		+			+
Патентная система налогообложения	+	+				+

* Снижение ставки в части поступлений в региональный бюджет.

** Снижение ставки, введение «налоговых каникул» для индивидуальных предпринимателей.

Противоречия в реализации законодательных и доходных налоговых полномочий

Что касается *законодательных* полномочий, следует заметить, что в ст. 72 Конституции Российской Федерации содержится норма, в соответствии с которой установление общих принципов налогообложения и сборов отнесено к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Распределение законодательных полномочий регулируется Налоговым кодексом Российской Федерации (НК РФ), т. е. на федеральном уровне. Субъекты Российской Федерации имеют право устанавливать отдельные элементы налогообложения в отношении региональных налогов и только в рамках, определенных НК РФ: налоговые

ставки с учетом ограничений, содержащихся в НК РФ, налоговые льготы, порядок и сроки уплаты для юридических лиц (кроме налога на игорный бизнес), особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций, а также вводить в действие указанные налоги на своих территориях. По местным налогам аналогичные полномочия имеются на местном уровне [Скворцова, 2015]. В отдельных случаях, оговоренных в НК РФ, имеются полномочия у субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в отношении специальных налоговых режимов, а также по снижению ставки налога на прибыль организаций в части поступлений в региональный бюджет (табл. 1).

Проанализировав объем и содержание законодательных полномочий на субфедеральном уровне, можно сделать вывод, что они в основном связаны с возможностью создавать лучшие налоговые условия для бизнеса на определенной территории, обеспечивая преимущества в налоговой конкуренции на межрегиональном и местном уровне [Товгазова, 2015]. Таким образом, в Налоговом кодексе заложена возможность применения налоговых инструментов в регулировании экономического развития отдельных территорий [Зотиков, 2016]. В некоторых случаях при реализации государственных программ на федеральном уровне закрепляется обязанность субъектов Федерации снижать налоговую ставку в части налога, подлежащей уплате в региональный бюджет, например, по налогу на прибыль организаций в отношении отдельных категорий налогоплательщиков, то есть устанавливать ее не выше определенного значения. Ярким примером тому может служить такое снижение ставки для участников региональных инвестиционных проектов (ставка не может быть выше 10% в течение первых пяти лет) и резидентов территорий опережающего социально-экономического развития (не выше 5%) в целях реализации проекта развития Дальнего Востока.

Научный и практический интерес представляет *доходный аспект* налоговых полномочий, заключающийся в возможности влиять на формирование доходов бюджета.

Распределение доходных налоговых полномочий регулируется Бюджетным кодексом Российской Федерации (БК РФ), определяющим пропорции распределения налоговых поступлений по уровням бюджета (ст. 50, 56, 61-61.5 Бюджетного кодекса). А значит, права субъектов Российской Федерации ограничиваются на федеральном уровне.

Обратившись к табл. 1, наблюдаем несовпадение уровней законодательных и доходных полномочий по акцизам и налогу на доходы физических лиц, то есть на субфедеральном уровне нет возможности использовать эти налоги в качестве инструментов регулирования предпринимательской активности, правила их взимания едины по всей стране несмотря на то, что их поступления в большей части направляются в бюджеты субъектов Федерации. При этом НДСЛ вообще не поступает в федеральный бюджет, а в бюджеты субъектов Российской Федерации поступает по нормативу 85%.

Кроме того, противоречие в уровнях полномочий наблюдается в отношении патентной системы налогообложения. Величина налоговой базы при определении размера патента определяется законами субъектов Российской Федерации как потенциально возможный к

получению индивидуальным предпринимателем годовой доход по конкретному виду предпринимательской деятельности. Завышенный размер указанного потенциального дохода зачастую является препятствием, сдерживающим применение этого специального налогового режима индивидуальными предпринимателями, что сокращает поступления в бюджеты муниципальных районов и городских округов, куда по нормативу полностью должен поступать соответствующий налог.

Можно отметить также несоответствие уровней законодательных и доходных полномочий в отношении федеральных сборов: госпошлины, сборов за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. На наш взгляд, единые по всей стране размеры указанных сборов, определенные в НК РФ, соответствуют экономической сущности сбора как обязательного взноса, взимаемого в связи с совершением лицами юридически значимых действий.

Критерии межбюджетного распределения налогов

Изменение налоговых полномочий, направленное на более эффективное обеспечение налоговых доходов бюджетов, представляет собой совершенствование налогового механизма через его инструменты. При распределении законодательных и доходных налоговых полномочий в отношении каждого из действующих в России налогов необходимо определить, за каким именно уровнем государственной власти целесообразно закрепить тот или иной доходный источник и соответствующий налог согласно следующим критериям (принципам) [Лыкова, 2006, 2].

Первый критерий – *степень мобильности налоговой базы*. Считается, что чем менее мобильна налоговая база, тем на более низком уровне государственной власти она должна облагаться налогами, так как относительное повышение уровня налогообложения такой базы не может повлечь ее миграцию за пределы данной субфедеральной юрисдикции. Поэтому поступления налогов, которые имеют такой объект налогообложения, как недвижимое имущество или земля, целесообразно закреплять за бюджетами субъектов Российской Федерации и за местными бюджетами. В свою очередь, налогообложение доходов от капитала, прибыли организаций необходимо облагать налогами на более высоком уровне. Это связано с тем, что наиболее высокой степенью мобильности обладают капитал в денежной форме, труд, а самой низкой – имущество в виде недвижимости и природные ресурсы. Исходя из этого критерия налоги за использование природных ресурсов должны быть отнесены на субфедеральный уровень.

При более детальном рассмотрении данной проблемы следует отметить, что степень мобильности капитала изменяется в зависимости от его формы. Так, капитал, пребывающий в форме основных средств производственного назначения, менее мобилен, чем финансовый капитал в высоколиквидной форме.

Но, кроме указанного подхода, необходимо учитывать и другие критерии, которые существенно корректируют межбюджетное распределение налоговых полномочий.

Второй критерий – *степень равномерности распределения налоговой базы по территории государства* или степень межрегиональной дифференциации налоговой базы. В соответствии с этим критерием чем неравномернее распределен налоговый источник или налоговая база по территории страны, тем на более высоком уровне государственной власти должно осуществляться его налогообложение. Такой подход в основном обусловлен необходимостью выравнивания финансовой обеспеченности разных субъектов Российской Федерации в рамках государства. При неравномерном распределении источника налога налогообложение на федеральном уровне не приводит к усилению различий в объемах налоговых доходов субфедеральных бюджетов в расчете на душу населения.

В качестве примера можно привести налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Его статус установлен с учетом высокой степени неравномерности размещения основных минерально-сырьевых ресурсов по территории страны. НДПИ действует в налоговой системе государства как федеральный налог, а поступления налога по углеводородному сырью (нефти, газу, газовому конденсату), которые составляют основу НДПИ, зачисляются в федеральный бюджет по нормативу 100%. Исключение могут составлять наиболее равномерно размещенные объекты. Так, при добыче общераспространенных полезных ископаемых НДПИ поступает в бюджет субъектов Российской Федерации по нормативу 100%.

Применение указанного критерия в ряде случаев может противоречить первому критерию, который требует облагать налогами немобильные объекты, в частности природные ресурсы, на субфедеральном уровне.

Если источники налога размещаются относительно равномерно по территории страны, они могут облагаться налогами на региональном или местном уровне, например, доходы от розничной торговли, бытовых услуг. Так, единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) вводится в действие на территории муниципальных образований, и платежи по ЕНВД поступают в местные бюджеты.

Кроме того, при реализации данного критерия возникает проблема, связанная с разграничением собственности Российской Федерации и ее субъектов на те или иные объекты природных ресурсов, что вызывает обоснованное стремление к получению соответствующих налоговых доходов от этой категории объектов.

Так, водные объекты могут находиться как в федеральной собственности, так и в собственности субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований. Но водный налог зачисляется в размере 100% в федеральный бюджет. Это противоречие отчасти разрешилось после введения с 2007 г. Водного кодекса Российской Федерации, который существенно сократил сферу применения водного налога. По ряду видов водопользования предусмотрено заключение договоров с исполнительными органами соответствующего уровня власти, в собственности которых находится водный объект, и, как следствие, вместо

водного налога взимается, по сути, арендная плата, зачисляемая в доходы соответствующего уровня бюджета.

Третий критерий – *экономическая эффективность*. Он означает, что отдельные виды объектов целесообразнее облагать на общенациональном или региональном уровне, учитывая то обстоятельство, что повышение эффективности налогообложения может быть связано с увеличением масштаба мероприятий или, напротив, с получением экономии на приближении уровня налогообложения к объекту налогообложения. Иными словами, чем масштабнее налоговая база, тем на более высокий уровень должен быть отнесен налог. В этом случае существенно понижаются издержки администрирования налога. Чем «мельче» объекты и более раздроблена налоговая база, тем на более низкий административно-государственный уровень должны быть переданы налоговые полномочия. Это связано с тем, что развертывание общенационального учета объектов налогообложения, которых немного или же которые имеют множество различных типов и видов, существенно повышает прямые административные издержки обложения, превышающие в ряде случаев суммы поступлений по данному налогу.

Наиболее трудоемкими для учета являются имущество населения и земельные участки, поэтому целесообразно их облагать на местном уровне. Что же касается доходов организаций, то их учет может быть налажен в федеральном масштабе, поскольку он не имеет значительной местной или региональной специфики. Соответственно и облагать эти объекты надо на федеральном уровне.

Четвертый критерий – *необходимость макроэкономического регулирования*. Для реализации регулирующей функции налогов на государственном уровне требуется закрепление за федеральным уровнем законодательных полномочий по основным налогам, в первую очередь таким прямым налогам, как налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц. Поэтому рассмотренное выше противоречие в уровнях законодательных и доходных полномочий по НДФЛ вполне обосновано необходимостью макроэкономического регулирования этого налога, занимающего 3-4-е место в обеспечении налоговых поступлений консолидированного бюджета Российской Федерации.

Налоги на имущество, слабо зависящие от финансового результата деятельности, целесообразно взимать на субфедеральном уровне.

Такой бюджетобразующий налог, как НДС, играющий важную роль в экономике государства, также вполне обоснованно отнесен к федеральным налогам. Он занимает первое место по поступлениям в консолидированный бюджет государства среди налогов, администрируемых Федеральной налоговой службой РФ (ФНС России).

Пятый критерий – *необходимость корректировки через налоговую систему объективно возникающих финансовых дисбалансов в бюджетной системе*. Финансовый дисбаланс является следствием объективного несовпадения функций, в соответствии с которыми формируются, с одной стороны, доходы бюджетной системы, а с другой – потребности в рас-

ходах в части предоставления государственных услуг. Потребности в указанных расходах определяются в зависимости от численности, плотности, состава населения и т. д., в то время как объем доходов соответствующих бюджетов имеет существенно более сложную зависимость. При этом чем большую долю в доходах бюджетной системы составляют налоги с населения (в первую очередь налог на доходы физических лиц), тем меньше размер дисбаланса. В этом случае относительно меньшими окажутся расходы федерального бюджета на финансовую помощь субъектам Российской Федерации. Это и объясняет то обстоятельство, почему НДСЛ поступает в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты.

Шестой критерий – *соблюдение границ юрисдикции*. При решении вопроса о закреплении того или иного налогового источника за федеральным и субфедеральным уровнем необходимо учитывать факт возможного переноса налогового бремени за пределы соответствующей юрисдикции. Следует иметь в виду, что каждый уровень государственной власти обладает законодательным правом только в пределах собственной юрисдикции. Иными словами, субъекты Российской Федерации могут устанавливать пониженные налоговые ставки, вводить льготы только на территории своих регионов. В то же время законодательные органы Российской Федерации обладают правом вводить налоги на территории собственной юрисдикции, т. е. всего государства как единого целого.

Седьмой критерий – *единство экономического пространства*, т. е. такое закрепление налоговых полномочий, при котором бы не возникали налоговые барьеры на пути движения товаров, труда, перелива капитала и финансовых ресурсов между различными субфедеральными образованиями в пределах единого государства.

Проблемы, возникающие в практике межбюджетного распределения налогов

Проблемы, возникающие в практике межбюджетного распределения налогов, связанные с мобильностью налогов, могут создавать трудности в реализации доходных полномочий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В качестве примера можно привести проблему обеспечения поступления *налога на прибыль организаций по месту нахождения обособленных подразделений*. Высокая степень мобильности налога в ряде случаев проявляется в недопоступлении налога в субъекте Российской Федерации, на территории которого находится обособленное подразделение организации.

Речь идет о части налога на прибыль организаций, подлежащей уплате в бюджет субъекта Российской Федерации. При этом часть налогооблагаемой прибыли, приходящаяся на обособленное подразделение, рассчитывается исходя из доли амортизируемого имущества и доли численности работников (фонда оплаты труда) обособленного подразделения в общей

величине соответствующего показателя по организации. При этом указанные доли определяются на основании документального оформления имущества и работников организации. Если местонахождение недвижимого имущества устанавливается легко, то в отношении движимого амортизируемого имущества могут возникнуть проблемы определения его принадлежности обособленному подразделению. Аналогичные сложности возникают на практике и в отношении работников организации, числящихся в обособленном подразделении.

Таким образом, случается, что крупные компании, зарегистрированные в одном субъекте Российской Федерации и осуществляющие деятельность в другом регионе, уплачивают налог на прибыль организаций в основном по своему местонахождению. А по местонахождению обособленного подразделения налог поступает в незначительном размере, что уменьшает доходы бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. Таким образом, налог на прибыль организаций (ставка 20%), имеющий наиболее мобильную налоговую базу, но поступающий в большей доле (по ставке 18%) в бюджеты субъектов Федерации, не всегда обеспечивает справедливое распределение налоговых доходов между бюджетами субъектов Российской Федерации.

Сходную проблему можно наблюдать в отношении поступлений налога на прибыль от участников интегрированных формирований: компании, являющиеся «центрами прибыли» в таких формированиях, уплачивают суммы налога на прибыль в тех субъектах Федерации, в которых они зарегистрированы, осуществляя мероприятия по налоговой оптимизации. Это позволяет сокращать совокупную сумму налоговых платежей интегрированных формирований. В отношении крупнейших налогоплательщиков эта проблема может решаться посредством применения специальных мер контроля трансфертного ценообразования.

Одна из проблем, возникающих в практике межбюджетного распределения налогов, связана с поступлением *налога на имущество организаций* в бюджет субъекта Российской Федерации. В отношении недвижимого имущества налоговая база менее мобильна, поэтому трудностей не возникает: учет и уплата вышеуказанного налога производятся по местонахождению такого имущества независимо от того, находится ли оно по местонахождению организации, ее обособленного подразделения или нет. Сложности возникают с налогообложением движимого имущества – основных средств, находящихся по местонахождению обособленного подразделения, что связано с двумя причинами. Во-первых, обособленное подразделение может быть не выделено на отдельный баланс, поэтому по его местонахождению налог на имущество организаций не уплачивается – он взимается по местонахождению основной организации, которая может быть расположена в другом субъекте Российской Федерации. Во-вторых, если обособленное подразделение выделено на отдельный баланс, то указанный налог исчисляется согласно данным учета основных средств этого подразделения, что может не отражать в полной мере наличие основных средств (движимого имущества), являющихся более мобильными объектами. Постепенное решение этой проблемы связано с наличием льготы в отношении движимого имущества организаций, принятого с

1 января 2013 года на учет в качестве основных средств. Остаточная стоимость движимого имущества, приобретенного ранее, снижается, поэтому доля налога по движимому имуществу организаций с каждым годом должна снижаться.

Что касается НДС, то он имеет менее мобильную налоговую базу, что обуславливает эффективность его налогового администрирования. Недоимка по НДС составляет наименьший показатель среди других налогов, уровень собираемости налога – 100%. Для сравнения: наибольшая недоимка возникает по налогу на прибыль организаций и НДС (более мобильные налоги, исчисление их налоговой базы зависит от документального оформления операций).

Проблемы обеспечения налоговых поступлений в местные бюджеты

За местными бюджетами поселений, муниципальных районов, городских округов налоговые доходы закреплены с учетом особенностей каждого из этих трех видов муниципальных бюджетов (ст. 61-61.5 БК РФ). Доходы местных бюджетов формируют земельный налог и налог на имущество физических лиц (наименее мобильные налоги), отдельные виды государственной пошлины, часть налога на доходы физических лиц, единого сельскохозяйственного налога по утвержденным нормативам, а также единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Взимание земельного налога и налога на имущество физических лиц связано с проблемой оформления прав собственности на землю и имущество, трудоемкостью ведения учета объектов недвижимости. Для ее решения необходимо принимать меры по устранению пробелов в кадастровом учете таких объектов. Эти налоги не составляют основу местных бюджетов, хотя и вполне оправданно относятся к местным налогам исходя из принципа мобильности налоговой базы и критерия экономической эффективности.

Кроме того, единый сельскохозяйственный налог обусловлен видами деятельности, связанными с использованием земельных ресурсов, т. е. данный налог менее мобилен в отношении изменения местонахождения субъекта налогообложения. Поэтому вполне понятно его распределение на местный уровень.

Проблемы обеспечения доходов местных бюджетов, связанные с мобильностью налогов, возникают на практике в отношении *налога на доходы физических лиц*. Поступления по этому налогу довольно значимы для местных бюджетов. НДФЛ уплачивается по месту нахождения организации, исполняющей роль налогового агента по налогу с доходов ее работников. Если на территории муниципального образования постоянно действует подразделение организации, то налог на доходы физических лиц с доходов его работников должен уплачиваться по местонахождению обособленного подразделения.

Однако укрупнение инспекций ФНС России привело к тому, что в отдельных случаях муниципальные образования лишились налоговых доходов по НДФЛ. Дело в том, что ор-

ганизация обязана встать на налоговый учет по местонахождению каждого обособленного подразделения, но в случае, если организация и ее подразделение находятся в пределах территории, обслуживаемой одной и той же налоговой инспекцией, то повторно этого делать не нужно. Поэтому организация перечисляет весь налог на доходы физических лиц в бюджет по своему местонахождению, а это может быть другое муниципальное образование. В том же муниципальном образовании, где фактически проживают и постоянно трудятся работники обособленного подразделения организации, в доходы местного бюджета НДФЛ не поступает. Следовало бы учитывать более детально особенности порядка уплаты налога.

Налоговые доходы определяют финансовую независимость муниципальных образований [Павельева, Королева, 2014]. С целью решения проблемы повышения доходов местных бюджетов в ст. 58 БК РФ предусмотрено право субъектов Российской Федерации перераспределять часть своих налоговых поступлений на местный уровень, т. е. устанавливать для всех муниципальных образований дополнительные единые нормативы отчислений от отдельных налогов и сборов, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации. Эта мера направлена на осуществление дополнительного регулирования налоговых доходов нижестоящих бюджетов. В результате на практике значительную долю поступлений местных бюджетов составляют налоги, которые подлежат уплате в бюджеты субъектов Федерации в соответствии с БК РФ, в том числе налоги с мобильной налоговой базой.

Таким образом, при распределении налоговых доходов по уровням бюджета необходимо учитывать целый комплекс критериев.

Выводы

Совокупность признаков налогов и различие критериев распределения на тот или иной уровень государственной власти обуславливают наличие противоречий и проблем в обеспечении поступлений налогов и сборов в бюджеты разного уровня. Необходимо дальнейшее теоретическое исследование и детальный анализ практических вопросов с целью совершенствования межбюджетного распределения налогов для повышения эффективности налоговой системы России.

Библиография

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17.07.1998; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17.07.1998 // СПС Гарант.
2. Ефремова Т.М., Кольцова Т.А., Пряхина А.А. Оценка эффективности налогового регулирования специальных налоговых режимов в Тюменской области // Агропродовольственная политика России. 2015. № 7 (19). С. 32-35.

3. Зотиков Н.З. Налогово-бюджетный механизм и его влияние на экономику региона // Повышение конкурентоспособности отраслей экономики как направление выхода из экономического кризиса: сб. материалов международной научно-практической конференции. Чебоксары: Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2016. С. 347-353.
4. Лыкова Л.Н. Налоги и налогообложение в России. М.: Дело, 2006. 84 с.
5. Павельева Н.С., Королева Л.П. Проблемы и перспективы укрепления финансовой самостоятельности территориальных бюджетов в РФ // Налоги и налогообложение. 2014. № 1. С. 49-56.
6. Печенская М.А., Ускова Т.В. Межбюджетное распределение налогов в России: концентрация полномочий или децентрализация управления // Экономика региона. 2016. № 3. С. 875-886.
7. Пирбудагова Д.Ш., Гаджирагимова З.Д. Обеспечение единства правового и экономического пространства в вопросах регулирования налоговых отношений в субъектах Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 2. С. 55-58.
8. Скворцова А.С. Полномочия субъектов Российской Федерации по установлению региональных налогов: правовой анализ // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1 (12). С. 95-111.
9. Товгазова А.А. Проблемы реализации политики роста налоговых доходов в регионах Российской Федерации // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2015. № 6. С. 85-89.
10. Юрченко Т.А. Анализ налоговых доходов бюджета Забайкальского края и возможные пути их увеличения // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № S2(2). С. 170-175.

The tax revenues distribution between the budget levels

Galina N. Karpova

PhD in Economy, Associate Professor, Professor,
Fiscal Policy and Customs-Tariff Regulation Department,
The Financial University under the Government of the Russian Federation
125993, 49 Leningradsky ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: gnkarpova@mail.ru

Abstract

The article considers the tax revenues distribution between various budget levels. The author analyzes both legislative and revenue powers of different government agencies, shows

the regulation problems affecting different taxes and fees. The article considers the taxes distribution between the budgets of individual government agencies, showing the advisable ways of tax revenues distribution between them. The author discovers some actual problems concerning the receipt of tax revenues by the federal subjects of the Russian Federation and by the municipal divisions of Russia. Article 58 of the Budget Code of the Russian Federation grants the federal subjects of the Russian Federation the right to allocate some sums from their tax revenues to the relevant municipal divisions to raise their funds. It means that there may be established additional unified standard interests from the relevant taxes and fees levied by the relevant federal subject of the Russian Federation. This precept is aimed to additionally regulate the tax revenues of local government agencies.

For citation

Karpova G.N. Problemnye voprosy raspredeleniya nalogovykh postuplenii po urovniam byudzheta [The tax revenues distribution between the budget levels] // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2016, 8, pp. 243-256.

Keywords

Taxes, budget, a federal subject of the Russian Federation, tax powers, tax revenues, allocation of taxes.

References

1. Byudzhetni kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. Zakon Ros. Federatsii ot 31.07.1998 № 145-FZ; prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.07.1998; odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.07.1998 [The Budget Code of the Russian Federation No. 145-FZ of July 17, 1998]. *SPS Garant* [SPS Garant].
2. Efremova T.M., Kol'tsova T.A., Pryakhina A.A. (2015) Otsenka effektivnosti nalogovogo regulirovaniya spetsial'nykh nalogovykh rezhimov v Tyumenskoi oblasti [The fiscal policy efficiency in regulating the special tax regimes in Tyumen Oblast]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [The agricultural and food policy of the Russian Federation] 7 (19), pp. 32-35.
3. Lykova L.N. (2006) *Nalogi i nalogooblozhenie v Rossii* [Taxes and taxation in the Russian Federation]. Moscow: Delo Publ.
4. Pavel'eva N.S., Koroleva L.P. (2014) Problemy i perspektivy ukrepleniya finansovoi samostoyatel'nosti territorial'nykh byudzhetrov v RF [The financial independence of local government agencies: the problems and possible ways forward]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and taxation], 1, pp. 49-56.
5. Pechenskaya M.A., Uskova T.V. (2016) Mezhibyudzhethoe raspredelenie nalogov v Rossii: kontsentratsiya polnomochii ili detsentralizatsiya upravleniya [The tax revenues distribution

- in the Russian Federation: the concentration of powers or the decentralization of management]. *Ekonomika regiona* [Regional economy], 3, pp. 875-886.
6. Pribudagova D.Sh., Gadzhiragimova Z.D. (2016) Obespechenie edinstva pravovogo i ekonomicheskogo prostranstva v voprosakh regulirovaniya nalogovykh otnoshenii v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii [Unifying the system of taxation in the federal subjects of the Russian Federation]. *Yuridicheskii vestnik DGU* [The Dagestan State University Legal Gazette], 2, pp. 55-58.
 7. Skvortsova A.S. (2015) Polnomochiya sub"ektov Rossiiskoi Federatsii po ustanovleniyu regional'nykh nalogov: pravovoi analiz [The Russian Federation federal subjects' powers to establish regional taxes: the legal aspects]. *Permskii finansovyi zhurnal* [Perm Financial Magazine], 1 (12), pp. 95-111.
 8. Tovgazova A.A. (2015) Problemy realizatsii politiki rosta nalogovykh dokhodov v regionakh Rossiiskoi Federatsii [Raising the tax revenues in the federal subjects of the Russian Federation: the current problems]. *Nauchnoe obozrenie. Seriya 1: Ekonomika i pravo* [The Scientific Review, Series 1: Economics and Law], 6, pp. 85-89.
 9. Yurchenko T.A. (2015) Analiz nalogovykh dokhodov byudzheta Zabaikal'skogo kraia i vozmozhnye puti ikh uvelicheniya [The tax revenues of Zabaykalsky Krai and the possible ways to raise the funds]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* [The Buryat State University Gazette]S2(2), pp. 170-175.
 10. Zotikov N.Z. (2016) Nalogovo-byudzhetniye mekhanizmy i ego vliyaniye na ekonomiku regiona [The taxation methods and their influence on the regional economy]. *Povysheniye konkurentosposobnosti otraslei ekonomiki kak napravleniye vykhoda iz ekonomicheskogo krizisa: sb. materialov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The possible ways to improve competitiveness: the academic conference abstract] Cheboksary: I. N. Ulianov Chuvash State University, pp. 347-353.