

УДК 330.322; 334.02; 336.6

Финансовые институты развития и инвестиционные программы естественных монополий¹

Кузнецов Николай Владимирович

Кандидат технических наук,

заместитель директора,

Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации,

Институт экономической политики

и проблем экономической безопасности,

125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 49;

e-mail: nkuznetsov@fa.ru

Аннотация

В статье рассматривается деятельность российских финансовых институтов развития. Показано, что в условиях общего дефицита финансовых ресурсов их роль часто является определяющей для реализации инвестиционных программ естественных монополий и проектов импортозамещения. Сделан вывод о недостаточном развитии институциональных условий, что негативно влияет на исполнение стратегии экономического развития страны. Сформулированы рекомендации по определению приоритетов деятельности финансовых институтов развития и модернизации экономических и правовых основ их деятельности. Предложено включить институты развития в систему государственного стратегического управления. Автор отмечает важность создания системы управления финансовыми институтами развития как инструментами, обеспечивающими достижение целей государственной стратегии. При этом важным моментом является обеспечение координации институтов развития между собой, в особенности институтов регионального и федерального базирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Кузнецов Н.В. Финансовые институты развития и инвестиционные программы естественных монополий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 257-267.

1 Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект №16-02-00658/16 «Модернизация системы финансирования инвестиционной деятельности естественных монополий в условиях прокризисного развития»

Ключевые слова

Естественные монополии, импортозамещение, инвестиционные программы, институты развития, инфраструктура, проекты, стратегическое управление, финансирование.

Введение

Темпы социально-экономического развития России в последние годы во многом поддерживались высокими ценами на энергоносители и благоприятной рыночной конъюнктурой. При этом сильная зависимость от внешних финансовых ресурсов и технологий создала диспропорциональную, неразвитую, крайне зависимую от внешних факторов структуру производства, инфраструктуру и финансовую систему. Возникшие в 2014 году внешние риски и ограничения, будучи абсолютно новым и неожиданным фактором для отечественной экономики, стали наиболее серьезным вызовом со времен финансовых кризисов 1998 и 2008 годов. Ограничение по мобильности движения производств и капиталов даже для самой развитой экономики в рамках глобализационной модели является критическим риском. Все это требует пересмотра экономической стратегии прошлых лет с точки зрения новых реалий.

Одновременно с этим следует признать, что развитие российской экономики напрямую зависит от функционирования естественных (инфраструктурных) монополий. Продукция и услуги естественных монополий сегодня фактически безальтернативны и жизненно необходимы для функционирования всех прочих сфер компаний. Поэтому инвестиционная деятельность естественных монополий, качество и своевременность реализации ими утвержденных программ развития напрямую влияют на другие отрасли экономики. Для обеспечения эффективного экономического роста страны и общества необходимо поддержание соответствующих темпов развития естественных монополий, опережающих на один шаг развитие остальных субъектов экономических отношений.

Решение этой задачи требует сосредоточения достаточного объема финансовых ресурсов. Однако в современных условиях коммерческие институты финансового рынка (банки, финансовые компании) не могут в полной мере обеспечить необходимое финансирование. Кроме того, инфляционная составляющая, которая во многом обусловлена критической зависимостью от импорта, практически не нивелируется. В результате сформировалась классическая стагфляционная ситуация, выходом из которой может быть только структурная трансформация экономики и активизация инвестиционной деятельности кредитных институтов при активном участии государства.

В этих условиях одним из наиболее актуальных и критически важных является вопрос максимально эффективного использования финансовых институтов развития. В данной статье рассматривается роль финансовых институтов развития с точки зрения ответа на новые вызовы и использование их для развития естественных (инфраструктурных) монополий и реализации масштабных инвестиционных проектов импортозамещения.

Финансовые институты развития в России

В мировой практике для исправления «провалов рынка», сдерживающих экономическое и социальное развитие страны, для обеспечения привлечения инвестиционных ресурсов в сектора, в которые затруднен приток частного капитала, создаются и эффективно действуют государственные финансовые институты развития. Обоснование необходимости их функционирования базируется на том, что они генерируют мультипликативный эффект на ранних стадиях инвестиционного процесса, финансируя проекты, которые приносят весомые общественные преимущества, но которые, вероятно, в другом случае не будут начаты частным сектором [Орлов, 2011, www]. Многие проекты естественных монополий имеют высокую социальную значимость, но характеризуются крайне длительными сроками окупаемости. Именно по этим причинам наибольшие темпы инвестиционного развития отмечаются у тех компаний, в финансировании проектов которых тем или иным образом участвует государство [Чистяков, 2015].

На сегодняшний день в мире функционируют около 750 финансовых и свыше 50 000 нефинансовых институтов развития [Солнцев, Хромов, Волков, www]. Финансовые институты развития занимают промежуточное положение между коммерческим и бюджетным финансированием. Участвуя в реализации различных проектов на условиях государственно-частного партнерства, институты развития выступают в качестве катализатора частных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики и создают условия для получения предприятиями необходимых финансовых ресурсов. Они широко используются как развитыми, так и развивающимися странами. Важную роль институты развития играют в экономиках таких крупных стран, как: страны Латинской Америки, Япония, Китай, Индия, Германия, Италия и др. При этом на их долю приходится значительная величина совокупных активов (например, Южная Азия – 12%, Латинская Америка – 10%, Германия – 8%), а также существенная доля выданных кредитов (в странах Латинской Америки – в среднем 30%) [Там же]. При этом подавляющее большинство финансовых институтов развития по своей структуре представляет собой банки с существенным или полным государственным участием, так называемые «национальные банки развития».

Исследователи выделяют две возможные модели функционирования финансовых институтов развития [Особенков, Щегорцов, 2011]:

- для индустриально развитых стран – создание условий, обеспечивающих равные возможности доступа к кредитам со стороны экономических субъектов разных уровней;
- для развивающихся стран – главная роль в политике государства по становлению и развитию базовых отраслей народного хозяйства.

Анализ международного опыта показывает, что большинство финансовых институтов развития имеет особый законодательный статус. Например, в отличие от частных банков, деятельность которых регулируется общим банковским законодательством, банки развития

в подавляющем большинстве случаев создаются в соответствии с отдельным специальным законом или нормативным актом, которым на них возлагаются функции финансирования проектов, создающих значительные экономические, социальные и экологические преимущества. Контроль над институтами развития осуществляется специальными уполномоченными государственными органами. К ним также применяется особый механизм регулирования операций, в частности, на основе установления специальных обязательных нормативов деятельности и определение величины рисков.

В настоящее время в России также сформирован и действует ряд институтов развития. К таким институтам относятся ГК «РоснаноТех», Фонд содействия реформированию ЖКХ, Российский фонд информационно-коммуникационных технологий, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российская венчурная компания и др.

В качестве ключевых финансовых институтов развития, оказывающих влияние на инвестиционные программы естественных монополий, представляются ГК Внешэкономбанк, Инвестиционный фонд Российской Федерации (см. табл. 1). Эти институты являются инструментами государственной политики, стимулирующие процессы развития инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства. При этом, как отмечает Минэкономразвития России, «они эффективны для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами» [Деятельность институтов..., www].

Таблица 1. Ключевые российские финансовые институты развития

Наименование	Характеристика
Банк развития и внешнеэкономической деятельности	Банк развития, деятельность которого направлена на повышение конкурентоспособности экономики, ее диверсификацию, стимулирование инвестиционной деятельности. Основные механизмы: – предоставление кредитов, займов, осуществление лизинговых операций; – выдача гарантий и поручительств; – участие в уставных капиталах хозяйственных обществ (не более 20%); – гарантийная поддержка экспорта
Инвестиционный фонд Российской Федерации	Государственный финансовый фонд Российской Федерации, предназначенный для софинансирования инвестиционных проектов. Основные механизмы: – прямое софинансирование проектов; – участие в акционерном капитале компании, которая будет заниматься тем или иным проектом; – система государственных гарантий

Большую роль в развитии финансирования проектов развития естественных монополий в России сыграл Федеральный центр проектного финансирования, созданный Внешэкономбанком в 1990-е годы, который в настоящее время осуществляет мониторинг инвестиционных проектов, реализуемых в России международными финансовыми организациями.

Следует отметить, что в субъектах Российской Федерации в общем созданы более 200 организаций, которые, исходя из осуществляемых ими функций, могут быть отнесены к финансовым институтам развития [Там же]. Однако здесь важно отметить следующую

особенность – в настоящее время большинство региональных бюджетов, как правило, характеризуются существенными финансовыми ограничениями. В этой связи региональные власти не имеют достаточного количества ресурсов для создания собственных механизмов инфраструктурного и технологического развития. При этом региональные администрации часто оказываются в сильной зависимости от отраслевой принадлежности денежных потоков.

Основная задача механизма финансирования через институты развития заключается в том, чтобы распределить риски между государством и бизнесом и использовать рыночные стимулы для эффективной реализации проекта. Попытки возложить все риски на частного инвестора, как показывает практика, приводят к тому, что последний не будет реализовывать масштабные, дорогие и долгоокупаемые проекты, ограничившись более мелкими, могущими принести быстрый экономический эффект.

В итоге можно сделать вывод о недостаточном развитии институциональных условий для реализации проектов развития естественных монополий. Это касается слабого участия институтов финансового рынка в целом и банковской системы в частности. Такая ситуация негативно влияет на исполнение стратегии экономического развития страны и способна привести к срыву сроков реализации и снижению общей эффективности входящих в нее программ.

Роль институтов развития в финансировании инвестиционных программ естественных монополий и проектов импортозамещения

В условиях дефицита финансовый ресурс прежде всего необходимо четко сформулировать приоритеты в развитии конкретных отраслей и регионов, что позволит сократить неперспективные в новых условиях направления деятельности и секвестрировать нецелевые в новых условиях бюджеты. При этом необходимо иметь в виду, что одной из ключевых задач является устранение диспропорций в экономике России, имеющих место как по структуре и технологическому укладу, так и географически. Эта задача порождает необходимость финансирования масштабных инфраструктурных проектов, в частности проектов нового строительства в сфере электроэнергетики, транспортного сообщения, коммуникаций и т. д.

Согласно экспертным оценкам для выполнения программы развития инфраструктуры в России до 2020 года требуется финансирование в объеме более 1 трлн USD [Варнавский, Клименко, Королев, 2010]. При этом, как показывает практика, такие проекты не всегда способны в короткое время принести коммерческий доход, окупающий их финансирование. С этой точки зрения важно понимать, что эффективность инвестиций в инфраструктуру не должна оцениваться только «кассовым методом» (т. е. как разница между доходами и затратами). Инфраструктура влияет на все прочие отрасли экономики и, следовательно, ее строительство будет окупаться за счет общего развития народного хозяйства страны.

В то же время даже такие крупнейшие инфраструктурные компании, как РЖД, Россети, Автордор, часто оказываются неспособными к мобилизации выручки в объеме необходимом для самостоятельной реализации требуемых инфраструктурных проектов. С одной стороны, ограничение доступа к зарубежным финансовым ресурсам в условиях значительного корпоративного долга и снижение суверенного рейтинга страны в международных рейтинговых агентствах значительно обострили ситуацию и существенно повысили цену займов на внешних рынках. С другой – повышение ключевой ставки Центробанка сделало малодоступными также и ресурсы отечественной банковской системы, создав условия для кризиса ликвидности. В конечном итоге все это привело к ситуации, когда компании фактически оказались лишены необходимых им для развития финансовых ресурсов. Так, доля долгосрочных кредитов в совокупном объеме кредитов, выданных предприятиям, составляет всего лишь 15%, а вклад кредитов в финансирование инвестиций в основной капитал – менее 9% [Солнцев, Хромов, Волков, www].

По мнению автора, альтернатив государственному или смешанному государственно-частному финансированию инфраструктурных проектов на сегодняшний день фактически нет. В пользу этого говорит и тот факт, что в подавляющем большинстве случаев инфраструктурные объекты находятся в собственности государства, и именно государство может аккумулировать прибыль от их использования. Следовательно, государство и должно нести основную часть рисков от реализации крупных инфраструктурных проектов.

Таким образом, финансирование инвестиционных проектов естественных монополий в основном предполагает либо кредитование компаний Внешэкономбанком, либо внесение средств в уставный капитал компаний через Инвестиционный фонд Российской Федерации. Кроме того, сегодня альтернативой Инвестиционному фонду Российской Федерации становится Федеральный фонд национального благосостояния, на софинансирование из которого по предварительной информации различных источников могут претендовать такие проекты, как модернизация железнодорожной инфраструктуры Транссибирской и Байкало-Амурской магистралей, Ангаро-Енисейский кластер, Кызыл-Курагино, Центральная кольцевая автомобильная дорога (Московская область) и развитие Московского авиационного узла (строительство новой взлетно-посадочной полосы Международного аэропорта Шереметьево и реконструкция аэропортов Домодедово и Шереметьево в целом) [Кучерявый, 2011]. Кроме того, Центральный Банк России согласно Постановлению Правительства РФ № 1044 предусматривает специальные условия фондирования ряда уполномоченных банков в целях кредитования инвестиционных проектов, входящих в государственную программу и реализуемых на основе государственно-частного партнерства. Можно отметить, что ЦБ РФ в данном случае также отчасти исполняет функции финансового института развития.

При этом ключевыми проблемами взаимодействия компаний со всеми институтами развития является сложность подготовки заявки на получение финансирования (требуемая

степень проработанности и структурирования проектов часто представляется излишней), а также необходимость согласования интересов по разделению рисков (часто противоречивых) большого числа участвующих сторон. В качестве основного риска следует признать «молодость» соответствующей нормативной базы, приводящую к частой смене «правил игры» при периодической доработке законов и разработке подзаконных актов. Все эти факторы существенно снижают активность как самих компаний-монополистов, так и сторонних частных инвесторов.

Другая ключевая задача, в которой роль финансовых институтов развития также является весьма существенной, – это финансирование проектов, обеспечивающих импортозамещение (снижение внешних зависимостей и ограничений на использование импортного сырья и технологий в стратегически важных для безопасности областях). Для решения этой задачи государство должно стимулировать процессы модернизации, переоснащения и структурно-инновационной перестройки компаний реального производственного сектора. Проекты импортозамещения напрямую влияют на безопасность страны (особенно в тех отраслях, где есть критические зависимости или в стратегически важных отраслях).

Согласно принятой стратегии проекты импортозамещения должны быть направлены на создание производства продукции, доля импорта которой на территории России составляет 80-100%. При этом приоритетными считаются проекты в следующих секторах экономики: ингредиенты и оборудование для пищевой промышленности, тяжелое машиностроение, энергетическое машиностроение, электрохимическая и кабельная промышленность, нефтегазовое машиностроение, станкоинструментальная промышленность, судостроительное оборудование (в части судового комплектующего оборудования), радиоэлектронная промышленность, химическая и нефтехимическая промышленность (катализаторы, производство редкоземельных материалов, композиционных материалов, красок и лаков, пластиков, производство моющих, чистящих и полирующих средств, а также изделий из резины и пластмасс), фармацевтическая промышленность, медицинская промышленность, промышленность обычных вооружений, гражданское авиастроение, двигателестроение, комплектующие и оборудование для транспортного машиностроения [Нетреба, Милюкова, Коптюбенко, www].

Следует отметить, что одним из результатов государственной политики развития науки и инноваций стало появление огромного количества институтов развития, сфокусированных на поддержке науки и образования. Не уменьшая важность таких проектов, автор настоящей статьи тем не менее считает, что их следует нацелить на выполнение прикладных задач импортозамещения и создания конкурентоспособной экспортной продукции.

В случае с государственными институтами развития очевидно, что получение прибыли не является целью. Однако коммерческая успешность проекта в средне – и долгосрочной перспективах должна стать одним из важнейших критериев привлечения государствен-

ного финансирования, чтобы избежать риска создания неэффективных дотационных производств. К примеру, уже существуют наработки, соответствующие такому подходу. Так, Правительство Российской Федерации с 16 февраля 2015 года создает новую программу со следующими характеристиками: «не менее 20% стоимости инвестпроекта должно быть профинансировано за счет собственных средств инвестора» [Приоритетную господдержку..., www]. При этом инициатор проекта должен находиться в юрисдикции России, участие организаций, находящихся в офшорных юрисдикциях, не допускается, однако возможно финансирование инвестпроекта со стороны компании-нерезидента в случае наличия соглашений с институтами развития.

Заключение

Закономерным следствием усиления глобального дефицита капитала в условиях экономического кризиса станет обострение конкуренции между государствами и отдельными проектами за привлечение финансовых ресурсов. Очевидно, что победителями будут выходить наиболее привлекательные с инвестиционной точки зрения страны и проекты. Оба выделенные нами направления инвестиционного финансирования (инфраструктурное развитие и импортозамещение) не только формируют позитивный экономический климат в стране, но и способствуют повышению уровня занятости, развитию экономики и снижению инфляционного пресса.

В целом, если формулировать рекомендации для финансовых институтов развития, то, по мнению автора настоящей статьи, приоритеты в их деятельности должны быть сформулированы следующим образом:

- поддержка крупных инфраструктурных проектов для создания занятости и формирования стратегического развития регионов (особенно в сфере электроэнергетики, транспортного сообщения, коммуникаций, ЖКХ);
- финансирование бизнеса, функционирующего в критических сферах экономики (особенно тех, которые работают в депрессивных регионах);
- финансирование приоритетных областей в наукоемком производстве для формирования стратегических условий развития конкурентного экспорта;
- поддержка отечественного производителя, особенно в кредитовании инвестиционных расходов, цена которых увеличилась непропорционально быстро по сравнению с выручкой.

Для более эффективного включения финансовых институтов развития в инвестиционные программы естественных монополий необходима определенная модернизация экономических и правовых основ их деятельности. В том числе путем создания:

- законодательной базы регулирования инвестиционных процессов естественных монополий, а также системы налоговых и финансовых механизмов поддержки развития естественных монополий в стране;

– законодательной базы деятельности институтов развития, включая совершенствование сотрудничества в сфере совместного кредитования проектов естественных монополий;
– института подготовки управленческих кадров с получением ими практического опыта.

Следует отметить важность создания системы управления финансовыми институтами развития как инструментами, обеспечивающими достижение целей государственной стратегии. С этой точки зрения институты развития должны быть включены в систему государственного стратегического управления. С учетом текущего состояния и последних экономических тенденций для институтов развития должны быть разработаны долгосрочные программы деятельности, которые были бы нацелены на исполнение государственной стратегии и государственных программ развития. При этом важным моментом является обеспечение координации институтов развития между собой, в особенности институтов регионального и федерального базирования.

Библиография

1. Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2010. 168 с.
2. Деятельность институтов развития. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute/>
3. Кучерявый П.В. Региональные и субрегиональные банки развития: эффекты и индикаторы эволюционного воздействия // Евразийская экономическая интеграция. 2011. № 4 (13). С. 45-63.
4. Нетреба П., Милюкова Я., Коптюбенко Д. Чиновники определили приоритетные отрасли для импортозамещения // РБК. URL: <http://top.rbc.ru/economics/20/01/2015/54be941b9a79473ac2a44d29>
5. Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования: постановление Правительства Рос. Фед. от 11.10.2014 № 1044.
6. Орлов М.Г. Роль институтов в содействии развития реального сектора экономики // Проблемы современной экономики. 2011. № 3 (39). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3765>
7. Особенков О.М., Щегорцов М.В. Альянс государства и капитала. М.: ОАО «Типография «Новости «», 2011. 138 с.
8. Приоритетную господдержку получают проекты импортозамещения стоимостью до 2 млрд рублей // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/business/418918>
9. Солнцев О.Г., Хромов М.Ю., Волков Р.Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта. URL: <http://institutiones.com/general/1386-.html?showall=1>
10. Чистяков Е.Г. Совершенствование регулирования естественных монополий в экономическом пространстве страны // Вестник РАЕН. 2015. № 2. С. 18-26.

Financial institutions for development and investment programs of natural monopolies

Nikolai V. Kuznetsov

PhD in Technical Sciences, Deputy Director,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Institute for Economic Policy and Economic Security,
125993, 49 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nkuznetsov@fa.ru

Abstract

The article considers activities of Russian financial institutions for development. Social and economic development of Russia in recent years is largely supported by high energy prices and favorable market conditions. This heavy dependence on external financial resources and technology has created a disproportionate, undeveloped structure of production, highly dependent on external factors, infrastructure and financial system. The author demonstrates that in the total financial resources deficit their role is often decisive for the implementation of investment programs of natural monopolies and import substitution projects. The author points out insufficient development of institutional conditions that adversely affect the performance of the economic development strategy of the country. He gives recommendations for the definition of priorities for the development of financial institutions and the modernization of the economic and legal framework of their activities. It is suggested to include the development of institutions in the state of strategic management. The author underlines the importance of creating a system of managing financial institutions for development as a tool to achieve the objectives of the state strategy. Taking into account the current situation and recent economic trends for development institutions it is necessary to develop long-term programs that are focused on the execution of public policies and government development programs. An important point here is to ensure the coordination of development institutions among themselves, in particular between regional and federal institutions.

For citation

Kuznetsov N.V. (2016) Finansovye instituty razvitiya i investitsionnye programmy estestvennykh monopolii [Financial institutions for development and investment programs of natural monopolies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 8, pp. 257-267.

Keywords

Natural monopolies, import substitution, investment programs, institutions for development, infrastructure, projects, strategic management, financing.

References

1. Chistyakov E.G. (2015) Sovershenstvovanie regulirovaniya estestvennykh monopolii v ekonomicheskom prostranstve strany [Improving the regulation of natural monopolies in the economic space of the country]. *Vestnik RAEN* [Bulletin of Academy of Natural Sciences], 2, pp. 18-26.
2. *Deyatel'nost' institutov razvitiya* [The activities of institutions for development]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute/> [Accessed 23/07/16].
3. Kucheryavyi P.V. (2011) Regional'nye i subregional'nye banki razvitiya: efekty i indikatory evolyutsionnogo vozdeistviya [Regional and subregional development banks: the effects and impact of evolutionary indicators]. *Evraziiskaya ekonomicheskaya integratsiya* [Eurasian economic integration], 4 (13), pp. 45-63.
4. Netroba P., Milyukova Ya., Koptyubenko D. Chinovniki opredelili prioritetye otrasli dlya importozameshcheniya [Officials identified priority sectors for import substitution]. *RBK* [RBK]. Available at: <http://top.rbc.ru/economics/20/01/2015/54be941b9a79473ac2a44d29> [Accessed 25/07/16].
5. *Ob utverzhdenii Programmy podderzhki investitsionnykh proektov, realizuemykh na territorii Rossiiskoi Federatsii na osnove proektnogo finansirovaniya: postanovlenie Pravitel'stva Ros. Fed. ot 11.10.2014 № 1044* [On approval of Investment Projects Support Program, implemented in the territory of the Russian Federation on the basis of project financing: the decision of the Government of the Russian Federation No. 1044 of October 11, 2014].
6. Orlov M.G. (2011) Rol' institutov v sodeistvii razvitiya real'nogo sektora ekonomiki [The role of institutions in promoting the development of the real sector of the economy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economy], 3 (39). Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3765> [Accessed 25/07/16].
7. Osobenkov O.M., Shchegortsov M.V. (2011) *Al'yans gosudarstva i kapitala* [The alliance of the state and capital]. Moscow: Novosti Publ.
8. Prioritetnyuyu gospodderzhku poluchat proekty importozameshcheniya stoimost'yu do 2 mlrd rublei [Priority state support will be given to projects of import value up to 2 billion rubles]. *Interfaks* [Interfax]. Available at: <http://www.interfax.ru/business/418918> [Accessed 27/07/16].
9. Solntsev O.G., Khromov M.Yu., Volkov R.G. *Instituty razvitiya: analiz i otsenka mirovogo opyta* [Development institutions: analysis and assessment of the world experience]. Available at: <http://instituciones.com/general/1386-.html?showall=1> [Accessed 27/07/16].
10. Varnavskii V.G., Klimenko A.V., Korolev V.A. (2010) *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teoriya i praktika* [Public private partnership: theory and practice]. Moscow: Higher School of Economics.