

УДК 332.055

Тенденции, проблемы и перспективы сбалансированного и конкурентного развития аграрного предпринимательства в России

Довбий Ирина Павловна

Доктор экономических наук,
доцент кафедры экономической безопасности,
Институт экономики и управления
Южно-Уральского государственного университета,
454080, Российская Федерация, Челябинск, просп. Ленина, 76;
e-mail: betelgeyse@mail.ru

Митрофанова Инна Васильевна

Доктор экономических наук, главный научный сотрудник,
Институт социально-экономических и гуманитарных исследований
Южного научного центра Российской академии наук,
профессор кафедры мировой и региональной экономики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, Университетский просп., 100;
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

Глазкова Наталья Георгиевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой и региональной экономики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, Университетский просп., 100;
e-mail: interec@volsu.ru

Аннотация

Цель. Тенденции, проблемы и перспективы сбалансированного и конкурентного развития аграрного предпринимательства в России. **Методология.** Применены общие и специальные методы научного познания: анализ, синтез и сопоставление, а также методики матричного векторного моделирования, оценки интегральных показателей и экспертных оценок, графических методов анализа и сопоставления. **Результаты.** Рас-

крываются основные проблемы и исследуются перспективы развития аграрного предпринимательства в современной России. В условиях действия внешнеэкономических санкций, российских контрсанкций и курса России на масштабное импортозамещение необходимо активизировать деятельность по формированию условий для модернизации аграрных производственных технологий, предоставлению качественных информационно-аналитических услуг, повышению квалификации кадров для села, увеличению площадей для уже работающих предпринимателей в сфере агробизнеса. Такие меры, как восстановление и качественное улучшение общественных пастбищ и сенокосов для скота личных подсобных хозяйств, развитие сельской кооперации по сбору, временному хранению, переработке, формированию партий и реализации продукции личных и крестьянских фермерских хозяйств; развитие инфраструктуры и логистического обеспечения села, позволят создать условия для конкурентного и сбалансированного развития аграрного предпринимательства. **Заключение.** Развитие аграрного предпринимательства предполагает комплексное развитие сельских территорий, обеспечение со стороны государства стабилизации численности сельского населения и улучшения качества жизни. Важно повысить ответственность руководителей органов власти регионального и муниципального уровней за деятельность по созданию предпринимательского климата, повышению эффективности сельского хозяйства в целом и аграрного предпринимательства в частности, за обеспечение роста реального вклада сельских территорий в социально-экономическое развитие страны. Необходимо отладить помощь и поддержку аграрному предпринимательству, крайне важно определить потенциал его развития, «точки роста» и проблемные зоны.

Для цитирования в научных исследованиях

Довбий И.П., Митрофанова И.В., Глазкова Н.Г. Тенденции, проблемы и перспективы сбалансированного и конкурентного развития аграрного предпринимательства в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 281-301.

Ключевые слова

Сельское хозяйство, аграрное предпринимательство, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, продовольственная безопасность, государственная поддержка, регулирование, целевое финансирование, развитие, эффективность.

Введение

Среди современных экономических тенденций мирового продовольственного рынка особое место занимает дефицит качественных экологически чистых продуктов, что обусловлено низким уровнем модернизации аграрного сектора стран переходной экономики и

ростом производства генномодифицированных агрокультур в развитых странах. Развитие сельского хозяйства является важным аспектом обеспечения экономической безопасности государства, поэтому особой задачей властных структур всех уровней является создание условий для стабильного развития агропромышленного комплекса и, прежде всего, аграрного предпринимательства.

Экономический потенциал аграрного сектора национальной экономики используется слабо, прежде всего в силу недостаточного внимания к проблеме состояния, развития и стимулирования предпринимательства. В качестве причин низкой предпринимательской активности в аграрном секторе экономики можно назвать суровые климатические условия, развал существовавшей ранее системы колхозов и совхозов, отсутствие традиций аграрного предпринимательства, падение престижа и самой культуры ведения фермерских хозяйств.

Аграрное предпринимательство обладает значительным потенциалом повышения занятости и благосостояния населения, развития сельской инфраструктуры и преодоления для отдельных регионов статуса депрессивных. Введение экономических санкций создало условия для сдерживания потока импорта продовольствия, расширив рынок для отечественных сельхозпроизводителей, однако этого не достаточно для запуска механизма устойчивого развития предпринимательства в сельскохозяйственном производстве.

Тренды развития аграрного предпринимательства в России

Характерной особенностью российской экономики является значительный потенциал аграрного сектора, нераскрытый в силу природно-географических, технико-технологических, ценовых и прочих факторов, в связи с чем в структуре импорта продовольственные товары занимают значительную долю. Рассматривая положение в аграрном секторе макрорегионов за последние два года, можно констатировать рост производства в европейской и падение в азиатской части России (табл. 1).

Введение продовольственного эмбарго не позволило региональным сельхозпроизводителям в столь короткий срок осуществить замещение импорта товарами собственного производства. Развитие сельского хозяйства требует решения таких глубинных проблем, как повышение государственного финансирования аграрного сектора как в части дотаций товаропроизводителям, так и в части модернизации и обновления основных фондов; стимулирование производительности труда как в сфере совершенствования управления и образования, так и в социальной сфере [Тарханов, 2014]. Причем в России значительная часть валового производства сельскохозяйственной продукции приходится на домашние хозяйства, производящие ее для личного потребления (табл. 2).

Наиболее динамично развивающимся сегментом отечественного АПК являются предпринимательские структуры, которые могут и должны играть важную роль в обеспечении продовольственной безопасности, производя экологически чистую продукцию. Государство,

конечно, должно решать проблемы аграрного предпринимательства посредством реализации комплекса мер, направленных на подготовку кадров, благоустройство сельской инфраструктуры, стимулирование молодых специалистов, развитие сельскохозяйственной науки.

**Таблица 1. Индексы производства продукции сельского хозяйства по федеральным округам, % к предыдущему году)
[Основные показатели сельского хозяйства в России в 2015 г., www]**

Макрорегионы	2014			2015		
	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство	Сельское хозяйство	Растениеводство	Животноводство
Центральный ФО	104,4	106,0	102,7	105,0	105,1	104,9
Северо-Западный ФО	104,7	106,0	103,9	104,3	105,4	103,7
Южный ФО	105,2	107,4	100,7	101,9	101,6	102,4
Северо-Кавказский ФО	104,2	105,1	103,2	103,2	104,2	102,1
Приволжский ФО	104,2	106,3	102,1	101,6	101,8	101,5
Уральский ФО	99,9	97,2	101,9	102,8	105,6	100,9
Сибирский ФО	96,6	91,6	101,1	101,9	103,8	100,5
Дальневосточный ФО	119,8	138,5	99,0	96,1	94,7	98,3
Крымский ФО	97,8	100,3	94,9	86,4	91,0	80,9
Российская Федерация	103,5	104,9	102,0	103,0	102,9	103,1

**Таблица 2. Удельный вес производства хозяйств населения в общем объеме производства отдельных видов сельхозпродукции в 2015 году
[Основные показатели сельского хозяйства в России в 2015 г., www]**

Макрорегионы	Валовой сбор				Скот и птица на убой	Производство	
	зерна	семян подсолн.	картофеля	овощей		молока	яиц
Центральный ФО	18,9	24,4	72,0	74,9	9,0	24,0	18,2
Северо-Западный ФО	8,2	100	71,1	54,9	5,0	12,5	3,4
Южный ФО	31,2	29,8	69,7	42,0	41,8	61,9	43,6
Северо-Кавказский ФО	23,9	16,4	75,3	74,2	43,7	73,5	66,2
Приволжский ФО	25,1	34,6	80,4	71,6	32,0	43,4	21,4
Уральский ФО	29,7	44,7	75,6	73,6	21,9	43,6	6,5
Сибирский ФО	34,6	39,1	87,9	82,6	44,9	55,6	15,8
Дальневосточный ФО	18,2	-	85,9	68,5	40,7	54,2	14,6
Крымский ФО	20,5	15,0	97,5	87,5	45,6	91,0	61,3
Российская Федерация	26,3	29,3	77,6	67,0	25,4	45,6	20,7

Действия должны носить не декларативный, а конкретный финансовый и нефинансовый характер. Однако меры государственной поддержки отдельным депрессивным регионам зачастую отнюдь не имеют следствием повышение производительности, поскольку «бюджетный дождь» может иссякнуть. В данной связи актуализируется задача определения эффективности работы соответствующих государственных органов в части содействия аграрному предпринимательству на каждом уровне экономики: в федеральных округах, субъектах Федерации, муниципалитетах и т. д. [Тлисов, Родионова, Иванов, 2015; Соколова, 2014].

Необходимо оценивать, как изменилась за конкретный период деятельность администрации конкретного региона по таким показателям, как снижение уровня безработицы в сельской местности, эффективность использования земельных ресурсов, изменение душевых доходов населения и технического потенциала сельского хозяйства и т. д.

Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» официально определены признаки отнесения субъектов малого и среднего предпринимательства к той или иной категории (табл. 3).

Таблица 3. Субъекты предпринимательства в сельском хозяйстве

Типы сельскохозяйственных производителей	Показатели	Субъекты		
		средние	малые	микро
Личные подсобные хозяйства	Форма непредпринимательской деятельности			
1. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы и производственные кооперативы.	Доля участия других юридических лиц, %	Не более 25		
2. Крестьянские (фермерские) хозяйства.	Средняя численность работников за предшествующий календарный год, чел.	От 101 до 250	До 100	До 15
3. Индивидуальные предприниматели.	Выручка от реализации (без НДС) за предшествующий календарный год, млн руб.	1000	400	60
4. Прочие коммерческие сельскохозяйственные организации				

Малый бизнес в аграрном секторе находится в жесткой конкурентной борьбе с крупными агропромышленными компаниями, при этом постоянно нарастает доля крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в производстве сельскохозяйственной продукции [Fuglie, 2016] (рис. 1).

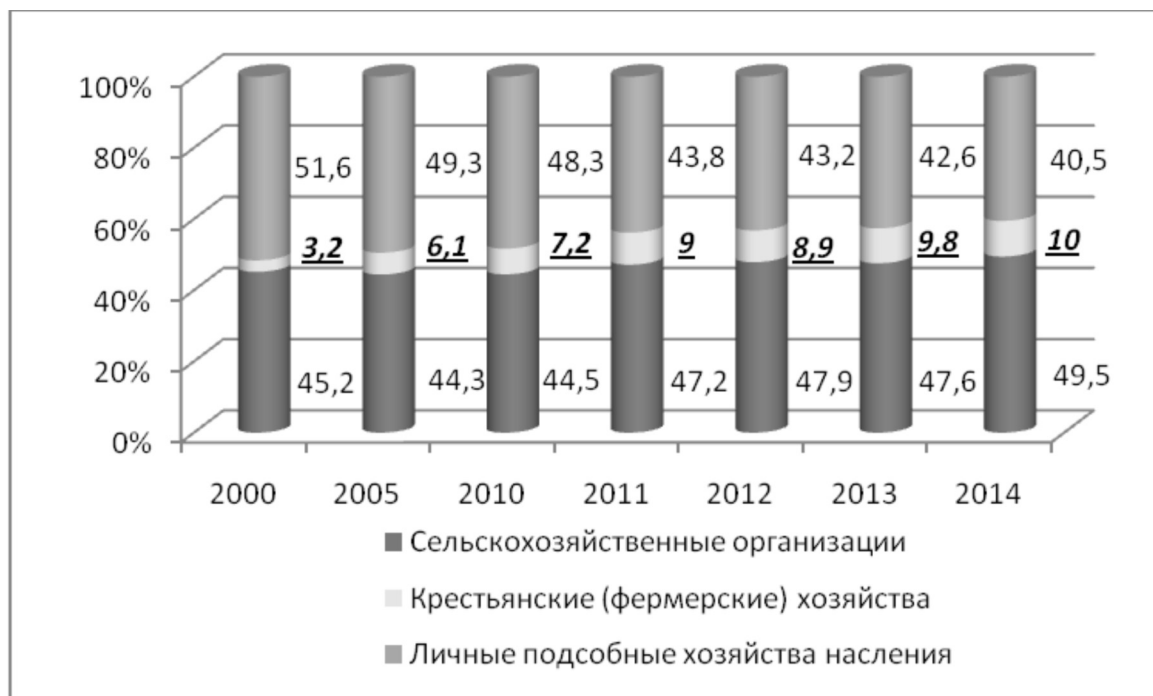


Рисунок 1. Динамика доли КФХ и ЛПХ в производстве продукции сельского хозяйства [Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство..., 2015]

Так, в начале 2000-х годов доля КФХ составляла всего 3,2%, в 2014 году – уже 10%. Среднегодовые темпы роста в КФХ с 1990 по 2014 годы составили 136,7%, в то время как у сельскохозяйственных организаций – 95,2%.

В денежном выражении объем производства сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации составил 4225,6 млрд руб., в том числе КФХ – 422,7 млрд руб., ЛПХ – 1747,8 млрд руб. Значительной является доля малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции, вырастивших в 2014 году 87,7% картофеля, 83,3% овощей и 53,4% молока (табл. 4).

Таблица 4. Доля малых форм хозяйствования в производстве продукции сельского хозяйства в 2014 году [Там же]

Сельскохозяйственная продукция	2014 год	
	Объем производства, тыс. т	Доля, %
Картофель	27273,5	87,7
Овощи	12518	83,3
Молоко	16465,4	53,4
Мясо скота и птицы на убой в живом весе	3988,1	30,9
Подсолнечник	2584,3	29,5
Зерновые и зернобобовые культуры	26413,2	25,4
Сахарная свекла	3449	10,5

Статистические данные не в полной мере учитывают как производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции, так и доходы в неформальном секторе, тем более они не могут отразить настроения и предпочтения обладателей личных подсобных и садоводческих хозяйств. Например, в последние годы усилилось желание обладателей земельных «шести соток» (а то и более) производить экологически чистые продукты для личного потребления, хотя еще десяток лет назад эти сотки «успешно» закатывались асфальтом.

Наиболее представительным сектором являются крестьянские фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность. На начало 2014 года, по данным Министерства сельского хозяйства РФ, их численность составила 223,2 тыс. единиц, в том числе юридических лиц (КФХ) – 47,3 тыс. единиц, индивидуальных предпринимателей (ИП) и глав КФХ – 211,7 тыс. единиц (рис. 2). Наблюдается снижение числа фермерских хозяйств при росте объемов производства, что, возможно, свидетельствует о повышении эффективности их деятельности, однако данная позиция также требует отдельного изучения.

Вторым по значимости сектором являются микропредприятия и малые сельскохозяйственные организации – 34,0 тыс. единиц. ЛПХ составляют третью по значимости форму хозяйствования. Так, по данным Росреестра, на 01.01.2013 их число составляло 16,27 млн единиц, в том числе ЛПХ, ведущих товарное производство, – около 2,4 млн единиц.

Реализация Национального проекта «Развитие АПК» была нацелена на поддержку крупных сельскохозяйственных производителей, в связи с чем последствия кризиса сказались именно на КФХ, снизивших объем производства сельхозпродукции с 209,2 млрд руб. в 2008 году до 187,4 млрд руб. в 2010 году. Но уже в 2011 году данный показатель составил 294,5 млрд руб. и к началу 2014 года достиг 361,3 млрд руб.

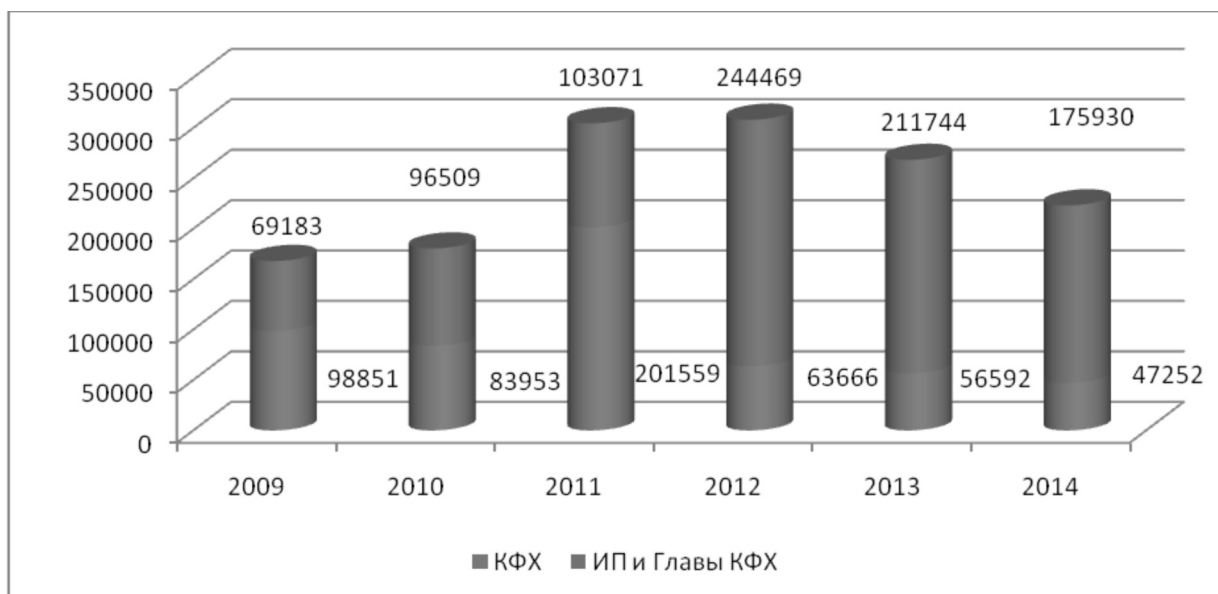


Рисунок 2. Число КФХ и индивидуальных предпринимателей в России (на начало года, единиц) [Основные показатели сельского хозяйства в России..., www; Оценка эффективности государственных программ..., www]

Таким образом, можно говорить не только о значительном потенциале аграрного предпринимательства, но и определенных достижениях в его реализации. Успех будет определяться преодолением депрессивности территорий, развитием мелкого земледелия, ростом предпринимательской активности и трудоустройства сельских граждан. Для обеспечения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей необходимо ужесточение контроля за качеством импортируемых продуктов, совершенствование государственных закупок и таможенно-тарифного регулирования, вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения и расширение мелиоративных мероприятий и т. д. [Сафронов, Павленко, 2012; Колодняя, 2010; Тарханов, 2014].

Проблемы трансформации личных подсобных хозяйств в крестьянские фермерские хозяйства

Как показывают статистические данные, ЛПХ успешно сосуществуют с КФХ, играя значительную роль в производстве продуктов питания. На первый взгляд крестьянские фермерские хозяйства имеют значительные преимущества перед личными подсобными хозяйствами. Однако последние не спешат трансформироваться в предпринимательский сектор, несмотря на имеющиеся плюсы как в части величины располагаемых земельных угодий, так и возможностей строительства жилья и инфраструктуры на землях сельскохозяйственного назначения (табл. 5).

Причин много. Прежде всего, это недостаточное количество стимулов и преференций для предпринимательских структур, наличие огромного количества барьеров для входа в

отрасль. Проблемы носят более глубокий характер и требуют отдельного изучения. В частности, при переходе от формы ЛПХ к КФХ особенно остро встают вопросы кредитной обеспеченности и страхования, технической и энергетической вооруженности, современных технологий производства продукции животноводства и выращивания сельскохозяйственных культур. Также крайне важна проблема реализации произведенной сельскохозяйственной продукции внутри региона и за его пределами.

Таблица 5. Некоторые сравнительные характеристики возможностей личных подсобных (ЛПХ) и крестьянских фермерских хозяйств (КФХ)

Показатели	ЛПХ	КФХ
Уплачиваемые налоги	Земельный налог, налог на имущество физических лиц, транспортный налог	ЕСХН (6% от разницы между доходами и расходами), земельный налог, транспортный налог, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды (пенсионный, социального и медицинского страхования)
Располагаемые земельные угодья	Не более 5,5 га	Не ограничено
Строительство на землях с/х назначения	Запрещено строительство инфраструктуры ЛПХ	Разрешено строительство жилья и инфраструктуры ЛПХ

ЛПХ по сравнению с КФХ уплачивают значительно меньше налогов, поскольку не подлежат налогообложению доходы граждан, получаемые от продажи выращенных и произведенных в ЛПХ продуктов растениеводства, животноводства, пчеловодства, цветоводства как в натуральном, так и в переработанном виде. При переходе в статус крестьянско-фермерского хозяйства налоговые обязательства возникают в соответствии с критериями, определенными налоговым законодательством Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей. В частности, применяются различные системы налогообложения доходов: налог на прибыль организаций (гл. 25 НК РФ), единый сельскохозяйственный налог ЕСХН (гл. 26.1 НК РФ), упрощенная система налогообложения УСН (гл. 26.2 НК РФ), налог на доходы физических лиц НДФЛ (гл. 23 НК РФ) [Митрофанова, 2012] (табл. 6).

Производственные и потребительские, в том числе кредитные кооперативы и прочие сельскохозяйственные организации, при выборе общего режима налогообложения дохода наряду с уплатой налога на прибыль организаций являются также плательщиками: налога на добавленную стоимость (в зависимости от вида реализованной продукции (работ, услуг) применяется налоговая ставка в размере 0%, 10% или 18%), страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (пенсионный, медицинского и социального страхования) по ставке 34,0%, налога на имущества организаций по ставке не более 2,2% от остаточной стоимости имущества, земельного налога (в размере 0,3% от кадастровой стоимости земель сельхозназначений и 1,5% от кадастровой стоимости прочих земельных участков), транспортного налога (не является объектом налогообложения техника (согласно перечня), используемая при сельскохозяйственных работах для производства сельскохозяйственной продукции) (Налоговый кодекс, часть 2, 2016).

Таблица 6. Системы налогообложения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2016 году

Сельскохозяйственные товаропроизводители	Системы налогообложения доходов, налоговая ставка			
	НДФЛ (13% от доходов)	УСН (6% от доходов или 15% от разницы между доходами и расходами)	ЕСХН (6% от разницы между доходами и расходами)	Налог на прибыль организаций (20% от прибыли)
Личные подсобные хозяйства	+	–	–	–
Индивидуальные предприниматели	+	+ (налог) /+ (патент)	+	–
Крестьянские (фермерские) хозяйства	+	+	+	–
Сельскохозяйственные потребительские (кроме кредитных), производственные кооперативы	–	+	+	+ (в части реализации произведенной, переработанной собственной с/х продукции)
Сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы	–	+	–	+
Прочие коммерческие сельскохозяйственные организации	–	+	+	+

(+/-) могут/не могут применять систему налогообложения.

При выборе специального режима налогообложения дохода в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) сельскохозяйственные товаропроизводители (производственные и потребительские кооперативы (кроме кредитных), индивидуальные предприниматели, КФХ и прочие коммерческие организации) наряду с единым сельскохозяйственным налогом уплачивают страховые взносы в государственные внебюджетные фонды (пенсионный, медицинского и социального страхования) по ставке 34,0%; земельный налог (в размере 0,3% от кадастровой стоимости земель сельхозназначений и 1,5% от кадастровой стоимости прочих земельных участков); транспортный налог (не является объектом налогообложения техника (согласно перечня), используемая при сельскохозяйственных работах для производства сельскохозяйственной продукции). Данная категория налогоплательщиков освобождается от налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, а индивидуальные предприниматели освобождаются от налога на имущество физических лиц.

В случае выбора упрощенной системы налогообложения дохода сельскохозяйственные товаропроизводители (производственные и потребительские кооперативы (кроме кредитных), индивидуальные предприниматели, КФХ и прочие коммерческие сельскохозяйственные организации) наряду с уплатой единого налога выплачивают те же налоги и страховые платежи, что и в случае применения единого сельскохозяйственного налога.

Индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды деятельности, указанные в ст. 346.25.1 НК РФ, со среднесписочной численностью наемных работников не более пяти человек применяют упрощенную систему налогообложения на основе патента и уплачива-

ют наряду с патентом те же налоги, что и плательщики на упрощенной системе налогообложения дохода [Митрофанова, 2012; Богачкова, Усачев, 2015].

Анализируя налоговое поле аграрных предпринимателей, можно констатировать, что нагрузка по-прежнему велика и не способствует заинтересованности личных подсобных хозяйств в переходе в организационную форму крестьянских фермерских хозяйств.

Роль государственной политики в поддержке аграрного предпринимательства

Политика государства по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей включает комплекс мер, которые можно сгруппировать по целевому признаку.

Во-первых, это макроэкономическое государственное регулирование, оказывающее косвенное воздействие на аграрно-продовольственный сектор экономики: например, валютное регулирование (ослабление курса национальной валюты выгодно для национальных экспортеров сельскохозяйственной продукции, но невыгодно для тех, кто импортирует сельскохозяйственную технику, удобрения, сырье); увеличение процентных ставок (имеет следствием удорожание кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей) [Алтухов, Дрокин, Журавлев, 2015].

Во-вторых, ценовое регулирование, включая таможенно-тарифное, которое осуществляется посредством государственных закупок сельскохозяйственной продукции, поддержки внутренних цен на продукцию аграрного сектора экономики.

В-третьих, это прямая поддержка сельскохозяйственных производителей в виде дотаций, компенсационных и страховых платежей (за ущерб от стихийных бедствий); реализация региональных программ поддержки агропромышленного комплекса.

В-четвертых, это финансовая помощь в виде страховых программ, компенсации издержек, льготного налогообложения, субсидирования выплат процентов по кредитам и т. д.

В-пятых, это содействие развитию сельскохозяйственной инфраструктуры и агропродовольственного рынка посредством государственного финансирования целевых и рыночных программ, выделения субсидий на хранение и транспортировку сельхозпродукции [Гарипов, Гизатуллин, Гарипова, 2016].

Государственная поддержка малых форм хозяйствования на селе, а именно ЛПХ, касается двух аспектов: возмещение процентной ставки по кредитам и займам и субсидии за реализованную продукцию животноводства (молоко). Государственные субсидии, предоставляемые на развитие сельского хозяйства, выдаются товаропроизводителям на условии регионального софинансирования [Тарханов, 2014; Липина, 2014; Митрофанова, 2012].

Для КФХ данная поддержка более широкая: субсидии за реализацию продукции животноводства, за увеличение численности молочных коров и выхода телят, на племенное животноводство и элитное семеноводство и т. д.; компенсация части затрат по выполне-

нию строительства, реконструкции и капитального ремонта сельскохозяйственной инженерной инфраструктуры, на приобретение технологического оборудования, на проведение фитосанитарных мероприятий и т. д.; льготные цены на горюче-смазочные материалы для аграриев [Шепитько, Дугина, Немченко, Лихолетов, 2015; Гарипов, Гизатуллин, Гарипова, 2016].

Согласно данным Департамента сельского развития и социальной политики, общий объем поддержки малых форм хозяйствования в сельскохозяйственной сфере увеличится в 2016 году по сравнению с 2012 годом в 1,67 раз (табл. 7).

Таблица 7. Направления поддержки малых форм хозяйствования в сельскохозяйственной сфере, млн руб. [О направлениях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства..., www]

Направления поддержки	2012	2013	2014	2015	2016 (прогноз)
Государственная поддержки кредитования малых форм хозяйствования	5800	500	4750	7619	5985
ВЦП «Поддержка начинающих фермеров»	2000	2000	1900	3200	4336
ВЦП «Развитие семейных животноводческих ферм»	1500	1500	1425	3075	3861
ВЦП «О развитии сельскохозяйственной кооперации»				400	1500
Оформление в собственность земельных участков крестьянских (фермерских) хозяйства	120	120	114	50	114

Принятая Постановлением Правительства Российской Федерации № 717 от 14.07.2012 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» с изначальным предполагаемым (по оптимистичному сценарию) объемом финансирования 1509,7 млрд руб. предусматривает комплекс направленных на рост доходности и эффективности сельских товаропроизводителей мер поддержки развития агропромышленного комплекса:

- финансовых, как в виде прямой бюджетной поддержки (текущей, проектной, по эффективности), так и в виде льготных кредитов (с возмещением части процентной ставки) и лизинга (по линии Росагролизинга);

- организационных (регулирование на федеральном уровне сельскохозяйственного рынка; реализация комплекса мер по сбыту сельхозпродукции, например проведение ярмарок; подготовка и переподготовка кадров; выделение земли и т. д.);

- информационных (создание и поддержание работы сайтов Министерства сельского хозяйства и других министерств и ведомств; PR-сопровождение отрасли и предприятий и т. д.).

Эффективность государственных программ будет достигаться при соблюдении таких принципов, как системность политики, стабильность и преемственность аграрного курса, принцип софинансирования аграриев из федерального и региональных бюджетов, государственно-частное партнерство.

Нормативно-правовую базу разработки проекта названной программы составили: ФЗ «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ, Доктрина продовольственной

безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120); Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р); Методические указания Минэкономразвития России по разработке государственных программ РФ (утверждены приказом Министерства экономического развития РФ от 22.12.2010 № 670).

В качестве основных целей Госпрограммы обозначены продовольственная независимость (в параметрах Доктрины продовольственной безопасности РФ), расширенное и эффективное воспроизводство природных и земельных ресурсов, финансовая устойчивость и конкурентоспособность аграрных товаропроизводителей и их продукции, устойчивое развитие сельских территорий [Brouder, Macpherson, 2014].

Программа включает комплекс федеральных целевых программ (ФЦП), направленных на развитие растениеводства, животноводства, модернизацию и инновационное развитие различных подотраслей, включая переработку, а также ряд подпрограмм, направленных на развитие аграрного сектора. Особое место занимает подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования», на реализацию которой за 2013-2020 годы будет потрачено 83,7 млрд руб. (табл. 8).

**Таблица 8. Объем финансовых ресурсов для реализации отдельных подпрограмм Государственной программы (2016-2020 годы), млрд руб.
[Государственная программа развития сельского хозяйства..., www]**

Подпрограмма	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
Поддержка малых форм хозяйствования	10,4	10,8	11,3	11,8	12,3	83,7
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	3,2	3,2	3,3	3,3	3,4	23,7
Обеспечение реализации Государственной программы ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2020 годы»	25,2	26,2	27,1	28,3	29,1	202,4
	10,6	11,9	14,2	16,5	19,2	99,4

В качестве мероприятий предусмотрена поддержка начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ, государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования, оформление земельных участков в собственность КФХ.

В рамках госпрограммы развития сельского хозяйства финансовая поддержка малых форм хозяйствования в направлении развития животноводческих ферм, поддержки потребительской кооперации и начинающих фермеров, субсидирования кредитов и займов, предоставления грантов (табл. 9).

Развитию аграрного предпринимательства будут способствовать и такие подпрограммы, как «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2020 годы». Реализация Программы ведется в соответствии с установленными целевыми индикаторами (табл. 10) на условиях софинансирования за счет средств федерального бюджета (1,51 трлн руб., 66%), бюджетов

субъектов Федераций (0,77 трлн руб., 34%), а также, по возможности, привлеченных средства бюджетов муниципальных образований и внебюджетных источников.

Отдельно следует сказать о возможности получения КФХ грантов как в рамках реализации политики импортозамещения, так и в рамках действующей государственной программы, с учетом и других возможных источников (табл. 11).

Таблица 9. Поддержка малых форм хозяйствования в Государственной программе (2016-2020 годы), млрд руб. [Там же]

Направления финансирования	2016	2017	2018	2019	2020
Поддержка потребительской кооперации в рамках региональных экономически значимых программ и предоставление грантов на развитие материально-технической базы	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Компенсирование части затрат фермеров по оформлению земель в собственность	0,11				
Развитие семейных животноводческих ферм	1,425	1,65	1,72	1,8	1,87
Поддержка начинающих фермеров	1,9	2,1	2,3	2,4	2,5
Субсидирование краткосрочных и долгосрочных кредитов и займов	5,98	6,9	7,2	7,57	7,88

Таблица 10. Индикаторы Государственной программы (2016-2020 годы) [Там же]

Подпрограмма	2016	2017	2018	2019	2020
Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, всего, тыс. м ² :	695,6	729,0	801,4	881,9	967,6
в том числе для молодых семей и молодых специалистов, тыс. м ²	387,8	406,4	446,8	491,7	539,5
Уровень газификации домов (квартир),%	57,2	57,8	58,5	59,2	60,1
Обеспеченность сельского населения питьевой водой,%	59,6	60,1	60,6	61,2	61,9

Таблица 11. Возможности получения грантов крестьянскими фермерскими хозяйствами по линии импортозамещения (на примере производства молока)

Направление	Финансирование, млн руб. / производство молока, тыс. т	2016		2017	
		По Госпрограмме	Доп. финанс.	По Госпрограмме	Доп. финанс.
Начинающие фермеры	Финансирование из федерального бюджета, млн руб.	2098,0	2435,9	2198,7	2818,96
	Производство молока, тыс. т*	40,5	52,5	45,5	54,5
Семейные животноводческие фермы	Финансирование из федерального бюджета, млн руб.	1573,5	2435,9	1649,0	2818,96
	Производство молока, тыс. т*	80,5	110,0	85,5	115,0

* По предварительным расчетам Министерства сельского хозяйства РФ.

Развитие аграрного предпринимательства поднимает важнейшую проблему, стоящую перед малыми формами хозяйствования: организация хранения, переработки и сбыта выращенной ими растениеводческой и животноводческой продукции. Вопрос выживания малого агробизнеса, вытесняемого крупным, актуализирует задачу развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Получение грантов возможно как крестьянскими фермерскими хозяйствами, так и организациями потребительской кооперации и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.

Гранты на развитие материально-технической базы дают возможность строительства или модернизации производственных зданий, цехов, помещений, строений, негосударственных лабораторий ветсанэкспертизы и приобретения оборудования для заготовки, сортировки, переработки, хранения, убоя, первичной переработки и охлаждения птицы и мяса, подготовки к реализации, а также покупки транспорта для погрузки, разгрузки, транспортировки сельскохозяйственной продукции (специализированные фургоны, прицепы, полуприцепы, вагоны, модули, контейнеры для перевозки сельскохозяйственной продукции (в т. ч. в лизинг) [Шепитько, Дугина, Немченко, Лихолетов, 2016; Алтухов, Дрокин, Журавлев, 2015; Гарипов, Гизатуллин, Гарипова, 2016].

По данным Министерства сельского хозяйства РФ, 25 субъектам в 2015 году были предоставлены субсидии в сумме 0,4 трлн руб. на поддержку 57 кооперативов. Максимальный размер гранта, предоставляемого на строительство и модернизацию цехов, зданий, сооружений, помещений, на приобретение транспортных средств и оборудования (финансируемого на 70% из федерального и на 30% – из регионального бюджетов), составляет 70 млн руб.

Грант предоставляется на условиях, что 40% проекта финансируется собственными средствами кооператива, а 60% – это государственная поддержка. Ряд субъектов Федерации приняли и успешно реализуют собственные региональные программы по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации, созданию логистических центров, модернизации инфраструктуры кооперации (табл. 12).

Таблица 12. Поддержка региональных программ развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в 2014 году [Оценка эффективности государственных программ..., www]

Наименование региональной программы	Объем финансирования в 2014 году		
	Всего	Федеральный бюджет	Бюджеты регионов
Амурская область. Развитие и поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации	35645	5345	30300
Приморский край. Развитие сельскохозяйственной кооперации и логистических центров	41518	518	41000
Чувашская Республика. Модернизация и развитие инфраструктуры картофелеводства и овощеводства, в том числе создание оптово-распределительного центра	59185	30654	28531

Агрессивная политика западных стран по захвату российских рынков продовольствия была частично приостановлена в связи с введением эмбарго на импорт в Россию ряда продовольственных товаров и принятием Распоряжения Правительства от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы». В качестве приоритетов государственной политики определены наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции и импортозамещение. Следует также упомянуть об увеличении финансирования экономически значимых региональных программ (13,0-21,3 млрд руб. ежегодно), что особенно актуально в связи с вступлением России в 2012 году в ВТО (рис. 3).

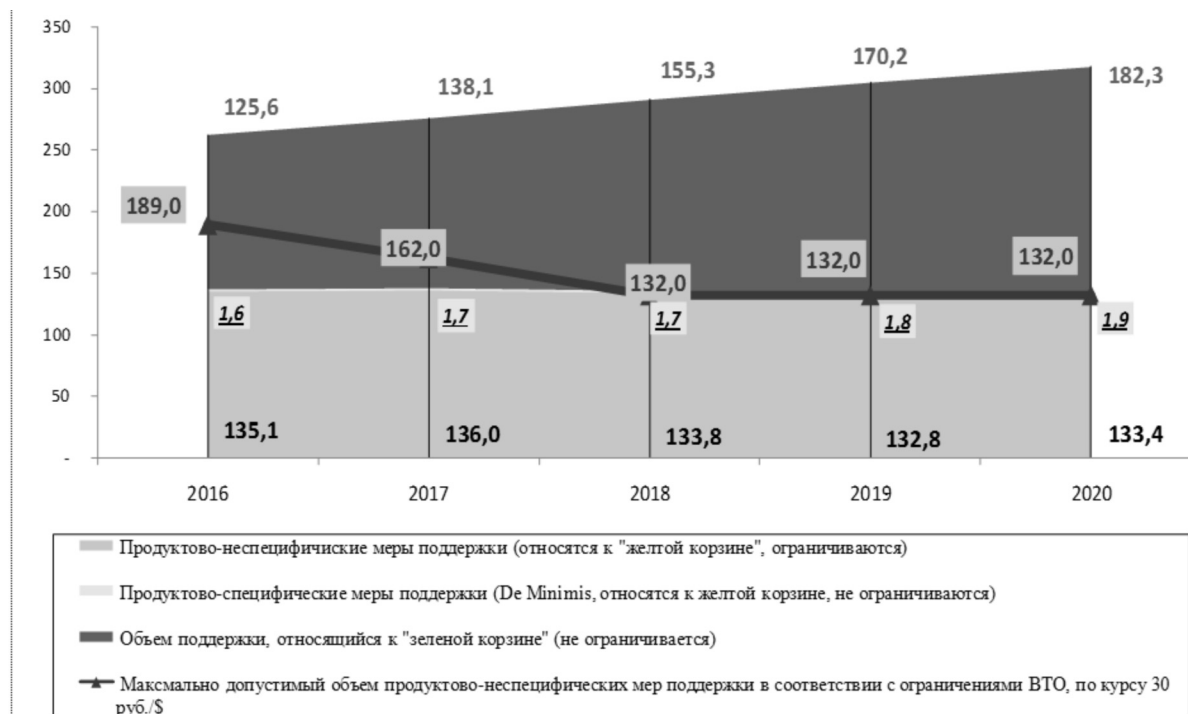


Рисунок 3. Распределение совокупного объема государственной поддержки из бюджетов всех уровней по корзинам, млрд руб.

Заключение

Развитие аграрного предпринимательства предполагает комплексное развитие сельских территорий, обеспечение со стороны государства стабилизации численности сельского населения и улучшения качества жизни с учетом современных требований и стандартов. Важно повысить ответственность руководителей органов власти регионального и муниципального уровней за деятельность по созданию предпринимательского климата, повышению эффективности сельского хозяйства в целом и аграрного предпринимательства в частности, за обеспечение роста реального вклада сельских территорий в социально-экономическое развитие страны. Необходимо отладить помощь и поддержку аграрному предпринимательству, также крайне важно определить потенциал его развития, «точки роста» и проблемные зоны.

На наш взгляд, перспективными для дальнейшего исследования в рамках изучения данной проблемы являются следующие задачи:

- 1) обоснование необходимости развития аграрного предпринимательства в современных условиях российской экономики для обеспечения национальных интересов в части продовольственной безопасности;
- 2) анализ региональной практики и современных тенденций поддержки аграрного предпринимательства со стороны государства и корпоративного сектора;

3) оценка потенциала аграрного предпринимательства с позиций преодоления региональной дифференциации и повышения качества жизни сельского населения;

4) анализ динамики показателей социально-экономического развития аграрного сектора, таких, как, например, снижение уровня безработицы в сельской местности, эффективность использования земельных ресурсов, изменение душевых доходов населения и технического потенциала сельского хозяйства и т. д. (в региональном разрезе), в контексте оценки деятельности конкретных властных структур конкретных территорий за конкретный период времени.

В условиях введенных Правительством РФ контрсанкций и импортозамещения необходима не просто поддержка, а формирование реальных условий для инновационного совершенствования аграрных производственных технологий, получения качественных информационно-аналитических услуг, подготовки и повышения квалификации кадров, увеличения площадей для уже работающих предпринимателей. Требуют неотложного решения такие проблемы, как создание (восстановление, улучшение) общественных пастбищ и сенокосов для скота личных подсобных хозяйств, развитие сельской кооперации по сбору, временному хранению, переработке, формированию партий и реализации продукции личных и крестьянских фермерских хозяйств, развитие инфраструктуры и логистического обеспечения села.

Библиография

1. Алтухов А.И., Дрокин В.В., Журавлев А.С. Продовольственная безопасность и импортозамещение – основные стратегические задачи современной аграрной политики // Экономика региона. 2015. № 3 (43). С. 256-266. DOI: 10.17059/2015-3-21.
2. Богачкова Л.Ю., Усачев А.А. Регулирование развития малого и среднего бизнеса в России: проблемы и решения // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2015. № 3 (32). С. 52-61.
3. Гарипов Ф.Н., Гизатуллин Х.Н., Гарипова З.Ф. Основные направления преодоления вызовов в XXI веке в агросфере // Экономика региона. 2016. Т. 12. № 1. С. 105-116. DOI: 10.17059/2016-1-8.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 14.07.2012 № 717. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/
5. Колодня Г.В. Формирование сектора конкурентоспособных компаний в современной российской экономике // Региональная экономика. Юг России. 2010. № 11. С. 16-27.
6. Липина С.А. Евразийские интеграционные экономические процессы: возможности роста // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 4. С. 15-23.

7. Митрофанова И.А. Экономический потенциал налогового стимулирования деятельности предприятия // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 43. С. 37-38.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 19.07.2000: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.07.2000. URL: <http://www.assessor.ru/zakon/nk/ch2/>
9. О направлениях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере сельского хозяйства. URL: tpprf.ru/download.php?GET=6LPAY%2F81Bmz2lG9ujsVz5g%3D%3D
10. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2007 № 209-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 06.07.2007: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11.07.2007. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/
11. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2015 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250
12. Оценка эффективности государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), организаций инфраструктуры и институтов развития. URL: www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/30605.htm
13. Сафронов А.Е., Павленко Т.С. Рациональное использование природно-экономического потенциала региона // *Региональная экономика. Юг России*. 2012. № 13. С. 463-469.
14. *Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России*. 2015. М.: Росстат, 2015. 201 с.
15. Соколова С.А. Сущностные характеристики и оценка факторов развития территории // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. 2014. № 4 (8). С. 46-52.
16. Тарханов О.В. Обстоятельства, мешающие развитию сельского хозяйства // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. 2014. № 2 (6). С. 72-79.
17. Тлисов А.Б., Родионова Е.В., Иванов Н.П. Региональная экономическая политика: новые приоритеты в условиях внешнеэкономических санкций // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент*. 2015. № 1. С. 188-197.
18. Шепитько Р.С., Дугина Т.А., Немченко А.В., Лихолетов Е.А. Многофакторный вектор развития сельского хозяйства региона // *Экономика региона*. 2015. № 4 (44). С. 275-288. DOI: 10.17059/2015-4-22.
19. Brouder S.M., Macpherson H.G. The impact of conservation agriculture on smallholder agricultural yields: A scoping review of the evidence // *Agriculture, Ecosystems & Environment*. 2014. Vol. 187. P. 11–32.
20. Fuglie K. The growing role of the private sector in agricultural research and development world-wide // *Global Food Security*. 2016. Vol. 10. P. 29-33.

Tendencies, problems and prospects of sustainable and competitive development of agricultural business in Russia

Irina P. Dovbii

Doctor of Economics,
Associate Professor at the Department of economic security,
Institute of Economics and Management,
South Ural State University,
454080, 76 Lenina ave., Chelyabinsk, Russian Federation;
e-mail: betelgeyse@mail.ru

Inna V. Mitrofanova

Doctor of Economics, Chief Research Associate,
Institute of Social, Economic and Humanities Research,
Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Professor at the Department of global and regional economy,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

Natal'ya G. Glazkova

PhD in Economics,
Associate Professor at the Department of global and regional economy,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: interec@volsu.ru

Abstract

Objective. The article presents tendencies, problems and prospects of sustainable and competitive development of agricultural business in Russia. **Methodology.** The author applies the following general and special scientific methods: analysis, synthesis, comparison, matrix-vector modeling, integral index and expert evaluation, and graphical approach. **Results.** The research gives a look into prospects of agricultural sector development in modern Russia. Amidst economic sanctions and counter-sanctions, it is important to enhance the encouragement of agricultural manufacturing technology modernization, high-quality research service provision, advanced training of specialists in rural areas, and extension of space for employers in agricultural sector. Such actions as renewal and improvement of public pastures and private

hayfields, development of rural cooperation in order to pick, store, process, batch, and encash agricultural products, infrastructure improvement and logistical support of rural areas can create a background for sustainable development of agricultural sector. **Conclusion.** Agricultural business activity development means integrated rural development, state-enforced population stabilization and improvement of living standards in rural areas. The heads of regional and municipal public authorities liable for setting the conditions of business climate and agricultural sector improvement must bear responsibility for rural areas to be the real contributor to the country's economy. It is also important to adjust assistance to agricultural business, to estimate its development potential, "growth spurts" and problems.

For citation

Dovbii I.P., Mitrofanova I.V., Glazkova N.G. (2016) Tendentsii, problemy i perspektivy sbalansirovannogo i konkurentnogo razvitiya agrarnogo predprinimatel'stva v Rossii [Tendencies, problems and prospects of sustainable and competitive development of agricultural business in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8, pp. 281-301.

Keywords

Agricultural sector, agricultural business, personal subsidiary plot, farming enterprise, food security, state support, regulation, special purpose funding, development, effectiveness.

References

1. Altukhov A.I., Drokin V.V., Zhuravlev A.S. (2015) Prodoval'stvennaya bezopasnost' i importozameshchenie – osnovnye strategicheskie zadachi sovremennoi agrarnoi politiki [Food security and imports phase-out. Primary strategic objectives of the modern agricultural policy]. *Ekonomika regiona* [Regional economics], 3 (43), pp. 256-266. doi: 10.17059/2015-3-21
2. Bogachkova L.Yu., Usachev A.A. (2015) Regulirovanie razvitiya malogo i srednego biznesa v Rossii: problemy i resheniya [Regulation of small and medium entrepreneurship development in Russia: challenges and solutions]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 3: Economics. Ecology], № 3 (32), pp. 52-61.
3. Brouder S.M., Macpherson H.G. (2014) The impact of conservation agriculture on smallholder agricultural yields: A scoping review of the evidence. *Agriculture, ecosystems & environment*, 187, pp. 11–32.
4. Fuglie K. (2016) The growing role of the private sector in agricultural research and development world-wide. *Global food security*, 10, pp. 29-33.

5. Garipov F.N., Gizatullin Kh.N., Garipova Z.F. (2016) Osnovnye napravleniya preodoleniya vyzovov v XXI veke v agrosfere [The main ways of dealing with challenges in agricultural sector in the 21st century]. *Ekonomika regiona* [Regional economics], 12 (1), pp. 105-116. doi: 10.17059/2016-1-8
6. Gosudarstvennaya programma razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody: utv. Postanovleniem Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 14.07.2012 № 717 [State-run program on agricultural development and regulation of farm product, commodity, and food market for the period of 2013-2020]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/ [Accessed 18/07/16].
7. Kolodnyaya G.V. (2010) Formirovanie sektora konkurentosposobnykh kompanii v sovremennoi rossiiskoi ekonomike [The development of commercially viable company sector in the context of modern Russian economy]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economics. South of Russia], 11, pp. 16-27.
8. Lipina S.A. (2014) Evraziiskie integratsionnye ekonomicheskie protsessy: vozmozhnosti rosta [Economic integration processes in Eurasia: growth potential]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy* [Journal of legal and economic studies], 4, pp. 15-23.
9. Mitrofanova I.A. (2012) Ekonomicheskii potentsial nalogovogo stimulirovaniya deyatelnosti predpriyatiya [Economic potential of tax incentives of an enterprise's activity]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International accounting], 43, pp. 37-38.
10. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 03.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 19.07.2000: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.07.2000 [Tax Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 360-FZ of August 5, 2000 (as amended on July 3, 2016)]. Available from: <http://www.assessor.ru/zakon/nk/ch2/> [Accessed 25/07/16].
11. O napravleniyakh podderzhki sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v sfere sel'skogo khozyaistva [On the support of small and medium-sized enterprises in agricultural sector]. Available from: tpprf.ru/download.php?GET=6LPAY%2F81Bmz2lG9ujsVz5g%3D%3D [Accessed 12/07/16].
12. O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2007 № 209-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 06.07.2007: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 11.07.2007 [On small and medium-sized business development in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 209-FZ of July 24, 2007]. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ [Accessed 11/07/2016].
13. Osnovnye pokazateli sel'skogo khozyaistva v Rossii v 2015 g. [Key indicators of agricultural sector in Russia in 2015]. Available from: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250 [Accessed 28/07/16].

14. *Otsenka effektivnosti gosudarstvennykh programm podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva (MSP), organizatsii infrastruktury i institutov razvitiya* [Assessment of the efficiency of state-run programs supporting small and medium business, infrastructure organizations, and development institutions]. Available from: www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/30605.htm [Accessed 11/07/16].
15. Safronov A.E., Pavlenko T.S. (2012) Ratsional'noe ispol'zovanie prirodno-ekonomicheskogo potentsiala regiona [Rational use of the natural-economic potential of the region]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economics. South of Russia], 13, pp. 463-469.
16. *Sel'skoe khozyaistvo, okhota i okhotnich'e khozyaistvo, lesovodstvo v Rossii*. [Agricultural and hunting sectors and forestry in Russia]. Moscow: Rosstat Publ.
17. Shepit'ko R.S., Dugina T.A., Nemchenko A.V., Likholetov E.A. (2015) Mnogofaktorny vektor razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona [The multifaceted trajectory of regional agricultural sector development]. *Ekonomika regiona* [Regional economics], 4 (44), pp. 275-288. doi: 10.17059/2015-4-22.
18. Sokolova S.A. (2015) Sushchnostnye kharakteristiki i otsenka faktorov razvitiya territorii [Essential characteristics and the evaluation of the territory's development factor]. *Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie* [National security and strategic planning], 4 (8), pp. 46-52.
19. Tarkhanov O.V. (2014) Obstoyatel'stva, meshayushchie razvitiyu sel'skogo khozyaistva [Circumstances barring agricultural development]. *Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie* [National security and strategic planning], 2 (6), pp. 72-79.
20. Tlisov A.B., Rodionova E.V., Ivanov N.P. (2015) Regional'naya ekonomicheskaya politika: novye priority v usloviyakh vneshneekonomicheskikh sanktsii [Regional economic policy: new priorities amidst external-economic sanctions]. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment* [ITMO University Journal. Series: Economics and environmental management], 1, pp. 188-197.