

УДК 332.055

Тенденции, проблемы и перспективы развития АПК Северо-Западного федерального округа в контексте императивов продовольственной безопасности

Клименок Ольга Николаевна

Аспирант Института экономики,
Карельский научный центр Российской академии наук,
185030, Российская Федерация, Петрозаводск, просп. А. Невского, 50;
e-mail: olga.klimenok.22@mail.ru

Ножкина Наталья Анатольевна

Старший преподаватель кафедры экономики и управления,
Московский областной гуманитарный институт,
142100, Российская Федерация, Московская область,
Подольск, ул. Комсомольская, 1;
e-mail: iup_podolsk@mail.ru

Новоселов Сергей Николаевич

Доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор,
директор Института экономики и управления в пищевой отрасли,
заведующий кафедрой экономики и управления
социально-экономическими системами,
Московский государственный университет пищевых производств,
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское шоссе, 11;
e-mail: nsn-maize@yandex.ru

Аннотация

Целью работы является исследование тенденций производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Северо-Западном федеральном округе, составляющих базу продовольственной обеспеченности населения, в сравнении с показателями, предусмотренными Доктриной продовольственной безопасности России, выявление экзогенных и эндогенных причин, сдерживающих развитие АПК округа, определение

организационно-управленческих мероприятий по их нивелированию. Методология. В работе применяются общие и специальные методы научного познания: анализ, синтез, анализ социально-экономических систем, статистический анализ и прогнозирование. Результаты. Показано, что назрела необходимость критической переоценки сложившегося территориального разделения труда в АПК с учетом дифференцированного использования наличного ресурсного потенциала, платежеспособного спроса и общеэкономической ситуации в народном хозяйстве. Иными словами, в основу формирования эффективной региональной политики должен быть положен научно обоснованный подход к размещению производства (программно-целевой подход, бюджетирование и т. д.). Заключение. Важнейшим фактором совершенствования территориально-отраслевой структуры АПК становится углубление специализации путем концентрации производства сельхозпродукции в тех агропромышленных зонах, которые обеспечивают наивысшую эффективность с учетом контекста национальной безопасности. Инструментом совершенствования может стать комплексная программа развития и размещения агропромышленного производства в регионе, которая представляет собой плановый стратегический документ научно-индикативного характера, обосновывающий (в контексте Стратегии развития России и Доктрины национальной безопасности) региональную стратегию развития отраслей АПК, продуктовых подкомплексов, территории и устанавливающий оптимальные темпы и пропорции рационального развития и размещения производительных сил агропромышленного сектора в экономическом пространстве с учетом финансового состояния экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Клименок О.Н., Ножкина Н.А., Новоселов С.Н. Тенденции, проблемы и перспективы развития АПК Северо-Западного федерального округа в контексте императивов продовольственной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 324-338.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс, продовольственная обеспеченность, продовольственная безопасность, развитие, модернизация.

Введение

Обеспечение продовольственной безопасности всецело зависит от развития современной аграрной политики. Аграрная сфера, создавая то, что можно «потреблять», прямо или опосредованно удовлетворяет свыше 90% наших потребностей в продуктах питания, существенна ее роль в поставках сырья для легкой промышленности. В этих условиях

уровень производства и темпы наращивания отечественной аграрной продукции – это основополагающий фактор общего развития страны, экономической и социальной стабильности общества.

В современных условиях развитие АПК и его базовой отрасли – сельского хозяйства – происходит в сложной и противоречивой ситуации. Факторы, сдерживающие развитие АПК регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО), как и в целом по Российской Федерации, складываются из неблагоприятных макроэкономических условий функционирования и общей финансово-экономической ситуации. Кроме того, нерешенность системных проблем развития сельского хозяйства и агропродовольственного рынка препятствует ведению расширенного производства.

Оценка существующих проблем в АПК свидетельствует о необходимости разработки комплекса мер и механизмов, обеспечивающих их решение с учетом производственно-экономического потенциала АПК региона. Стратегическое развитие регионального АПК должно осуществляться по принципу рационального размещения производственных мощностей в увязке со специализацией и сырьевой базой.

Показатели продовольственной обеспеченности населения регионов СЗФО

Проведенные исследования состояния продовольственной обеспеченности регионов СЗФО на основе расчета соотношения объемов собственного производства основных видов сельскохозяйственной продукции (без учета ввоза, включая импорт) и фактического объема их потребления с учетом переходящих запасов свидетельствуют о достаточном уровне самообеспечения молоком в Вологодской, Ленинградской и Псковской областях, мясом – в Новгородской, Ленинградской и Псковской областях, картофелем – в Новгородской, Псковской, Ленинградской, Вологодской областях, Республике Коми и Карелии. В силу природно-климатических условий самые низкие значения показателей отмечены по Мурманской области. Следует отметить, что в 2014 году по отношению к 2013 году наблюдается положительная динамика показателей по уровню самообеспечения указанными видами продовольствия как в целом по СЗФО, так и по большинству регионов, входящих в его состав (табл. 1-3).

Исходя из анализа состояния АПК, можно говорить о наличии положительных тенденций, в частности, росте производства основных видов сельскохозяйственной и пищевой продукции, проведении комплекса мер, направленных на поддержку и развитие агропродовольственного комплекса. Но необходимо также отметить, что социально-экономическое положение АПК продолжает оставаться сложным и противоречивым и по-прежнему отстает от уровня развития в дореформенный период [Лысоченко, 2008, 182; Чернова, Климух, 2016].

Таблица 1. Уровень самообеспеченности молоком и молокопродуктами по регионам СЗФО в 2010-2014 годах, % [Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, 2016, www]

Субъекты / годы	2010	2011	2012	2013	2014	(+/-) п.п. 2014 год к году	
						2010	2013
Российская Федерация	80,5	80,8	80,2	77,5	78,6	-1,9	1,1
Северо-Западный федеральный округ	44,8	44,8	44,8	42,4	43	-1,8	0,6
Республика Карелия	44,2	42,4	42,2	40,5	43,3	-0,9	2,8
Республика Коми	25	24,6	24,3	23,3	23,5	-1,5	0,2
Архангельская область	58,9	59,3	58,7	54,3	55,6	-3,3	1,3
Вологодская область	130,6	135,6	134,3	132,5	136,6	6	4,1
Калининградская область	59,4	57,4	56,4	55,2	55,5	-3,9	0,3
Ленинградская область	98,9	101,8	102,2	100,5	101,5	2,6	1
Мурманская область	14	13,9	13,6	13,2	10,8	-3,2	-2,4
Новгородская область	56,5	54,2	52,5	47,6	47,5	-9	-0,1
Псковская область	103,8	101	98,4	91,5	91,2	-12,6	-0,3
Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ	90	90	90	90	90	X	X

Таблица 2. Уровень самообеспеченности мясом и мясопродуктами по регионам СЗФО в 2010-2014 годах, % [Там же]

Субъекты / годы	2010	2011	2012	2013	2014	(+/-) п.п. 2014 год к году	
						2010	2013
Российская Федерация	72,2	74	76,1	78,5	82,8	10,6	4,3
Северо-Западный федеральный округ	43,9	47,7	50,9	51,2	55,6	11,7	4,4
Республика Карелия	18,2	17,3	18,9	17,6	17,8	-0,4	0,2
Республика Коми	26	28,5	28,4	28,1	29,5	3,5	1,4
Архангельская область	31,9	39,9	40,1	33,2	34,5	2,6	1,3
Вологодская область	62,5	57,3	49,7	42,5	39,2	-23,3	-3,3
Калининградская область	47	52,2	50,8	54,7	58	11	3,3
Ленинградская область	133,2	144,9	160,8	179,2	184	50,8	4,8
Мурманская область	14,2	16,7	19,9	16	11,7	-2,5	-4,3
Новгородская область	187,1	216,4	220	189,2	209,3	22,2	20,1
Псковская область	59	62,5	63,5	76,8	123,4	64,4	46,6
Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ	85	85	85	85	85	X	X

Таблица 3. Уровень самообеспеченности картофелем по регионам СЗФО в 2010-2014 годах, % [Там же]

Субъекты / годы	2010	2011	2012	2013	2014	(+/-) п.п. 2014 год к году	
						2010	2013
Российская Федерация	75,9	113	97,5	99,4	101,1	25,2	1,7
Северо-Западный федеральный округ	75,5	85,7	78,1	74,7	76,7	1,2	2
Республика Карелия	82,3	89,1	76,2	95,2	93	10,7	-2,2
Республика Коми	84,5	109,4	97,5	101,8	99,4	14,9	-2,4
Архангельская область	71,2	82,4	79,9	75,4	77,6	6,4	2,2
Вологодская область	89,4	126,9	96,1	103	96,8	7,4	-6,2
Калининградская область	100,8	101,2	89,3	82,5	88	-12,8	5,5
Ленинградская область	113,1	122	113,1	106,7	104,5	-8,6	-2,2
Мурманская область	16,5	21,1	14,7	16,9	15,1	-1,4	-1,8
Новгородская область	116,3	106,1	107,3	97,6	115,2	-1,1	17,6
Псковская область	107,1	115,6	111,9	96,3	108,9	1,8	12,6
Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ	95	95	95	95	95	X	X

Состояние животноводческого и растениеводческого комплексов СЗФО

За годы реформ во всех регионах СЗФО, как и в целом по стране, существенно сократилось поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров. В целом по стране оно сократилось в 3 раза. Поголовье свиней сократилось в 6 из 9 регионов СЗФО. Наибольшее сокращение поголовья свиней за анализируемый период произошло в Мурманской и Архангельской областях. В Калининградской области поголовье свиней увеличилось на 17,5%, в Новгородской области – в 2,1 раза, в Псковской области – в 4,5 раза, что в целом по СЗФО обеспечило рост поголовья свиней на 20% (табл. 4).

**Таблица 4. Поголовье крупного рогатого скота и свиней в СЗФО
(на 1 января, в хозяйствах всех категорий, тыс. голов)
[Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, 2016, www]**

Регионы / годы	Крупный рогатый скот			В том числе коровы			Свиньи		
	1996	2015	в % 2015 года к 1996 году	1996	2015	в % 2015 года к 1996 году	1996	2015	в % 2015 году к 1996 году
Российская Федерация	39696,0	18963,2	47,8	17436,4	8379,2	48,1	22630,6	21419,2	94,6
Северо-Западный федеральный округ	2003,4	679,8	33,9	946,1	310,7	32,8	1148,1	1378,9	120,1
Республика Карелия	82,1	24,2	29,5	35,5	10,7	30,2	37,9	11,9	31,4
Республика Коми	126,4	33,4	26,4	57,2	15,3	26,7	71,7	30,1	42,0
Архангельская область	232,5	46,7	20,1	105,8	21,0	19,8	77,5	12,2	15,7
Вологодская область	438,9	163,5	37,2	201,1	75,6	37,6	251,2	101,4	40,4
Калининградская область	270,6	109,4	40,4	113,2	50,0	44,1	138,4	162,6	117,5
Ленинградская область	325,9	179,8	55,2	152,6	77,7	50,9	261,0	195,3	74,8
Мурманская область	18,2	7,5	40,9	7,9	3,6	45,8	68,0	9,7	14,3
Новгородская область	194,5	37,3	19,2	98,8	18,4	18,6	100,1	205,6	В 2,1 р.
Псковская область	314,3	78,1	24,8	174,0	38,4	22,1	142,3	650,1	В 4,5 р.

К 2015 году удалось стабилизировать ситуацию с ежегодным сокращением поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, в трех регионах СЗФО: в Ленинградской и Калининградской областях, в Республике Карелия (табл. 5, 6).

**Таблица 5. Поголовье крупного рогатого скота в некоторых субъектах СЗФО
(на 1 января, в хозяйствах всех категорий, тыс. голов) [Там же]**

Регионы / годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 год к 2014 году, %
Ленинградская область	185,0	183,3	176,8	178,6	179,7	177,1	177,4	179,8	101,3
Калининградская область	60,5	61,4	61,6	61,5	74,2	87,2	97,9	109,4	111,8
Республика Карелия	32,5	30,0	28,2	25,4	23,1	23,6	23,4	24,2	103,5

**Таблица 6. поголовье коров в некоторых субъектах СЗФО
(на 1 января, в хозяйствах всех категорий, тыс. голов) [Там же]**

Регионы / Годы	2011	2012	2013	2014	2015	2015 год к 2014 году,%
Ленинградская область	82,9	80,3	77,0	77,5	77,7	100,3
Калининградская область	31,4	31,8	38,9	46,8	50,0	106,8
Республика Карелия	11,4	10,5	10,5	10,6	10,7	101,3

Реформирование АПК негативно сказалось на производстве молока, мяса и яиц, валовых сборах картофеля и овощей. Произошли существенные изменения в территориальной организации основных видов сельскохозяйственной продукции.

За анализируемый период резко сократилось производство молока практически во всех субъектах СЗФО, за исключением Вологодской и Ленинградской областей. Дореформенный уровень не удалось преодолеть ни в одном из представленных регионов. В то же время показатель по производству скота и птицы на убой превысил среднее значение 1991–1995 годов в 4 регионах из 9 (Калининградской, Псковской, Ленинградской и Новгородской областях, при этом в Ленинградской и Новгородской – в 2 и более раза). Рост производства яиц в послереформенный период отмечен в Вологодской, Ленинградской и Новгородской областях (рис. 1).

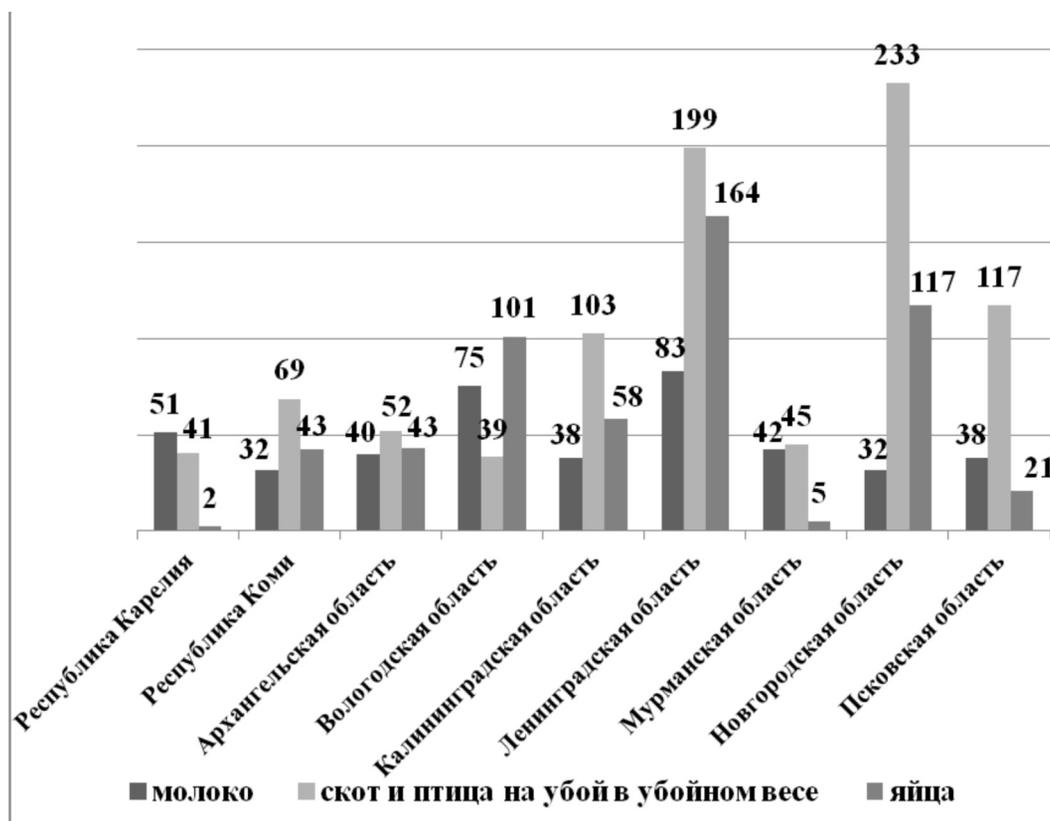


Рисунок 1. Темпы роста (снижения) объемов производства продукции животноводства по субъектам СЗФО (2014 год к среднему значению за 1991–1995 годы),% [Там же]

Наибольшее сокращение валовых сборов картофеля за анализируемый период произошло в Псковской и Мурманской областях (до 33 и 35% соответственно), валовых сборов овощей – в Мурманской и Ленинградской областях (до 9 и 10% соответственно). Наряду с этим имеются регионы, в которых за годы реформ производство картофеля и овощей увеличилось. Это Калининградская и Новгородская области по картофелю: соответственно на 21 и на 41%; Республика Карелия и Новгородская область по овощам: на 2% и в 1,8 раза соответственно (рис. 2).

Таким образом, с учетом коэффициента самообеспечения среди субъектов СЗФО поставщиками животноводческой продукции в другие регионы и на экспорт являются Вологодская, Ленинградская, Псковская, Новгородская области, поставщиками продукции растениеводства – вышеуказанные области и Республика Карелия. В остальных субъектах СЗФО в силу недостаточного уровня собственного производства сохраняется их зависимость от внешних поставок.

Несмотря на приоритетное развитие сельского хозяйства, продолжалось ухудшение макроэкономических показателей его деятельности, поскольку сокращался удельный вес отрасли в валовой добавленной стоимости как в целом по стране, так и по СЗФО (табл. 7).

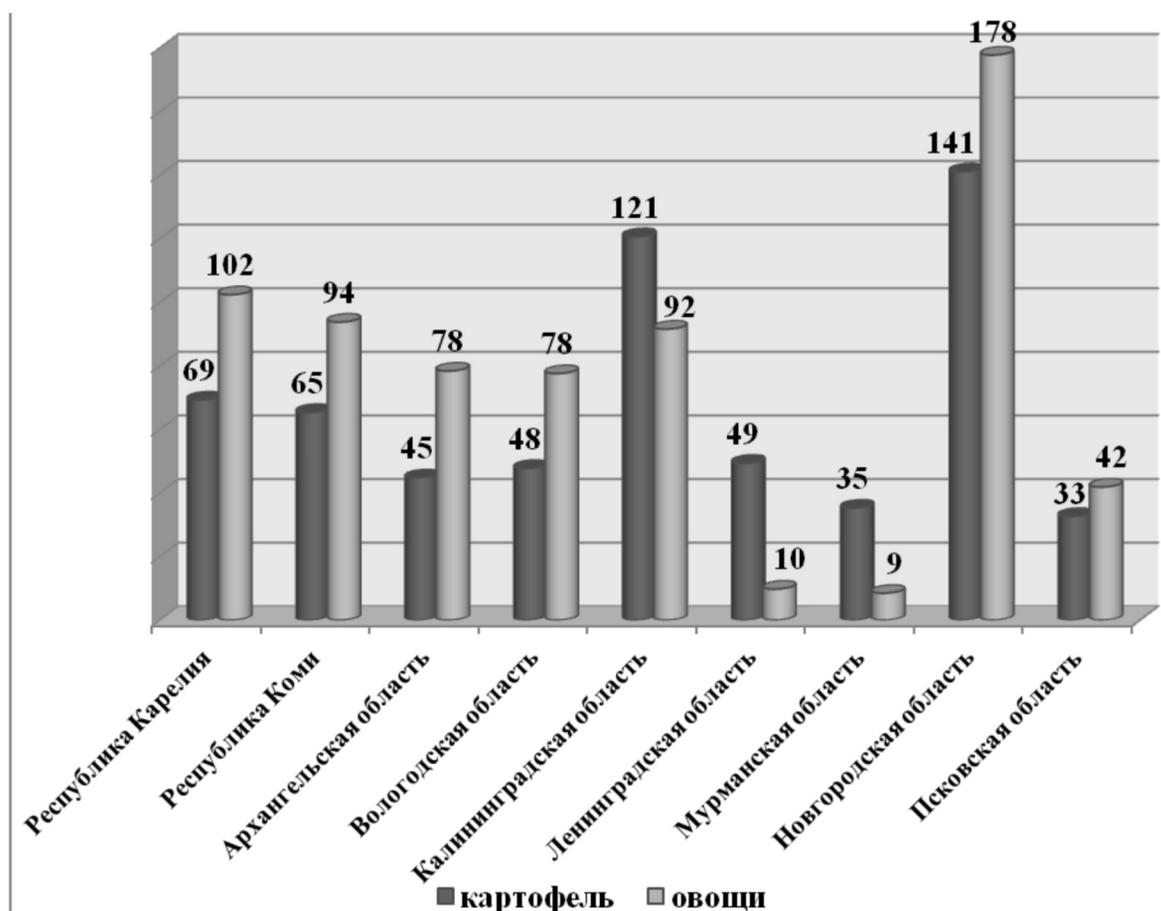


Рисунок 2. Темпы роста (снижения) объемов производства продукции растениеводства по субъектам СЗФО (2015 год к среднему значению за 1991-1995 годы),% [Там же]

Таблица 7. Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в ВРП по регионам СЗФО (в текущих ценах, % к итогу) [Там же]

Субъекты / годы	2005	2010	2011	2012	2013	+/- п.п. 2013 год к 2005 году
Российская Федерация	5,2	4,3	4,7	4,2	4,2	-1
Северо-Западный федеральный округ	3,8	2,6	2,4	2,1	2	-1,8
Республика Карелия	6,1	4,9	4,3	3,6	2,2	-3,9
Республика Коми	2,9	2,1	2	1,8	1,4	-1,5
Архангельская область	5,5	3,2	2,8	2,9	2,5	-3
Вологодская область	7,5	5,8	4,4	4	4	-3,5
Калининградская область	5,9	5,1	4,8	4,6	4,3	-1,6
Ленинградская область	9,2	6,6	6,3	5,3	5,6	-3,6
Мурманская область	0,6	0,7	0,8	0,7	0,4	-0,2
Новгородская область	9,4	9,2	10	7,5	6,5	-2,9
Псковская область	10,7	6,7	6,9	6,3	5,8	-4,9

Сегодня развитие аграрной сферы страны и регионов происходит в сложной и далеко не однозначной социально-экономической ситуации, связанной с девальвацией рубля, усилением зарубежных санкций в отношении России и ее ответным эмбарго, глобализацией экономики и интеграционных процессов на экономическом пространстве СНГ [Aigarinova, Akshatayeva, Alimzhanova, 2014], а также многочисленными внутренними и внешними рисками и угрозами для обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства как наиболее уязвимой отрасли аграрной сферы.

В совокупности эти условия создают принципиально новую социально-экономическую ситуацию на селе и в аграрной сфере страны, экспортно-импортных операциях с продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, ускоренным импортозамещением на внутреннем агропродовольственном рынке и его основных продуктовых сегментах [Национальный доклад о ходе и результатах реализации..., www].

Несмотря на имеющиеся позитивные перемены в развитии АПК СЗФО, остаются нерешенными, а по ряду направлений обостряются в условиях членства в ВТО и введения мировых санкций системные проблемы, связанные с обеспечением устойчивого развития агропромышленного производства. Так, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, используемые для ее производства, способствует «вымыванию» средств, лишая этот сектор экономики возможностей для ведения расширенного производства. Неустойчивая динамика цен на рынках сельскохозяйственного сырья не позволяет товаропроизводителям сформировать долгосрочную финансовую стратегию развития. Отсутствие механизмов обеспечения гарантированной реализации произведенной продукции усиливает риски в сельскохозяйственном производстве [Семина, Савицкая, 2013, 19; Чернова, Климук, 2016].

Кроме того, преобладающий длительное время в размещении и территориальной организации АПК отраслевой подход стал создавать определенные трудности в сбалансированности развития и координации функционирования взаимосвязанных между собой отраслей

регионального АПК и региональных АПК между собой. За счет реализации не увязанных между собой отраслевых схем размещения производства начала снижаться эффективность функционирования АПК регионов СЗФО, что выразилось, прежде всего, в увеличении затрат на производство и переработку сельскохозяйственной продукции (табл. 8).

Таблица 8. Удельный вес убыточных организаций в СЗФО, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях (% от общего числа организаций) [Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, 2016, www]

Субъекты / годы	2005	2010	2011	2012	2013	2014	+/- 2014 год к 2005 году
Северо-Западный федеральный округ	30,2	26,6	24,3	30,4	33,2	29,5	-0,7
Республика Карелия	30,6	61,1	33,3	25	37,5	21,4	-9,2
Республика Коми	55,6	30,4	16,7	20,8	8,7	18,2	-37,4
Архангельская область	40,3	24	18,2	25	16,7	21,1	-19,2
Вологодская область	26	19,7	20,6	25	40,3	32,3	6,3
Калининградская область	32,5	57,1	56,4	31	42,1	46,2	13,7
Ленинградская область	19,4	17	15,1	27,9	22,4	19,2	-0,2
Мурманская область	33,3	20	44,4	50	71,4	66,7	33,4
Новгородская область	48,5	19,4	29,7	54,3	53,8	50	1,5
Псковская область	33,3	36,8	36,1	45,5	52,8	50	16,7

Ликвидация системы планового размещения производства и распределения аграрной продукции при недостаточном развитии механизма рыночных связей нарушила сложившийся обмен продовольствием и сельскохозяйственным сырьем между российскими регионами. Моральная и физическая изношенность инфраструктуры агропродовольственного рынка пока не позволяет своевременно и в полной мере осуществлять транспортировку сырья и готовой продукции до потребителя, оказывает негативное воздействие на ценообразование в оптовой и розничной торговле и, в конечном счете, снижает эффективность работы как производителей сельхозпродукции, так и ее переработчиков.

Оказывает сдерживающее влияние на развитие АПК регионов СЗФО и ряд других ключевых проблем, среди которых можно выделить следующие:

- низкая рентабельность (убыточность) реализации сельскохозяйственной продукции;
- медленные темпы технико-технологического обновления агропромышленного производства;
- возрастающая дифференциация сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, при которой многие из них, особенно средние и мелкие хозяйства, не располагают финансовыми ресурсами для развития;
- неразвитость земельных отношений;
- продолжающееся отставание социального развития сельских территорий от урбанизированных.

Низкая доходность и высокая закредитованность сельскохозяйственных организаций, превышающая почти в полтора раза их выручку, неспособность аграрной сферы экономики

обеспечить население собственным продовольствием усиливают вероятность проявления разного рода рисков, расширяют и обостряют перечень проблем эффективного функционирования АПК и его базовой отрасли – сельского хозяйства – на всех уровнях управления [Алтухов, 2013, 1; Чернова, Климук, 2016].

Совершенствование системы управления АПК должно определяться теми изменениями, которые являются приоритетными для развития АПК на перспективу, учитывать тенденции, связанные с развитием рыночных отношений, многоукладностью аграрного сектора, его вхождением в мировое экономическое пространство [Ушачев, 2013, 5; Horlings, Marsden, 2011].

Заключение

Назрела необходимость критической переоценки сложившегося территориального разделения труда в АПК с учетом дифференцированного использования наличного ресурсного потенциала, платежеспособного спроса и общеэкономической ситуации в народном хозяйстве. Иными словами, в основу формирования эффективной региональной политики должен быть положен научно обоснованный подход к размещению производства (программно-целевой подход, бюджетирование и т. д.).

Важнейшим фактором совершенствования территориально-отраслевой структуры АПК в современных экономических условиях становится углубление специализации путем концентрации производства сельхозпродукции в тех агропромышленных зонах, которые обеспечивают наивысшую эффективность с учетом контекста национальной безопасности. Инструментом совершенствования может стать комплексная программа развития и размещения агропромышленного производства в регионе (и СЗФО), которая представляет собой плановый стратегический документ научно-индикативного характера, обосновывающий (в контексте Стратегии развития России и Доктрины национальной безопасности) региональную стратегию развития отраслей АПК, продуктовых подкомплексов, территории и устанавливающий оптимальные темпы и пропорции рационального развития и размещения производительных сил агропромышленного сектора в экономическом пространстве с учетом финансового состояния экономики.

Библиография

1. Алтухов А.И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 5. С. 1-3.
2. Архангельский В.Н. Государственное регулирование рыночной экономики. М.: Издательство РАГС, 2008. 616 с.

3. Богачев А.И. Новые подходы к решению задачи оптимального размещения предприятий регионального АПК // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2007. № 31 (7). С. 71-81.
4. Быков Г.Е. Совершенствование структуры управления АПК как фактор развития отрасли // Материалы Третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России». М.: Росинформагротех, 2009. С. 89-92.
5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 495 с.
6. Гриценко Г.М. Экономические проблемы развития АПК. Барнаул: Издательство АГАУ, 2008. 151 с.
7. Зинченко А.П., Ермакова А.В. Совершенствование структуры сельского хозяйства РФ в процессе реализации государственных программ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 12. С. 5-10.
8. Иванова В.Н., Серегин С.Н., Глазкова И.В., Куликова Е.А. Стимулирование экономического роста как фактор повышения устойчивости работы предприятий пищевой промышленности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 11. С. 5-10.
9. Лысоченко А.А. Продовольственная безопасность региона: воспроизводственная концепция. Ростов н/Д: Издательство ЮФУ, 2008. 340 с.
10. Митрофанова И.В. Агропромышленный комплекс Юга России: статистика кризиса // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 24. С. 26-38.
11. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34699.htm
12. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#
13. Семин А.Н., Савицкая Е.А. Оценка результативности функционирования системы продовольственной обеспеченности региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 8. С. 18-21.
14. Терновых К.С. Состояние и тенденции развития современной аграрной политики // Материалы Третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России». М.: Росинформагротех, 2009. С. 406-411.
15. Ушачев И.Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 2. С. 4-8.

16. Чернова О.А., Климук В.В. Императивы продовольственной безопасности в планах развития АПК регионов юга России // Региональная экономика. Юг России. 2016. № 3. С. 71-78.
17. Aigarinova G.T., Akshatayeva Z., Alimzhanova M.G. Ensuring food security of the Republic of Kazakhstan as a fundamental of modern agricultural policy // Procedia – social and behavioral sciences. 2014. Vol. 143. P. 884-891. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.07.511
18. Horlings L.G., Marsden T.K. Towards the real green revolution? Exploring the conceptual dimensions of a new ecological modernisation of agriculture that could “feed the world” // Global environmental change. 2011. Vol. 21. No. 2. P. 441-452.

Tendencies and prospects of the development of the agroindustrial complex in the North-West Federal District in the context of food security imperatives

Ol'ga N. Klimenok

Postgraduate at the Institute of Economy,
Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences,
185030, 50 A. Nevskogo ave., Petrozavodsk, Russian Federation;
e-mail: olga.klimenok.22@mail.ru

Natal'ya A. Nozhkina

Senior Lecturer,
Department of economics and management,
Moscow State Regional Institute of Humanities,
142100, 1 Komsomol'skaya st., Podolsk,
Moscow Oblast, Russian Federation;
e-mail: iup_podolsk@mail.ru

Sergei N. Novoselov

Doctor of Economics, Doctor of Agricultural Science,
Professor, Director of Institute of Economics
and Food Industry Management,
Head of the Department of economics and management of
economic and social systems,

Moscow State University of Food Production,
125080, 11, Volokolamskoe hgw., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nsn-maize@yandex.ru

Abstract

Objective. The article aims to consider the tendencies of the production of main agricultural products in the North-West Federal District constituting the basis of population's food security in comparison with the rates stipulated by the Food Security Doctrine of the Russian Federation. The aim is also to identify endogenous and exogenous reasons hindering the development of the district's agricultural sector and define organization and management measures for evening-out. **Methodology.** The authors apply the following general and special scientific methods: analysis, synthesis, analysis of economic and social systems, statistical analysis, and forecasting. **Results.** The article shows the need in critical inquiry of territorial labour division in agricultural sector considering differential use of the available resource potential, effectual demand and the situation in national economy. In other words, the basis of the efficient regional policy should be scientifically grounded approach to manufacturing locations (program-oriented and goal-oriented approach, allocation of funds etc.). **Conclusion.** The most important factor of improvement of the agricultural sector structure is specialization deepening by food production concentration in those agro-industrial regions that provide the highest efficiency considering national security. Comprehensive program of development and location of agricultural production can also be an instrument of rationalization. It is presented in a form of scientific and indicative policy paper giving grounds to regional strategy of development of agricultural sector branches, product subcomplex, territory and determining optimum paces and proportions of sustainable development and location of agricultural sector production in economic space considering financial condition of economy.

For citation

Klimenok O.N., Nozhkina N.A., Novoselov S.N. (2016) Tendentsii, problemy i perspektivy razvitiya APK Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga v kontekste imperativov prodovol'stvennoi bezopasnosti [Tendencies and prospects of the development of the agroindustrial complex in the North-West Federal District in the context of food security imperatives]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 8, pp. 324-338.

Keywords

Agroindustrial complex, food provision, food supply security, development, modernization.

References

1. Aigarinova G.T., Akshatayeva Z., Alimzhanova M.G. (2014) Ensuring food security of the Republic of Kazakhstan as a fundamental of modern agricultural policy. *Procedia – social and behavioral sciences*, 143, pp. 884-891. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.07.511
2. Altukhov A.I. (2013) Problemy ustoichivogo razvitiya sel'skogo khozyaistva Rossii na period do 2020 g. [The problems of agricultural center sustainable development in Russia over the period up to 2020]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 5, pp. 1-3.
3. Arkhangel'skii V.N. (2008) *Gosudarstvennoe regulirovanie rynochnoi ekonomiki* [State market economy regulation]. Moscow: RAGS Publ.
4. Bogachev A.I. (2007) Novye podkhody k resheniyu zadachi optimal'nogo razmeshcheniya predpriyatii regional'nogo APK [New approaches to solving the problem of the optimum allocation of regional agricultural enterprises]. *Nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Journal of Kuban State Agrarian University], 31 (7), pp. 71-81.
5. Bykov G.E. (2009) Sovershenstvovanie struktury upravleniya APK kak faktor razvitiya otrasli [Improvement of management structure in agricultural sector as a factor of sector development]. *Materialy Tret'ego Vserossiiskogo kongressa ekonomistov-agrarnikov "Problemy ekonomicheskogo rosta i konkurentosposobnosti sel'skogo khozyaistva Rossii"* [Proc. Cong. "Problems of economic growth and competitive ability of agricultural sector in Russia"]. Moscow: Rosinformagrotekh Publ., pp. 89-92.
6. Chernova O.A., Klimuk V.V. (2016) Imperativy prodovol'stvennoi bezopasnosti v planakh razvitiya APK regionov yuga Rossii [Food security imperatives in the program of agricultural sector development in Russia's southern regions]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 3, pp. 71-78.
7. Granberg A.G. (2001) *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Fundamentals of regional economy]. Moscow: Higher School of Economics.
8. Gritsenko G.M. (2008) *Ekonomicheskie problemy razvitiya APK* [Economic problems of the development of the agroindustrial complex]. Barnaul: Altai State Agricultural University.
9. Horlings L.G., Marsden T.K. (2011) Towards the real green revolution? Exploring the conceptual dimensions of a new ecological modernisation of agriculture that could "feed the world". *Global environmental change*, 21 (2), pp. 441-452.
10. Ivanova V.N., Seregin S.N., Glazkova I.V., Kulikova E.A. (2013) Stimulirovanie ekonomicheskogo rosta kak faktor povysheniya ustoichivosti raboty predpriyatii pishchevoi promyshlennosti [Reflation as a factor of the improvement of stability of food industry enterprises]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 11, pp. 5-10.

11. Lysochenko A.A. (2008) *Prodovol'stvennaya bezopasnost' regiona: vosproizvodstvennaya kontseptsiya* [Region's food supply security: reproduction conception]. Rostov-on-Don: Southern Federal University.
12. Mitrofanova I.V. (2010) Agropromyshlenni kompleks Yuga Rossii: statistika krizisa [The agroindustrial complex of the South of Russia: crisis statistics]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 24, pp. 26-38.
13. *Natsional'nyi doklad o khode i rezul'tatakh realizatsii v 2015 godu Gosudarstvennoi programmy razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody* [National report on the progress and implementation of the state-run program of agricultural development and regulation of agricultural products, food supplies and the raw materials market for 2013-2020 in 2015]. Available from: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34699.htm [Accessed 02/07/16].
14. *Sel'skoe khozyaistvo, okhota i lesnoe khozyaistvo* [Agriculture, hunting and forestry]. Available from: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# [Accessed 24/07/16].
15. Semin A.N., Savitskaya E.A. (2013) Otsenka rezul'tativnosti funktsionirovaniya sistemy prodovol'stvennoi obespechennosti regiona [Assessment of the performance of a region's food provision system]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 8, pp. 18-21.
16. Ternovykh K.S. (2009) Sostoyanie i tendentsii razvitiya sovremennoi agrarnoi politiki [State and tendencies of modern agricultural policy development]. *Materialy Tre'tego Vserossiiskogo kongressa ekonomistov-agrarnikov "Problemy ekonomicheskogo rosta i konkurentosposobnosti sel'skogo khozyaistva Rossii"* [Proc. Cong. "Problems of economic growth and competitive ability of agricultural sector in Russia"]. Moscow: Rosinformagrotekh Publ., pp. 406-411.
17. Ushachev I.G. (2013) Sistema upravleniya – osnova realizatsii modeli innovatsionnogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii [A managerial system is the basis of implementation of the model of innovative development of Russia's agroindustrial complex]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 2, pp. 4-8.
18. Zinchenko A.P., Ermakova A.V. (2013) Sovershenstvovanie struktury sel'skogo khozyaistva RF v protsesse realizatsii gosudarstvennykh programm [Development of the agricultural sector structure in the process of implementation of state programs]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], 12, pp. 5-10.