

УДК 33

Характеристики структурной трансформации рыночного общества в условиях глобализации

Имескенова Наталья Николаевна

Доцент,

кафедра финансов и кредита,

Международный институт экономики и права,

105082, Российская Федерация, Москва, Рубцовская наб. 3, стр.1;

e-mail: natalya_dabain@mail.ru

Аннотация

Глобализационные процессы, происходящие в настоящее время во всем мире, неизбежно приводят общество к цивилизационным сдвигам и даже, как отмечают современные ученые, к смене цивилизации. Отношение ученых к этим процессам неоднозначное, в большей степени в силу автономности научных знаний. Назрела острая необходимость синтезировать знания и унифицировать основные понятия для объяснения современных процессов общественной трансформации. В том числе и трансформации рыночной системы. Экономическая теория с ее рыночными принципами может сформулировать и описать только отдельные процессы и такой анализ и прогноз на его основе не будет достаточным для того, чтобы в полной мере освятить обнаруживающиеся цивилизационные изменения. В данной статье предпринята попытка рассмотрения проблем трансформации рыночной системы не только с позиций экономической теории, но и философии, частично социологии. Автор не ставил перед собой задачи определения всего комплекса характеристик структурной трансформации рыночного общества в условиях глобализации, во-первых, по причине небольшого объема данной работы, во-вторых, вследствие недостаточной пока изученности этого вопроса. По мнению автора, оценить в полной мере динамические процессы, происходящие в современном обществе достаточно сложно, а составить правдивый и качественный прогноз дальнейшего экономического развития практически невозможно, поэтому работа содержит в большей степени описательный материал и некоторые аналитические выводы.

Для цитирования в научных исследованиях

Имескенова Н.Н. Характеристики структурной трансформации рыночного общества в условиях глобализации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 9. С. 23-32.

Ключевые слова

Глобализация, цивилизационный сдвиг, экономическая система, интеграция, интернационализация, мировое хозяйство, экономическое развитие, постиндустриальная эпоха, информационная эпоха.

Введение

Распространение новых информационных и других постиндустриальных технологий, кардинально меняет ранее сложившиеся формы социальных коммуникаций, и происходит это на фоне экономической, политической и культурной глобализации.

Развитие процесса глобализации на практике предполагает новые и глубокие изменения условий функционирования отдельных локальных (страновых) рыночных механизмов (вплоть до исчезновения их большей части), т. е. не просто некоторое увеличение потоков товаров, услуг и капиталов, но и изменение экономической роли мирового рынка. Как и на микроуровне при слиянии и поглощении, на макроуровне происходит замена системы национальных рыночных хозяйств на единую мировую экономику [Смит, [www](#)].

1) Для максимально качественной интеграции страны в мировое хозяйство каждая страна, поставившая перед собой такого рода цель, вынуждена будет придерживаться перечисленных ниже принципов [Маршалл, [www](#); Менгер, [www](#)].

1. Формирование и развитие рыночных принципов хозяйствования. С точки зрения экономистов-теоретиков, на сегодняшний день рыночная экономика считается самым эффективным типом ведения хозяйства, пусть не идеальным, однако замены ей пока не найдено.

2. Снижение уровня бедности. В современном мире четко прослеживается тенденция жесткой дифференциации доходов. Чаще всего это происходит в странах с высоким уровнем развития технологического прогресса и является следствием глобализационных процессов. Однако и в странах с низким уровнем технологий, доля живущих менее чем на 1 расчетный доллар в день (доллар с учетом неодинаковой покупательной способности в разных странах) составляет около 2/3 населения, среди них Буркина-Фасо, Чад, Мадагаскар, Мали, Нигерия, Нигер, ЦАР, Сьерра-Леоне и Замбия.

3. Развитие конкурентоспособных отраслей экономики. В данном случае правительству страны необходимо выработать стратегию развития страны как на краткосрочную, так и долгосрочную перспективы, при этом необходимо помнить, что выгода от интеграционных процессов будет видна не сразу, должно пройти достаточно продолжительное время, чтобы сработали все механизмы, такие как, например, один из главных источников экономического роста – человеческий потенциал. Как известно, формирование нового качества человеческого потенциала должно предваряться ростом уровня доходов, т. к. инвестиции в человеческий капитал будут осуществляться только после удовлетворения как минимум

первоочередных потребностей, кроме этого, получение отдачи от вложений в человеческий капитал требует довольно продолжительного времени [Луман, 2007; Эрхард, www].

4. Дифференциация производства. В этом случае мы не имеем в виду, что национальная экономика должна будет производить всю номенклатуру товаров, здесь важно сопоставить качественные и количественные характеристики имеющихся в стране факторов производства, и производить номенклатуру товаров, находящуюся в точном соответствии принципу «затраты – номенклатура товаров».

5. Соотношение цен на внутренних рынках товаров, услуг и факторов производства с внешними рынками в рамках процесса интеграции. Важно понимать, что слишком дорогостоящее производство будет заведомо не конкурентоспособным, поэтому не выживет в новых условиях глобализуемого экономического пространства.

6. Сопоставление показателей прожиточного минимума внутри и вне страны, валютного курса, стоимости потребительской корзины т. е. показателей уровня жизни, сравнение которых будет служить отправной точкой при формировании новой экономической политики.

7. Географическое расположение страны, близость к мировым транспортным магистралям. Например, выход в море дает возможность для развития международной торговли как товарами собственного производства, так и в качестве перевалочного пункта.

8. Уровень развития институтов власти: степень доверия населения государству, диспропорции в социально-экономическом развитии регионов страны, наличие депрессивных регионов. Максимум усилий необходимо сосредоточить на выравнивании уровней развития внутренних территорий или, если такой путь неприемлем, то нахождение точек роста, с помощью которых можно будет решить проблему выравнивания бюджетной обеспеченности каждого региона.

Теоретические подходы к изучению постглобализационных процессов современного общества

Современное общественное устройство указывает на дифференцирование внутренних общественных подсистем. Исследователи связывают этот процесс в основном с функциональными требованиями, и, в первую очередь, с усложнением общечеловеческих, общенаучных, внутри – и межхозяйственных связей. Для понимания процессов, происходящих в сложной системе, необходимо абстрагироваться от некоторых незначительных факторов и явлений, в связи с чем, появляются автономные подсистемы со своими собственными закономерностями и выполняющие свои собственные задачи. В силу существования таких автономных подсистем, современные общества являются столь продуктивными, теперь общественные проблемы могут решаться избирательно, и такой подход становится наиболее эффективным.

Предсовременные общества характеризуются тем, что мифические, религиозные, метафизические, моральные, правовые, художественные, научные и жизненно практические общепринятые взгляды были неразрывно переплетены друг с другом. В основе формирования общественных взглядов лежали религиозные и философские принципы, позже начался процесс освобождения от этих принципов, который впоследствии привел к утверждению автономных подсистем с абстрагированием от задач других научных дисциплин, аспектов, соображений.

Однако наряду с общими трансформационными признаками рыночного характера появляется неопределенность при прогнозировании хозяйственного типа отдельной экономики (страны) [Видяпин, Журавлёва, 2006; Журавлёва, Бычин, 2006; Фролов, 2008]. Тенденции последних 20-30-ти лет свидетельствуют о невозможности предвидения процессов, происходящих внутри страны. В данном случае существует необходимость комплексного анализа не только межстрановой специализации, но и того, каким образом этот процесс реализуется, и как впоследствии будет выглядеть мировое хозяйство. Так в странах с развитой экономикой в настоящее время прослеживаются процессы делиберализации, в то время как менее развитые идут по пути повсеместной либерализации внутрихозяйственных процессов. Бесспорно, это абсолютно закономерный процесс. Экономически развитые, богатые страны могут себе позволить осуществлять диктат, как в политическом, так и в экономическом отношении. В то время как развивающимся странам необходимо максимально открыть свои границы для формирования принципиально новых условий и моделей развития [Кларк, www; Кордонский, 2006; Кордонский, www].

На наш взгляд, ответ на эти вопросы не является очевидным. В данном контексте мы имеем более сложный процесс, касающийся всех сфер жизни человека, а именно цивилизационный сдвиг.

Слово «цивилизация» (от лат. *civilis* – гражданский, общественный) сравнительно молодое понятие для науки было введено в научный оборот двести лет назад, и использовалось французскими философами-просветителями для характеристики общества, в котором действует разум и свобода. В настоящее время однозначного понимания этого термина нет, до сих пор продолжаются дискуссии, так, например, А. Тойнби определяет цивилизации как разновидности человеческого общества, кроме этого, «наименьшей ячейкой умопостигаемого поля исторического исследования должно служить целое общество, а не случайные изолированные фрагменты его, вроде национальных государств современного Запада или городов-государств греко-римского периода» [Тойнби, 2011].

Интересен также подход Питирима Сорокина [Сорокин, 1992] и его интеграционная теория культуры, с помощью которой можно ближе подойти к решению вопроса смены цивилизаций. Исторический процесс объясняется Сорокиным флуктуацией культурных стилей. Культурные системы сменяют друг друга потому, что каждая неполна, ограничена. В начальной фазе развития, когда культура охватывает лишь небольшую часть общества, она

адекватна реальности, активна и глубока, далее, по мере распространения, она становится вялой, поверхностной и ненужной. Подобное можно наблюдать, изучая отдельные религии и политические идеологии. На наш взгляд, такой подход возможен, т. к. культурные системы по Сорокину – это системы систем или макросистемы, как принято называть их теперь, цивилизация терпит свой крах и вырождается в соответствии со сменой культурных систем.

Или, например, Ю.Н. Забродоцкий в книге «Видеология Со-Творения» изложил концепцию новых экономических взаимоотношений, новое экономическое мышление, и фундаментальные положения таких взаимоотношений полностью соответствуют так называемому Единому закону эволюции двойственного отношения [Забродоцкий, Живанов, 2005].

Й.А. Шумпетер говорил об «экономике, резко меняющей свои собственные показатели», без каких-либо шоков извне [Шумпетер, 1982]. Рассматривая экономическую систему в динамике, он искал «вечный двигатель», встроенный в экономику не в сфере спроса и приспособления к новым потребностям, которая, с точки зрения Шумпетера, происходит постепенно и плавно, а в области предложения и создания «новых комбинаций» производительных благ, которые могут «возникнуть ... только дискретным путем». В его понимании развитие не значит появление новой комбинации: «Форма и содержание развития в нашем понимании задаются понятием «осуществление новых комбинаций».

Это только некоторые наиболее известные исследования ученых относительно смены цивилизаций, на основе которых можно сделать выводы о неразработанности этой проблемы и неоднозначности понимания явлений постглобализации. Однако поставленный в названии вопрос нельзя считать полностью раскрытым без пристального анализа рыночной эпохи, поэтому несколько слов об этом [Ионов, Хачатурян, 2002].

Если рассмотреть развитие рыночного механизма в ретроспективе, то можно с уверенностью сказать, что этот механизм, как и другие нерыночные механизмы, не только имеет страновые различия, но и не воспроизводит себя, а видоизменяется [Журавлева, Рачков, 2013].

Идеологом классического свободного рынка принято считать А. Смита, в трудах которого содержится сама идея возможности функционирования такой экономической системы.

В традиционной рыночной экономике отправной точкой является товарная форма продукта труда, двойственный характер труда, при которой инвестиции в материально-вещественные факторы производства увеличиваются быстрее, чем инвестиции в человеческий капитал, а индикатором экономического роста является рост органического строения капитала (C/V – отношение стоимости машин и оборудования к затратам на рабочую силу). У К. Маркса в 4 и 5 главах тома III мы находим тезисы об «удешевлении элементов постоянного капитала», что можно трактовать как капиталосберегающие инновации [Маркс, www]. В главе 4, написанной Ф. Энгельсом, говорится о высвобождении оборотного капитала «вследствие совершенствования средств сообщения и транспорта, что позволило за последние 50 лет удвоить или утроить ... производительную способность капитала, задействован-

ного в мировой торговле», а также об экономии основного капитала в результате «недавно открытых способах производства железа и стали» [там же]. Капиталосберегающие инновации принимают форму «прогрессивного совершенствования машин» [там же], утилизации отходов производства, ранее выбрасываемых, сокращения расходов на ежегодный ремонт и техническое обслуживание вследствие большей продолжительности срока службы машин. Более прогрессивное оборудование требует более квалифицированной рабочей силы, не говоря уже о создании таких машин. Таким образом, даже Маркс с его пристальным вниманием к вещественному капиталу косвенно подтверждает необходимость производства и воспроизводства не вещественного капитала [Каутский, 1956].

2) До недавнего времени принято было считать, что рыночный механизм – это единственный наиболее эффективно функционирующий механизм, который позволяет оптимизировать взаимодействие экономики и системной среды, в самом широком смысле этого слова. Однако для автора было бы преувеличением говорить так безапелляционно о том, что рыночная система наиболее эффективная из всех когда-либо воспроизведенных в человеческом обществе. На сегодняшний день, да по большому счету и во всей мировой истории, в абсолютно чистом виде рынок не существовал ни в одной стране мира – это абстракция. В каждой отдельно взятой стране рыночные экономики характеризовались разной степенью эффективности [Бем-Баверк, 2000; Блауг, 1994].

Различия в эффективности рыночных экономик различных стран мира находятся в прямой связи с эффективностью социально-политических, экономических и иных реформ и перестроек, объектом которых они являлись. Например, различия между рыночными экономиками России и Китая, или России и Польши, являются прямым следствием различий в программах их реформирования в процессе трансформации исходной нерыночной экономической структуры в рыночную [Данилевский, 1869].

Одновременно отметим, что эффективность функционирования старых рыночных экономик можно также считать реформозависимыми. Изменения в их системных характеристиках за период после 1932 г. в основном являются следствием системных конвенциональных управляющих воздействий на эти экономики и их экономический механизм. Кроме того заметное даже сегодня влияние на их экономический механизм оказала Вторая мировая война.

Заключение

Стоит отметить, что современная рыночная система находится на перепутье. Сегодня уже нельзя с уверенностью сказать, что созданная экономическая система обладает всеми признаками рынка, среди которых основными являются: совершенная конкуренция, институт частной собственности, минимальное вмешательство государства в экономику, свободное ценообразование, свободная игра спроса и предложения и установление при этом

равновесных цен, полная независимость хозяйствующих субъектов. Все существующие на сегодняшний день экономические системы являются смешанными. В чистом виде ни одной из трех типов систем не существует в реальности, в том числе и рыночной.

Библиография

1. Бем-Баверк Е. Основы теории ценности хозяйственных благ М., 2000. 23 с.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994. 724 с.
3. Видяпин В.И., Журавлёва Г.П. Россия на пути к новой экономике. К 100-летию Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. К 150-летию со дня рождения Г.В. Плеханова. М.: Пролетарский светоч, 2006. 250 с.
4. Данилевский Н.Я., Россия и Европа. URL: http://az.lib.ru/d/danilewskij_n_j/text_1869_grossia_i_europa.shtml
5. Журавлёва Г.П., Бычина В.Б. Трансформация современной рыночной системы хозяйствования: теория и практика. М.: Научная книга, 2006. 235 с.
6. Журавлева Г.П., Рачков М.П. // Экономика и управление. 2013. № 6. С. 52-56.
7. Забродоцкий Ю., Живанов Г., Видеология Со-Творения. Слово Образа и Подобия. М.: ПОЛИГРАФИЗДАТ, 2005. 298 с.
8. Ионов И.Н., Хачатурян В.М. Теория цивилизаций от античности до конца XIX века. СПб.: Алетейя, 2002. 384 с.
9. Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. 1956. URL: http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kautsky_Ekonom/
10. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. URL: <http://www.libros.am/book/read/id/315660/slug/raspredelenie-bogatstva>
11. Кордонский С.Г. Рынки власти: Административные рынки СССР и России. М.: ОГИ, 2006. 240 с.
12. Кордонский С. Постперестроечное экономическое пространство. Трансформации административного рынка. URL: <http://old.russ.ru/antolog/inoe/kordon.htm>
13. Луман Н. Социальные системы: очерк общей теории. СПб.: НАУКА, 2007. 643 с.
14. Маркс К. Капитал. М.: Политиздат, 1983. Т. 3. 1098 с.
15. Маршалл А. Принципы экономической науки. URL: http://gumfak.ru/econom_html/marshall/content.shtml
16. Менгер К. Основания политической экономии. URL: <http://www.libros.am/book/read/id/315209/slug/osnovaniya-politicheskoyj-ehkonomii>
17. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. URL: <http://e-libra.ru/books/179321-issledovanie-o-prirode-i-prichinax-bogatstva-narodov.html>
18. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 65 с.
19. Тойнби А.Д. Мир и Запад // Цивилизация перед судом истории. 2011, С. 320.

20. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 400 с.
21. Фролов Д.П. Эволюционная перспектива институциональной экономики России. Волгоград: ВолГУ, 2008. 462 с.
22. Эрхард Л. Благополучие для всех. URL: <http://ek-lit.narod.ru/erhsod.htm>

Characteristics of the structural transformation of the market society in conditions of globalization

Natal'ya N. Imeskenova

Associate Professor,
Department of finance and credit,
International Institute of Economics and Law,
105082, 3/1 Rubtsovskaya emb., Moscow, Russian Federation;
e-mail: natalya_dabain@mail.ru

Abstract

Globalization processes taking place in the world today, inevitably lead the society to the civilizational shifts and even, as modern scholars note, to a change of civilization. The relation of scientists to these processes is ambiguous, largely because of the autonomy of scientific knowledge. There is an urgent need to synthesize knowledge and to unify the concepts to explain contemporary processes of social transformation, including the transformation of the market system. Economic theory, with its market principles, can formulate and describe only the individual processes and the analysis and forecast based on it will not be sufficient to describe current civilizational changes. This article attempts to address the problems of the transformation of the market system not only from the standpoint of economic theory, but also philosophy, partly of sociology. The author does not set himself the problem of determining the entire complex of characteristics of the structural transformation of the market society in the context of globalization, firstly, due to the low volume of this article, and secondly, due to the still insufficient knowledge of this issue. According to the author, to appreciate fully the dynamic processes occurring in modern society is difficult enough, and to do truthful and qualitative forecast of further economic development is almost impossible, so the work contains largely a descriptive material and some analytical conclusions.

For citation

Imeskenova N.N. (2016) Kharakteristiki strukturnoi transformatsii rynochnogo obshchestva v usloviyakh globalizatsii. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9, pp. 23-32.

Keywords

Globalization, civilizational shift, economic system, integration, internationalization, world economy, economic development, post-industrial era, information era.

References

1. Bem-Baverk E. (2000) *Osnovy teorii tsennosti khozyaistvennykh blag* [Fundamentals of the theory of economic benefits value]. Moscow.
2. Blaug M. (1994) *Ekonomicheskaya mysl' v retrospektive* [Economic theory in retrospect]. Moscow: Delo Ltd Publ.
3. Danilevskii N.Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Available at: http://az.lib.ru/d/danilevskij_n_j/text_1869_rossia_i_europa.shtml [Accessed 08/05/16].
4. Erkhhard L. *Blagosostoyanie dlya vsekh* [Welfare for all]. Available at: <http://ek-lit.narod.ru/erhsod.htm> [Accessed 08/05/16].
5. Frolov D.P. (2008) *Evolyutsionnaya perspektiva institutsional'noi ekonomiki Rossii* [Evolutionary prospect of institutional economy of Russia.]. Volgograd: Volgograd State University.
6. Ionov I.N., Khachatryan V.M. (2002) *Teoriya tsivilizatsii ot antichnosti do kontsa XIX veka* [Theory of civilizations from antiquity until the end of the 19th century]. Saint Petersburg: Aleteiya Publ.
7. Kautskii K. (1956) *Ekonomicheskoe uchenie Karla Marksa* [The economic doctrines of Karl Marx]. Available at: http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kautsky_Ekonom/ [Accessed 08/05/16].
8. Klark Dzh.B. *Raspredelenie bogatstva* [The distribution of wealth]. Available at: <http://www.libros.am/book/read/id/315660/slug/raspredelenie-bogatstva> [Accessed 08/05/16].
9. Kordonskii S.G. (2006) *Rynki vlasti: Administrativnye rynki SSSR i Rossii* [Markets of power: Administrative markets of the USSR and Russia]. Moscow: United Humanitarian Publishing House.
10. Kordonskii S. *Postperestroichnoe ekonomicheskoe prostranstvo. Transformatsii administrativnogo rynka* [Post-perestroika economic space. Transformation of the administrative market]. Available at: <http://old.russ.ru/antolog/inoe/kordon.htm> [Accessed 08/05/16].
11. Luman N. (2007) *Sotsial'nye sistemy: ocherk obshchei teorii* [Social systems. Sketch of the general theory]. Saint Petersburg: Nauka Publ.
12. Marks K. (1983) *Kapital* [Capital], Vol. 3. Moscow: Politizdat Publ.
13. Marshall A. *Printsipy ekonomicheskoi nauki* [Principles of economics]. Available at: http://gumfak.ru/econom_html/marshall/content.shtml [Accessed 08/05/16].
14. Menger K. *Osnovaniya politicheskoi ekonomii* [The foundation of political economy]. Available at: <http://www.libros.am/book/read/id/315209/slug/osnovaniya-politicheskoi-ekonomii> [Accessed 08/05/16].

15. Shumpeter I.A. (1982) *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The theory of economic development]. Moscow: Progress Publ.
16. Smit A. *Issleodovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations]. Available at: <http://e-libra.ru/books/179321-issledovanie-o-prirode-i-prichinax-bogatstva-narodov.html>
17. Sorokin P.A. (1992) *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow: Politizdat Publ.
18. Toinbi A.D. *Mir i Zapad* [The World and the West] (2011). *Tsivilizatsiya pered sudom istorii* [Civilization before the court of history.], p. 320.
19. Vidyapin V.I., Zhuravleva G.P. (2006) *Rossiya na puti k novoi ekonomike. K 150-letiyu so dnya rozhdeniya G.V. Plekhanova* [Russia on the way to new economy. On the 100th anniversary of the Plekhanov]. Moscow: Proletarskii svetoch Publ.
20. Zhuravleva G.P., Bychina V.B. (2006) *Transformatsiya sovremennoi rynochnoi sistemy khozyaistvovaniya: teoriya i praktika* [The transformation of the modern market economic system: theory and practice]. Moscow: Nauchnaya kniga Publ.
21. Zhuravleva G.P., Rachkov M.P. (2013) *Rossiiskaya nauka v novykh usloviyakh tekushchego stoletiya* [Russian science in the new environment of the current century]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and management], 6, pp. 52-56.
22. Zabrodotskii Yu., Zhivanov G. (2005) *Videologiya So-Tvoreniya. Slovo Obraza i Podobiya* [Videologia creation. Word image and likeness]. Moscow: Poligrafizdat Publ.