

УДК 378:001.895

Экономическая результативность развития российских и иностранных предприятий в условиях экономических санкций¹

Спицын Владислав Владимирович

Кандидат экономических наук,
доцент, кафедра менеджмента,

Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, 30;
e-mail: spitsin_vv@mail.ru

Спицына Любовь Юрьевна

Доцент, кафедра экономики,

Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, 30;
e-mail: s_luba_07@mail.ru

Рыжкова Марина Вячеславовна

Доктор экономических наук,
профессор, кафедра экономики,

Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, 30;
заведующая, кафедра экономики,
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, 40;
e-mail: marybox@inbox.ru

Аннотация

Исследуется экономическая результативность развития промышленных предприятий России в условиях экономических санкций и неблагоприятной внешней среды 2014-2015 годов. Анализируются данные Росстата по показателям отгруженной продукции и прибыли от продаж для промышленных предприятий в российской, иностранной и совместной собственности (РС, ИС и СС). В ходе анализа выявлено сильное негативное

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ «Комплексный экономико-статистический анализ влияния предприятий в совместной и иностранной собственности на развитие промышленности России и ее регионов», проект № 15-06-05418-а.

воздействие периода 2014-2015 годов на экономические результаты подразделов DM и DK, но слабое негативное воздействие на другие подразделы обрабатывающей промышленности России. Предприятия в ИС и СС сохраняют свои позиции в обрабатывающей промышленности России, однако динамика развития и экономическая результативность предприятий в РС, ИС и СС существенно различается в разрезе подразделов. Кризисный период 2014-2015 годов дал новые возможности для развития предприятий в РС в одних подразделах обрабатывающей промышленности России (DM, DL, DF) и сформировал новые вызовы для предприятий в РС в других подразделах (DK). Выявленные особенности поведения предприятий в разрезе подразделов обрабатывающей промышленности и форм собственности следует учитывать при регулировании развития экономики России в этот продолжающийся проблемный период.

Для цитирования в научных исследованиях

Спицын В.В., Спицына Л.Ю., Рыжкова М.В. Экономическая результативность развития российских и иностранных предприятий в условиях экономических санкций // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 9. С. 240-250.

Ключевые слова

Предприятия в российской, иностранной и совместной собственности, результативность развития, статистика, экономические санкции.

Введение

В период с 2006 года в экономике России происходят интенсивные процессы создания предприятий в иностранной и совместной собственности (ИС и СС) в отдельных отраслях промышленности. Предприятия в ИС и СС становятся значимыми в основных подразделах обрабатывающей промышленности России, их доля в отгруженной продукции составляет от 15 до 42%. Возникает проблема исследования реакции предприятий в разрезе форм собственности на экономические санкции и неблагоприятную внешнюю среду 2014-2015 годов. Целью настоящей работы является сравнительный анализ экономической результативности предприятий в разрезе форм собственности в условиях экономических санкций и неблагоприятной внешней среды 2014-2015 годов.

Обзор научных исследований

В мировой экономической науке достаточно подробно исследуется проблема влияния глобализации и интернационализации на внутренние рынки стран. Иностранные инвестиции и иностранные технологии дают определенные преимущества принимающей стране,

создают толчок для экономического и технологического развития, обеспечивают производство более качественной продукции. Однако они создают и ряд проблем для отечественных предприятий, особенно если продукция иностранных производителей ориентирована на внутренний рынок страны. В работах зарубежных исследователей показано, что отечественные производители, как правило, не могут на равных конкурировать с создаваемыми в стране иностранными и совместными предприятиями [Antonescu, 2015; Buys, 2010], также отмечается более низкая занятость на иностранных предприятиях [Temouri, Driffield, Higón, 2008].

В России в рамках «Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года» предусмотрено развитие отдельных отраслей обрабатывающей промышленности за счет импорта и адаптации зарубежных технологий путем создания предприятий в ИС и СС на территории страны. Интенсивные процессы создания предприятий в ИС и СС в России происходили в период 2007-2012 годов [Spitsin, Mikhailchuk, Zalmezh, Antonova, Tsekhanovsky, Zadorozhnyi, Shabaldina, Dorzheeva, 2016; Трифонов, Михальчук, Спицын, Новосельцева, Гуменников, 2015]. В настоящее время актуальным становится исследование поведения предприятий в разрезе форм собственности в условиях экономических санкций и неблагоприятной внешней среды 2014-2015 годов. Подробное исследование санкций, этапов их принятия зарубежными странами и ответных действий России проводится в работе [Масютин, Гуськова, Шагалова, 2015]. Однако в этой работе не анализируется влияние санкций и неблагоприятной внешней среды на статистические и финансовые показатели предприятий в разрезе форм собственности. В рамках настоящей работы мы проведем сравнительный анализ экономической результативности предприятий в разрезе форм собственности и основных подразделов обрабатывающей промышленности России в условиях экономических санкций и неблагоприятной внешней среды 2014-2015 годов.

Методология исследования

Объектом исследования являются обрабатывающая промышленность России (раздел D) и основные ее подразделы:

- DM – производство транспортных средств и оборудования;
- DL – производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования;
- DK – производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов);
- DA – производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака;
- DF – производство кокса, нефтепродуктов;
- DJ – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.

По каждому из этих подразделов анализируется динамика следующих показателей за 2005-2015 годы в разрезе форм собственности:

- отгруженная продукция (по чистым видам экономической деятельности);
- структура отгруженной продукции по формам собственности;
- прибыль от продаж и доля прибыли от продаж в отгруженной продукции.

Информационная база анализа – данные статистики по предприятиям в разрезе форм собственности на уровне России, полученные на сайте ЕМИСС и по запросам в Росстат [Единая межведомственная..., www].

Результаты исследования

Анализ динамики отгруженной продукции и ее структуры по формам собственности.

Данные о динамике отгруженной продукции представлены на рис. 1 и 2.

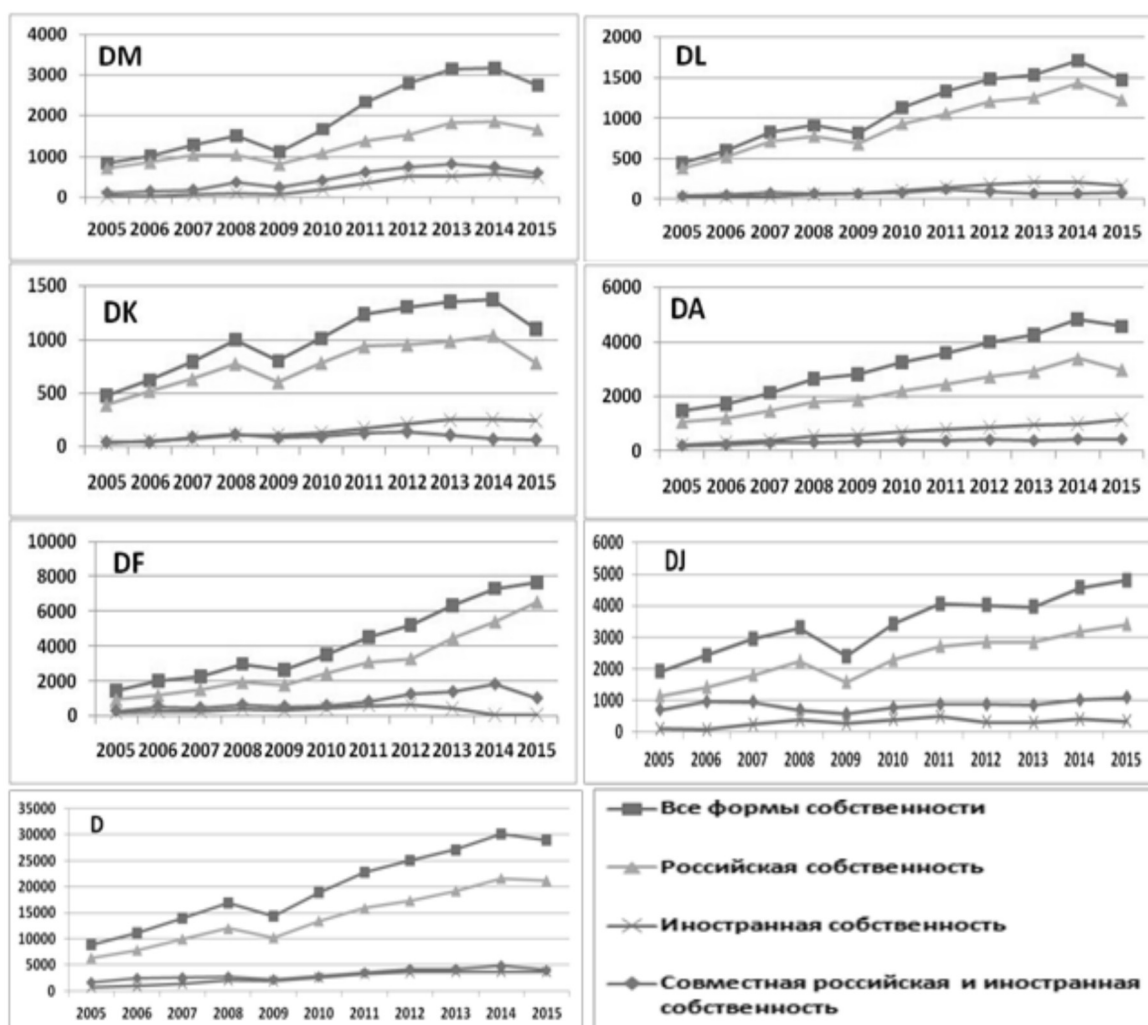


Рисунок 1. Отгруженная продукция по отраслям за 2005-2015 годы, млрд руб.

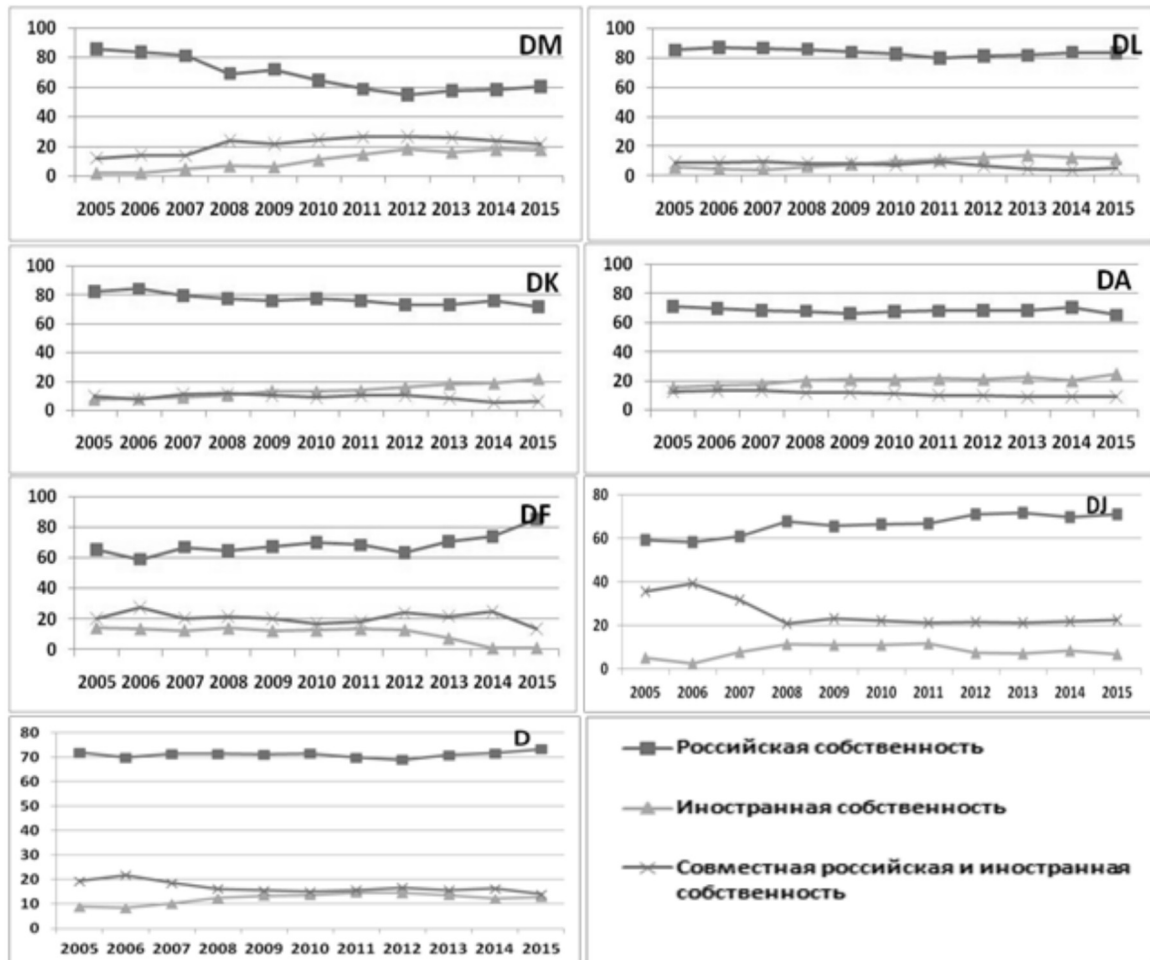


Рисунок 2. Структура производства продукции по формам собственности, %

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы.

1. Экономическая результативность:

– лидером по объему отгруженной продукции является подраздел DF, затем примерно на одном уровне следуют подразделы DJ, DA, DM. Именно они определяют динамику отгруженной продукции обрабатывающей промышленности в целом (раздел D);

– динамика отгруженной продукции в 2014-2015 годах различна: позитивные результаты демонстрируют DF, DJ, небольшой спад – DA, сильный спад – DM, DL, DK.

2. Структура производства в разрезе форм собственности:

– наибольшая доля предприятий в ИС и СС в подразделе DM (более 40%), у DK, DJ, DA доля предприятий в ИС и СС 25-30%, в DL и DF доля предприятий в ИС и СС существенно сократилась в последние годы, и они стали практически незначимы;

– в DM предприятия в ИС и СС показывают примерно одинаковый результат (немного более 20% по каждой форме собственности), в DK, DA предприятия в ИС укрепляют свои позиции, а предприятия в СС становятся незначимыми, в DJ – обратная ситуация.

Анализ прибыли предприятий в разрезе форм собственности. Данные о динамике прибыли предприятий представлены на рис. 3 и 4.

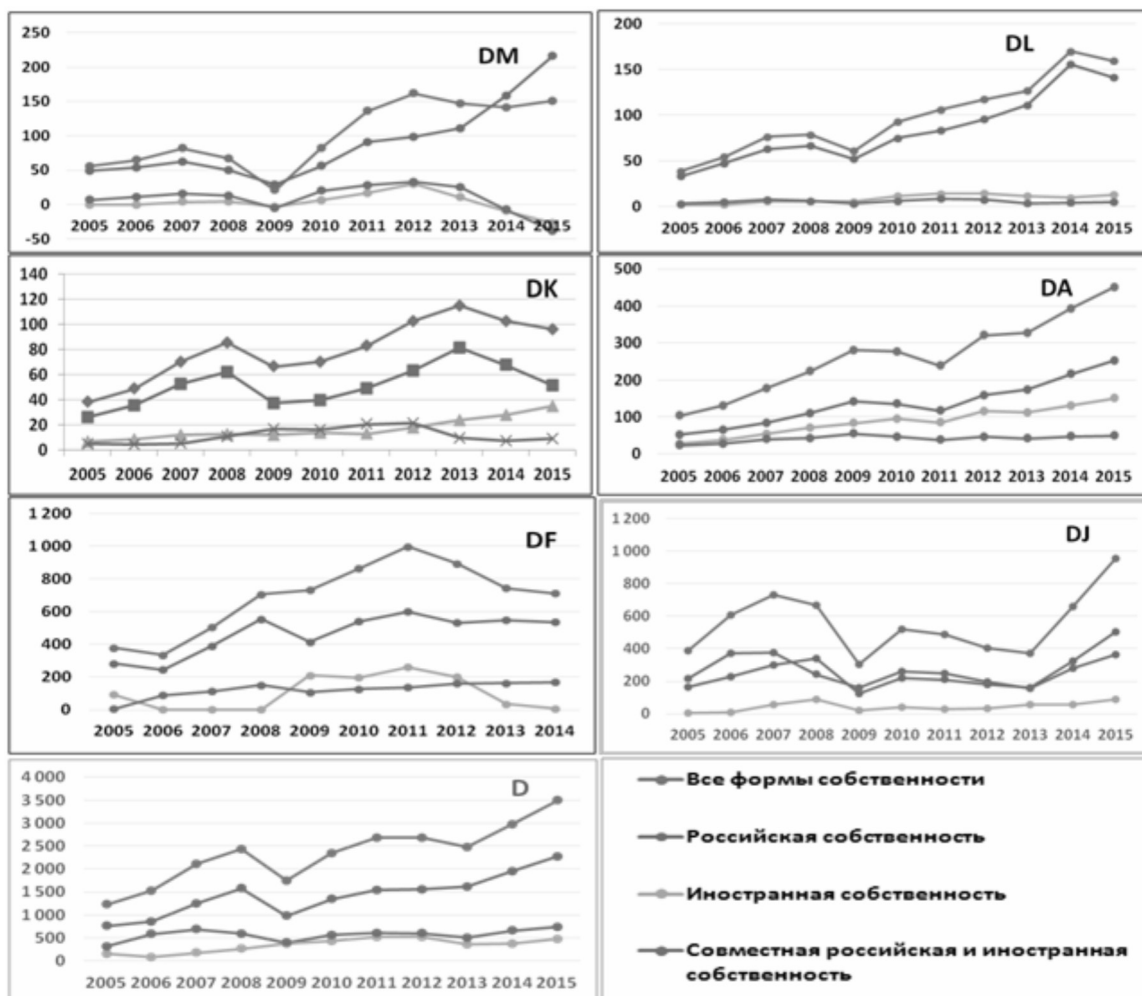


Рисунок 3. Прибыль от продаж по отраслям за 2005-2015 годы, млрд руб.

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы.

1. Экономическая результативность:

– лидерами по прибыли являются подразделы DJ и DF, затем следует подраздел DA, остальные существенно отстают. Именно эти три подраздела определяют динамику прибыли обрабатывающей промышленности в целом;

– динамика прибыли в 2014-2015 годах различна: позитивные результаты и рост прибыли демонстрируют DJ и DA и, как следствие, раздел D в целом, стабильные показатели у DF, DM, DL (однако есть сильные различия у этих подразделов в разрезе форм собственности), падение прибыли – в DK.

2. Прибыль и ее динамика в разрезе форм собственности:

– выявлены принципиальные различия в динамике прибыли у DK и DM. В DK наблюдается существенное падение прибыли предприятий в российской собственности (РС) и сильный рост у предприятий в ИС. Соотнося этот факт с динамикой отгруженной продукции, можно говорить о формировании тенденции опережающего развития предприятий в ИС в DK. В DM, напротив, предприятия в ИС и СС два года подряд демонстрируют отрицатель-

ную прибыль (убыток) от продаж, а предприятия в РС – хорошую позитивную динамику прибыли. Здесь начинает формироваться тенденция вытеснения предприятий в ИС и СС;

– предприятия в ИС и СС демонстрируют более высокую рентабельность (долю прибыли в отгруженной продукции) в DK, DJ, DA и, как следствие, D, предприятия в РС демонстрируют более высокую рентабельность в DM, DL.

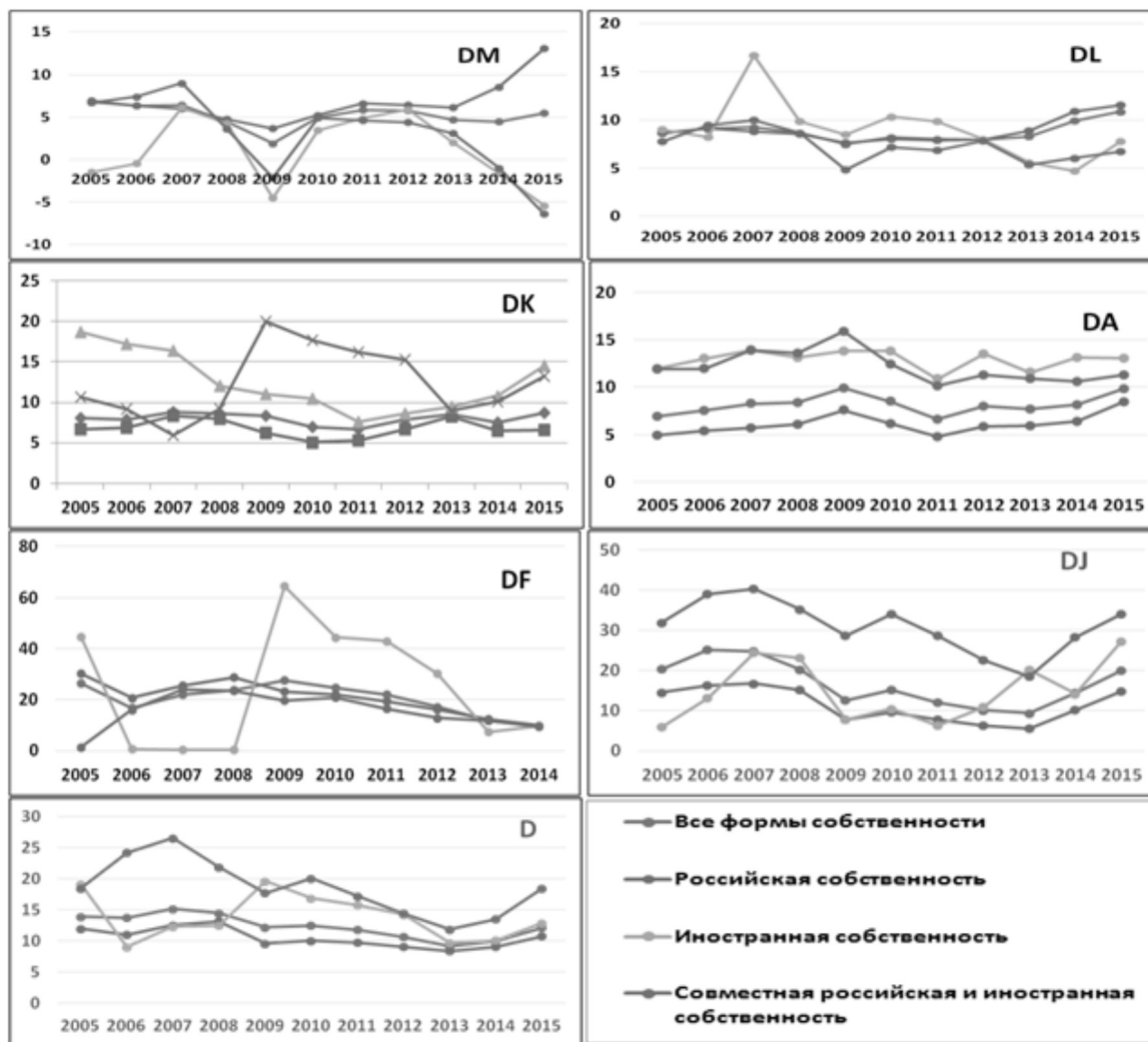


Рисунок 4. Доля прибыли в стоимости отгруженной продукции, %

Заключение

Проведенное исследование показывает, что в целом в 2014-2015 годах предприятия в ИС и СС сохраняют свои позиции в обрабатывающей промышленности России, однако динамика развития и экономическая результативность предприятий в РС, ИС и СС существенно различаются в разрезе подразделов.

Исходя из динамики объемов отгруженной продукции и прибыли от продаж можно сделать вывод, что политические и экономические факторы 2014-2015 годов оказали сильное

негативное воздействие только на подразделы DM и DK обрабатывающей промышленности России. На остальные подразделы и обрабатывающую промышленность в целом воздействие было менее выражено.

Период 2012-2015 годов привел к существенным изменениям структуры производства по формам собственности. В подразделах DF и DL доля предприятий в ИС и СС существенно снизилась и стала практически незначимой. В подразделе DM, где доля предприятий в ИС и СС максимальна, появились предпосылки для опережающего роста предприятий в РС. Напротив, в подразделе DK формируется тенденция опережающего развития предприятий в ИС.

Кризисный период 2014-2015 годов дал новые возможности для развития предприятий в РС в одних подразделах обрабатывающей промышленности России и сформировал новые вызовы для предприятий в РС в других подразделах. Выявленные особенности поведения предприятий в разрезе подразделов обрабатывающей промышленности и форм собственности следует учитывать при регулировании развития экономики России в этот продолжающийся проблемный период.

Библиография

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). URL: <https://www.fedstat.ru/>
2. Масютин С.А., Гуськова И.В., Шагалова Т.В. Экономические санкции в отношении России: угрозы или возможности для бизнеса // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 75-87.
3. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р // СПС КонсультантПлюс.
4. Савилов М.Г. Проблемы развития российской промышленности в условиях экономических санкций // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 4 (30). С. 20-24.
5. Трифонов А.Ю., Михальчук А.А., Спицын В.В., Новосельцева Д.А., Гуменников И.В. Анализ инвестиционной активности российских и иностранных предприятий по производству машин и оборудования // Фундаментальные исследования. 2015. № 12-5. С. 1059-1066.
6. Трифонов А.Ю., Спицын В.В., Михальчук А.А., Рыжкова М.В., Новосельцева Д.А., Гуменников И.В. Развитие пищевой промышленности России в разрезе форм собственности и регионов // Фундаментальные исследования. 2016. № 9-2. С. 429-435.
7. Antonescu D. Empirical analysis of Foreign direct investments at NUTS 2 region, in European Union and Romania // Procedia Economics and Finance. 2015. No. 22. P. 681-689.

8. Buys A. Ownership and innovative behavior. The case of South African automotive component manufacturing industry // Proceeding Technology Management for Global Economic Growth (PICMET). 2010. P. 1-9.
9. Spitsin V., Mikhailchuk A., Zalmezh V., Antonova I., Tsekhanovsky I., Zadorozhnyi V., Shabaldina N., Dorzheeva L. Comparison of investment activity of the Russian and foreign manufacturers: case from manufacturing of transportation vehicles // International Journal of Economics and Financial Issues. 2016. Vol. 6. No. 2. P. 484-491.
10. Temouri Y., Driffield N., Higón D. Analysis of productivity differences among foreign and domestic firms: evidence from Germany // The Review of World Economics. 2008. No. 144 (1). P. 32-54.

Economic results of the Russian and foreign enterprises' development under conditions of the economic sanctions

Vladislav V. Spitsyn

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of management,
Tomsk Polytechnic University,
634050, 30 Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: spitsin_vv@mail.ru

Lyubov' Y. Spitsyna

Associate Professor,
Department of economics,
Tomsk Polytechnic University,
634050, 30 Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: s_luba_07@mail.ru

Marina V. Ryzhkova

Doctor of Economics, Professor,
Department of economics,
Tomsk Polytechnic University,
634050, 30 Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: marybox@inbox.ru

Abstract

The problem of the impact of globalization and internationalization on domestic markets is thoroughly examined in world economics. Foreign investment and foreign technology provide certain benefits to the host country, creating an impetus for economic and technological development, provide production of higher quality products. However, they pose a number of problems for the domestic enterprises, especially if the products of foreign manufacturers are for the domestic market. The research is focused on the economic results of Russian enterprises in the situation of economic sanctions and negative external environment in 2014-2015. The Federal Statistics Service data are analyzed in such indicators as shipped product and profit from sales for domestic, joint and foreign industrial enterprises. The analysis has revealed the strong negative impact of the 2014-2015 period on the economic results of subsections DM and DK but weak negative impact on the other subsections of manufacturing industry in Russia. Foreign and joint enterprises keep their share in Russian manufacturing, but the development trends and dynamics and results of domestic, joint and foreign firms differ notably for different subsections. Economic crisis in 2014-2015 gave new opportunities for domestic enterprises in some subsections (DM, DL, DF), but raised new risks and difficulties for domestic enterprises in some other subsections (DK). The revealed features in the behavior of enterprises in the context of manufacturing industry subsections and forms of ownership should be taken into account at the regulation of the Russian economy in the continuing difficult period.

For citation

Spitsyn V.V., Spitsyna L.Yu., Ryzhkova M.V. (2016) Ekonomicheskaya rezul'tativnost' razvitiya rossiiskikh i inostrannykh predpriyatii v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsii [Economic results of the Russian and foreign enterprises' development under conditions of the economic sanctions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 9, pp. 240-250.

Keywords

Domestic foreign and joint enterprises, economic results, statistics, economic sanctions.

References

1. Antonescu D. (2015) Empirical analysis of Foreign direct investments at NUTS 2 region, in European Union and Romania. *Procedia economics and finance*, 22, pp. 681-689.
2. Buys A. (2010) Ownership and innovative behavior. The case of South African automotive component manufacturing industry. *Proceeding technology management for global economic growth (PICMET)*, pp. 1-9.

3. *Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema (EMISS)* [Unified interdepartmental information and statistical system (EMISS)]. Available at: <https://www.fed-stat.ru/> [Accessed 28/08/16].
4. Masyutin S.A., Gus'kova I.V., Shagalova T.V. (2015) Ekonomicheskie sanktsii v otnoshenii Rossii: ugrozy ili vozmozhnosti dlya biznesa [Economic sanctions against Russia: threats or business opportunities]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual problems of economy and law], 1 (33), pp. 75-87.
5. Ob utverzhenii Strategii innovatsionnogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda: Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 08.12.2011 № 2227-r [On approval of the Russian Federation Innovative Development Strategy for the period up to 2020: Order of the RF Government No. 2227-r of December 08, 2011]. *SPS Konsul'tantPlyus* [SPS Consultant].
6. Savilov M.G. (2014) Problemy razvitiya rossiiskoi promyshlennosti v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsii [Problems of the Russian industry development in the context of economic sanctions]. *Vestnik OrelGIET* [Herald of Orel State University of Economy and Trade], 4 (30), pp. 20-24.
7. Spitsin V., Mikhalchuk A., Zalmezh V., Antonova I., Tsekhanovsky I., Zadorozhnyi V., Shalbaldina N., Dorzheeva L. (2016) Comparison of investment activity of the Russian and foreign manufacturers: case from manufacturing of transportation vehicles. *International journal of economics and financial issues*, 6 (2), pp. 484-491.
8. Temouri Y., Driffield N., Higón D. (2008) Analysis of productivity differences among foreign and domestic firms: evidence from Germany. *The review of world economics*, 144 (1), pp. 32-54.
9. Trifonov A.Yu., Mikhal'chuk A.A., Spitsyn V.V., Novosel'tseva D.A., Gumennikov I.V. (2015) Analiz investitsionnoi aktivnosti rossiiskikh i inostrannykh predpriyatii po proizvodstvu mashin i oborudovaniya [Analysis of investment activity of Russian and foreign companies: case manufacture of machinery and equipment]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 12-5, pp. 1059-1066.
10. Trifonov A.Yu., Spitsyn V.V., Mikhal'chuk A.A., Ryzhkova M.V., Novosel'tseva D.A., Gumennikov I.V. (2016) Razvitie pishchevoi promyshlennosti Rossii v razreze form sobstvennosti i regionov [Development of the Russian food industry in the context of patterns of ownership and regions]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 9-2, pp. 429-435.