

УДК 330.322

Агропромышленный комплекс Кабардино-Балкарской Республики: современные тенденции и стратегия управления инвестиционными процессами

Кокова Эльвира Руслановна

Кандидат экономических наук, старший преподаватель,
кафедра государственного и муниципального управления,
Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова,
360030, Российская Федерация, Нальчик, просп. Ленина, 1В;
e-mail: elkokova@mail.ru

Беляев Александр Андреевич

Аспирант,
кафедра мировой и региональной экономики,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: labser@volsu.ru

Аннотация

Цель. Целью исследования является анализ проблемы формирования государственной аграрной политики, стратегии ее реализации и методических подходов к совершенствованию механизмов стимулирования инвестиционно-инновационной активности сельхозпроизводителей. **Методология.** Методология работы включает в себя применение общих и специальных методов научного познания: анализа, синтеза и сопоставления, а также статистического анализа данных. **Результаты.** Состояния производственной и финансовой деятельности агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики показало, что значительная часть предприятий и организаций сельского хозяйства являются убыточными. К числу основных причин можно отнести недостаточность ресурсного обеспечения, низкий уровень инвестиционной и инновационной активности, отсутствие эффективной и легкодоступной системы кредитно-финансового, инвестиционного и налогового обеспечения стратегического развития АПК и его экономических субъектов. **Заключение.** Сельскохозяйственные предприятия не могут решить свои финансовые проблемы, восстановить на прежнем уровне производство сельскохозяйственной продукции и обеспечить его дальнейшее наращивание только за счет

собственных средств. Поэтому необходима реализация научно обоснованной государственной инвестиционной политики, ориентированной, прежде всего, на восстановление престижа сельскохозяйственного производства и стимулирования инвестиционных процессов в АПК. В этой связи, в работе предложены концептуальные модели формирования механизма инвестиционной стратегии и государственного регулирования инвестиционных процессов в АПК и сельском хозяйстве.

Для цитирования в научных исследованиях

Кокова Э.Р., Беляев А.А. Агропромышленный комплекс Кабардино-Балкарской Республики: современные тенденции и стратегия управления инвестиционными процессами // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 9. С. 327-342.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс, юг России, потребительские цены, субсидии, инвестиции, эффективность, модернизация, стратегия.

Введение

До настоящего времени неблагоприятная экономическая ситуация и бюджетные проблемы сдерживали государственную поддержку инвестиционной деятельности. Государству приходилось с помощью займов направлять материальные ресурсы на финансирование текущих проблем экономики, однако такая практика уже повлияла на инвестиционную сферу отрицательно и должна быть прекращена. Следует проводить сбалансированную политику долговых заимствований, которая будет способствовать притоку капитала в агропромышленный комплекс (АПК), что подразумевает направление части внешних и внутренних займов на инвестирование. Государственную инвестиционную политику необходимо проводить одновременно с другими мероприятиями, направленными на преодоление кризисных явлений в экономике. Это в дальнейшем обеспечит ее эффективное функционирование [Липина, 2008; Липина, 2010; Старокожева, Митрофанова, 2013].

Для развития инвестиционной деятельности следует уделить особое внимание решению следующих ключевых задач:

- 1) ликвидировать глубокие структурные деформации, вызывающие снижение инвестиционной активности;
- 2) остановить деградацию имеющегося научно-технического и производственного потенциала, обусловленную резким сокращением инвестиционных вложений при высоком уровне изношенности основных фондов;
- 3) стимулировать долгосрочные вложения финансов путем совершенствования механизма инвестиционного регулирования.

Развитие и поддержка инвестиционных процессов в АПК Кабардино-Балкарской Республики

Экономический кризис особенно болезненно ударил по агропромышленному комплексу нашей страны. Для восстановления полноценной деятельности всех его отраслей необходима государственная поддержка и финансирование из бюджетов всех уровней. В Кабардино-Балкарской Республике из федерального бюджета осуществляется финансирование мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса, однако, к сожалению, не всегда оно происходит равномерно и в полном объеме. Как видно из данных таблицы, годовые лимиты финансирования из федеральных целевых программ выполнены всего лишь на 58,8%.

**Таблица 1. Динамика бюджетных ассигнований в сельское хозяйство
Кабардино-Балкарской Республики (КБР)¹**

Показатели	Годы			2014 г. в% к 2012 г.
	2012	2013	2014	
Экономика в целом, тыс. руб.	5821007,8	9053634,6	6129997,1	67,8
Государственная поддержка сельского хозяйства, тыс. руб.	1495999	1883156	2059679	109,4
Доля бюджетных ассигнований на поддержку сельского хозяйства в общем объеме ассигнований в экономику КБР, %	25,7	20,8	33,6	161
Федеральные целевые программы, тыс. руб.	205092	217335	127928	58,8
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ (средства регионального бюджета), тыс. руб.	2879,6	138661,3	26221,7	18,9

Республиканский бюджет активно поддерживает агропромышленный комплекс (табл. 2).

Таблица 2. Динамика субсидий по поддержке сельского хозяйства КБР (тыс. руб.)

Показатели	Годы			2014 в% к 2012
	2012	2013	2014	
Государственная поддержка отраслей сельского хозяйства	1495999	1883156	2059679	109,4
Субсидии на возмещение с.-х. товаропроизводителям части затрат на уплату процентов по кредиту	284702,1	276230,0	312655,0	113,0
Возмещение с.-х. товаропроизводителям части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам	337959,0	306732,3	351343,0	114,0
Субсидии на поддержку племенного животноводства	63434,2	75553,1	99496,0	131,7
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	8990,1	21104,0	40484	192,0
Субсидии на закладку и уход за многолетними насаждениями	13694,1	244570,2	260996	106,0
Субсидии на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур	56171,0	24567,0	62979,0	256,0
Поддержка экономически значимых программ	583,9	514743,0	552345,0	107,3

В сельском хозяйстве и промышленности наблюдается значительный диспаритет цен на продукцию. Цены на промышленную продукцию и услуги продолжают расти. За последние 12 лет цены на промышленную продукцию возросли в 6,6 раза, на сельхозпродукцию – в

¹ Во всех таблицах представлены данные территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по Кабардино-Балкарской Республике на 2015 год.

5,1 раза. Еще больший диспаритет имел место, когда цены на топливные и энергетические ресурсы были либерализованы, и это явилось одной из главных причин снижения финансового положения сельхозпредприятий, так как часть дохода сельского хозяйства была перераспределена в пользу промышленности. То же произошло с перерабатывающими отраслями и отраслями, реализующими продукцию сельского хозяйства: индексы цен на зерно значительно отстают от индексов цен на муку и хлеб, и этот разрыв постоянно увеличивается [Гуданаева, 2016].

Аналогично обстоят дела в животноводстве, так как цены на продукцию растениеводства существенно превышают рост цен на мясо, молоко и другие животноводческие продукты [Липина, 2014; Митрофанова, 2010]. В табл. 3 приведены данные о динамике индекса цен производителей сельхозпродукции КБР за период с 2000 по 2014 год.

Таблица 3. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции (декабрь к декабрю предыдущего года; в%)

Показатели / годы	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Продукция сельского хозяйства	117,1	107,3	105,5	110,8	91,0	105,6
Продукция растениеводства	117,5	103,8	106,2	121,1	89,4	105,1
Культуры зерновые	117,3	101,5	106,4	133,6	83,9	105,7
в том числе:						
пшеница	116,4	99,0	104,0	146,4	78,3	104,6
просо	182,9	162,2	100,0	100,0	100,0	100,0
кукуруза	112,4	110,2	111,0	127,3	89,3	106,8
ячмень	130,5	103,3	113,1	130,6	83,7	101,2
овес	101,9	90,2	149,0	106,1	98,3	100,1
семена подсолнечника	129,1	133,4	83,5	120,8	74,4	108,6
Картофель	133,6	99,6	163,2	94,5	110,2	95,3
Продукция животноводства	116,5	110,0	104,9	98,8	92,1	106,4
Скот и птица (в живом весе)	120,6	102,9	104,6	97,8	89,5	105,7
Крупный рогатый скот	164,1	114,4	113,0	105,2	103,3	109,5
Овцы и козы живые	146,9	110,5	140,9	112,4	112,4	113,9
Свиньи живые за исключением племенных и диких	111,1	98,7	100,0	95,3	100,0	102,4
Птица сельскохозяйственная живая	101,6	100,0	111,9	108,3	80,4	140,1
Молоко сырое крупнорогатого скота	105,7	123,2	106,8	104,3	110,2	110,3
Яйца	98,6	114,4	100,1	86,3	100,0	99,3

Как видим, себестоимость основных видов продукции из года в год растет, и нет признаков того, что в ближайшее время темпы роста этого показателя замедлятся. Наоборот, из-за значительного увеличения стоимости горюче-смазочных материалов темпы роста себестоимости сельскохозяйственной продукции увеличатся.

В табл. 4 приведены данные о динамике уровня рентабельности реализованной в республике продукции сельского хозяйства, позволяющие сделать вывод, что происходит стабильное падение этого показателя. Например, для картофеля ежегодное снижение составляет более 20%, для кукурузы – около 30%. В животноводстве темпы снижения рентабельности продукции меньше, чем в растениеводстве, хотя тоже довольно значительны.

Таблица 4. Уровень рентабельности продукции, реализованной сельскохозяйственными предприятиями КБР (%)

Продукция	2010	2011	2012	2013	2014
Зерно (без кукурузы)	69,1	68	45,7	26,6	3,1
Подсолнечник	115,5	135,6	5,2	5,1	-5,0
Картофель	30,0	0,9	-46,4	-32,7	-31,6
Овощи	-20,5	-30,2	-42,4	-10,6	-0,8
Молоко и молочные продукты	-56,0	-35,1	-51,9	-44,3	-30,0
Крупный рогатый скот	-58,7	-53,6	-70,0	-63,0	-68,1
Свины	-52,0	-56,4	-59,7	-54,4	-58,5
Овцы и козы	-74,5	-48,4	-65,4	-41,4	-77,5
Яйца	-51,8	-34,2	-44,3	-7,5	-6,3

Вполне естественно, что снижение уровня рентабельности производства основных видов продукции сельского хозяйства обусловило значительное увеличение в республике числа убыточных хозяйств. Данные по их количеству, а также сумма убытка представлены в табл. 5.

Таблица 5. Количество убыточных хозяйств в КБР

Показатели / Годы	2011	2012	2013	2014
Доля убыточных хозяйств (%)	61,2	70,1	70,4	77,3
Сумма убытка (млрд. руб)	57,7	150,6	186,7	229,4

Негативные процессы, происходящие в сельском хозяйстве, послужили причиной того, что хозяйства республики потеряли собственные оборотные средства и стали практически полностью финансово зависеть от банковской системы. Кредитные учреждения, воспользовавшись данной ситуацией, многократно увеличили учетные ставки, которые продолжают периодически повышаться и приводят к значительному снижению вложений кредитных средств в развитие сельскохозяйственного производства. Все вышесказанное подтверждает, что для регулирования происходящих в продовольственном комплексе процессов необходима активная государственная поддержка, как это делается в экономически развитых странах.

При этом государственные меры, принимаемые для защиты отечественного сельхозпроизводителя и проведения социальных и структурных преобразований в АПК, а также поддержания баланса между спросом и предложением, должны быть не только экономическими. Разбалансирование ценового механизма в сельском хозяйстве имеет разрушительные последствия, а в наши дни опасность дальнейшего увеличения цен на продовольствие настолько велика, что необходимо государственное вмешательство, чтобы стабилизировать ситуацию. В табл. 6 представлены данные Федеральной службы государственной статистики РФ по КБР, отражающие изменение средних цен на основные продукты питания за период с 2000 по 2014 год. За эти годы стоимость хлеба, картофеля, масла сливочного увеличилась от двух до четырех раз.

Таблица 6. Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров (на конец года; рублей за килограмм)

Показатели/ Годы	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина (кроме бескостного мяса)	12301	43,23	126,31	184,49	240,02	259,44	236,01	244,79
Свинина (кроме бескостного мяса)	15386	51,00	130,98	224,85	234,84	259,26	256,88	309,05
Куры охлажденные и мороженые	15018	49,07	85,84	113,93	110,67	107,66	109,74	118,40
Колбаса вареная высшего сорта	21155	57,00	117,39	194,58	210,32	213,80	230,06	241,88
Говядина/свинина консервированная, тушеная. 350 г	7513	16,33	19,18	56,80	65,80	64,11	58,66	78,32
Рыба мороженая неразделенная	7933	27,75	53,66	69,09	69,09	69,43	79,64	123,72
Масло сливочное	17747	67,75	76,82	194,32	220,42	241,86	294,57	337,11
Масло подсолнечное	7704	22,50	34,48	70,96	73,82	71,66	66,92	70,01
Молоко питьевое цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5-3,2%, за литр	1918	11,25	20,42	34,63	35,13	38,49	43,78	48,59
Сметана	10645	25,61	41,27	87,10	91,26	87,34	95,98	104,69
Творог жирный	7629	26,40	62,59	160,10	161,41	174,30	214,96	193,58
Сыры сычужные твердые и мягкие	16980	66,67	127,79	250,22	257,66	251,07	301,76	368,07
Яйца куриные, за 10 штук	5349	15,94	24,70	36,14	40,02	42,43	53,96	59,04
Сахар-песок	4026	14,34	18,05	36,81	25,12	27,70	29,14	44,49
Чай черный байховый	26535	166,00	148,83	440,55	486,26	539,56	518,12	533,49
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	3717	8,62	14,98	28,48	29,56	38,10	40,74	42,45
Мука пшеничная	2214	6,92	10,63	22,35	21,20	27,72	27,84	30,22
Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта	4890	19,38	18,61	45,78	47,56	55,93	58,48	59,23
Рис шлифованный	3954	10,58	19,96	34,77	35,21	36,73	43,83	54,02
Картофель	2072	5,50	9,94	30,64	15,74	12,42	21,64	24,74
Капуста свежая белокочанная	1423	4,25	8,83	29,57	10,22	12,79	13,51	21,94
Яблоки	2614	11,86	17,72	51,22	50,05	50,77	46,93	60,59
Водка крепостью 40% об. спирта и выше обыкновенного качества, за литр	15572	63,80	104,86	242,19	274,39	327,01	433,17	680,65
Коньяк ординарный отечественный, за литр	33326	186,40	334,46	609,55	655,12	690,73	737,07	803,41
Вино игристое отечественное, за литр	21918	86,31	105,91	144,55	158,22	182,55	187,29	185,15
Пиво отечественное за литр	4971	22,67	29,84	56,74	62,38	72,44	82,83	86,97

Один из основных показателей уровня жизни – структура потребительских расходов населения. Из данных табл. 7 видно, что в КБР значение потребительских расходов на продукты питания равняется 50–60%, состоянии, близком к голоду. Чтобы у населения появилась возможность улучшить качество жизни и необходимо увеличить потребительские расходы до среднероссийского уровня.

Таблица 7. Потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения по СКФО (на душу населения в год; килограммов)

Показатели / Годы	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Потребление мяса и мясопродуктов (включая субпродукты II категории и жир-сырец)							
Северо-Кавказский федеральный округ	33	40	51	53	56	59	60
Республика Дагестан	23	30	35	36	38	40	44
Республика Ингушетия	26	32	45	49	52	54	54
Кабардино-Балкарская Республика	34	42	51	57	58	62	67
Карачаево-Черкесская Республика	36	43	63	65	66	66	66
Республика Северная Осетия-Алания	41	50	61	62	66	66	64
Чеченская республика			50	50	55	58	59
Ставропольский край	39	48	65	67	73	76	76
Потребление молока и молочных продуктов							
Северо-Кавказский федеральный округ	176	187	223	226	237	237	241
Республика Дагестан	124	143	203	211	240	243	255
Республика Ингушетия	161	184	196	198	198	182	178
Кабардино-Балкарская Республика	250	254	275	275	285	286	285
Карачаево-Черкесская Республика	312	302	368	383	382	353	325
Республика Северная Осетия-Алания	190	195	223	225	231	233	234
Чеченская республика	-	-	223	223	224	223	224
Ставропольский край	175	188	206	206	210	214	217
Потребление картофеля							
Северо-Кавказский федеральный округ	69	98	102	106	109	111	112
Республика Дагестан	43	79	90	92	94	92	94
Республика Ингушетия	89	122	112	120	121	126	130
Кабардино-Балкарская Республика	84	119	118	120	120	117	119
Карачаево-Черкесская Республика	133	133	146	160	164	163	162
Республика Северная Осетия-Алания	77	82	96	97	100	103	104
Чеченская республика			70	75	83	91	96
Ставропольский край	71	105	116	120	123	128	127
Потребление хлебных продуктов							
Северо-Кавказский федеральный округ	116	125	128	128	127	126	127
Республика Дагестан	114	121	127	127	125	123	124
Республика Ингушетия	134	139	129	129	130	129	129
Кабардино-Балкарская Республика	104	108	101	100	100	100	100
Карачаево-Черкесская Республика	120	126	134	131	134	133	135
Республика Северная Осетия-Алания	88	105	101	104	103	103	103
Чеченская республика	-		126	124	124	126	128
Ставропольский край	125	138	144	144	143	141	141

Государственное участие должно заключаться в том, чтобы оказывать всемерную финансовую поддержку сельскохозяйственного производства, защищать интересы товаропроизводителей и потребителей и сдерживать в разумных пределах инфляционные процессы.

Таблица 8. Структура потребительских расходов населения Кабардино-Балкарской Республики (по материалам исследования бюджетов домашних хозяйств, %)

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Потребительские расходы, всего в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
продукты питания,	44,1	43,4	45,5	53,1	58,6
непродовольственные товары,	39,6	36,8	28,3	35,2	38,4
алкогольные напитки	2,9	1,6	1,2	1,4	1,7
Оплата услуг	6,4	9,5	12,9	11,0	13,0

Основные формы государственной поддержки инвестирования в АПК и состояние инвестиционных процессов в сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики

До 90-х годов XX века в России инвестиционные процессы в сельском хозяйстве происходили и активнее и динамичнее, чем в других отраслях экономики. Однако в последующем значительное сокращение объемов инвестиций привело к тому, что сельское хозяйство в этом отношении отстало от остальных отраслей, что, безусловно, сказалось на сокращении производства сельскохозяйственной продукции. Такое отношение к инвестициям в сельское хозяйство объясняется, прежде всего, его спецификой, а именно высоким уровнем зависимости от погодных условий и, как следствие, неопределенности и риска, что вложенные средства не окупятся. Кроме того, в этой отрасли одна из самых низких доходность капиталовложений. В табл. 9 представлена динамика инвестиций по отраслям экономики КБР, которая показывает, что в общем объеме инвестиционных вложений к концу 2014 года (в сравнении с 2005 годом) доля сельского хозяйства уменьшилась в несколько раз, тогда как доля промышленности увеличилась примерно в 2 раза. В 2000 году их соотношение составляло 7:22, в 2010 г. – 1:77, а к 2014 г. разрыв немного уменьшился – 6:43.

Для преодоления кризисных явлений в агропромышленном комплексе необходимо совершенствовать систему государственного инвестирования, а также оптимизировать использование средств. Для этого следует разработать обоснованные инвестиционные проекты, что приобретают особую актуальность в настоящее время, когда объем финансовых ресурсов существенно ограничен [Борисенко, Панков, 2011; Липина, 2014].

Модель формирования механизма инвестиционной стратегии АПК может включать три блока. Главным элементом первого блока является дорожная карта реализации мероприятий программ развития субъектов АПК и программ развития сельских территорий.

Второй блок – это подсистема формирования фонда денежного сопровождения мероприятий дорожной карты. Это комплексная сложная подсистема, включающая как минимум три источника формирования фонда: собственные источники средств (прибыль, амортизация, резервный фонд); кредиты, займы и инвестиционный портфель. Сложность подсистемы

мы заключается в том, что необходимо пользоваться достоверной информацией о динамике формирования собственных средств с учетом реализации мероприятий дорожной карты, приносящих доходы и прибыль, накопления амортизационных отчислений. Требуется также ответственный подход к кредитному финансированию мероприятий дорожной карты и в первую очередь к качеству разработки бизнес-планов под кредиты. Конечным продуктом второго блока является график поступления денежных средств. Только качественная разработка первых двух блоков создает привлекательную основу для инвесторов.

Третий блок – это подсистема менеджмента, главная задача которой обеспечить устойчивое стратегическое развитие субъектов АПК, сельского хозяйства и сельской территории [Гуданаева, 2012; Гурнович, Безлепко, 2009].

Таблица 9. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в Кабардино-Балкарской Республике (в% к итогу)

Показатели / Годы	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал (всего,%) в том числе по видам экономической деятельности:	100	100	100	100	100	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,9	6,8	7,6	2,0	5,4	24,8
рыболовство/рыбоводство	0,0	0,0	-	0,0	-	-
добыча полезных ископаемых	0,0	0,0	0,0	20,9	8,0	1,9
обрабатывающие производства	4,5	24,8	11,4	6,1	15,0	5,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	25,6	15,3	21,0	25,1	12,0	9,6
строительство	4,0	20,5	10,2	6,1	23,7	3,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,6	4,1	3,5	2,1	0,8	0,7
гостиницы и рестораны	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
транспорт и связь	24,3	7,4	10,6	9,9	6,9	8,8
в том числе связь	3,3	6,0	7,4	7,6	5,5	7,2
финансовая деятельность	1,7	9,5	1,4	0,4	0,4	2,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,1	2,6	10,3	4,7	6,7	3,8
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	13,5	7,8	13,3	14,1	9,7	15,1
образование	9,3	0,8	3,2	2,3	4,0	9,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,6	0,2	6,0	6,2	6,9	11,8
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,9	0,1	1,5	0,1	0,3	3,0

Для дальнейшего развития агропромышленного комплекса региона, а также выполнения задач, намеченных Правительством КБР по оптимизации аграрной сферы экономики, следует адаптировать кредитную, ценовую и налоговую политику к реалиям сегодняшнего дня в агросекторе. Необходима реализация финансово-обеспеченных инвестиционных программ. Управление финансовым обеспечением и поддержанием инвестиционного спроса должно основываться на консолидированных источниках финансирования, например, это может быть фонд поддержки сельхозтоваропроизводителей, который формируется из бюд-

жетных отчислений, отчислений из платы за использование промышленными предприятиями недр и т. д. [Бесланеева, 2009].

Предельный размер процентной ставки по кредитам, на наш взгляд, целесообразно установить не выше 30% от учетной ставки Центробанка РФ. Кроме того, за счет федерального бюджета можно утвердить следующие дотации: 30% себестоимости животноводческой и племенной продукции, компенсация половины затрат на содержание племенного скота и приобретение элитных семян сельхозкультур, минеральных удобрений, средств химзащиты культурных растений, ремонт старой и приобретение новой сельскохозяйственной техники, а также компенсация части затрат на газ, электроэнергию, ГСМ и т. д. [Митрофанова, 2010; Старокожева, Митрофанова, 2013; Ушачев, 2009].

Действующая налоговая политика превращает низкорентабельные сельскохозяйственные предприятия, которые используют средние или плохие ресурсы, в убыточные, изымая среднюю прибыль. При этом сельхозпредприятия, имеющие лучшие ресурсы, не выплачивают ренту как избыточную прибыль. Основным налогом в сельхозпроизводстве должен быть налог на землю, являющуюся основным средством производства, и его ставка должна устанавливаться на основе дифференциальной ренты в зависимости от месторасположения земли, ее плодородия и т. д. [Митрофанова и др., 2016; Гуданаева, 2016].

Дальнейшая реализация аграрной реформы невозможна без ценового регулирования. Прежде всего, следует установить государственные закупочные цены на сельхозпродукцию, которые смогут обеспечить необходимый уровень рентабельности, при этом периодически надо их индексировать с учетом инфляции. Кроме того, для обеспечения приемлемого уровня доходности, для простого воспроизводства, на наш взгляд, необходимо ввести залоговые операции на государственном уровне по разработанным залоговым ставкам и с учетом индексации [Коков, Сайдаев, 2013; Мазлоев, Кцоев, 2012; Гуданаева, 2012].

Для защиты сельских товаропроизводителей можно использовать систему государственного регулирования цен на продукцию, выпускаемую предприятиями-монополистами, и в случае их превышения применять экономические санкции. Чтобы распределение доходов между сельхозтоваропроизводителями, перерабатывающими предприятиями и сферой торговли было равноправным, необходимо разработать экономический механизм их регулирования. Привлекать инвестиционные вложения в агропромышленный комплекс можно с помощью инвестиционных премий за строительство важных для сельского хозяйства объектов, страхования риска, различных ссуд и т. д. Инвестиции в первую очередь следует направлять именно в те отрасли, где окупаемость вложений наиболее высокая. Важно разработать и принять новые федеральные и региональные законы, которые смогли бы обеспечить эффективное функционирование отраслей АПК.

Регионы РФ довольно сильно различаются по соотношению в них экономического потенциала и инвестиционного рынка. Можно выделить следующие группы регионов: с низким потенциалом и очень высоким риском; с существенным потенциалом и довольно

высоким инвестиционным риском; с потенциалом ниже среднего уровня и умеренным инвестиционным риском; с оптимальными условиями инвестирования и средним уровнем риска; с умеренным потенциалом и минимальным риском [Гуданаева, 2016].

В современных условиях, когда собственные средства предприятий АПК минимальны и отсутствуют централизованные источники финансирования, на первый план выдвигается решение проблемы заемных средств – инвестиций и кредитов. Для их привлечения предприятиям агропромышленного комплекса по всей технологической цепи от поля до реализации сельхозпродукции необходимо сделать свое производство привлекательным для инвесторов. С этой целью следует обеспечить рост объемов производства качественной сельскохозяйственной продукции, что в результате приведет к получению значительных доходов. Кроме того, необходимо планомерно снижать себестоимость продукции, поднять рентабельность активов на более высокий уровень, а также обеспечить автоматизацию и механизацию производства. В том случае, если перечисленные меры не привлекут инвесторов, проблему заемных средств, на наш взгляд, можно решать следующим образом:

1) обосновать целесообразность привлечения дополнительного финансирования, чтобы обновить основные производственные фонды и обеспечить положительную динамику производства продукции;

2) обеспечить высокий уровень профессионализма производственного персонала и руководителей сельхозпредприятий;

3) укомплектовать кадрами все отделы и службы управления производством;

4) предоставить инвесторам ряд дополнительных прав и льгот, например, право распоряжаться долей произведенной продукции; передача инвесторам контрольного пакета акций предприятий АПК;

5) включить инвесторов в состав органов управления;

6) страховать вложенные средства под залог имущества и т. д.

Заключение

Состояния производственной и финансовой деятельности агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики показало, что значительная часть предприятий и организаций сельского хозяйства являются убыточными. Основными причинами нам видятся недостаточность ресурсного обеспечения, низкий уровень инвестиционной и инновационной активности, отсутствие эффективной и легкодоступной системы кредитно-финансового, инвестиционного и налогового обеспечения стратегического развития АПК и его экономических субъектов.

Сельскохозяйственные предприятия не могут решать свои финансовые проблемы восстанавливать и наращивать производство сельскохозяйственной продукции за счет лишь собственных средств. Поэтому необходима грамотная, научно обоснованная государствен-

ная инвестиционная политика, ориентированная, прежде всего, на восстановление престижа сельскохозяйственного производства и стимулирование инвестиционных процессов в АПК. В связи с этим в работе предложены концептуальные модели формирования механизма инвестиционной стратегии и государственного регулирования инвестиционных процессов в АПК и сельском хозяйстве.

Библиография

1. Бесланеева Ж.Х. Формирование механизма обеспечения устойчивого развития АПК : автореферат дис. ... канд. эконом. наук. Нальчик, 2009. 23 с.
2. Борисенко А., Панков В. Проблемы формирования региональных систем продовольственного обеспечения // Международный сельскохозяйственный журнал. 2001. № 5. С. 50-56.
3. Буянова М.Э., Михайлова Н.А., Новоселов С.Н. Приоритетные направления формирования инновационной инфраструктуры регионального АПК России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 7. С. 240-250.
4. Гуданаева И.Х. Стратегия управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК (на материалах Кабардино-Балкарской Республики): дис. ... канд. эконом. наук. Нальчик, 2016. 170 с.
5. Гуданаева И.Х. Механизмы совершенствования системы управления инновационным развитием АПК региона // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2012. № 2(46). Ч. 2. С. 80-84.
6. Гурнович Т.Х., Безлепко А.С. Инвестиционный механизм регулирования зернового подкомплекса АПК // Экономический вектор региона. 2009. № 4. С. 64-72.
7. Журавлева Т. А., Павлов К.В. Агропромышленный комплекс и проблемы импортозамещения в российской экономике // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 7. С. 288-300.
8. Коков А.Ч., Сайдаев А.Л. Роль и принципы инвестиционной деятельности в дотационном регионе // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2013. № 6-2(56). С. 121-124.
9. Липина С.А. Приоритеты развития Республик Северного Кавказа // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 16. С. 3-9.
10. Липина С.А. Перспективы формирования туристско-рекреационного комплекса в Республиках Северного Кавказа // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 34. С. 60-64.
11. Липина С.А. Геоэкономические ресурсы развития АПК Северо-Кавказского федерального округа // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 1. С. 139-147.
12. Мазлоев, В.З., Кцоев А.Б. Механизм государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения субсидий // Агропродовольственная политика России. 2012. № 2. С. 61-67.

13. Митрофанова И.В. Агропромышленный комплекс Юга России: статистика кризиса // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 24. С. 26-38.
14. Митрофанова И. В. Инновационный менеджмент – стратегический фактор снижения рисков для секторов специализации в условиях ВТО // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 21. С. 2-10.
15. Митрофанова И.В., Тлисов А.Б., Иванов Н.П., Крылова М.А., Шавтикова Л.М. Оценка и совершенствование инвестиционно-инновационной деятельности предприятия. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2016. 98 с.
16. Старокожева Г.И., Митрофанова И.В. Хозяйственный комплекс Южного федерального округа в условиях ВТО: пути снижения отраслевых рисков // Региональная экономика. Юг России. 2013. Т. 1. С. 75-81.
17. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // Материалы Третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России. М., 2009. С. 6-17.
18. Чернова О.А., Климух В.В., Тлисов А.Б., Шавтикова Л.М. Обеспечение продовольственной безопасности – стратегическая задача развития АПК Южного макрорегиона России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 5. С. 34-46.
19. Norton G.W., Alwang J., Masters W.A. Economics of agricultural development: world food systems and resource use. NY.: Routledge, 2014. 478 p.
20. Barkley A., Barkley P.W. Principles of Agricultural Economics. NY.: Routledge, 2013. 369 p.

**Agrarian and industrial complex of the Kabardino-Balkar
Republic: current trends and strategy of management
of investment processes**

El'vira R. Kokova

PhD in Economics, Senior Lecturer,
Department of state and municipal management,
Kabardino-Balkarian State Agricultural University
named after V.M. Kokov,
360030, 1B Lenina ave., Nalchik, Russian Federation;
e-mail: elkokova@mail.ru

Aleksandr A. Belyaev

Postgraduate,
Department of the world and regional economy,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetskii ave., Volgograd,
Russian Federation;
e-mail: labser@volsu.ru

Abstract

Objective. The purpose of the article is to analyze the problems of the state agrarian policy formation, the strategy of its implementation and methodological approaches to improving the mechanisms of stimulating investment and innovative activity of farmers. **Methods.** The methodology of the article is based on the application of general and special methods of scientific knowledge: analysis, synthesis, comparison, and statistical analysis of data. **Results.** Modern conditions of industrial and financial activities of the agrarian and industrial complex of the Kabardino-Balkar Republic show that a significant part of agricultural enterprises and organizations are unprofitable. The authors point out that the main reasons of this are the lack of resource security, the low level of investment and innovative activity, the absence of an effective and easily accessible system of credit and finance, investment and tax support of strategic development of agriculture and its economic entities. **Conclusion.** The authors come to the conclusion that agricultural enterprises cannot solve their financial problems, restore the same level of agricultural production and ensure its further increase only at their own expense. Therefore, it is necessary to implement evidence-based state investment policy, which is focused primarily on the restoration of the prestige of agricultural production and the stimulation of investment processes in agriculture. The authors propose conceptual models of formation of investment strategy and mechanism of state regulation of investment processes in agribusiness and agriculture.

For citation

Kokova E.R., Belyaev A.A. (2016) Agropromyshlenniy kompleks Kabardino-Balkarskoi Respubliki: sovremennye tendentsii i strategiya upravleniya investitsionnymi protsessami [Agrarian and industrial complex of the Kabardino-Balkar Republic: current trends and strategy of management of investment processes]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 9, pp. 327-342.

Keywords

Agrarian and industrial complex, southern Russia, consumer prices, subsidies, investments, efficiency, modernization, strategy.

References

1. Barkley A., Barkley P.W. (2013) *Principles of Agricultural Economics*. New York: Routledge Publ.
2. Beslaneeva Zh.Kh. (2009) *Formirovanie mekhanizma obespecheniya ustoichivogo razvitiya APK. Dokt. Diss. Abstract* [Formation of a mechanism to ensure sustainable agricultural development. Doct. Diss. Abstract]. Nal'chik.
3. Borisenko A., Pankov V. (2001) Problemy formirovaniya regional'nykh sistem prodovol'stvennogo obespecheniya [Problems of formation of regional systems of food supply]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International Agricultural Journal], 5, pp. 50-56.
4. Buyanova M.E., Mikhailova N.A., Novoselov S.N. (2016) Prioritetnye napravleniya formirovaniya innovatsionnoi infrastruktury regional'nogo APK Rossii [Priority areas of formation of the regional innovative infrastructure in the agrarian and industrial complex]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 7, pp. 240-250.
5. Chernova O.A., Klimuk V.V., Tliso A.B., Shavtikova L.M. (2016) Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti – strategicheskaya zadacha razvitiya APK Yuzhnogo makroregiona Rossii [Ensuring food security – strategic problem of development of agrarian and industrial complex of the Southern macroregion of Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 5, pp. 34-46.
6. Gudanaeva I.Kh. (2012) Mekhanizmy sovershenstvovaniya sistemy upravleniya innovatsionnym razvitiem APK regiona [Mechanisms for enhancing the innovative development of agribusiness management of the region]. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN* [Proc. of the Kabardino-Balkar Scientific Centre of Russian Academy of Sciences], 2(46) – 2, pp. 80-84.
7. Gudanaeva I.Kh. (2016) *Strategiya upravleniya investitsionno-innovatsionnymi protsessami v APK (na materialakh Kabardino-Balkarskoi Respubliki). Dokt. Diss.* [The management strategy of investment and innovation processes in the AIC strategy (on material of the Kabardino-Balkar Republic). Doct. Diss.]. Nal'chik.
8. Gurnovich T.Kh., Bezlepko A.S. (2009) Investitsionnyi mekhanizm regulirovaniya zernovogo podkompleksa APK [The investment mechanism of the grain subcomplex regulation in the AIC]. *Ekonomicheskii vektor regiona* [Economic vector of the region], 4, pp. 64-72.
9. Kokov A.Ch., Saidiev A.L. (2013) Rol' i printsipy investitsionnoi deyatel'nosti v dotatsionnom regione [The role and principles of investment activity in the subsidized region]. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN* [Proc. of the Kabardino-Balkar Scientific Centre of Russian Academy of Sciences], 6-2(56), pp. 121-124.
10. Lipina S.A. (2014) Geoekonomicheskie resursy razvitiya APK Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [Geo-economic resources of the development of the agroindustrial complex of the North Caucasus Federal District]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The south of Russia], 1, pp. 139-147.

11. Lipina S.A. (2010) Perspektivy formirovaniya turistsko-rekreatsionnogo kompleksa v Respublikakh Severnogo Kavkaza [Prospects of formation of tourism and recreation complex in the North Caucasus Republics]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 34, pp. 60-64.
12. Lipina S.A. (2008) Priority razvitiya Respublik Severnogo Kavkaza [Priorities of the development of the North Caucasus Republics]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 16, pp. 3-9.
13. Mazloev, V.Z., Ktsoev A.B. (2012) Mekhanizm gosudarstvennoi podderzhki: stimuly i ogranicheniya v sisteme raspredeleniya subsidii [The mechanism of state support: incentives and constraints in the subsidy distribution system]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Russian agricultural and food policy], 2, pp. 61-67.
14. Mitrofanova I.V. (2010) Agropromyshlennyi kompleks Yuga Rossii: statistika krizisa [The agroindustrial complex of southern Russia: the crisis statistics]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 24, pp. 26-38.
15. Mitrofanova I.V. (2013) Innovatsionnyi menedzhment – strategicheskii faktor snizheniya riskov dlya sektorov spetsializatsii v usloviyakh VTO [Innovation management is a strategic factor in reducing risks for specialization sectors under the WTO]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 21, pp. 2-10.
16. Mitrofanova I.V., Tlsov A.B., Ivanov N.P., Krylova M.A., Shavtikova L.M. (2016) *Otsenka i sovershenstvovanie investitsionno-innovatsionnoi deyatel'nosti predpriyatiya* [Evaluation and improvement of investment and innovation activities of the enterprise]. Moscow; Berlin: Direkt-Media Publ.
17. Norton G.W., Alwang J., Masters W.A. (2014) *Economics of agricultural development: world food systems and resource use*. New York: Routledge Publ.
18. Starokozheva G.I., Mitrofanova I.V. (2013) Khozyaistvennyi kompleks Yuzhnogo federal'nogo okruga v usloviyakh VTO: puti snizheniya otraslevykh riskov [Economic complex of the Southern Federal District in terms of the WTO: ways to reduce industrial risks]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The south of Russia], 1, pp. 75-81.
19. Ushachev I.G. (2009) Ekonomicheskii rost i konkurentosposobnost' sel'skogo khozyaistva Rossii [Economic growth and the competitiveness of agriculture in Russia]. *Materialy Tret'ego Vserossiiskogo kongressa ekonomistov-agrarnikov. Problemy ekonomicheskogo rosta i konkurentosposobnosti sel'skogo khozyaistva Rossii* [Proc. of the 3^d All-Russian congress of agricultural economists. Problems of economic growth and competitiveness of agriculture in Russia]. Moscow, pp. 6-17.
20. Zhuravleva T. A., Pavlov K.V. (2016) Agropromyshlennyi kompleks i problemy importozameshcheniya v rossiiskoi ekonomike [The agroindustrial complex and the problems relating to import substitution in the Russian economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 7, pp. 288-300.