

УДК 330.8

## Сущность производительной силы труда в истории формирования экономической мысли

**Баженова Виктория Викторовна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета,  
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет,  
681013, Российская Федерация, Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 27;  
e-mail: vitasyavitasya@yandex.ru

### Аннотация

Статья посвящена анализу концепции производительной силы труда в истории формирования экономической мысли. На основе краткого обзора литературных источников по проблемам экономики труда, экономического развития народного хозяйства в целом и в разрезе отдельных предприятий определяются основные особенности, характеризующие фундаментальные основы в исследовании сущности производительной силы труда. В результате исследования автором сформированы следующие тезисы. Сегодня повышение производительной силы труда трудового коллектива, обусловливаемое научно-техническим прогрессом, проявляется в коренном изменении средств производства и приобретении новых квалификационных характеристик рабочих кадров. Под производительной силой труда работника понимается потенциал его возможностей. Особое значение приобретает выявление реальных возможностей первичного трудового коллектива освоить новые средства и новую технологию производства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Баженова В.В. Сущность производительной силы труда в истории формирования экономической мысли // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 1А. С. 5-15.

### Ключевые слова

Производительная сила труда, инновационные преобразования, производственная система, персонал предприятия, первичный трудовой коллектив, экономическая категория, фактор производства, коллективный труд, индивидуальные качества персонала, эффективность труда.

## Введение

На современном этапе формирования экономической теории труда термин «производительная сила труда» применительно к разным социально-экономическим сферам общественной жизни, в различных областях знаний и через разные подходы представляют по-разному. На основе краткого обзора литературных источников по проблемам экономики труда, экономического развития народного хозяйства в целом и отдельных предприятий в разрезе можно определить основные особенности, характеризующие фундаментальные основы сложившихся парадигм в исследовании сущности производительной силы труда.

В масштабе народного хозяйства и отдельных отраслей народного хозяйства сущность инновационного развития производства представляется развитием производительных сил. В развитии материального производства производительная сила труда и трудовой аспект инновационных преобразований экономически связываются с финансовыми характеристиками производственной системы. Методологически взаимосвязь трудового и финансового аспектов исследований производственной системы можно обосновать тем, что и теория анализа элементов производственного процесса, и теория экономического анализа хозяйственной деятельности основываются на едином методологическом подходе – детализации рассматриваемых процессов (на детальном изучении структуры затрат и других составляющих). Логически при изложении концептуальных основ повышения производительной силы труда применяется дедукция: как логическое умозаключение от общего к частному. Исходя из данного тезиса, обратимся к истории формирования концепции производительной силы труда.

В истории формирования экономической мысли значительную роль сыграл известный шотландский экономист Адам Смит. Известен, например, его интерес к макро – и микроанализу в работах конца XIX в., связанных не только с разработкой основ английской школы классической политэкономии, но и с нормированием и регламентацией труда. Его разработки в части пооперационной специализации рабочих в производстве булавок можно считать первым диагностическим проникновением в целостный и ранее неделимый трудовой процесс. *Булавки, которые заставили подпрыгнуть весь мир*, так заявило одно из изданий в 1910 г. о пооперационном делении трудового процесса и специализации работников на выполнении одной операции, открывшем путь к повышению производительной силы труда трудового коллектива [Мескон, Альберт, Хедоури, 1992, 95].

Можно считать, что фундаментально теоретико-методологические умозаключения производительной силы труда во взаимосвязи с капиталом как основы развития материального производства были сформированы еще во время Адама Смита (1723-1790 гг.) и Карла Маркса (1818-1883 гг.). Так, например, А. Смит прогресс в развитии производительной силы труда связывал с «разделением труда» [Смит, 1993, 69-82]. У А. Смита повышение производительной силы труда обуславливает:

- 1) «развитие ловкости рабочего»;
- 2) «экономия времени на переход от одного вида работ к другому»;
- 3) «применение надлежащих машин» [Смит, 1993, 72-73].

Под повышением производительной силы труда К. Маркс понимал «всякое изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства товара, таким образом, меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости» [Маркс, Энгельс, 1955-1974]. Далее по К. Марксу характеристика производительной силы труда при капиталистическом производстве конкретизируется тем, что экономия на труде, достигаемая благодаря развитию производительной силы труда, не имеет целью сокращение продолжительности рабочего дня. Цель – сокращение рабочего времени, необходимого для производства определенного количества товаров, что и принимается в основу методологии оценки эффективности сокращения затрат рабочего времени на единицу продукции. В цитируемом из К. Маркса понимании производительной силы труда можно представить трудовой или антропоцентрический аспект изучения изменений материального производства.

В современных условиях, с появлением новых экономических дисциплин, сущность производительной силы труда, учитывая специфику ее использования, конкретизируется в разных направлениях научных исследований. Например, в публикациях нашего времени антропоцентрический характер понятия производительной силы труда можно встретить в исследованиях маркетинга рабочей силы. Производительная сила труда может быть условием или показателем успешного маркетинга рабочей силы. Это связывается со способом ее реализации в условиях рынка. В нашей интерпретации развитие производительной силы труда генерирует потребность в специфической рабочей силе, способной органически вписаться в действующую кадровую структуру персонала предприятия. Целевая сущность маркетинга в этом случае в основном и определяется соответствием кадровой структуры рабочей силы потребностям материального производства. Таким образом, в масштабах всего народного хозяйства термин «производительная сила труда работника» некоторые авторы используют при формировании методологических подходов к оценке эффективности маркетинга рабочей силы с позиций ее потребления. Анализ рациональности ее потребления в народном хозяйстве, как трудовых ресурсов, рассматривается с позиций недоиспользования производительной силы нанимаемых работников, квалификация которых не востребована потребностями инновационно развивающегося производства [Лихацкий, 2014]. При этом из-за отсутствия квалифицированных работников фиксируются простои оборудования, выявляются потери рабочего времени, т. е. при оценке маркетинга рабочей силы оценку его эффективности можно свести к исследованию возможности повышения эффективности использования рабочего времени. В основном изучаются причины, устранение которых сокращает потери рабочего времени. Главной причиной считается нерациональное кадровое воспроизводство невостребованной квалифицированной рабочей силы, что в результате в

материальном производстве и оборачивается простым рабочим мест и другими потерями [Дятлов, 1994]. Дело в том, что закономерным следует признать постоянное отставание подготовки высококвалифицированных специалистов для эффективного использования стремительно прогрессирующих средств производства. Отсюда следует отметить растущую актуальность выявления сущности производительной силы труда в связи с возникающими проблемами определения экономических закономерностей инновационного развития производства, обусловленного творческой активностью персонала, а также его адаптацией к инновациям. Таким образом, объектом исследований выступают интеллектуальные особенности рабочей силы.

Интеллектуальную сторону производительной силы, не конкретизируя ее антропоцентрический аспект, рассматривает Н.А. Пруель [Лебединцева, 2011]. Отмечая влияние знания на материальное производство, он выделяет связь образования и роста производительности труда. «Это важный аспект, ибо он свидетельствует о том, что накопление образования как общественного, гражданского блага, его воспроизводство, приобретает свой социально-экономический смысл, прежде всего в том отношении, что знание реализуется как величайшая производительная сила. Поэтому одна из особенностей накопления образования в условиях гражданского общества в том и состоит, что образовательное развитие человека, осуществленное в свободное время, в свою очередь, как «величайшая производительная сила» обратно воздействует на производительную силу труда». Характер реализации знаний через производительную силу представляется следующим образом: «Если в общественном секторе знание, достигнутое посредством образования, выступает возможной производительной силой, то знание, потребляемое в непосредственном процессе материального производства, функционирует уже как действительная производительная сила. Таким образом, осуществляется уже не просто производство производительных сил в форме знания, а производство, накопление и воспроизводство духовных производительных сил в виде действительных непосредственных органов человеческой практики» [Пруель, 2003]. По существу, подтверждается положение А. Смита и К. Маркса о том, что знания являются одним из компонентов производительной силы труда, но по Пруелю – с характерными для «органа человеческой практики» качествами.

При выявлении сущности производительной силы труда и потенциала ее повышения, исходя из приведенных публикаций, следует уделять внимание усвоению знаний как духовной составляющей работника, формирующих «орган человеческой практики». Повышение производительной силы труда трудового коллектива, обуславливаемое научно-техническим прогрессом, проявляется не только в коренном изменении средств производства, но и в приобретении новых квалификационных характеристик рабочих кадров. Такое развитие качеств персонала связывается с инновационными преобразованиями вещественной структуры производства и преобразованиями в организационно-управленческой деятельности. Изменение вещественной структуры требует дополнительных капитальных вложений в основ-

---

ные фонды промышленного или строительного предприятия, а также анализа и разработки соответствующего технико-экономического обоснования их рационального использования. При этом особое значение для повышения производительной силы труда приобретает выявление реальных возможностей первичного трудового коллектива освоить новые средства и новую технологию производства. Оценка возможности и способности трудового коллектива к освоению новой техники основывается на учете общих закономерностей распространения информации в трудовом коллективе с максимальным приближением моделируемых процессов к фактически складывающейся ситуации.

Известно, что реализация достижений научно-технического прогресса определяет суть предпринимательской деятельности. Предпринимательская деятельность – это инновационная деятельность, которая направлена не только на обновление устаревшей техники и технологии, но и на поиск новых организационных форм предпринимательства, новых рынков сбыта, новых источников сырья и т. д. Последнее может потребовать не только реконструкции, но и создания нового производственного аппарата предприятия, формирования нового квалификационного состава первичного трудового коллектива [Сысоев, 2009].

Перестройка вещественной и организационно-управленческой структур производственной системы, обуславливаемых в рыночных условиях логикой предпринимательской деятельности, каждый раз требует определенных усилий трудового коллектива для наиболее полного использования вновь появившихся производственных возможностей. Можно утверждать, что повышение производительной силы трудового коллектива – это бесконечный процесс, возникающий из объективных условий предпринимательской деятельности каждый раз при обновлении вещественной и организационно-управленческой структуры предприятия [Иванцевич, Лобанов, 1993].

Однако выяснение сущности производительной силы труда всегда носило дискуссионный характер научного представления данной экономической категории.

Особую остроту вопросов определения сущности производительной силы труда можно отметить в дискуссиях советских экономистов, когда проблемам методологического осмысления роста производительности труда придавалось первостепенное значение.

В середине XX в. академик С.Г. Струмилин писал: «Совокупность объективных факторов производительности, стоящих вне воли и качеств отдельного рабочего, мы объединяем понятием «производительная сила труда»». При этом Г.С. Струмилин «индивидуальную производительность труда» отделял от производительной силы труда, связывая ее только с субъективными факторами, зависящими от работника [Никитин, 1970]. Таким образом, антропоцентрический аспект и психофизиологический характер представления производительной силы труда, на наш взгляд, опускались. Но это в какой-то степени противоречит А. Смиту, а также К. Марксу, который считал, что «производительная сила труда определяется многосложными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего» [Маркс, т. 23, 4], что представляется нам квалификацией работника, его производственным опытом, а

также другими факторами творческой активности. У Смита антропоцентрическое понимание производительной силы труда можно представить «ловкостью рабочего». Понятие «искусство» здесь употребляется как умение, мастерство, знание дела [Варламов, Васильев, 2007]. Но если для характеристики производительной силы труда привлекать искусство, то производительная сила труда определяется не только искусством работника, но и искусством предпринимателя, искусно использующего потенциальные возможности работника.

В других публикациях с позиций народного хозяйства целевая сущность рассматриваемой категории определяется тем, что производительные силы – это система субъективных и объективных факторов производства, используемая работником в преобразовании вещества и сил природы для удовлетворения человеческих потребностей. В качестве основного компонента производительной силы выступает работник, его трудолюбие, т. е. в центре внимания стоит человек, что собственно и определяет ее антропоцентрический характер. Далее производительная сила труда работника характеризуется такими составляющими, как общие и профессиональные знания, производственный опыт, трудовые навыки, производственные способности и творческие наклонности. Производительная сила труда отдельного работника, звена рабочих, бригады, предприятия, общества представляется примерно одинаковыми составляющими.

В советский период исследований производительная сила труда в основном представлялась потенциалом возможного роста производительности труда. Если в «Основах менеджмента» производительность – «это отношение количества единиц на выходе к количеству единиц на входе», т. е. производительность производственной системы или персонала [Мескон, Альберт, Хедоури, 1992, 50], то в экономике труда – это выработка продукции в расчете на одного работника. В первом случае производительность системы – показатель коллективного труда, характеризующий его силу, во втором – показатель, оценивающий индивидуальные качества персонала. При этом следует подчеркнуть существенное значение утверждения об очевидности существования тесной взаимосвязи между повышением производительной силы труда и сокращением затрат рабочего времени в производственной деятельности предприятия, обуславливающих рост объемов производства. Далее можно считать, что эффективность развития производительной силы труда и ее использование (при выяснении ее сущности через результат функционирования) оцениваются теми же показателями, что и эффективность производства продукции по вышеприведенному определению из «Основ менеджмента». В результате дискуссий советских экономистов парадигма производительной силы труда формировалась как потенциально возможная производительность труда в соотношении с другими категориями экономики труда. Так, И.А. Иванов в учебнике «Экономика труда» [Винокуров, Горелов, 2004] приводит формулу, определяющую резервы роста производительности труда  $P$ :

$$P = P_{ст} - P_{т}, \quad (1.1)$$

где  $P_{ст}$  – производительная сила труда;  $P_{т}$  – производительность труда.

Приведенная формула (см. 1.1) определяет производительную силу труда как потенциал возможного повышения производительности труда и позволяет принять ее в качестве модели, формирующей парадигму [Азрилиян, 1994]. В грамматике парадигма – это таблица форм склонения и сопряжения слов. В научном плане под парадигмой понимается совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование и являющихся основанием в представлении стоящих проблем. Она может также служить моделью, образцом для решения исследовательских задач. Парадигма характеризуется большей жесткостью и структурностью, задаваемой системой понятий и внутренними теоретическими связями [Бессонова, 1999]. Следует отметить, что в теории организации сформулирована следующая дефиниция: «*Парадигма – стройная, строго научная, общепризнанная теория, основополагающая концепция, представленная моделью основных понятий, лаконично отражающей наиболее существенные черты рассматриваемой области знаний*» [Латфуллин, Райченко, 2016, 77]. Считается, что по восприятию данного понятия как исследователями, так и практиками по полноте и всестороннему его содержанию, универсальности применения данное определение наиболее точно отражает сущность парадигмы.

Суть многих публикаций сводится к парадигме, характеризующей производительную силу труда работника в виде потенциала его возможностей. В общем виде, несколько видоизменяя формулу 1.1 (см. 1.1), сложившуюся парадигму производительной силы труда можно представить в идеализированном виде следующим выражением:

$$P_{ст} = P_m + P, \quad (1.2)$$

где  $P$  – неиспользованные производственные возможности роста производительности труда.

Если  $P$  рассматривать с позиций будущего роста производительности труда, то резервы роста производительности труда могут дополняться такими составляющими, как общие и профессиональные знания, производственный опыт, трудовые навыки, производственные способности и творческие наклонности.

По приведенным выше публикациям, отдельно взятым примерам, где производительная сила труда представлена на рынке труда (маркетинге), в области накопления и реализации знаний (образовательного развития человека), в производственных возможностях повышения эффективности труда, можно судить о широком спектре проблем, посвященных выявлению сущности и специфическим особенностям ее отраслевого характера.

## Заключение

Можно считать, что фундаментально теоретико-методологические умозаключения производительной силы труда во взаимосвязи с капиталом как основы развития материального производства были сформированы еще во время Адама Смита и Карла Маркса. Интеллектуальную сторону производительной силы, не конкретизируя ее антропоцентрический

аспект, рассматривает Н.А. Пруель, Г.С. Струмилин «индивидуальную производительность труда» отделял от производительной силы труда, связывая ее только с субъективными факторами, зависящими от работника. Однако выяснение сущности производительной силы труда всегда носило дискуссионный характер научного представления данной экономической категории. Суть многих публикаций сводится к парадигме, характеризующей производительную силу труда работника в виде потенциала его возможностей. Таким образом, антропоцентрический аспект и психофизиологический характер представления производительной силы труда, на наш взгляд, опускались. На основе краткого обзора литературных источников по проблемам экономики труда, экономического развития народного хозяйства в целом и в разрезе отдельных предприятий можно определить основные особенности, характеризующие фундаментальные основы сложившихся парадигм в исследовании сущности производительной силы труда. Сегодня повышение производительной силы труда трудового коллектива, обусловливаемое научно-техническим прогрессом, проявляется не только в коренном изменении средств производства, но и в приобретении новых квалификационных характеристик рабочих кадров. Такое развитие качеств персонала связывается с инновационными преобразованиями вещественной структуры производства и преобразованиями в организационно-управленческой деятельности. При этом особое значение для повышения производительной силы труда приобретает выявление реальных возможностей первичного трудового коллектива освоить новые средства и новую технологию производства.

### Библиография

1. Азрилиян А.Н. (ред.) Большой экономический словарь. М.: Фонд «Правовая культура», 1994. 525 с.
2. Бессонова О.Е. Раздаток: институциональная теория хозяйственного развития России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1999. 152 с.
3. Варламов Т.П., Васильев Н.А. (ред.) Большая экономическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2007. 816 с.
4. Винокуров М.А., Горелов Н.А. (ред.) Экономика труда. СПб.: Питер, 2004. 656 с.
5. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. 140 с.
6. Иванцевич Д.Ж., Лобанов А.М. Человеческие ресурсы управления. М.: Дело, 1993. 304 с.
7. Латфуллин Г.Р., Райченко А.В. Теория организации. СПб.: Питер, 2006. 395 с.
8. Лебединцева Л.А. Информация и знание как интеллектуальный продукт: социально-экономический подход // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), 2011, № 1, С. 24-27.
9. Лихацкий В.И. Управление человеческими ресурсами. М.: Издательство ГИЭФПТ, 2014. 482 с.

10. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. М.: Издательство политической литературы, 1955-1974 гг.
11. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1992. 702 с.
12. Никитин С.М. Теории стоимости и их эволюция. М.: Мысль, 1970. 197 с.
13. Пруель Н.А. Производительное образование в гражданском обществе. Инновации и образование // Сборник материалов конференции. Серия «Symposium». СПб., 2003. № 28. С. 171-175.
14. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Петрозаводск: Петроком, 1993. 320 с.
15. Сысоев О.Е. Диагностический подход к организации и стимулированию труда при вахтовом методе производства работ. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. 231 с.

## **The essence of productive forces in the history of economic thought formation**

**Viktoriya V. Bazhenova**

PhD in Economics,  
Associate Professor at the Department of Economics, Finance and Accounting,  
Komsomolsk-na-Amure State Technical University,  
681013, 27 Lenin av., Komsomolsk-on-Amur, Russian Federation;  
e-mail: vitasyavitasya@yandex.ru

### **Abstract**

**Objective.** The main objective of the paper is the analysis of the concept of productive forces in the history of economic thought formation. **Methodology.** The author use statistical analysis, general and special methods of scientific cognition. **Results.** The paper determine the main features characterizing the fundamental foundations in the study of the essence of productive forces, which are based on the brief review of literary sources on the problems of labour economics, the economic development of the national economy (generally and particularly, in the context of individual enterprises). The definition of the productive forces essence has always been of a polemical nature. The author stresses the fact that the fundamental theoretical and methodological inferences of the productive forces in connection with capital as the basis for the development of material production were formed in the time of Adam Smith and Karl Marx. **Conclusion.** In conclusion the author forms the following key results. Today the increase in productive forces of labour collective caused by scientific and technical progress. It manifests itself in a radical

change in the means of production and acquisition of new qualification characteristics of regular labour force. The productive force of the worker is understood as the potential of his capabilities. The identification of real capabilities of the primary labour collective to produce new means and new production technology take on particular significance.

### For citation

Bazhenova V.V. (2017) Sushchnost' proizvoditel'noi sily truda v istorii formirovaniya ekonomicheskoi mysli [The essence of production forces in the history of economic thought formation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (1A), pp. 5-15.

### Keywords

Productive forces, innovative transformation, production system, staff, primary labour collective, economic category, production factor, collective work, individual qualities of staff, efficiency of labor.

## References

1. Azriliyan A.N. (ed.) *Bol'shoi ekonomicheskii slovar'* [Big Economic Dictionary]. Moscow: Pravovaya kul'tura Publ.
2. Bessonova O.E. (1999) *Razdatok: institutsional'naya teoriya khozyaistvennogo razvitiya Rossii* [Redistribution: an Institutional Theory of Russia's Economic Development]. Novosibirsk: IEIE SB RAS Publ.
3. Dyatlov S.A. (1994) *Osnovy teorii chelovecheskogo kapitala* [Fundamentals of the theory of human capital]. St. Petersburg: UNECON Publ.
4. Ivantsevich D.Zh., Lobanov A.M. (1993) *Chelovecheskie resursy upravleniya* [Human Resource Management]. Moscow: Delo Publ.
5. Latfullin G.R., Raichenko A.V. (2006) *Teoriya organizatsii* [Organization Theory]. St. Petersburg: Piter Publ.
6. Lebedintseva L.A. (2011) Informatsiya i znanie kak intellektual'nyi produkt: sotsial'no-ekonomicheskii podkhod [Information and knowledge as intellectual product: socio-economic approach]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana)* [Society. Environment. Development (Terra Humana)], 1, pp. 24-27.
7. Likhatskii V.I. (2014) *Upravlenie chelovecheskimi resursami* [Management of Human Resources]. Moscow: State Institute of Economics, Finance, Law, and Technology Publ.
8. Marx K., Engels F. (1975-2001) *Collected Works*. London: Lawrence & Wishart. (Russ. ed.: Marks K., Engel's F. (1955-1981) *Sobranie sochinenii*. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ.)

- 
9. Mescon M.H., Albert M., Khedouri F. (1988) *Management*. N.Y.: Harper & Row. (Russ. ed.: Meskon M.Kh., Al'bert M., Khedouri F. (1992) *Osnovy menedzhmenta*. Moscow: Delo Publ.)
  10. Nikitin S.M. (1970) *Teorii stoimosti i ikh evolyutsiya* [Theories of cost and their evolution]. Moscow: Mysl' Publ.
  11. Pruel' N.A. (2003) Proizvoditel'noe obrazovanie v grazhdanskom obshchestve. Innovatsii i obrazovanie [Productive education in civil society. Innovations and education]. *Sbornik materialov konferentsii. Seriya "Symposium"* [Proc. Symp. Series "Symposium"]. St. Petersburg, 29, pp. 171-175.
  12. Smith A. (1776) *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. London: Methuen & Co. (Russ. ed.: Smit A. (1993) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov*. Petrozavodsk: Petrokom Publ.)
  13. Sysoev O.E. (2009) *Diagnostichestkii podkhod k organizatsii i stimulirovaniyu truda pri vakh-tovom metode proizvodstva rabot* [Diagnostic approach to the organization and promotion of labor in the shift work method]. Vladivostok: Far Eastern Federal University Publ.
  14. Varlamov T.P., Vasil'ev N.A. (ed.) (2007) *Bol'shaya ekonomicheskaya entsiklopediya* [Big Economic Encyclopedia]. Moscow: Eksmo Publ.
  15. Vinokurov M.A., Gorelov N.A. (ed.) (2004) *Ekonomika truda* [Economics of labor]. St. Petersburg: Piter Publ.