

УДК 33

## Методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности кластерных структур агропромышленного бизнеса

**Завьялов Дмитрий Вадимович**

Кандидат экономических наук, доцент,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный переулок, 36;  
e-mail: Zavyalov.DV@rea.ru

**Киреева Наталья Сергеевна**

Преподаватель,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный переулок, 36;  
e-mail: Kireeva.NS@rea.ru

### Аннотация

Для достижения целей устойчивого агропромышленного бизнеса необходимы масштабные инвестиции, которые не могут ограничиваться только поддержкой государства. Требуются инструменты, способствующие привлечению частных или смешанных инвестиций на экономически обоснованных условиях и с учетом национальных интересов. Такая задача может быть решена только при формировании методики оценки инвестиционной привлекательности, доступной и прозрачной для инвесторов. В работе представлен анализ подходов и методов к оценке инвестиционной привлекательности, проанализированы возможность их применения для кластерных структур агропромышленного бизнеса. Анализ и оценка инвестиционной привлекательности агропромышленного бизнеса необходимо выполнять в разрезе характеристик, отражающих как отдельные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, так и в разрезе возникновения этих фактора на макро-, мезо- и микроуровнях. Для кластерных структур важны все уровни оценки, причем на третьем уровне анализ может выполняться как для территории (муниципального образования), так и для кластерных структур на основе данных о предприятиях – участниках кластерного образования.

### Для цитирования в научных исследованиях

Завьялов Д.В., Киреева Н.С. Методы и подходы к оценке инвестиционной привлекательности кластерных структур агропромышленного бизнеса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 10А. С. 38-49.

### Ключевые слова

Агропромышленный бизнес, инвестиционная привлекательность, показатели оценки инвестиционной привлекательности, методики оценки инвестиционной привлекательности, экономика.

## Введение

Инвестиционные процессы в агропромышленном бизнесе – направление, привлекающее особое внимание современных ученых и практиков, поскольку основная проблема, несмотря на хорошие результаты последних лет в сельском хозяйстве, не решена. Это – комплексное развитие элементов цепочки добавленной стоимости: сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, сельскохозяйственного машиностроения, производства машин и оборудования для пищевой промышленности, подготовка кадров для внедрения современных агротехнологий, развитие научно-технического потенциала и ряд других. Инвестиционная привлекательность агропромышленного бизнеса остается низкой, что обусловлено его высокой капиталоемкостью и существенными рисками различной природы.

## Основная часть

Следует отметить, что теоретических исследований по оценке инвестиционной привлекательности достаточно много [Верзилин, Закшевски1, 2007; Климович, 1999; Литвинова, 2013; Орлова, 2014]. При этом наблюдается значительная вариативность терминологии, методик оценки инвестиционной привлекательности территорий (проектов, предприятий), не дающих инвестору полной картины для принятия решений. В ряде публикаций происходит смешение трактовки терминов «инвестиции», «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный климат» и др. Это обстоятельство требует уточнение понятийного аппарата для последующего анализа подходов к оценке инвестиционной привлекательности и развития методологических основ инвестиционных процессов.

Достаточно полное определение термина «инвестиционная привлекательность» дано Фишером П., формулирующим инвестиционную привлекательность как обобщенную характеристику совокупности экономических, правовых, политических, социальных предпосылок, предопределяющих целесообразность и возможность инвестирования в ту или иную хозяйственную систему (экономику, вид деятельности, регион, предприятие и др.) [Фишер, 1999]. Именно целесообразность и возможность предопределяют решение инвестора о вложении в объект инвестирования.

Несмотря на то, что инвестиционные решения принимаются как на основе анализа объекта инвестиций, так с учетом целей и предпочтений самих инвесторов, оценка инвестиционной привлекательности должна учитывать характеристики конкретного объекта во всей совокупности проявлений под воздействием внешних и внутренних факторов. В данной работе объектом инвестиций является агропромышленный кластер – договорная форма кооперации организаций, находящихся в географической близости, обеспечивающих и осуществляющих целенаправленную деятельность по развитию, производству, и продвижению продукции агропромышленного бизнеса на внутренние и внешние рынки агропромышленной продукции. Следовательно, инвестиционная привлекательность не ограничивается одним предприятием или проектом, а предполагает наличие синергетического эффекта от взаимодействия участников кластерного образования. Кроме того, на инвестиционную привлекательность влияет географическое размещение кластера, деятельность региональных и местных властей в отношении поддержки кластерных структур, в том числе агропромышленного направления, доступность и эффективность взаимодействия участников кластерного образования, социально-экономический уровень развития территории и ряд других факторов.

Таким образом, инвестиционную привлекательностью кластера следует рассматривать как

систему характеристик, отражающих экономические отношения участников кластерных образований и уровень конкурентоспособности кластера, позволяющие инвестору принять решение о целесообразности / нецелесообразности инвестиций.

### **Анализ методик и методов оценки инвестиционной привлекательности**

Для оценки инновационной привлекательности территорий применяется несколько подходов. Факторный подход опирается на множество факторов, определяющих инвестиционную привлекательность и показатели, отражающие действие этих факторов [Завьялова, Голицына, 2017]. Использование одного, наиболее значимого фактора, можно рассматривать как узкий подход, применяемый, как правило, для решения специфических задач при оценке инвестиционной привлекательности. В качестве показателей в этом случае может использоваться валовый региональный продукт (ВРП), темпы роста объемов производства и др. Рисковый подход опирается на оценку инвестиционного потенциала и рисков, характерных для объекта инвестиций [Верзилин, Закшевский, 2007].

Методики, применяемые в настоящее время, представляют результат оценки инвестиционной привлекательности в виде рейтинга, одномерной или двух мерной шкал или в виде количественной оценки. Наиболее распространенной методикой является рейтинг инвестиционной привлекательности, формируемый Российскими и западными агентствами, а также консалтинговыми компаниями (исследования Всемирного банка Doing Business, АНО «АНСИ» Национальный рейтинг). В последнее время наблюдается предпочтение национальным рейтингам, в большей степени учитывавшим страновые и региональные особенности: более глубокое знание российскими аналитиками проблем и специфики регионов позволяет точнее интерпретировать результаты исследований.

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне. Рейтинг основывается на 45 индикаторах, которые группируются в 17 факторов, составляющих 4 направления:

Регулярная среда: Качество предоставления государственных услуг – показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса: время прохождения, количество процедур и удовлетворенность предпринимателей типовыми административными процедурами (например, регистрация юридических лиц, выдача разрешений на строительство, выдача лицензий, регистрация прав собственности на недвижимость, подключение к электросетям).

Институты для бизнеса: Эффективность институтов для бизнеса - наличие и качество инструментов защиты и улучшения инвестиционной среды. Показатели работы и динамики развития институтов и механизмов для бизнеса (например, наличие и качество законодательства, защищающего права инвесторов, механизмы поддержки инвестиционной деятельности, оценка уровня коррупции и развития механизмов ГЧП).

Инфраструктура и ресурсы: Наличие и качество инфраструктуры – показатели работы и уровня развития инфраструктуры, а также доступности ресурсов для ведения бизнеса и инвестиционной деятельности (например, оценка мер государственной поддержки и наличие финансирования, наличие физической инфраструктуры и ресурсов – таких, как автомобильные дороги, телекоммуникационная инфраструктура, наличие объектов инвестиционной инфраструктуры (технопарков, промышленных парков и инкубаторов), наличие, квалификация

и достаточность необходимых трудовых ресурсов).

Поддержка малого предпринимательства: Уровень развития малого предпринимательства (например, количество субъектов малого предпринимательства в расчете на 1 тысячу человек населения региона) и эффективность различных видов поддержки малого предпринимательства (например, оценка процедур получения государственного и муниципального заказа для субъектов малого и среднего предпринимательства, оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости, оценка доступности кредитных ресурсов и т.д.).

Дополнительно проводится сбор и анализ данных по 31 показателю в целях анализа их применимости для включения в методологию в будущих периодов, а также для выявления лучших практик в регионах по показателям, не включенным в Национальный рейтинг.

Основным ограничением применения Национального рейтинга является его универсальность, которая дает представление о процессах, происходящих в регионах страны, но не дает точной информации по конкретной территории и перспективам развития различных видов деятельности.

Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭС-Аналитика» предусматривает оценку инвестиционной привлекательности относительно двух самостоятельных характеристик: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

В соответствии с предлагаемой методикой инвестиционный потенциал региона определяется по 9 частным потенциалам (до 2005 года – из 8), каждый из которых, в свою очередь, характеризуется целой группой показателей: природно-ресурсный потенциал; трудовой потенциал; производственный потенциал; потребительский потенциал; инфраструктурный потенциал; инновационный потенциал; институциональный потенциал; финансовый потенциал; туристический потенциал. Инвестиционный риск включает следующие частные риски: экономический риск; социальный риск; финансовый риск; управленческий риск; экологический риск; криминальный риск. В результате расчета агрегированных показателей формируется таблица рейтингов инвестиционной привлекательности территорий – система индексов, определяющих соотношение между уровнем интегрального инвестиционного риска и величиной инвестиционного потенциала.

Данная методика, кроме субъективизма, позволяет получить в некоторой степени усредненные результаты, имеющие ограниченное применение для малых территорий. К преимуществам относятся возможность применения широкого спектра показателей для оценки инвестиционного потенциала и уровня инвестиционных рисков и соответствие мировой общепризнанной практике мониторинга и оценки.

Предлагаемая Литвиновой В.В. методика основывается на рассмотренных процедурах оценки инвестиционного климата. При этом исходным моментом является формулировка целей инвестирования и определение формы инвестирования. Такой подход определяет выбор показателей и значения их весовых коэффициентов. В целях определения текущей ситуации для принятия решений по управлению инвестиционной привлекательностью (внутренняя цель) число показателей минимизируется, а их выбор осуществляет экспертным методом [Литвинова, 2013].

Оценка инвестиционной привлекательности в агропромышленном комплексе предложена Верзилиным А.А., Закрашевским В.Н., Наролиным Ю.В. [Верзилин, Закшевский, 2007]. В основу данной методики положен анализ факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность, формирование системы показателей по каждому из факторов и их

рейтингование.

Особый интерес представляют выделенные авторами показатели оценки инвестиционной привлекательности. Они охватывают достаточно широкий спектр факторов, воздействующих на принятие инвестиционных решений: степень освоенности сельскохозяйственных территорий, наличие границ с экономически важными регионами, темпы роста объема производства АПК, доля выручки от реализации продукции АПК в общем объеме выручки, объем поступивших инвестиций, состояние дорог в области, уровень политической активности администрации в области и др. (всего 14) [там же, 272]. Не со всеми показателями можно согласиться. Так, наличие границ с экономически важными регионами не означает наличие связей с ними. Или доля выручки от реализации продукции агропромышленного комплекса в общем объеме выручки от всех видов экономической деятельности тоже не является показателем инвестиционной привлекательности, поскольку высокое значение этого показателя может быть достигнуто как за счет цены, так и в случае неразвитости других сегментов экономики. Иностраные инвестиции могут отсутствовать (они в настоящее время в структуре инвестиций в 2016 г. составляют 1%), но это не означает, что привлекательность невысокая.

Рассмотренные методики базируются на совокупности показателей, выбор которых может определяться целями инвестиционного анализа, характером источников инвестирования, а также специфическими особенностями инвестора. В большинстве случаев методики имеют ограничения по применению для оценки инвестиционной привлекательности территориях (в областях и муниципальных образованиях) из-за отсутствия открытых статистических данных и не дают ответа на вопрос о возможной сфере инвестирования.

Для формирования системы оценки инвестиционной привлекательности необходимо применение системного подхода, всесторонне раскрывающего свойства и характеристики объекта инвестиций. Оценка инвестиционной привлекательности региона должна охватывать несколько уровней: мега-уровень (уровень субъекта РФ), мезо-уровень (уровень региона, территории на которой расположен кластер), микроуровень (уровень оценки субъектов кластерного образования и инвестиционного проекта).

В результате исследований была сформирована иерархия показателей оценки инвестиционной привлекательности кластера:

Уровень 1: Анализ национального рейтинга инвестиционного климата субъектов РФ.

Уровень 2: Анализ природно-климатических условий территории; анализ социальных факторов территории; анализ политических факторов территории; анализ экономических факторов территории; анализ организационных факторов территории.

Уровень 3: Анализ трудовых ресурсов кластера; анализ производственных факторов кластера; анализ технологических факторов территории (кластера); оценка эффективности инвестиционного проекта

Такая структура процесса оценки инвестиционной привлекательности кластера позволяет учесть воздействие внешних, наиболее значимых факторов, а также специфические особенности локальных территорий. Кроме того, для оценки инвестиционной привлекательности агропромышленного бизнеса необходимо учитывать его многоотраслевой характер, а также наличие потенциала для развития всех направлений бизнеса.

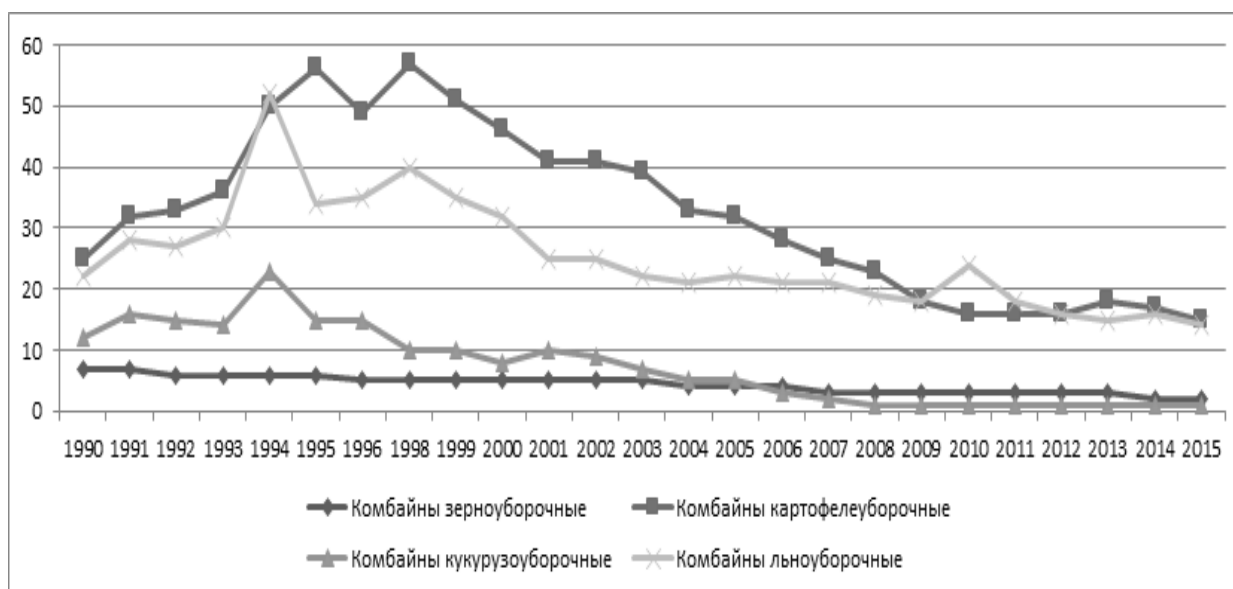
В качестве примера декомпозиции структуры оценки инвестиционной привлекательности представим анализа производственного фактора.

Оценка производственного фактора в структуре показателей инвестиционной привлекательности кластера

Производственный фактор в инвестиционной привлекательности играет наиболее важную роль. Переход к рыночной экономике разрушил внутренние межотраслевые связи и предприятия в значительной степени стали ориентироваться на сиюминутную выгоду, что обусловлено тактикой выживания в условиях реформирования экономики.

Процессы деградации в сельском хозяйстве повлияли на развитие парка сельскохозяйственной техники, численность которого сократилась более чем в 6 раз (рисунок 1). В виду невысокого качества отечественного сельскохозяйственного машиностроения доля импортной техники в общем количестве сельскохозяйственной техники составила: тракторов – 68,0% (в 2015 году – 66,4%), зерноуборочных комбайнов – 22,1% (20,7%) и кормоуборочных комбайнов – 20,8% (22,0%). Исследования показали, что регионы обеспечены сельскохозяйственной техникой неравномерно как с количественной точки зрения, так и по возрастной структуре, мощности и другим показателям [Столярова, Юнчева, 2015].

Оснащенность сельского хозяйства России по сравнению с оснащенностью хозяйств Канады, которая имеет схожие с Россией почвенно-климатическим условия, урожайность и контурность полей, остается на крайне низком уровне. Так, в России на 1000 гектаров пашни приходится 3 трактора, в то время как в Канаде – 16 тракторов (в Аргентине на эту площадь приходится в среднем 8 тракторов, в Германии – 64). Подобная ситуация наблюдается с уборочными сельскохозяйственными машинами. При этом низкий платежеспособный спрос на внутреннем рынке (за последние 5 лет средний объем приобретенной сельскохозяйственной техники оказался примерно в 3 раза ниже потенциального объема) и низкая экспортная составляющая (доля экспорта в отгрузках продукции сельскохозяйственного машиностроения на внутренний рынок составляет 12%) привели к ситуации, когда показатели загрузки производственных мощностей российских промышленных предприятий сельскохозяйственного машиностроения составляют 40-70% (в зависимости от видов сельскохозяйственной техники).



Источник: Федеральная служба государственной статистики

**Рисунок 1 - Динамика количества комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур в РФ**

Заинтересованность государства по реализации программ импортозамещения и существенная финансовая поддержка производителей сельскохозяйственной техники способствовала тому, что в 2016 году производство сельскохозяйственной техники в России выросло на 58% (с 55,7 млрд. руб. до 88,2 млрд. руб.), в том числе производство энергонасыщенных тракторов – в 2,1 раза (с 6,4 млрд. руб. до 13,4 млрд. руб.), а доля российских предприятий на рынке – на 14 п.п. (с 40% до 54%). В 2016 году на рынок выведены 75 новых моделей машин.

Обновлению парка техники способствовали региональные программы и институты развития (АО «Росагролизинг» и АО «Россельхозбанк»). Так, в 2016 году в 55 субъектах Российской Федерации действовали региональные программы, которые предусматривали компенсацию части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования с общим объемом финансирования из региональных бюджетов 10,1 млрд. руб. (в 2015 году – 10 млрд. руб., в 2014 году – 8,8 млрд. руб., в 2013 году – 4 млрд. руб.).

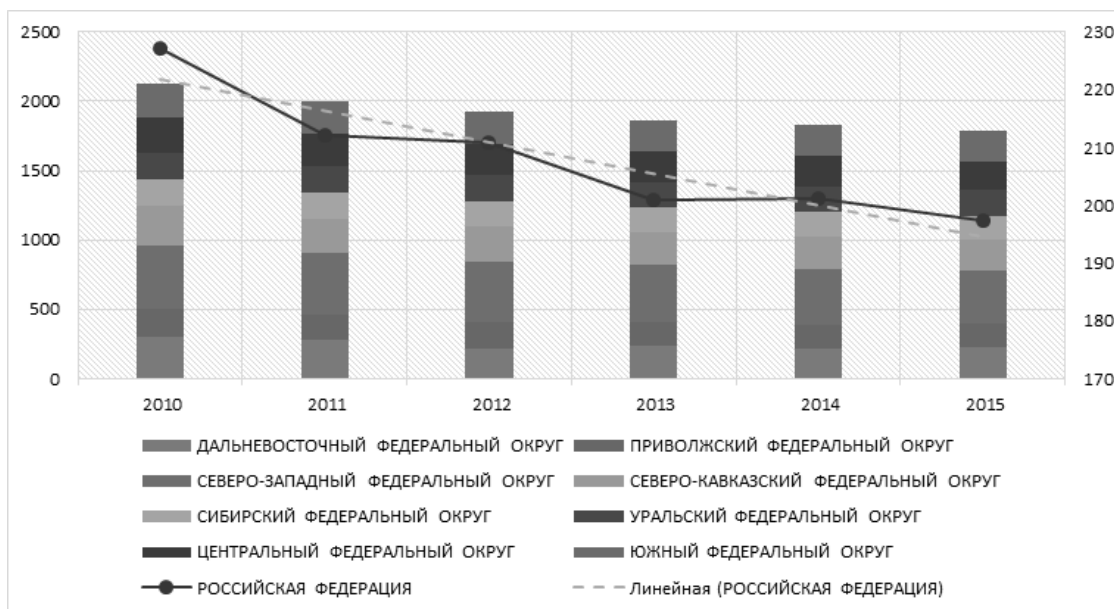
В научной литературе и действующих стандартах существует несколько подходов к расчетам технической оснащенности, влияющей на инвестиционную привлекательность. Стандарты технико-экономической оценки использования сельскохозяйственной техники предусматривают использование таких показателей как совокупные затраты денежных средств, прямые эксплуатационные затраты денежных средств, остаточная стоимость техники, затраты труда, производственные затраты. Дополнительные экономические показатели включают: себестоимость сельскохозяйственной продукции, производительность труда, потребность в механизаторах в напряженный период работ, потребность в топливе, капитальные вложения. Специфика эксплуатации технических средств в сельском хозяйстве рассматриваются в работе [Ларионов, 2017; Лысенко, 2013]. С практической точки зрения наиболее проблематичным является выбор показателей оценки эффективности с учетом характеристик и региональных особенностей сельскохозяйственной деятельности и формирование интегрального показателя.

Универсальным показателем, характеризующим обеспеченность производства техническими ресурсами, является энергообеспеченность (энергетические мощности в расчете на 100 гектаров посевных площадей). Универсальность метода заключается в том, что под энергетическими мощностями понимается совокупность всех технических ресурсов организации, обладающих мощностью (тракторы, комбайны, прочая самоходная техника, энергетические установки и т.д.). Динамика энергообеспеченности сельскохозяйственных организаций в среднем по России (данные на начало года) представлена на рисунке 2 (правая ось).

Снижение энергообеспеченности отмечается во всех регионах России. Так в дальневосточном округе в 2015 г. отмечается снижение на 26,2% по сравнению с 2014 г., в Северо-Кавказском Федеральном округе на 21%, в Центральном Федеральном округе на 15%, что свидетельствует о деградации технического потенциала и ограниченных возможностях производства конкурентной сельскохозяйственной продукции в сложных почвенно-климатических условиях. Данные для оценки энергообеспеченности других форм деятельности (личных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и др. в открытом доступе отсутствуют. Такой показатель как энергообеспеченность может быть отнесен к экономическим показателям (Уровень 2).

Для оценки производственного фактора показателем технической оснащенности является разность между приростом основных средств в стоимостном выражении (ввод в эксплуатацию новых объектов, приобретения бывших в эксплуатации основных средств, безвозмездного

поступления, аренды, переоценки) и уменьшением стоимости основных средств в результате (выбытие вследствие ветхости и износа, продажи, безвозмездной передачи на баланс другим предприятиям, уценки основных средств, сдачи в долгосрочную аренду (рисунок 3).



Источник: Федеральная служба государственной статистики

**Рисунок 2 - Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций (энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади)**



Источник: Федеральная служба государственной статистики

**Рисунок 3 - Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в Российской Федерации по видам деятельности в 2015 г.**



Повышение удельного веса активной части основных средств является результатом технической оснащенности фирмы оборудованием и транспортными средствами. Анализ статистических данных по выбытию и обновлению основных средств позволяя утверждать, что техническое переоснащение в обрабатывающих производствах и оптовой и розничной торговле происходит интенсивнее, чем в таких сферах как образование, наука и сельское хозяйство. Наиболее проблемным является сельское хозяйство.

Оценку влияния производственного фактора с учетом многоотраслевой структуры агропромышленного бизнеса на инвестиционную привлекательность территории целесообразно оценивать по показателям, представленным в таблице 1.

**Таблица 1 - Показатели оценки инвестиционной привлекательности в разрезе производственного фактора**

Показатели оценки производственного фактора	Формула	Примечание
Оснащенность территории сельскохозяйственной техникой $K_{OCT}$ на 1000 Га	$K_{OCT} = \frac{Ч_T + Ч_{ТЕХ}}{(Ч_{HT} + Ч_{НТЕХ})}$	$Ч_T$ – число тракторов на 1000 Га $Ч_K$ – число комбайнов на 1000 Га $Ч_M$ – число машин на 1000 Га $Ч_{HT}$ – Нормативы потребности в сельскохозяйственных тракторах (в эталонных единицах на 1000 га пашни) <sup>1</sup> $Ч_{НТЕХ}$ – нормативы потребности в технике для производства зерна в эталонных единицах
Коэффициент ввода основных средств предприятий агропромышленного бизнеса Коэффициент обновления на предприятиях агропромышленного бизнеса	$K_{ВВОДА} = \frac{ОФ_{ВВЕДЕННЫЕ}}{ОФКГ}$ $K_{OБ} = \frac{C_{НОС}}{C_{КГ}}$	ОФКГ – основные фонды на конец года $C_{НОС}$ – стоимость новых основных средств $C_{КГ}$ – стоимость основных средств на конец года

### Заключение

Анализ и оценка инвестиционной привлекательности агропромышленного бизнеса необходимо выполнять в разрезе характеристик, отражающих как отдельные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, так и в разрезе возникновения этих фактора на макро-, мезо- и микроуровнях. Для кластерных структур важны все уровни оценки, причем на третьем уровне анализ может выполняться как для территории (муниципального образования), так и для кластерных структур на основе данных о предприятиях – участниках кластерного образования.

<sup>1</sup> Методика использования условных коэффициентов перевода тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов в эталонные единицы при определении нормативов их потребности. Минсельхоз России, 2009.

---

## Библиография

1. Верзилин В.А., Закшевский В.Г., Наролина Ю.В. Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса региона. Воронеж, 2007. 378 с.
2. Гришина И.В. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. 2001. № 4. С. 5-16.
3. Завьялова Н.Б., Голицына А.Н. (ред.) Методы исследований в менеджменте. М.: КНОРУС, 2017. 288 с.
4. Климович М.В. Управление инвестиционными процессами в регионе – субъекте федерации: автореф. дис. ... докт. эконом. наук. М., 1999. 41 с.
5. Ларионов А.В. Оценка технического потенциала развития регионального АПК // Повышение управленческого, экономического, социального, инновационно-технологического и технического потенциала предприятий и отраслей АПК. Пенза, 2017. С. 189-193.
6. Литвинова В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона. М.: Финансовый университет, 2013. 116 с.
7. Лысенко М.В. Методика оценки состояния технического потенциала и эффективности его использования // Фундаментальные исследования. 2013. № 4. С. 202-206.
8. Новицкий И. Сельскохозяйственное машиностроение России. URL: <https://сельхозпортал.рф/articles/selskohozyajstvennoe-mashinostroenie-rossii/>
9. Орлова Л.Н. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности экономических субъектов на различных уровнях хозяйствования // Науковедение. 2014. Выпуск 4 (23).
10. Столярова О.А., Юняева Р.Р. Проблемы и основные направления повышения эффективности функционирования АПК региона в условиях глобализации и импортозамещения. Пенза, 2015. 152 с.
11. Фишер П. Прямые иностранные инвестиции для России: Стратегия возрождения промышленности. М.: Финансы и статистика, 1999. 512 с.

## Methods and approaches to assessing the investment attractiveness of cluster structures of agribusiness

**Dmitrii V. Zav'yalov**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
115093, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Zavyalov.DV@rea.ru

**Natal'ya S. Kireeva**

Lecturer,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
115093, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Kireeva.NS@rea.ru

### Abstract

Investment processes in the agro-industrial business are a direction that attracts special attention of modern scientists and practitioners, since the main problem is not solved. This is the integrated development of the elements of the value chain: agriculture, processing and food industries, agricultural machinery, the production of machinery and equipment for the food industry, training personnel for the introduction of modern agricultural technologies, the development of scientific

and technical potential, and a number of others. To achieve the goals of sustainable agro-industrial business, large-scale investments are needed, which cannot be limited to state support alone. Some tools are needed that facilitate the attraction of frequent or mixed investments on economically justified conditions and taking into account national interests. Such a task can be solved only with the formation of a methodology for assessing investment attractiveness that is accessible and transparent for investors. The paper presents an analysis of approaches and methods to assess the investment attractiveness, analyzed the possibility of their application for cluster structures of agribusiness. Analysis and evaluation of the investment attractiveness of agribusiness should be carried out in the context of characteristics that reflect both individual factors that affect investment attractiveness and in the context of the occurrence of these factors at macro, meso- and micro levels. All levels of evaluation are important for cluster structures, and at the third level, analysis can be performed both for the territory (municipal entity) and for cluster structures based on data on enterprises participating in cluster education.

### For citation

Zav'yalov D.V., Kireeva N.S. (2017) Metody i podkhody k otsenke investitsionnoi privilekatel'nosti klasternykh struktur agropromyshlennogo biznesa [Methods and approaches to assessing the investment attractiveness of cluster structures of agribusiness]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (10A), pp. 38-49.

### Keywords

Agroindustrial business, investment attractiveness, indicators of investment attractiveness estimation, methods of investment attractiveness estimation, economy.

## References

1. Fisher P. (1999) *Pryamye inostrannye investitsii dlya Rossii: Strategiya vozrozhdeniya promyshlennosti* [Foreign direct investment for Russia: Strategy for the revival of industry]. Moscow: Finansy i statistika Publ.
2. Grishina I.V. (2001) Kompleksnaya otsenka investitsionnoi privilekatel'nosti i investitsionnoi aktivnosti rossiiskikh regionov: metodika opredeleniya i analiz vzaimosvyazei [Comprehensive assessment of investment attractiveness and investment activity of Russian regions: the methodology for determining and analyzing the relationships]. *Investitsii v Rossii* [Investments in Russia], 4, pp. 5-16.
3. Klimovich M.V. (1999) *Upravlenie investitsionnymi protsessami v regione – sub"ekte federatsii. Doct. Dis.* [Management of investment processes in the region subject of federation. Doct. Dis.]. Moscow.
4. Larionov A.V. (2017) Otsenka tekhnicheskogo potentsiala razvitiya regional'nogo APK [Assessment of the technical potential of the development of regional agribusiness]. In: *Povyshenie upravlencheskogo, ekonomicheskogo, sotsial'nogo, innovatsionno-tehnologicheskogo i tekhnicheskogo potentsiala predpriyatii i otraslei APK* [Increase of managerial, economic, social, innovative and technological and technical potential of enterprises and branches of agroindustrial complex]. Penza.
5. Litvinova V.V. (2013) *Investitsionnaya privilekatel'nost' i investitsionnyi klimat regiona* [Investment attractiveness and investment climate of the region]. Moscow: Financial University.
6. Lysenko M.V. (2013) Metodika otsenki sostoyaniya tekhnicheskogo potentsiala i effektivnosti ego ispol'zovaniya [Methodology for assessing the state of the technical potential and the effectiveness of its use]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 4, pp. 202-206.
7. Novitskii I. *Sel'skokhozyaistvennoe mashinostroenie Rossii* [Agricultural Engineering of Russia]. Available at: <https://sel'khozportal.rf/articles/selskohozyajstvennoe-mashinostroenie-rossii/> [Accessed 05/05/2017]
8. Orlova L.N. (2014) Problemy otsenki investitsionnoi privilekatel'nosti ekonomicheskikh sub"ektov na razlichnykh urovnyakh khozyaistvovaniya [Problems of evaluation of investment attractiveness of economic entities at various levels of management]. *Naukovedenie* [Science], 4 (23).
9. Stolyarova O.A., Yunyaeva R.R. (2015) *Problemy i osnovnye napravleniya povysheniya effektivnosti funktsionirovaniya*

---

*APK regiona v usloviyakh globalizatsii i importozameshcheniya* [Problems and the basic directions of increase of efficiency of functioning of agrarian and industrial complex of the region in the conditions of globalization and import substitution]. Penza.

10. Verzilin V.A., Zakshevskii V.G., Narolina Yu.V. (2007) *Investitsionnaya privlekatel'nost' agropromyshlennogo kompleksa regiona* [Investment attractiveness of the agro-industrial complex of the region]. Voronezh.
11. Zav'yalova N.B., Golitsyna A.N. (ed.) (2017) *Metody issledovaniy v menedzhmente* [Methods of research in management]. Moscow: KNORUS Publ.