

УДК 330.34

## К вопросу о методиках измерения устойчивого развития промышленного предприятия

**Соколов Алексей Павлович**

Кандидат экономических наук,  
преподаватель 48-й кафедры,  
Военный университет Министерства обороны РФ,  
123001, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Садовая, 14;  
e-mail: srrpj@mail.ru.

### Аннотация

Автор статьи рассматривает различные подходы российских и зарубежных ученых к оценке развития промышленных предприятий. Установлено, что целесообразно использование позитивных методов экономического анализа в связи с усилением процессов микроэкономической дифференциации. С целью дальнейшего повышения эффективности управленческого процесса после анализа внутрифирменной асимметрии разработаны показатели и предложен методический подход к комплексной оценке потенциала. Предложенные методики позволят расширить в дальнейшем методологический инструментарий управления устойчивым развитием промышленных предприятий.

### Для цитирования в научных исследованиях

Соколов А.П. К вопросу о методиках измерения устойчивого развития промышленного предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 10А. С. 66-73.

### Ключевые слова

Промышленное предприятие, управление, развитие, динамика, методика, анализ.

## Введение

Оценка эффективности развития любого хозяйствующего субъекта всегда являлась основной управленческой функцией. Целями оценочных мероприятий были выявление закономерностей и тенденций движения системы, принятие взвешенных управленческих решений, выработка научно обоснованных мероприятий и осуществление контроля за их выполнением.

Предприятия отраслей промышленности не способны устойчиво развиваться, находясь в постоянном воздействии негативных внешних и внутренних факторов. Проблематике оценки и динамики развития промышленного предприятия уделяется значительное место в теоретических и практических исследованиях, особенно это актуально в условиях глобального кризиса.

### Подходы к оценке эффективности развития промышленного предприятия

В методиках различных авторов для оценки видов составляющих потенциала промышленных предприятий применяется целый ряд как абсолютных, так и относительных показателей, которые анализируются отдельно либо сводятся в интегральный индекс. Далее проводятся группировки хозяйствующих субъектов по уровню потенциала. Они позволяют проводить сопоставления и выявлять основные проблемы и перспективы развития хозяйствующих образований.

Принципиальными подходами к оценке эффективности деятельности промышленного предприятия являются: системность, научность, корректность, систематичность, объективность, оперативность, действительность, эффективность и др.

Можно выделить основные классификационные показатели, используемые при оценке эффективности деятельности:

- количественные и качественные, которые классифицированы по содержанию;
- общие (при анализе деятельности всех отраслей национальной экономики) и специфические (только в отдельных отраслях и сферах деятельности), которые классифицированы по объекту исследования;
- обобщающие (для анализа сложных экономических явлений), частные (отражают отдельные элементы явлений и процессов) и вспомогательные (показатели используются для более полной характеристики того или иного объекта оценки), которые классифицированы по степени синтеза;
- нормативные, плановые, отчетные, которые классифицированы по способу формирования;
- абсолютные и относительные, которые классифицированы по аналитическим показателям;
- факторные (причинные) и результативные (следственные), которые классифицированы по изучению причинно-следственных связей.

Современная наука выработала большое количество разнообразных приемов и методов оценки эффективности развития промышленного предприятия. Единого показателя, способного объективно охарактеризовать различные сферы деятельности, в экономическом анализе нет. Поэтому оценка их осуществляется путем комбинации различных методик. Для оценки эффективности хозяйственной системы автор считает целесообразным использовать следующие три: систему критериев, сравнительную рейтинговую оценку и комплексный коэффициентный анализ [Петров, 2010].

Метод системы критериев состоит в том, что он определяет ряд ключевых экономических параметров, нарушение которых приведет в перспективе к неудовлетворительному состоянию системы. Однако единого подхода к определению данных параметров в современной экономической теории пока нет. Недостатками этого подхода является многочисленность показателей, отсутствие общего методического подхода к их определению.

Методы сравнительной рейтинговой оценки могут быть достаточно продуктивны для оценки эффективности, поскольку в условиях рыночной экономики конкуренция неизбежно приводит к ускоренному развитию наиболее эффективных хозяйствующих субъектов. Корректно определив рейтинговую оценку группы конкурирующих между собой систем, можно с достаточной степенью обоснованности предсказать будущее развитие и определить среди них наиболее эффективную. Такой подход позволяет настраивать оценку и составлять ее прогноз под конкретную систему, учитывая отраслевую специфику и индивидуальные особенности. Подобный подход помимо весомых преимуществ имеет и объективные недостатки. В частности, речь идет о сложности процесса расчета итоговых значений, недостатке входящей информации или ее закрытости для общего пользования, а также о невозможности просчета платежей на перспективу и планирования эффективности и финансового состояния будущих периодов.

Среди достоинств комплексного коэффициентного анализа автор выделяет простоту расчетов, высокую информативность результатов, возможность объективно сопоставлять однородные показатели отраслей, которые существенно отличаются друг от друга по структуре производства и другим характеристикам. Недостатки методики – отсутствие возможности учитывать специфические особенности, перспективу изменения финансовых потоков, внешних рыночных и внутренних структурных.

Проведенный сравнительный анализ показывает, что каждый из трех рассмотренных подходов оценки эффективности развития промышленных предприятий имеет свои сильные и слабые стороны. Ни один из них не может претендовать на универсальность.

### **Методики оценки эффективности развития промышленного предприятия**

Для примера оценок развития промышленного предприятия и их подходов возьмем три направления исследований: анализ конкурентоспособности, инвестиционную привлекательность и устойчивость в развитии.

Если обратиться к анализу уровня конкурентоспособности, то можно увидеть большое количество вариантов оценок уровня развития промышленного предприятия. Они определяют способность предприятий конкурировать между собой, а также могут быть использованы с целью сравнительной оценки уровня развития хозяйствующего субъекта.

В настоящее время отсутствует общепринятая методика оценки конкурентоспособности предприятия.

Д.В. Волков предлагает следующие классификации для существующих методик оценки конкурентоспособности: по объективности и объекту оценивания (количественная или качественная). Так, наиболее распространенные способы качественного анализа – это SWOT-анализ, STEP-анализ, пятифакторная модель, матричные модели и т.д. Он считает, что такие методы являются универсальными и дают наглядные результаты.

К количественным методам оценки автор относит субъективные методы экспертных оценок, базирующихся на интуиции, видении, профессионализме эксперта (оценка

конкурентной силы компании по методике А.А. Томпсона мл. и А.Дж. Стрикленда III и др.), а также объективные расчетные и расчетно-графические методы (дифференциальные, комплексные и т.д.) [Волков, www].

Ю.В. Савельев считает, что при определении конкурентоспособности хозяйствующего субъекта «существуют определенные сложности оценки промышленного капитала». Они определяются объективными и субъективными причинами. В первом случае речь идет о невозможности четко определить границы использования ресурсов в воспроизводственном процессе предприятия, что означает сложность в управлении ими. Во втором – о несовершенстве нормативно-правовой базы, различных подходах к ресурсопользованию, необходимости совершенствования институциональной среды для расширенного воспроизводства. Вышеперечисленные сложности требуют разработки альтернативных методологических подходов для оценки промышленного капитала и эффективности его использования в воспроизводстве. Например, автор рекомендует применять показатель использования промышленного капитала в цепочке добавления стоимости. Данный коэффициент рассчитывается как:

$$K = \frac{C_{\text{сущ}}}{\alpha C_{\text{max}}} \quad (1)$$

где  $\alpha$  – степень концентрации цепочки добавления стоимости на промышленном предприятии, %;

$C_{\text{сущ}}$  – денежные потоки (добавленная стоимость), генерируемые данным видом ресурса (активом) при сложившейся степени его вовлечения в цепочки добавления стоимости;

$C_{\text{max}}$  – максимально возможные денежные потоки (потенциальная добавленная стоимость), генерируемые данным видом ресурса (активом) при его вовлечении в цепочки добавления стоимости. На основании этого автор предлагает использовать коэффициенты участия в цепочках различных элементов капитала для объективного сравнения их стоимости.

Существует большое количество отечественных и зарубежных методик, адаптированных к российским условиям оценки инвестиционной привлекательности, складывающейся на различных промышленных предприятиях.

Авторы научных работ, такие как О.В. Кобозев [Кобозев, 2010], В.С. Панасейкина [Панасейкина, www], Ю.В. Наролина [Наролина, www] и др., высказывают мнение о том, что в основном все системы построения оценки инвестиционной привлекательности строятся на взаимной корреляции двух измеряемых величин: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Для изменения и оценки устойчивого развития систем используются обобщенные показатели – индикаторы, характеризующие фактическое состояние элементов системы. Его можно сравнить с запланированным (теоретическим) и сделать вывод о том, насколько эффективным является управление устойчивым развитием. В то время как индикаторы характеризуют конкретный элемент или процесс в динамике, использование индексов позволяет понять причинно-следственные связи в процессе устойчивого развития [Корчагина, 2012].

С точки зрения распространенности более популярным является подход, основанный на формировании системы показателей устойчивого развития. Его используют в таких международных методиках, как «Методология комиссии ООН по устойчивому развитию», «Цели развития тысячелетия». Многие авторы научных работ берут его в основу для разработки индикаторов.

А.Ю. Вавилов предлагает построение матрицы «потенциал – развитие», где потенциал оценивается по одним показателям, а развитие – по другим. Положительным моментом данных методик является возможность сопоставлять имеющийся потенциал с достигнутым на его основе уровнем развития, что позволит оценить эффективность реализации потенциала, выявить неиспользуемые или неэффективно используемые ресурсы. Недостатком перечисленных методик является то, что не все индексы физического объема показателей можно найти в официальной статистической информации [Вавилова, 2006].

Интегральный подход используется при построении агрегированных показателей, разработанных Всемирным банком и ООН: индекса развития человеческого потенциала, индекса адаптированных чистых сбережений, индекса живой планеты.

А.Г. Гранберг определяет уровень устойчивости развития показателем общей финансово-экономической самостоятельности субъекта, который рассчитывается так:

$$K_{\text{фс}} = \frac{(D_{\text{н}} + \Pi)}{(P_{\text{б}} - B_{\text{сд}})} \quad (2)$$

где  $K_{\text{фс}}$  – уровень общей финансово-экономической самостоятельности;

$D_{\text{н}}$  – показатель, характеризующий общую величину реальных денежных доходов населения;

$\Pi$  – показатель общей прибыли предприятий;

$P_{\text{б}}$  – расходы регионального бюджета (общая сумма);

$B_{\text{сд}}$  – доходы регионального бюджета (за счет собственных источников) [Гранберг, 2004].

По мнению автора, после группировки к промышленным предприятиям можно применять инструменты многомерного сравнительного экономического анализа. В результате можно не только анализировать полученные значения в привязке к процессу устойчивого развития, но и понимать исторические предпосылки [Ильин, Шедько, www].

Совершенствование теории и методологии оценки устойчивого развития промышленных предприятий на базе системного анализа и экономико-математического моделирования является актуальной научной проблемой, решение которой позволит не только описать ресурсный потенциал хозяйственной системы и динамику изменения ее показателей, но и разработать стратегию развития, исходя из приоритетов стабильности и устойчивости [Ксенофонтов, 2011].

Стимулирование достижения наилучших показателей при оценке эффективности развития промышленных предприятий осуществляется в виде предоставления хозяйствующим субъектам грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

## Заключение

Делая выводы по существующим методикам оценки эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, можно сказать, что техника расчета комплексного показателя оценки остается достаточно сложной, трудной для понимания управленческих работников, непосредственно не связанных с итоговой оценкой результатов деятельности. Между тем понимание исполнителем того, как достижение определенных значений показателя повлияет на итоговую оценку работы, является важным аспектом повышения эффективности работы.

Также автор работы считает, что необходимо организовать аналитическое исследование по определению взаимосвязи и взаимозависимости показателей, включенных в систему оценки, и

по результатам этого исследования провести их сокращение.

Считаем, что доказана целесообразность использования позитивных методов экономического анализа в связи с усилением процессов микроэкономической дифференциации. Они отличаются от нормативных, объективным подходом, что дает возможность выявить тенденции периодического нарушения баланса в развитии предприятия. Это связано с недооценкой роли внутрифирменного регулирования и негативно сказывается на доходности и конкурентоспособности. С целью дальнейшего повышения эффективности управленческого процесса после анализа внутрифирменной асимметрии разработаны показатели и предложен методический подход к комплексной оценке потенциала, позволяющий выделить и охарактеризовать в соответствии с предлагаемой шкалой три уровня развития: стагнация, уровень, стремящийся к устойчивому сбалансированному развитию, и стабильное устойчивое сбалансированное развитие.

### Библиография

1. Вавилова А.Ю. Эконометрическая модель рейтинговой оценки Приволжского федерального округа на основе социально-экономического потенциала // Вестник Удмуртского государственного университета. Экономика. 2006. № 2. С. 31-43.
2. Волков Д.В. Оценка конкурентоспособности предприятий: теоретико-методологические подходы // Интернет-портал Липецкого государственного технического университета. URL: [http://www.stu.lipetsk.ru/files/materials/3718/2010\\_1\\_020.pdf](http://www.stu.lipetsk.ru/files/materials/3718/2010_1_020.pdf)
3. Гранберг А. Основы региональной экономики. 4-е изд. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 495 с.
4. Ильин В.В., Шедько Ю.Н. Подходы к оценке социально-экономической эффективности развития регионов России. URL: <http://www.nauteh.ru/index.php/conference-cnf-2012-02/83-a>
5. Кобозев О.В. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Экономика и управление. 2010. № 5. С. 149-151.
6. Корчагина Е.В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. 2012. № 1 (41). URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=3910>
7. Ксенофонтов В.И. Теоретико-методологические основы управления сбалансированным развитием региона: дис... д-ра экон. наук. СПб., 2011. 345 с.
8. Наролина Ю.В. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности АПК региона // Киберленинка (научная электронная библиотека). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-investitsionnoy-privlekatelnosti-apk-regiona>
9. Панасейкина В.С. Оценка инвестиционной привлекательности территориальных образований: основные концепции. URL: <http://dom-hors.ru/issue/pep/7-2010-2/panaseikina.pdf>
10. Петров А.Н. Валовой внутренний продукт как индикатор реструктуризации региональной экономики // Региональная экономика. 2010. № 32. С. 19-28.

### To the question on the methods of dimensions of sustainable development of industrial enterprise

**Aleksei P. Sokolov**

PhD in Economics, Lecturer,  
Department-48,

Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation,  
123001, 14 Bol'shaya Sadovaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: [srrpj@mail.ru](mailto:srrpj@mail.ru)

**Abstract**

The author of the article considers different approaches of Russian and foreign scientists to the assessment of development of industrial enterprises. To further improve the efficiency of the management process, after the analysis of intra-firm asymmetry the author develops indicators and methodical approach to complex assessment of capacity. The methods proposed in this article will allow to extend the methodological tools of management of sustainable development of industrial enterprises. The author talks about expediency of using positive methods of economic analysis in connection with the strengthening of the microeconomic processes of differentiation. They differ from the standard methods by objective approach that makes it possible to identify trends in the periodic imbalances in enterprise development. This is due to the underestimation of the role of corporate regulation and this fact has a negative impact on profitability and competitiveness. The author comes to the conclusion that to further improve the efficiency of the management process after the analysis of intra-firm asymmetry the author develops indicators and methodical approach to complex assessment of capacity to identify and to describe, in accordance with the proposed scale of three levels of development: stagnation, the level aspiring to sustainable development, stable and sustainable balanced development.

**For citation**

Sokolov A.P. (2017) K voprosu o metodikakh izmereniya ustoichivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya [To the question on the methods of dimensions of sustainable development of industrial enterprise]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (10A), pp. 66-73.

**Keywords**

Industrial enterprise, management, development, dynamics, methods, analysis.

**References**

1. Granberg A. (2004) *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Fundamentals of the regional economy], 4th ed. Moscow: Higher School of Economics.
2. Il'in V.V., Shed'ko Yu.N. *Podkhody k otsenke sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti razvitiya regionov Rossii* [Approaches to assessing socio-economic efficiency of development of Russian regions]. Available at: <http://www.nauteh.ru/index.php/conference-cnf-2012-02/83-a> [Accessed 14/08/17].
3. Kobozev O.V. (2010) Analiz podkhodov k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Analysis of approaches to assessing the investment attractiveness of regions]. *Ekonomika i upravlenie* [Economy and management], 5, pp. 149-151.
4. Korchagina E.V. (2012) Metody otsenki ustoichivogo razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Methods of assessing sustainable development of regional social-economic systems]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economy], 1 (41). Available at: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=3910> [Accessed 17/09/17].
5. Ksenofontov V.I. (2011) *Teoretiko-metodologicheskie osnovy upravleniya sbalansirovannym razvitiem regiona. Dokt. Diss.* [Theoretical and methodological bases of management of balanced development of the region. Doct. Diss.]. Saint Petersburg.
6. Narolina Yu.V. Metodicheskie podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti APK regiona [Methodological approaches to assessing the investment attractiveness of the agroindustrial complex of the region]. *Kiberleninka (nauchnaya elektronnyaya biblioteka)* [Cyberleninka (scientific electronic library)]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-investitsionnoy-privlekatel'nosti-apk-regiona> [Accessed 11/07/17].
7. Panaseikina V.S. *Otsenka investitsionnoi privlekatel'nosti territorial'nykh obrazovaniy: osnovnye kontseptsii* [Evaluation of investment attractiveness of territorial entities: basic concepts]. Available at: <http://dom-hors.ru/issue/pep/7-2010-2/panaseikina.pdf> [Accessed 14/08/17].

- 
8. Petrov A.N. (2010) Valovoi vnutrennii produkt kak indikator restrukturyzatsii regional'noi ekonomiki [Gross domestic product as an indicator of the restructuring of the regional economy]. *Regional'naya ekonomika* [Regional economics], 32, pp. 19-28.
  9. Vavilova A.Yu. (2006) Ekonometricheskaya model' reitingovoi otsenki Privolzhskogo federal'nogo okruga na osnove sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala [Econometric model of rating of the Volga Federal district on the basis of socio-economic potential]. *Vestnik Udmurtskogo gosuniversiteta. Seriya "Ekonomika"* [Bulletin of Udmurt University. Series "Economics"], 2, pp. 31-43.
  10. Volkov D.V. Otsenka konkurentosposobnosti predpriyatii: teoretiko-metodologicheskie podkhody [Estimation of competitiveness of enterprises: theoretical and methodological approaches]. *Internet-portal Lipetskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Internet-portal of Lipetsk State Technical University]. Available at: [http://www.stu.lipetsk.ru/files/materials/3718/2010\\_1\\_020.pdf](http://www.stu.lipetsk.ru/files/materials/3718/2010_1_020.pdf) [Accessed 14/08/17].