

УДК 331.43

Изменение роли профсоюзов в России как необходимый фактор общественных преобразований

Глушненко Людмила Тимофеевна

Доцент,
кафедра государственного и муниципального управления,
Школа экономики и менеджмента,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: luda_gl@mail.ru

Равнянский Андрей Константинович

Магистрант,
кафедра государственного и муниципального управления,
Школа экономики и менеджмента,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: andreyravn.69@mail.ru

Резепов Сергей Алексеевич,

Магистрант,
кафедра государственного и муниципального управления,
Школа экономики и менеджмента,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: rezepov94@mail.ru

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ развития профессиональных союзов в Российской Федерации с опытом движения профсоюзов других стран. Авторами раскрываются основные функции профессиональных союзов, задачи и пути их развития в России. В статье рассматриваются пути развития профсоюзов при различном поведении субъектов трудовых отношений, приводятся примеры влияния профессиональных союзов на работодателей, производителей, работников и органы государственной власти. Предложены пути развития профсоюзного движения в России, в частности реформы, касающиеся сферы трудовой деятельности. Также в статье рассматриваются возможности взаимодействия профсоюзов России с органами государственной власти и работниками путем внедрения в стране системы социального партнерства для более активного участия субъектов трудовых отношений, в частности несения ответственности за принятие решений и реформирование законодательства, касающегося профсоюзов в России.

Для цитирования в научных исследованиях

Глушненко Л.Т., Равнянский А.К., Резепов С.А. Изменение роли профсоюзов в России как необходимый фактор общественных преобразований // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 11А. С. 108-115.

Ключевые слова

Профессиональные союзы, профсоюзы России, зарубежный опыт, система социального партнерства.

Введение

В современных российских реалиях, характеризующихся антагонизмом различных социальных групп, социальным расслоением населения, отсутствием у большинства работающих граждан уверенности в завтрашнем дне, встает вопрос о роли профессиональных союзов, являющихся институтом, изначально созданным в целях защиты интересов трудящихся. У многих авторов – исследователей этой проблематики встречается фраза «Другой реальной силы в России пока нет». Действительно, профсоюзы представляют собой социальный институт, от функционирования которого во многом зависит осуществление рыночных отношений, создание эффективной экономики, формирование гражданского общества.

История профсоюзов в России

Движение рабочего класса в нашей стране сформировалось позже, чем в других индустриально развитых странах. Начало было положено еще в 60-е годы XIX в. Условия труда для рабочих были невыносимы. Вкупе с бесправием это стимулировало рабочих становиться на путь противодействия произволу работодателей. Главным способом противодействия в то время была экономическая стачка. Отличительной особенностью рабочего движения в нашей стране было отсутствие разделения экономических и политических требований.

Чаще всего в профессиональные союзы объединялись рабочие, имевшие самую низкую квалификацию и тяжелые условия труда. Поэтому традиционными для членов профсоюзов являлись такие ценности, как исполнительность, коллективизм, трудолюбие, стабильность, мастерство, – консервативные, «патриархальные» ценности.

Требования сегодняшнего дня к профсоюзу

Роль и значение профсоюзов в общественных отношениях проявляются в том случае, если существует отлаженный механизм взаимодействия между профсоюзами и политической властью. Поэтому с институциональной точки зрения важна интеграция профсоюзов в процесс принятия политических решений. Для осуществления своего предназначения и повышения влияния профсоюзам необходима политическая база в виде партий и групп давления, которые помогают наладить диалог и урегулировать ключевые разногласия. Важно, чтобы профсоюзы обладали мощной общественной поддержкой, выполняли функционал объединения трудящихся и включения их в систему гражданского общества.

Что касается опыта других стран, то можно наблюдать большее влияние профсоюзных организаций на правительство и работодателей, чем в России. Доступным примером для

понимания может быть Италия. В этой стране история профсоюзного движения берет начало с середины XIX в. и претерпевает изменения в период начала диктатуры фашизма – с 1922 по 1945 гг. и в поствоенное время. Так, из-за смен власти в стране профсоюзы постепенно укрепляли свои позиции в глазах государства, и примерно в 60-80-е гг. XX в. стали одной из самых влиятельных групп, представляющих интересы общества перед государством и работодателями.

Основную поддержку профсоюзное движение в те годы получило от Республиканской и Социал-Демократической партий (двух из пяти). В середине прошлого столетия влияние профсоюзов в Италии было настолько значительно, что стали во многом ущемляться права работодателей, последние начали нести убытки и разоряться, при разбирательстве судебных споров работодатель до сих пор нередко признается виновной стороной. Работники стали больше бунтовать, устраивать забастовки. Самым крупным примером может служить «марш сорока тысяч»: в данной забастовке приняли участие все менеджеры среднего звена управления итальянского автоконцерна Fiat [Малышев, 2008]. Далее, к середине 1980-х, в Италии можно наблюдать спад влияния профсоюзных движений, это обусловлено процессом всемирной глобализации, децентрализацией рынков сбыта, а также отсутствием общей цели у различных профсоюзов Италии [Перегудов, 2014]. На сегодняшний день в Италии действует Трехсторонняя комиссия, представляющая интересы трех субъектов трудовых отношений: государственных органов власти, работодателей и профессиональных союзов.

Возвращаясь к российскому профсоюзному движению, необходимо отметить, что профсоюзы позиционируют себя как носителей таких ценностей, как свобода, независимость, добровольность, которые являются очевидно либеральными. Об этом свидетельствует и вынесение прилагательного «независимая» в название самой масштабной профсоюзной организации России – «Федерации независимых профсоюзов России» (ФНПР). Некоторые профессиональные союзы помимо слов «независимый» включают в названия уточнение «свободный». Эксперты же высказывают такую точку зрения, что профсоюз в современных условиях не может быть свободным и независимым от политических партий (первый заместитель председателя ФНПР является первым заместителем руководителя фракции «Единая Россия», членом Генсовета партии «Единая Россия»), первичные профсоюзные организации не могут быть независимы от своего руководства, а региональные профсоюзные объединения – от власти в субъекте Федерации. Причем речь идет не о социальном партнерстве как взаимодействии равноправных сторон, а о зависимости профсоюзов от работодателей и власти [Шейн, 2015].

Профсоюзы умеют находить компромиссы и заключать соглашения, чтобы разрешить конфликтные ситуации. Акции протеста, которые у многих ассоциируются с основным инструментом профсоюзов, – крайняя мера, которую, однако, в отчаянных ситуациях профсоюзы готовы применить.

На наш взгляд, Россия должна больше применять опыт развитых стран, где происходит открытое сотрудничество профсоюзов и органов власти, где при помощи профсоюзов государство может строить экономическую, социальную, военную политику, где профессиональные союзы могут не только защищать работников, но и критиковать (выстраивая конструктивный диалог) действия руководителей компаний, государственных органов власти. Конечно, с одной стороны, такая «свобода слова» профсоюзных организаций может привести к снижению экономической эффективности производства, к банкротству предприятий и, как следствие, спаду экономики (как пример можно рассмотреть экономическую ситуацию в

Греции, где из-за действий профсоюзов происходят постоянные забастовки рабочих и в итоге производство стоит, а власти не могут повлиять на эту ситуацию). Но, с другой стороны, такие действия профсоюзов укрепят их в глазах рабочих, права которых они и признаны защищать. Также положительной тенденцией можно будет считать не только активность профсоюзов власти, но и возможность предложения выхода страны из экономического кризиса 2014 г., предложения по ликвидации последствий, улучшению уровня жизни населения. Так как профсоюзы обычно преследуют цель социального равенства, то действия их часто идут вразрез с политикой, лоббируемой органами государственной власти. Говоря проще, профсоюзы мешают властям управлять страной. Следствием этого является отказ работников от членства в профсоюзах. Примером такого взаимодействия можно считать Соединенные Штаты Америки. В этой стране в период с 1983 по 2006 г. был проведен ряд мероприятий по уменьшению влияния свободного рынка на государственную власть. В данный период численность профсоюзов сократилась на 40% [Clawson, Clawson, 2015].

Основной проблемой свободного рынка, частью которого и можно считать профсоюзные объединения, является неизбежное слияние национальных внутренних рынков сбыта в один глобальный мировой рынок. И так как цели рынка обычно не совпадают с целями государства, особенно в социальной сфере, то и возникает конфликт трехсторонних интересов (работодатель, государство, профсоюзы). Следовательно, на наш взгляд, необходимо написание реформы, основная задача которой была бы понятна социуму или хотя бы подавляющей части населения страны [Balsmeier, 2017].

В России же еще с прошлого века преобладали показатели, основанные на экономической эффективности, а не на социальной составляющей. «Умри, но выполни план» – примерно так звучали лозунги в СССР. Возможно, именно из-за этой памяти поколений в России на данный момент невозможен проект реформ с действительно сильной социальной составляющей. Ведь даже проекты расходов бюджета страны каждый год начинают урезать именно с социальной сферы. Также можно отметить противоречия между целями социальной справедливости и экономической эффективности, ведь работодатель в коммерческом секторе постоянно преследует одну цель – максимизация прибыли. Отсюда начинается оптимизация расходов путем урезания заработной платы работников, работа сверхурочными и т.д. Как следствие, возникает конфликт в самых разнообразных его проявлениях.

Для того чтобы примерить государство и социум в лице профсоюзов, на наш взгляд, необходимо создание экономической системы, направленной на внутренние рынки страны. Ориентация предприятий на внутренний рынок, во-первых, создаст конкуренцию для импортного товара, во-вторых, создаст интерес у граждан, что способствует увеличению спроса на отечественную продукцию. Но для того чтобы стимулировать покупательскую способность граждан, необходимо увеличить доходы граждан, прежде всего официальную заработную плату, до уровня среднего класса развитых стран. Тогда дицильный коэффициент будет не 10-15 раз, а намного меньше, что уберет недовольство социума [там же].

Профсоюзы, отражающие интересы наемных работников, не могут быть в стороне не только от контроля над осуществлением преобразований, но и от процесса формулирования целей реформирования страны. Здесь важно отметить, что профсоюзы могут стать мощным социальным институтом только при условии, что они будут *понимать* интересы трудящихся.

Россия находится в самом начале построения действительно удачной системы социального партнерства. На это указывает ряд факторов: первое и основное – это отсутствие действительно рабочей структуры институтов социально-трудовых отношений. Так, к примеру, в нашей стране

плохо развит институт не только профессиональных союзов рабочих, но и объединения работодателей, поэтому у профессиональных союзов нет четко сформированных целей, которых они хотят достичь. Второе – это отсутствие у власти желания признавать и принимать профессиональные союзы как равных партнеров в построении реформ России, хотя мы и склонны верить, что такой диалог на равных когда-нибудь состоится между представителями власти и представителями работников, ведь проблемы, возникающие в обществе, можно будет решать, только объединив силы государства и профсоюзов.

Профсоюзы должны активнее участвовать в принятии решений власти. Они должны вносить предложения поправок в законодательство, представители профсоюзов должны присутствовать при заседаниях Госдумы, отстаивать свою точку зрения и доказывать властям свою правоту. Таким образом профсоюзы будут укреплять свою позицию перед властью, будут доказывать, что имеют право на равных с представителями власти формировать основу законодательства для развития страны. Итак, профсоюзам нужно доказать, что они необходимы обществу в современных рыночных условиях. Основным же достижением профсоюзов на сегодняшний день можно считать их непоколебимую ориентированность на сохранение рабочих мест и противодействие росту безработицы.

Однако профсоюзы не занимаются другими сторонами вопроса занятости, такими как: морально и физически изношенные основные средства производства, отсутствие материально-технической базы производства, слишком большая доля переменной заработной платы работников в структуре заработной платы, а также нарушение сроков и размеров выплаты зарплаты. Последнее крайне негативно влияет на формирование спроса, на рынке образовательных услуг и рабочей силы приводя к переизбытку специалистов в одних сферах и недостатку в других.

Отдельно необходимо выделить следующее: профсоюзы должны измениться, поскольку изменился состав социальных групп общества: стали превалировать малые предприятия с небольшим числом сотрудников; в обществе существует недоверие к силе профсоюзов, их способности реально противостоять произволу работодателей; изменилась сфера труда: сократилось производство, выросла сфера услуг, и, как следствие, наблюдается объективное отсутствие единого рабочего класса.

Основной функцией профсоюзов на данный момент является представительство, а должна быть защита. По степени значимости функции профсоюзов необходимо представить следующим образом:

- защитная;
- представительская;
- объединительная;
- просветительская.

Профсоюзы должны быть уверены, что при возникновении сложной ситуации их подопечным будут обеспечены новые рабочие места с сохранением уровня дохода.

Характерен в этом смысле пример реализации программ развития экономики моногородов, тяжелое положение с занятостью в которых стало притчей во языцех. На сегодняшний день «из разработанных комплексных инвестиционных программ для 27 моногородов, входящих в специальную правительственную программу, только восемь ориентированы на создание новых производств, а 11 предполагают модернизацию, но не решают проблему монопрофильности» [Beladi, Mukherjee, 2017]. Профсоюзы не могут повлиять на изменение структуры монопрофильных предприятий по созданию новых производств, но они должны участвовать в

оценке эффективности инвестиций в данные предприятия.

Таким образом, из-за необходимости перестройки экономической системы, для повышения конкурентоспособности рабочей силы и производства в России возникает проблема определения целей социально-трудовых отношений, которые устраивали бы большинство граждан страны.

Для достижения роста производства в стране необходимо осознание всех субъектов трудовых отношений, того, что наибольшей капиталоотдачей обладают вложения в «человеческий капитал», как это поняли развитые страны (например, США) еще в прошлом веке. Так, для России до сих пор является актуальной модернизация системы переподготовки персонала организации для повышения их конкурентоспособности на рынке рабочей силы и улучшения условий работы и жизни населения.

Основная цель профессиональных объединений рабочих (профсоюзов), на наш взгляд, – это отказ от сугубо экономических показателей эффективности и переход к социальным показателям эффективности. Ведь все равно реформы направлены на улучшение жизни населения. Механизмом реализации данной цели будет механизм социального партнерства. Договорная природа делает его эффективным механизмом общественного консенсуса в социально-трудовой сфере. Основной ролью профсоюзов должно стать участие в принятии стратегических государственных решений по формированию государственной политики в сфере занятости. Рост безработицы в связи с ростом населения и автоматизации производства неизбежен. Важно понять, станет ли институт профсоюзов ратовать за всеобщую занятость по традиции или же будет представлять и защищать интересы только тех, кто останется в производственной сфере [Chu, Cozzi, Furukawa, 2016].

Заключение

Трудовые отношения должны формироваться не на критериях экономической эффективности, а на критериях социальной значимости и стабильности. Таким образом можно будет добиться плодотворного развития и модернизации Российской Федерации. Но для этого необходима кооперация профсоюзов и государственных органов. Профсоюзы должны иметь право выражать свое мнение относительно реформ и иметь право озвучивать то, что они хотели бы видеть в реформах. России требуется особое законодательство относительно профсоюзов.

В настоящее время единственным полноценным нормативным актом, регламентирующим деятельность профсоюзов, является закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Прописанных в нем положений явно недостаточно, чтобы четко определить взаимоотношения между членами профсоюзов и работодателями. Кроме того, недавно в закон были внесены поправки, которые позволяют еще больше усилить давление на профсоюзных активистов.

Библиография

1. Малышев М.А. Трипартизм в системе социального партнерства // Социология власти. 2008. № 1. С. 63-70.
2. Перегудов С.П. Трипартистские институты на Западе и в России: проблемы обновления // Политические исследования. 2014. № 3. С. 78-91.
3. Сергеев А.И. Своеобразие российского трипартизма // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 99. С. 313-319.
4. Шейн О. Стихийная сила, с которой сложно договариваться, никому не нужна // Накануне. 2015. 12 февраля. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/14492>

5. Balsmeier B. Unions, collective relations laws and R&D investment in emerging and developing countries // Research Policy. 2017. No. 46. Pp. 292-304.
6. Beladi H., Mukherjee A. Union bargaining power, subcontracting and innovation // Journal of Economic Behavior and Organization. 2017. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jebo.2017.02.013>
7. Chu A.C., Cozzi G., Furukawa Yu. Innovation and cross country wageine quality // Journal of Economic Dynamics and Control. 2016. No. 64. Pp. 104-118.
8. Clawson D., Clawson M.A. US unions and revitalisation strategies in the neoliberalera // Phelan C. Trade union revitalisation: trends and prospects in 34 countries. Oxford, 2015.
9. Pulignano V. Understanding the changing influence of trade unions in contemporary Italy // Phelan C. Trade union revitalisation: trends and prospects in 34 countries. Oxford, 2007. P. 233.
10. Trade unions across Europe. URL: <http://www.fedee.com/tradeunions.html#Italy>

Changing role of labour unions in Russia as a necessary factor of social transformation

Lyudmila T. Glushnenkova

Associate Professor,
Department of state and municipal management,
School of Economics and Management,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: luda_gl@mail.ru

Andrei K. Ravnyanskii

Undergraduate,
Department of state and municipal management,
School of Economics and Management,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: andreyravn.69@mail.ru

Sergei A. Rezepov

Undergraduate,
Department of state and municipal management,
School of Economics and Management,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: rezepov94@mail.ru

Abstract

The article presents a comparison of the development of labour unions in the Russian Federation with the experience of the unions in other countries. The authors describe the main functions of labour unions, objectives and ways of their development in Russia. The authors consider the ways

of development of labour unions depending on different behavior of the subjects of labour relations; give examples of the influence of labour unions on employers, manufacturers, employees and public authorities. The authors also propose the development of the labour union movement in Russia, in particular the reforms relating to the sphere of work. The article discusses the possibility of interaction of labour unions with state bodies and employees by establishing a system of social partnership for more active participation of subjects of labour relations, in particular for the responsibility for making decisions and reform of the legislation on labour unions in Russia. The labour relations must be formed not on criteria of economic efficiency, but on criteria of social importance and stability. By this way, it will be possible to achieve productive development and modernization of the Russian Federation. However, this requires the cooperation of labour unions and public authorities. Labour unions should have the right to express their opinion. Russia need in a special legislation on labour unions.

For citation

Glushnenkova L.T., Ravnyanskii A.K., Rezepov S.A. (2017) *Izmenenie roli profsoyuzov v Rossii kak neobkhodimyi faktor obshchestvennykh preobrazovaniy* [Changing role of labour unions in Russia as a necessary factor of social transformation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (11A), pp. 108-115.

Keywords

Labour unions, labour unions of Russia, foreign experience, system of social partnership.

References

1. Balsmeier B. (2017) Unions, collective relations laws and R&D investment in emerging and developing countries. *Research Policy*, 46, pp. 292-304.
2. Beladi H., Mukherjee A. (2017) Union bargaining power, subcontracting and innovation. *Journal of Economic Behavior and Organization*. Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jebo.2017.02.013> [Accessed 12/09/17].
3. Chu A.C., Cozzi G., Furukawa Yu. (2016) Innovation and cross-country wageine quality. *Journal of Economic Dynamics and Control* [Journal of Economic Dynamics and Control], 64, pp. 104-118.
4. Clawson D., Clawson M.A. (2015) US unions and revitalization strategies in the neoliberalera. In: Phelan C. *Trade union revitalization: trends and prospects in 34 countries*. Oxford.
5. Malyshev M.A. (2008) Tripartizm v sisteme sotsial'nogo partnerstva [Tripartism in the system of social partnership]. *Sotsiologiya vlasti* [Sociology of power], 1, pp. 63-70.
6. Peregudov S.P. (2014) Tripartistskie instituty na Zapade i v Rossii: problemy obnovleniya [Tripartite institutions in the West and in Russia: problems of updating]. *Politicheskie issledovaniya* [Political studies], 3, pp. 78-91.
7. Pulignano V. (2007) Understanding the changing influence of trade unions in contemporary Italy. In: Phelan C. *Trade union revitalization: trends and prospects in 34 countries*. Oxford, p. 233.
8. Sergeev A.I. (2009) Svoeobrazie rossiiskogo tripartizma [Peculiarity of Russian tripartism]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [News of the Herzen State Pedagogical University of Russia], 99, pp. 313-319.
9. Shein O. (2015) Stikhiinaya sila, s kotoroi slozhno dogovarivat'sya, nikomu ne nuzhna [Spontaneous force, which is difficult to negotiate, is useless]. *Nakanune* [The day before], 12th Feb. Available at: <http://www.nakanune.ru/articles/14492> [Accessed 17/09/17].
10. *Trade unions across Europe*. Available at: <http://www.fedee.com/tradeunions.html#Italy> [Accessed 16/09/17].