

УДК 33

Высшее образование России в условиях становления экономики знаний: проблемы и перспективы

Гапеев Виталий Александрович

Студент,

Волгоградский государственный технический университет,
400131, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: Vitalii_Ganeev@mail.ru

Морозова Ирина Анатольевна

Доктор экономических наук, профессор,

завкафедрой мировой экономики и экономической теории,
Волгоградский государственный технический университет,
400131, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: Irina_Morozova@mail.ru

Гущина Елена Геннадьевна

Доктор экономических наук,

профессор кафедры мировой экономики и экономической теории,
Волгоградский государственный технический университет,
400131, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: Elena_Guschina@mail.ru

Мотосова Полина Алексеевна

Старший преподаватель кафедры мировой экономики и экономической теории,
Волгоградский государственный технический университет,
400131, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: apolinarik@list.ru

Аннотация

Провозглашенный в России курс на модернизацию общества должен осуществляться путем перехода к инновационной экономике или экономике знаний. Важнейшую роль в этом процессе играет повышение качества человеческого капитала, непосредственно зависящее от уровня образования граждан страны. Ни одна модернизация не увенчается успехом без квалифицированных специалистов, талантливых ученых, без овладения знаниями и без качественного образования людей, являющихся, в свою очередь, источниками обеспечения высоких и устойчивых темпов экономического роста страны. Тенденция сокращения научного персонала — это весьма негативное явление, так как экономическое развитие современных государств сильно зависит от наличия образованных и квалифицированных кадров и технологий, повышающих

производительность труда. В работе показано, что неэффективно проводимая экономическая политика в области новых знаний это основная причина, из-за которой российская экономика становится менее гибкой и хронически не воспринимает призывы руководства страны у модернизации. Лежащая в ее идеологической основе неоклассическая теория рыночного равновесия не воспринимает современной экономики знаний и игнорирует научно-технический прогресс, который является основополагающим фактором современного экономического роста. При проведении целенаправленной политики государства в образовательном секторе, которая будет учитывать особенности и закономерности экономики знаний, у нас есть шанс на построение новой экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Гапеев В.А., Морозова И.А., Гущина Е.Г., Мотосова П.А. Высшее образование России в условиях становления экономики знаний: проблемы и перспективы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 11А. С. 72-80.

Ключевые слова

Высшее образование, экономика знаний, вузы, модернизация образования, человеческий капитал.

Введение

В текущий период, провозглашенный в России курс на модернизацию общества должен осуществляться путем перехода к инновационной экономике или экономике знаний. Важнейшую роль в этом процессе играет повышение качества человеческого капитала, непосредственно зависящее от уровня образования граждан страны. Ни одна модернизация не увенчается успехом без квалифицированных специалистов, талантливых ученых, без овладения знаниями и без качественного образования людей, являющихся, в свою очередь, источниками обеспечения высоких и устойчивых темпов экономического роста страны.

В последние годы российское правительство приняло во внимание сокращение расходов. Санкции, нестабильный курс валют и снижение цен на нефть, привели к значительному снижению доходов и ужесточению государственных расходов во многих секторах. По данным правительства, федеральные расходы на образование сократились на 8,5 процента в период между 2014 и 2016 годами с 616,8 миллиарда рублей до 564,3 миллиарда рублей. Это является ключевой проблемой развития научной деятельности в вузах является низкий уровень финансовых затрат в данной сфере, что приводит к ежегодной «утечке кадров» в развитые страны и впоследствии наносит ущерб российской экономике на миллиарды долларов [Морозова, 2015].

Основная часть

В 2015 году правительство РФ одобрило федеральную целевую программу развития высшего образования на период 2016-2020 годы. Главная цель, в течение двух лет сократить число вузов, дающих некачественное образование, а именно на 80% филиалов, на 40% непосредственно, самих вузов, объединить малоэффективные университеты с более качественными учреждениями. Это повлекло за собой ряд проверок качества, которые выявили серьезные недостатки в 100 университетах и 391 филиалах. Тем самым, общее число ВУЗов и

филиалов в стране на начало 2016 года составляет около 2 тыс.

На рисунке 1 видно, что на образование выделено 663,2 млрд. рублей, что на 114,2 млрд. рублей больше по сравнению с 2017 г и на 99,2 млрд. Рублей больше чем в 2016 г.

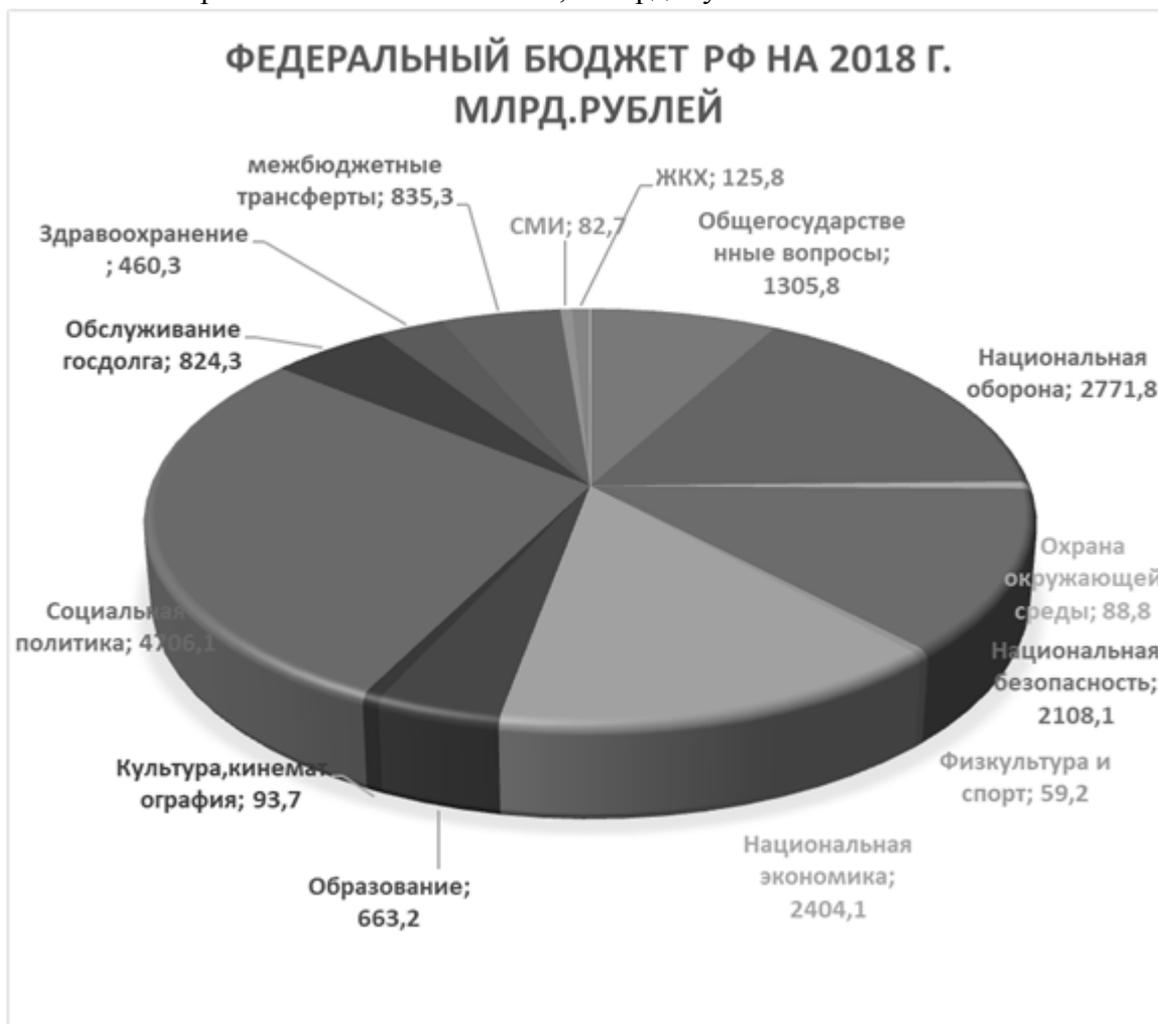


Рисунок 1 - Федеральный бюджет на 2018 г.

В реальности уровень финансирования высшего образования в России, лишь позволяет отечественным вузам «оставаться на плаву», о конкурентоспособном развитии научных знаний и человеческого капитала как факторов экономического роста, речи идти не может. Следовательно, количество людей, получивших высшее образование, в 2016 году уменьшилась на 1,9% и составило около 5,2 млн. человек (2015 год – 5,3 млн. человек, 2014 год – 5,6 млн. человек).

В странах ОЭСР больше 12% государственных расходов идут на образование. В Российской Федерации расходы на образование в структуре государственных расходов в 2015-2016 году (по сравнению с 2014 годом) уменьшились с 11,2% до 8,5% (2013 год – 11,6%). Тем не менее, по данным Росстата, возможно, проследить динамику движения лиц, занятыми научными исследованиями и разработками в РФ.

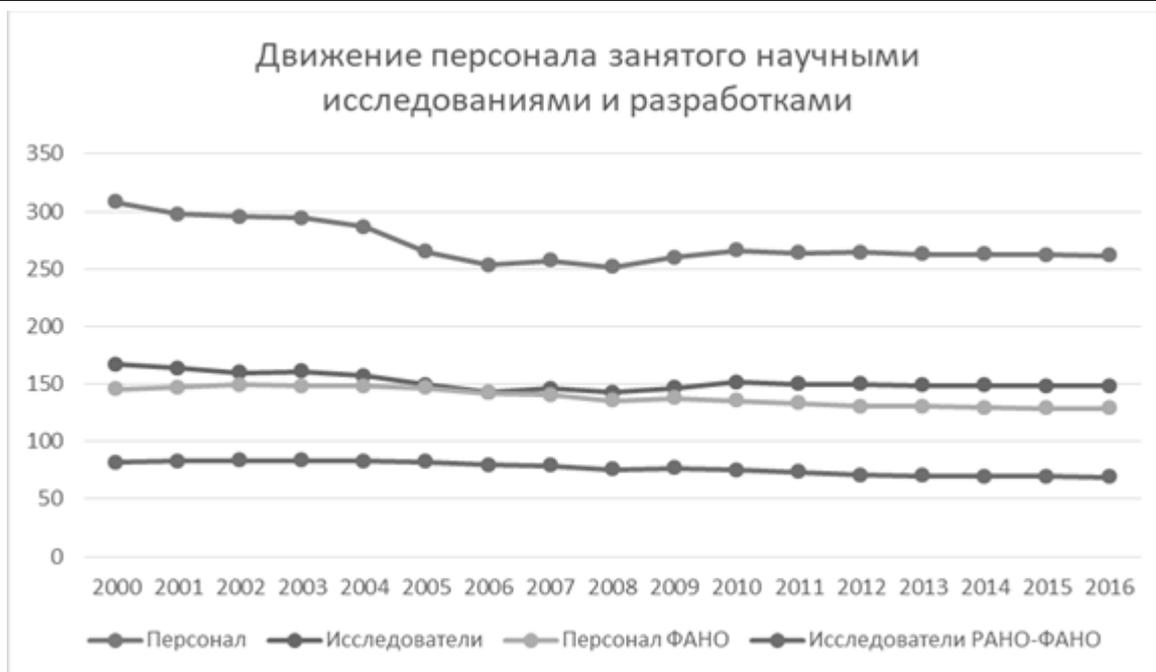


Рисунок 2 - Движение персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по РФ, человек, принято

Таблица 1 - Движение персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по РФ, человек, выбыло 2015-2016 г*

всего	Выбыло			На конец отчетного года
	в том числе:			
	по собственному желанию	в связи с сокращением штатов	по прочим причинам	
97071	58295	5776	33000	742433
100849	62848	2973	35028	735273
93112	59214	2015	31883	727029

*Данные разрабатываются 1 раз в два года.

Из таблицы 1 и рисунка 2 видно, что по официальным данным от Росстата с 2011 года прослеживается тенденция сокращения научного персонала, занятого научными исследованиями и разработками по сравнению с 2009-2010 годами.

Тенденция сокращения научного персонала весьма негативное явление, так как экономическое развитие современных государств в значительной степени зависит от наличия образованных и квалифицированных кадров и технологий, повышающих производительность труда [Морозова и др., 2017]. В настоящее время российские ВУЗы активно привлекают иностранных и отечественных ученых. Сектор высшего образования по определению должен способствовать реализации описанных выше потребностей. Кроме того, хорошо продуманные системы высшего образования, которые зарекомендовали себя на мировом рынке, способствуют широкомасштабному развитию. Это достигается благодаря обмену студентами, исследователями, проектами и идеями через национальные границы.

На примере рейтинга, предоставленной международной сетью университетов в 2017 году

Universitas 21, выясним, какие страны являются лучшими в предоставлении высшего образования. Данный рейтинг был составлен по методике Института прикладных экономических и социальных исследований Университета Мельбурна, Австралия, и оценивает национальные системы высшего образования по 24 основным показателям, объединенным в четыре группы, при этом оценивались системы высшего образования среди относительно большого числа стран, которые находятся на различных этапах экономического развития:

Первая группа именуется – Ресурсы. В нее входят инвестиции со стороны частного и государственного сектора. За первую категорию присуждается 25% в случае удовлетворения всех показателей данной группы.

Вторая группа – Результаты. В данную группу входят такие показатели, как научные исследования, научные публикации, соответствие высшего образования потребностям национального рынка труда, включая последующее трудоустройство выпускников ВУЗов). Удовлетворяя полный список показателей, присуждается 40%.

Третья группа – Связи. В группу входят показатели по уровню международного сотрудничества, которые демонстрируют степень открытости или замкнутости систем высшего образования. За данную группу отводят 10%.

Последняя группа носит название – Окружение. В окружение оценивается государственная политика и регулирование, возможности получения образования. На данную группу отводят 25%.

В случае удовлетворения всех 24 показателей, стране присуждается 100%. В итоговых расчетах учитывалась поправка на численность населения исследуемых стран. Рейтинг 2017 года охватывает 50 государств, для которых имеются подтвержденные статистические данные по всем показателям.

Таблица 2 - Рейтинг национальных систем высшего образования 2017 г.

Рейтинг	Страна	Индекс
1	США	100
2	Швейцария	86,9
3	Великобритания	85,5
4	Дания	83,5
5	Швеция	83,4
6	Сингапур	80,8
7	Канада	80,2
8	Нидерланды	80,0
9	Финляндия	79,9
10	Австралия	79,6
...
33	Россия	49,9

Источник: Universitas 21

Из таблицы 3 следует, что по данному рейтингу, США являются единственной страной в мире со 100% показателем, которые предоставляют качественное образование. Неудивительно, так как затраты на исследования и разработки, США вкладывают более 2,5% ВВП. В то время как РФ вкладывает 1,27 % ВВП, поэтому показатель России в два раза меньше и составляет 49,9%. Колоссальную разницу на затраты мы можем увидеть по таблице 3. В данной таблице располагаются ВВП крупнейших экономик мира по статистике UnctadStat за 2016 год. Затраты в 2,5% ВВП у США имеют огромную разницу по сравнению с 1,75% в РФ, так как ВВП США больше ВВП России в 10 раз. Поэтому для развития отечественной экономики, затраты у РФ

должны быть как минимум в 5,5 раза больше, нежели чем у США.

Таблица 3 - ВВП крупнейших экономик мира в 2016 г.

Рейтинг	Страна	ВВП (млн. US долл.)
1	США	18,561.93
2	Китай	11,391.62
3	Япония	4,730.30
4	Германия	3,494.90
5	Великобритания	2,649.89
6	Франция	2,488.28
7	Индия	2,250.99
8	Италия	1,852.50
9	Бразилия	1,769.60
10	Канада	1,532.34
11	Корея	1,404.38
12	Россия	1,267.75

Источник: UnctadStat. United Nations Conference on Trade and Development

Из таблицы 4 видно, что обладатели крупнейшего в мире ВВП на 2016 год, являются США – 18,5 млн. долл., на второй позиции, Китай – 11,3 млн. долл., затем, Япония – 4,7 млн. долл., у России ВВП составляет – 1,2 млн. долл.

В чем же кроется основная причина разрыва в показателях между Россией и развитыми странами мира?

Корень проблемы кроется в игнорировании экономики знаний, еще в постсоветской России. Принимаемые реформы приводили к ощутимым потерям имеющихся знаний [там же]. Приватизационная политика, проводимая в то время, привела к фактическому уничтожению прикладной науки, что впоследствии привело к десятикратному сокращению расходов на НИОКР и тем самым к обесцениванию имеющегося в стране запаса знаний. При проведении целенаправленной политики, которая будет учитывать особенности и закономерности экономики знаний, у нас есть шанс на построение новой экономики, ведь тот внушительный багаж знаний, который дошел до наших дней позволяет достичь этой цели. [Морозова и др., 2016] Но инновационная активность российских предприятий на протяжении десятилетий держится 10%-ном уровне, а доля наших продуктов на мировом высокотехнологическом рынке упала до трудноразличимой величины в 0,2%, тем самым предопределяя уровень развития нашей экономики. В данной ситуации, необходимо понять, в чем кроется причина неувязки новой экономики сложившейся в России системой хозяйствования.

Заключение

Неэффективно проводимая экономическая политика в области новых знаний – основная причина, из-за которой российская экономика становится менее гибкой и хронически не воспринимает призывы руководства страны к модернизации. Лежащая в ее идеологической основе неоклассическая теория рыночного равновесия не воспринимает современной экономики знаний и игнорирует научно-технический прогресс, который является основополагающим фактором современного экономического роста.

Новейшие экономические исследования присвоили неоклассической парадигме звание «отживший свой век». Неоклассическая парадигма попросту неуместна на данном этапе

экономического развития, а лежащие в ее основе аксиомы, начиная от обладающего абсолютным знанием *homo economicus* и заканчивая совершенной конкуренцией, невосприимчивы.

Экономика никогда не бывает в состоянии рыночного равновесия. Игра рыночных сил бесконечно порождает новые знания, навыки и возможности, что делает экономические процессы неравновесными, неопределенными и нелинейными. Отсюда вытекают ошибки руководств, которые игнорируют данные процессы, протекающие в действительности. Ссылаясь на схоластические модели, импортированные в теорию рыночного равновесия из классической механики позапрошлого века, руководство ошибочно считает, что вмешательство государства в экономику, затруднит достижению состояния равновесия, хотя всем известно, чем больше доля государства, тем выше показатель на душу населения.

В погоне за мифологической экономикой рыночного равновесия, Россия потеряла большое количество ресурсов: большая часть собственности, капитала и компетенций управления развитием. С другой стороны, доминирующие в российской экономике интересы, становятся препятствием для перехода к научно обоснованной и подтвержденной успешной практикой многих стран политике развития. К их числу относят интересы олигархического бизнеса. Получая сверхприбыли за счет своего монопольного положения, природной и административной ренты, они выступают против смены действующей системы экономики.

Коррупцированная часть госаппарата, так же крайне негативно относится к разному роду изменениям и реформам, т.к. не желает брать на себя ответственность за реализацию проектов модернизации экономики, предпочитая паразитировать на госмонополиях. Поэтому в ближайшие 5-10 лет переход на инновационную экономику в России будет невозможным, но, тем не менее, в настоящее время разрабатываются и выпущены в свет проекты по улучшению конкурентных преимуществ в России в сфере научной деятельности.

Библиография

1. Волков С.К. Университет как драйвер позиционирования территории // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2017. № 3 (51). С. 16-23.
2. Гущина Е.Г. Factors, criteria, and determinants of the increase in the effectiveness of university education in Russia // International Journal of Educational Management. 2017. Vol. 31. Issue 4. P. 485-496.
3. Доничев О. Экономика знаний: новый тип воспроизводства // Проблемы теории и практики управления. 2010. №11. С. 20-27.
4. Егорова Е.И. Совершенствование системы управления высшими учебными заведениями в контексте современных процессов модернизации образования. Краснодар, 2005. 243 с.
5. Марков М.А. Теоретический анализ особенностей инновационного развития России в условиях финансовой нестабильности // Актуальные проблемы экономики современной России: возможности преодоления последствий экономического кризиса. СПб., 2010. С. 78-84.
6. Морозова И.А. Благотворительность в системе высшего образования: мировой опыт и российские перспективы создания эндаумент-фондов // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 6. С. 48-60.
7. Морозова И.А. и др. Educational Clusters as a Factor of Development of Educational Services Market in Region // Integration and Clustering for Sustainable Economic Growth. Springer International Publishing AG, 2017. P. 319-327.
8. Морозова И.А. International Experience of Public-Private Partnership in Financial Management of Higher Education // Regional and Sectoral Economic Studies. 2016. Vol. 16. No. 1. P. 107-122.
9. Оганджян В.А. Инструменты развития экономики знаний в России // Известия ВолГТУ. Сер. Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива). 2016. № 16 (195). С. 17-20.
10. Юрьев В.М. Развитие инновационной сферы экономики: возможности использования института государственно-частного партнерства // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 12. С. 292-298.
11. Яковенко Д. В вузах проклянулся капитал. URL: <http://expert.ru/expert/2012/45/v-vuzah-proklyunulsya-kapital/>

Higher education in Russia in the conditions of formation of the knowledge economy: problems and prospects

Vitalii A. Gapeev

Student,
Volgograd State Technical University,
400131, 28, Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: Vitalii_Ganeev@mail.ru

Irina A. Morozova

Doctor of Economics, Professor,
Head of Department of World economy and economic theory,
Volgograd State Technical University,
400131, 28, Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: Irina_Morozova@mail.ru

Elena G. Gushchina

Doctor of Economics,
Professor of Department of World economy and economic theory,
Volgograd State Technical University,
400131, 28, Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: Elena_Guschina@mail.ru

Polina A. Motosova

Senior Lecturer of Department of World economy and economic theory,
Volgograd State Technical University,
400131, 28, Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: apolinarik@list.ru

Abstract

The proclaimed course in Russia for the modernization of society should be implemented by moving to an innovative economy or a knowledge economy. The most important role in this process is played by the improvement of the quality of human capital, directly dependent on the level of education of citizens of the country. No modernization will succeed without qualified specialists, talented scientists, without mastering knowledge and without quality education of people, which in turn are sources of ensuring high and stable rates of economic growth of the country. The tendency to reduce scientific personnel is a very negative phenomenon, as the economic development of modern states depends heavily on the availability of educated and qualified personnel and technologies that increase labor productivity. The paper shows that an inefficiently conducted economic policy in the field of new knowledge is the main reason why the Russian economy becomes less flexible and chronically does not accept the calls of the country's leadership for

modernization. Lying in its ideological basis, the neoclassical theory of market equilibrium does not perceive the modern knowledge economy and ignores the scientific and technological progress that is the fundamental factor of modern economic growth. When conducting a purposeful policy of the state in the educational sector, which will take into account the features and patterns of the knowledge economy, we have a chance to build a new economy.

For citation

Gapeev V.A., Morozova I.A., Gushchina E.G., Motosova P.A. (2017) Vyshee obrazovanie Rossii v usloviyakh stanovleniya ekonomiki znanii: problemy i perspektivy [Higher education in Russia in the conditions of formation of the knowledge economy: problems and prospects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (11A), pp. 72-80.

Keywords

Higher education, knowledge economy, universities, modernization of education, human capital.

References

1. Donichev O. (2010) *Ekonomika znanii: novyi tip vosproizvodstva* [Economics of knowledge: a new type of reproduction]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of theory and practice of management], 11, pp. 20-27.
2. Egorova E.I. (2005) *Sovershenstvovanie sistemy upravleniya vysshimi uchebnymi zavedeniyami v kontekste sovremennykh protsessov modernizatsii obrazovaniya* [Improvement of the management system of higher education institutions in the context of modern educational modernization processes]. Krasnodar.
3. Gushchina E.G. (2017) Factors, criteria, and determinants of the increase in the effectiveness of university education in Russia. *International Journal of Educational Management*, 31, 4, pp. 485-496.
4. Markov M.A. (2010) Teoreticheskiy analiz osobennosti innovatsionnogo razvitiya Rossii v usloviyakh finansovoi nestabil'nosti [Theoretical analysis of the features of Russia's innovative development in conditions of financial instability]. In: *Aktual'nye problemy ekonomiki sovremennoi Rossii: vozmozhnosti preodoleniya posledstviy ekonomicheskogo krizisa* [Actual problems of modern Russia's economy: the possibilities of overcoming the consequences of the economic crisis]. St. Petersburg.
5. Morozova I.A. (2015) Blagotvoritel'nost' v sisteme vysshego obrazovaniya: mirovoi opyt i rossiiskie perspektivy sozdaniya endaument-fondov [Charity in the system of higher education: world experience and Russian perspectives of endowment funds creation]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 6, pp. 48-60.
6. Morozova I.A. et al. (2017) Educational Clusters as a Factor of Development of Educational Services Market in Region. In: *Integration and Clustering for Sustainable Economic Growth*. Springer International Publishing AG.
7. Morozova I.A. (2016) International Experience of Public-Private Partnership in Financial Management of Higher Education. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 16, 1, pp. 107-122.
8. Ogandzhanyan V.A. (2016) Instrumenty razvitiya ekonomiki znanii v Rossii [Tools for the development of the knowledge economy in Russia]. *Izvestiya VolgGTU. Ser. Aktual'nye problemy reformirovaniya rossiiskoi ekonomiki (teoriya, praktika, perspektiva)* [Proc. of VolSTU], 16 (195), pp. 17-20.
9. Yakovenko D. *V vuzakh proklyunulsya kapital* [The capital arose in our universities]. Available at: <http://expert.ru/expert/2012/45/v-vuzakh-proklyunulsya-kapital/> [Accessed 07/07/2017]
10. Yur'ev V.M. (2011) Razvitie innovatsionnoi sfery ekonomiki: vozmozhnosti ispol'zovaniya instituta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [The development of the innovation sphere of the economy: the possibilities of using the institution of public-private partnership]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes], 12, pp. 292-298.
11. Volkov S.K. (2017) Universitet kak draiver pozitsionirovaniya territorii [University as a driver for positioning the territory]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie* [Modern high technology. Regional annex], 3 (51), pp. 16-23.