

УДК 330.341.42

Проактивная модель взаимодействия государства и предприятий агропромышленного комплекса

Скоблякова Ирина Васильевна

Доктор экономических наук,
профессор кафедры теоретической экономики и управления персоналом,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
302026, Российская Федерация, Орел, ул. Комсомольская, 95;
e-mail: ivs2510@mail.ru

Аннотация

Цель. Целью работы является разработка проактивной модели взаимодействия государства и предприятий агропромышленного комплекса. **Методология.** Методология работы включает в себя применение методов экономического проектирования, системного и комплексного анализа. **Результаты.** Задача любой экономической системы – это обеспечение устойчивого экономического роста, в котором заинтересованы как предприятия, так и государство. В последнее время в экономической науке деятельность предприятий и государства рассматривается отдельно, не в макроэкономической взаимосвязи. Однако мировой опыт свидетельствует об эффективном взаимодействии динамичных предприятий и государства. В данной статье раскрывается авторский подход к обоснованию взаимодействия агропромышленных предприятий и государства, что требует выделения в структуре данных предприятий и государственных институтов соответствующих экономических инструментов и методов. На основе оценки уровня развития агропромышленного комплекса дается анализ проблем данной сферы деятельности и предлагается проактивная модель взаимодействия предприятий агропромышленного комплекса и государства. **Заключение.** Предложенная модель взаимодействия агропромышленного комплекса и государства будет способствовать экономии определенных затрат и издержек. Во-первых, информационная поддержка и регулирование предприятий агропромышленного комплекса обеспечат экономию транзакционных издержек. Во-вторых, инвестиции государства в человеческий капитал приведут к экономии социальных издержек. В-третьих, стимулирование деловой активности агропромышленных предприятий обеспечит продовольственную безопасность страны и приведет к экономии будущих периодов. В-четвертых, экономическое регулирование инфраструктуры агропромышленного комплекса и антимонопольная политика будут способствовать экономии трансформационных издержек.

Для цитирования в научных исследованиях

Скоблякова И.В. Проактивная модель взаимодействия государства и предприятий агропромышленного комплекса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 1В. С. 310-321.

Ключевые слова

Макроэкономическое взаимодействие, взаимодействие предприятий и государства, человеческий капитал, устойчивое развитие, агропромышленный комплекс.

Введение

В последнее время различными учеными выдвигаются теории-гипотезы о будущем экономическом развитии. Одной из гипотез является формирование такого экономического строя, как неэкономика. Специфика неэкономики отражается в следующих чертах:

- массовое внедрение инноваций и активная инновационная политика на микро-, мезо- и макроуровне;
- производство знаний и высокотехнологичной продукции во всех секторах экономики;
- коммерциализация знаний и инноваций;
- образование рентных доходов – интеллектуальной и финансовой ренты [Ставцева, 2006].

Из вышесказанного можно заключить, что основу неэкономики составляют знания и интеллект, которые являются неотъемлемыми элементами человеческого капитала. То, что человеческий капитал является основным ресурсом дальнейшего развития общества, уже является аксиомой в экономической науке и не требует доказательств [Трубина, Рудакова, Трубин, 2008].

Концепция определяющей роли человеческого капитала в нашей стране была активно поддержана учеными-экономистами Института экономики РАН. Они обосновали, что человеческий капитал в экономике третьей волны, или неэкономике, способен быстро нарастить потенциал страны на основе информационно-технологической революции. «В результате интеллект, информация, знания становятся важнейшим активом экономики... Человеческий капитал как сумма врожденных способностей, общего и профессионального образования, приобретенного профессионального опыта, творческого потенциала, морально-психологического и физического здоровья, мотивов деятельности, обеспечивающих возможность приносить доход, все в большей мере определяет экономическое развитие» [Абалкин, 2004, 21-22].

Данный тезис справедлив не только для высокотехнологичных отраслей, но и для всех отраслей народного хозяйства, для отдельных предприятий и фирм. Особенно возрастает роль человеческого капитала в периоды кризиса и депрессий. Активизация человеческого

капитала в данных фазах экономического цикла способствует оживлению деловой активности и создает условия для финансовой стабилизации и устойчивого развития [Шаракина, Скоблякова, 2014]. С признанием ведущей роли человеческого капитала в бизнесе изменяется и структура самого бизнеса (рис. 1).



Рисунок 1. Переход к новой структуре бизнеса [Минс, Шнайдер, 2001, 33]

До недавнего времени организацию бизнеса большинства компаний можно было представить в виде пирамиды, в основе которой лежит физический капитал. В условиях перехода к неэкономике в основе деятельности любой компании будет лежать уже человеческий капитал. Преобладание в структуре капитала организации человеческого капитала приводит к изменению поведения фирмы на рынке, в частности к формированию модели интерактивного поведения [Зуева, Скоблякова, 2015; Семенова, Арсенина 2016]. Модель интерактивного поведения представлена на рис. 2. Специфика дано модели заключается в том, что именно человеческий капитал является основой эффективного развития и процветания любой фирмы на рынке.

Оценка человеческого капитала предприятий АПК

Особенное внимание стоит обратить на роль человеческого капитала в современных условиях в сфере АПК. Сфера АПК обеспечивает прежде всего продовольственную безопасность страны и имеет стратегическое значение для экономики [Van der Ploeg, 2014]. На сегодняшний момент АПК России значительно отстает в своем технологическом развитии от других отраслей народного хозяйства, незначительна доля инвестиций в основной капитал, уровень заработной платы в сельской местности остается низким [Ляпина, 2009]. Поэтому проблемы кадрового обеспечения отраслей АПК и рост уровня человеческого капитала являются на сегодняшний день актуальными [Князева, Скоблякова, 2016].

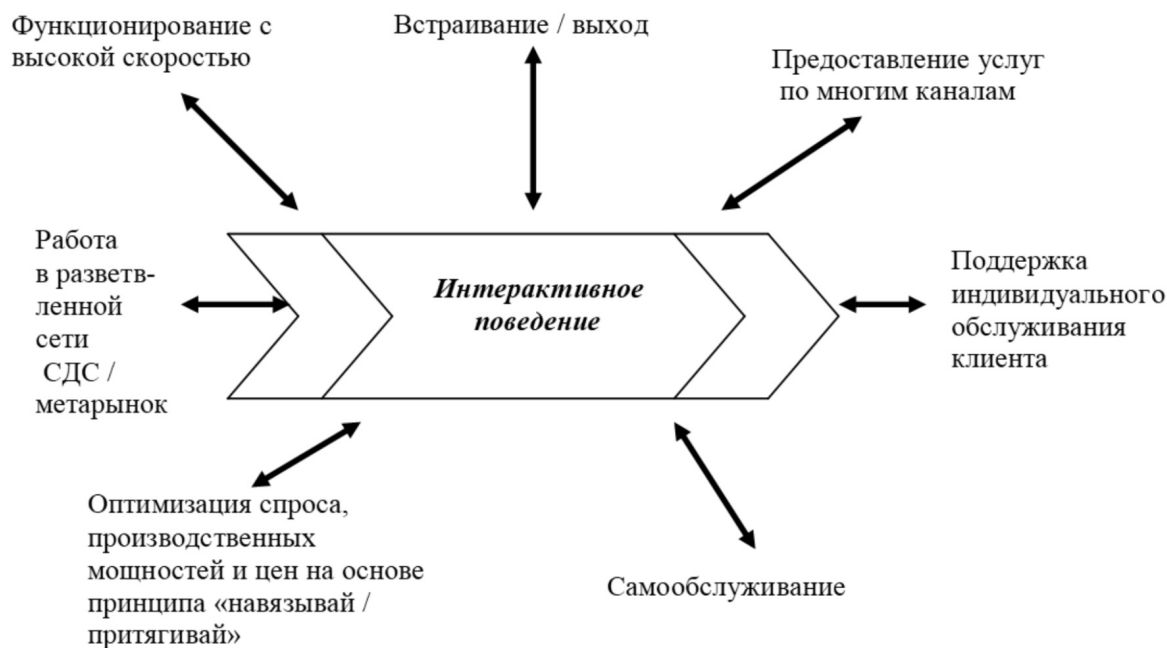


Рисунок 2. Модель интерактивного поведения именно человеческий

По данным Федеральной службы государственной статистики, общая численность занятых в сельском хозяйстве постоянно уменьшается. Так, численность занятых сократилась за 2005-2014 годы с 11,2% до 9,2%, количество рабочих мест сократилось с 17 374 тысяч до 15 707 тысяч. Темпы роста производительности труда с 2005 года до 2014 года снизились на 5% [Российский статистический ежегодник..., 2015, www]. Все это свидетельствует о снижении уровня развития человеческого капитала работников АПК.

Оценка отдельных видов человеческого капитала АПК показала, что уровень его развития с каждым годом снижается. Смертность в сельской местности превышает рождаемость. Естественный прирост населения в 2014 году составил отрицательную величину (-1,7 тысяч чел.). Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения примерно на 2 года меньше, чем у городского населения (69,74 года и 71,44 года соответственно). Оценка трудового капитала показала, что практически в 2 раза снизилась численность квалифицированных работников в сельском хозяйстве (с 3330 тысяч человек в 2005 году до 1232 тысяч человек в 2014 году). Основную долю занятых составляют работники со средним общим образованием. Сократился выпуск квалифицированных рабочих и служащих по профессиям сельского хозяйства с 77,4 тысяч человек до 31,8 тысяч человек, специалистов среднего звена – с 28,3 тысяч человек до 18,2 тысяч человек, специалистов с высшим образованием – с 34,8 тысяч человек до 32,1 тысяч человек (данные за 2005 и 2014 годы). Оставляет желать лучшего проблема формирования культурно-нравственного капитала работников АПК и сельского хозяйства. Число учреждений культурно-досугового типа в течение указанного периода сократилось с 45,2 тысяч единиц до 36,9 тысяч единиц. Сокращается

организационно-предпринимательский капитал сельской местности. Так, количество малых предприятий сократилось в 2013-2014 годы с 62,2 тысяч единиц до 65,1 тысяч единиц, а микропредприятий – с 51,7 тысяч единиц до 45,7 тысяч единиц. Сокращается численность занятых индивидуальных предпринимательством. За 2013-2014 годы численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей в сельском хозяйстве сократилось с 134,4 тысяч человек до 117,2 тысяч человек. Оценка интеллектуального капитала показала, что очень низкой является инновационная активность предприятий АПК. Только 14% предприятий АПК занимаются инновационной деятельностью, в частности это предприятия по производству сельскохозяйственной техники, химических удобрений и ряд предприятий перерабатывающей промышленности. Объем инновационной продукции в общем объеме продукции АПК составляет в районе 15-17% [Российский статистический ежегодник..., 2015, www].

Одной из причин такого положения в АПК является недостаточность инвестиций в человеческий капитал. В расходной части бюджета вложения в сферу сельского хозяйства в 2014 году составили только 0,3% от ВВП. Незначительны расходы на социально-культурную сферу. Они составили только 6,8% от ВВП. Еще одной из причин такого положения дел является отсутствие эффективной модели взаимодействия предприятий АПК и государства. Причинами неэффективного взаимодействия предприятий АПК и государства являются:

- отказ государства от управления, планирования и распределения в сфере АПК;
- изменение экономических полномочий сельскохозяйственных ведомств, ликвидация града государственных институтов управления в сфере АПК;
- либерализация торговли и цен;
- неэффективность механизма экономической ответственности за нарушение договорных обязательств;
- криминально-коррупционная направленность действий менеджеров и частных предпринимателей в сфере АПК;
- законы, гарантирующие экономическую свободу и ответственность, защиту собственности и доходов носят пока декларативный характер;
- производственная, рыночная и социальная инфраструктуры АПК не являются развитыми [Jansen, 2015].

Проактивный характер взаимодействия государства и предприятий АПК

В настоящее время модель взаимодействия государства и предприятий сферы АПК можно назвать моделью «Регулировщик», где государственное регулирование осуществляется через разработку экономических мер и контроль за их выполнением с помощью мер экономического и административного регулирования [Li, 2015]. Однако данная модель в настоящее время недостаточна. Во-первых, не учитывается определяющее влияние госу-

дарства в развитии секторов АПК как гаранта продовольственной безопасности страны. Во-вторых, не принимаются во внимание особенности современного состояния российской экономики, обусловленные внешними и внутренними угрозами. В-третьих, данная модель взаимодействия рассматривает государство не как совокупность формальных институтов власти и регулирования, а как абстрактную модель. Все это обуславливает необходимость формирования более совершенной модели взаимодействия государства и АПК на основе интерактивного поведения (рис. 3).

Предлагаемая модель взаимодействия государства и предприятий АПК базируется на следующих принципах:

- сбалансированности общественных и частных интересов в целях координации деятельности государства и предприятий;
- экономической активности государства в обеспечении доступности инфраструктурных услуг для всех предприятий АПК;
- создании благоприятного делового климата для развития АПК;
- разделении социальных издержек и экономии трансакционных издержек между государством, предприятиями АПК и гражданами;
- стимулировании деловой активности предприятий АПК.

С учетом данных принципов современная модель взаимодействия предприятий АПК и государства должна включать в себя следующие условия:

1) социальную направленность рыночного хозяйства. Еще Л. Эрхард в одной из своих работ писал, что главное состоит «в создании системы хозяйствования, способной обеспечить благосостояние растущего числа слоев нашего народа во все более широком масштабе» [Эрхард, 1993, 38].

2) регулируемый рынок агропромышленной продукции. Уже сейчас ряд ученых разработали гибкую систему мер государственного регулирования экономики, включая фискальную, бюджетную, кредитно-денежную, инвестиционную политики, хозяйственный механизм, институциональное регулирование [Agarwal В;

3) выбор эффективной формы собственности с преобладанием акционерной собственности в обрабатывающих сферах АПК и частной (индивидуальной, фермерской) в сельском хозяйстве;

4) интеграцию предприятий АПК с научными и кредитно-финансовыми учреждениями, торгово-промышленными сетями, логистическими цепями поставок в целях снижения коммерческих и финансовых рисков [Семенова Е.М. и др., 2014].

Специфика предлагаемой модели взаимодействия государства и предприятий АПК проявляется в следующем: во-первых, основу данной модели составляет целеполагание, которое позволяет сформировать дерево целей и задач АПК и встроить данные цели в общую направленность социально-экономического развития страны; во-вторых, полное вовлечение трудовых, материальных, природных и информационных ресурсов в оборот, причем

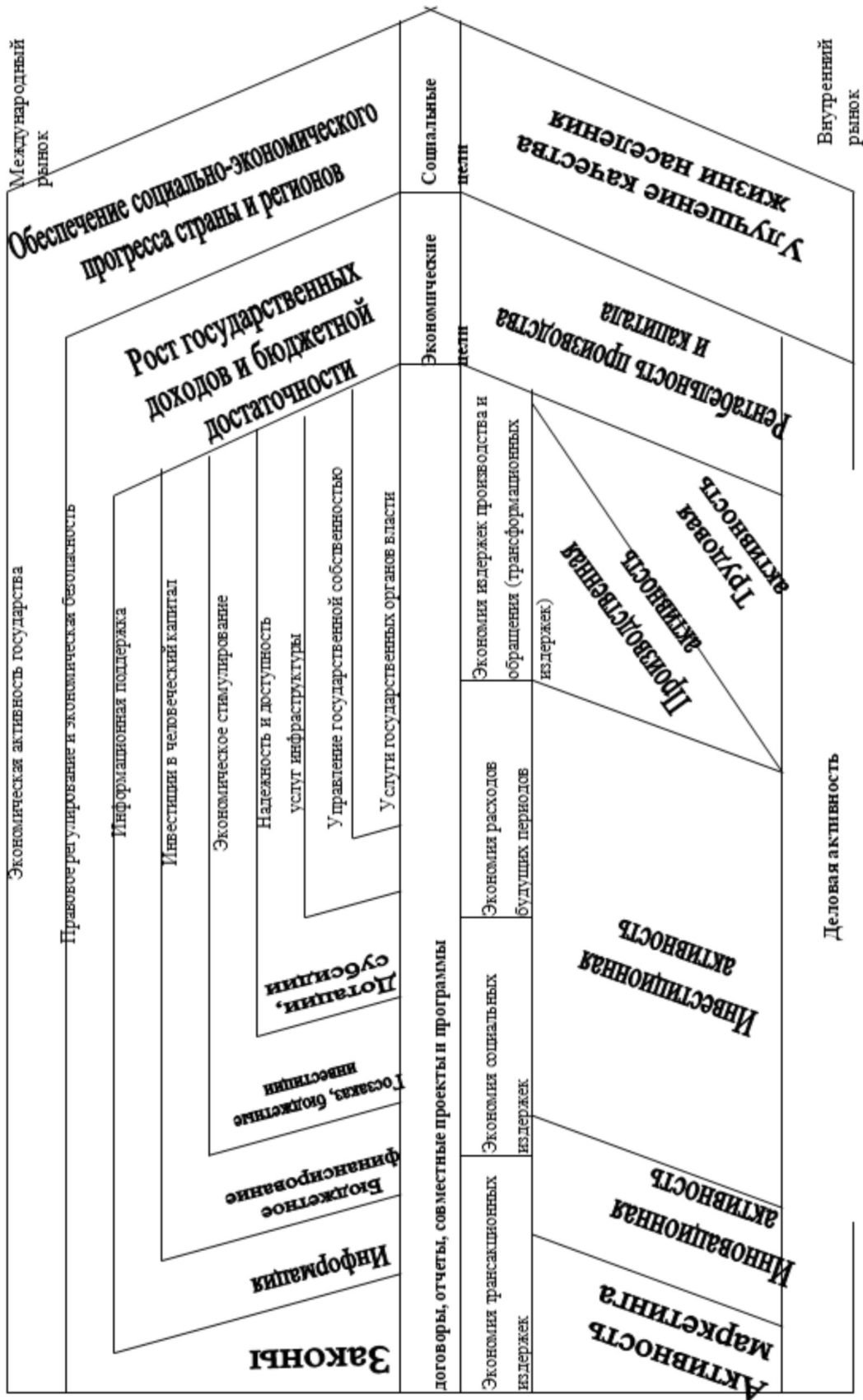


Рисунок 3. Интерактивная модель взаимодействия агропромышленного комплекса и государства

повышение доступности данных ресурсов и снижение транзакционных издержек требуют активного участия государства в регулировании инфраструктуры АПК и рынка труда; в-третьих, конкурентоспособность предприятий АПК определяет прежде всего уровень развития человеческого капитала: лидерство и обновление на предприятиях АПК будут зависеть от интеллектуального капитала, качество выпускаемой продукции – от трудового капитала, эксплуатация сельскохозяйственной техники нового поколения требует высокого уровня знаний, опыта, интеллекта, силы и ответственности.

Концепция данной модели взаимодействия АПК и государства базируется на экономической активности государства во взаимодействии с деловой активностью агропромышленных предприятий. Однонаправленность действий государства и агропромышленных предприятий предполагает единство целей, системность финансовых и информационных потоков, связанность экономической системы. Экономическую основу данной системы составляет деловая и инновационная активность агропромышленных предприятий. Именно такое сочетание будет являться источником социально-экономического развития.

Заключение

Данная модель взаимодействия АПК и государства будет способствовать экономии определенных затрат и издержек. Во-первых, информационная поддержка и регулирование предприятий АПК обеспечат экономию транзакционных издержек. Во-вторых, инвестиции государства в человеческий капитал приведут к экономии социальных издержек. В-третьих, стимулирование деловой активности агропромышленных предприятий обеспечит продовольственную безопасность страны и приведет к экономии будущих периодов. В-четвертых, экономическое регулирование инфраструктуры АПК и антимонопольная политика будут способствовать экономии трансформационных издержек.

Библиография

1. Абалкин А.И. (отв. ред.) Стратегический ответ России на вызовы нового века. М.: Экзамен, 2004. 605 с.
2. Зуева О.А., Скоблякова И.В. Новая парадигма экономического развития России // Экономические и гуманитарные науки. 2015. № 2 (277). С. 101-106.
3. Князева Е.О., Скоблякова И.В. Проблемы ротации персонала на предприятиях агропромышленного комплекса // Экономика вчера, сегодня, завтра. 2016. Т. 6. № 11В. С. 251-266.
4. Ляпина И.Р. Основные цели и задачи стратегии развития агропромышленного комплекса России в современных условиях // Регион: системы, экономика, управление. 2009. № 3. С. 64-68.

5. Минс Г., Шнайдер Д. Метакапитализм и революция в электронном бизнесе: какими будут компании и рынки в XXI веке. М.: Альпина Паблишер, 2001. 280 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2015. М.: Росстат, 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/year/ejegod-15.pdf
7. Семенова Е.М. и др. Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности. Орел: Издатель Александр Воробьев, 2014. 261 с.
8. Семенова Е.М., Арсенина А.А. Возрастающая роль и особенности управления человеческим капиталом // Экономические и гуманитарные науки. 2016. № 4 (291). С. 97-106.
9. Ставцева Т.И. Проблемы становления информационной парадигмы в экономической теории // Управление общественными и экономическими системами. 2006. № 1. С. 11-16.
10. Трубина И.О., Рудакова О.В., Трубин А.Е. Теория инновационного воспроизводства капитала: перераспределение доходов и инвестиции в человеческий капитал // Вестник экономической интеграции. 2008. № 3. С. 35-40.
11. Шаракина Е.В., Скоблякова И.В. Инноваторы и консерваторы: их роль в формировании институтов рынка интеллектуальных услуг // Материалы I Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (с международным участием) «Актуальные проблемы науки». Нефтекамск: Наука и образование, 2014. С. 40-43.
12. Эрхард Л. Полвека размышлений. Речи и статьи. М.: Руссико Ордынка, 1993. 608 с.
13. Jansen K. The debate on food sovereignty theory: agrarian capitalism, dispossession and agroecology // Journal of peasant studies. 2015. Vol. 42. No. 1. P. 213-232. doi: 10.1080/03066150.2014.945166
14. Li T.M. Can there be food sovereignty here? // Journal of peasant studies. 2015. Vol. 42. No. 1. P. 205-211. doi: 10.1080/03066150.2014.938058
15. Van der Ploeg J.D. Peasant-driven agricultural growth and food sovereignty // Journal of peasant studies. 2014. Vol. 41. No. 6. P. 999-1030. doi: 10.1080/03066150.2013.876997

A proactive model of the interaction between the state and agroindustrial enterprises

Irina V. Skoblyakova

Doctor of Economics,
Professor at the Department of theoretical economics and personnel management,
Orel State University named after I.S. Turgenev,
302026, 95 Komsomolskaya st., Orel, Russian Federation;
e-mail: ivs2510@mail.ru

Abstract

Objective. The article aims to develop a proactive model of the interaction between the state and agroindustrial enterprises. **Methodology.** The research methodology involves the application of such methods as economic design, systematic and comprehensive analysis. **Results.** The article reveals the author's approach to studying the interaction between agroindustrial enterprises and the state, which requires the appropriate economic tools and methods in the structure of these enterprises and public institutions. Taking into account the level of development of the agroindustrial complex, the author of the article analyses the problems in this sphere and proposes a proactive model of the interaction between agroindustrial enterprises and the state. **Conclusion.** The author points out that the proposed model of the interaction between the agroindustrial complex and the state will contribute to savings in certain costs. Firstly, information support for agroindustrial enterprises and their regulation will provide savings in transaction costs. Secondly, the state's investments in human capital will lead to savings in social costs. Thirdly, the stimulation of agroindustrial enterprises' business activities will ensure food security in the country and provide savings in future periods. Fourthly, the economic regulation of the infrastructure of the agroindustrial complex and antimonopoly policy will contribute to savings in transformation costs.

For citation

Skoblyakova I.V. (2017) Proaktivnaya model' vzaimodeistviya gosudarstva i predpriyatii agropromyshlennogo kompleksa [A proactive model of the interaction between the state and agroindustrial enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (1B), pp. 310-321.

Keywords

Macroeconomic interaction, interaction between enterprises and the state, human capital, sustainable development, agroindustrial complex.

References

1. Abalkin A.I. (ed.) (2004) *Strategicheskii otvet Rossii na vyzovy novogo veka* [Russia's strategic response to the challenges of the new century]. Moscow: Ekzamen Publ.
2. Erhard L. (1990) *Gedanken aus fünf Jahrzehnten: Reden und Schriften*. München: Econ. (Russ. ed.: Erhard L. (1993) *Polveka razmyshlenii. Rechi i stat'i*. Moscow: Russiko Ordynka Publ.)
3. Jansen K. (2015) The debate on food sovereignty theory: agrarian capitalism, dispossession and agroecology. *Journal of peasant studies*, 42 (1), pp. 213-232. doi: 10.1080/03066150.2014.945166

4. Knyazeva E.O., Skoblyakova I.V. (2016) Problemy rotatsii personala na predpriyatiyakh agropromyshlennogo kompleksa [Problems of staff rotation at the enterprises of the agroindustrial complex]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 6 (11B), pp. 251-266.
5. Li T.M. (2015) Can there be food sovereignty here? *Journal of peasant studies*, 42 (1), pp. 205-211. doi: 10.1080/03066150.2014.938058
6. Lyapina I.R. (2009) Osnovnye tseli i zadachi strategii razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii v sovremennykh usloviyakh [The main goals and objectives of the strategy on the development of Russia's agroindustrial complex under modern conditions]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie* [The region: systems, economy, management], 3, pp. 64-68.
7. Means G., Schneider D. (2000) *Metacapitalism: the e-business revolution and the design of 21st-century companies and markets*. New York: John Wiley & Sons. (Russ. ed.: Means G., Schneider D. (2001) *Metakapitalizm i revolyutsiya v elektronnom biznese: kakimi budut kompanii i rynki v XXI veke*. Moscow: Al'pina Publisher Publ.)
8. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2015* [Statistical yearbook of Russia. 2015] (2015). Moscow: Federal State Statistics Service. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/year/ejegod-15.pdf [Accessed 22/11/16].
9. Semenova E.M. et al. (2014) *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy formirovaniya rynka chelovecheskogo kapitala i intellektual'noi sobstvennosti* [Socio-economic problems of the formation of the market for human capital and intellectual property]. Orel: Izdatel' Aleksandr Vorob'ev Publ.
10. Semenova E.M., Arsenina A.A. (2016) Vozrastayushchaya rol' i osobennosti upravleniya chelovecheskim kapitalom [The increasing role and features of human capital management]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki* [Economic sciences and humanities], 4 (291), pp. 97-106.
11. Sharakina E.V., Skoblyakova I.V. (2014) Innovatory i konservatory: ikh rol' v formirovanii institutov rynka intellektual'nykh uslug [Innovators and conservatives: their role in the formation of the institutions of the intellectual services market]. *Materialy I Vserossiiskoi (zaochnoi) nauchno-prakticheskoi konferentsii (s mezhdunarodnym uchastiem) "Aktual'nye problemy nauki"* [Proc. 1st All-Russ. Conf. "Topical problems of science"]. Neftekamsk: Nauka i obrazovanie Publ., pp. 40-43.
12. Stavtseva T.I. (2006) Problemy stanovleniya informatsionnoi paradigmy v ekonomicheskoi teorii [Problems of the formation of the information paradigm in economic theory]. *Upravlenie obshchestvennymi i ekonomicheskimi sistemami* [The management of social and economic systems], 1, pp. 11-16.
13. Trubina I.O., Rudakova O.V., Trubin A.E. (2008) Teoriya innovatsionnogo vosproizvodstva kapitala: pereraspredelenie dokhodov i investitsii v chelovecheskii kapital [The theory of in-

-
- novative reproduction of capital: the redistribution of incomes and investments in human capital]. *Vestnik ekonomicheskoi integratsii* [Bulletin of economic integration], 3, pp. 35-40.
14. Van der Ploeg J.D. (2014) Peasant-driven agricultural growth and food sovereignty. *Journal of peasant studies*, 41 (6), pp. 999-1030. doi: 10.1080/03066150.2013.876997
 15. Zueva O.A., Skoblyakova I.V. (2015) Novaya paradigma ekonomicheskogo razvitiya Rossii [A new paradigm of Russia's economic development]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki* [Economic sciences and humanities], 2 (277), pp. 101-106.