

УДК 338.46

Модель ключевых детерминант инновационного развития сферы гостеприимства

Михайлец Андрей Валерьевич

Аспирант кафедры гостиничного и туристического бизнеса,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: mikhaylets@gmail.com

Аннотация

На современном этапе развития сферы гостеприимства потребители имеют доступ к большому разнообразию гостиничных услуг. В связи с этим в целях повышения эффективности хозяйственно-экономической деятельности в данном секторе необходимо не только предоставлять качественный сервис, но и стремиться к инновационному развитию, что является залогом успеха как в привлечении клиентов, так и в получении коммерческой выгоды. Однако вопрос сущности категорий и ключевых детерминант инновационного развития представляется актуальным в особенности на активно развивающихся рынках. Автором предпринята попытка на основании анализа и обобщения совокупности исследований в области инноваций сформулировать модель ключевых детерминант инновационного развития, в направлении формирования которых следует работать всем участникам рынка гостеприимства.

Для цитирования в научных исследованиях

Михайлец А.В. Модель ключевых детерминант инновационного развития сферы гостеприимства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 2А. С. 105-114.

Ключевые слова

Инновации, инновационное развитие, сфера гостеприимства, национальная инновационная система, инновационная инфраструктура.

Введение

Современная сфера гостеприимства предполагает активное использование инноваций, что является наиболее перспективным направлением развития. Модель инновационного развития требует большего денежного обеспечения по сравнению с консервативной моделью.

Инновационные предприятия должны постоянно поддерживать на высоком уровне расходы на НИОКР, вкладывать средства в поиск и обработку информации, в производство и продвижение нового продукта, а также в возможное внедрение новой организационной формы. Несмотря на убытки в начальной фазе, за счет роста объема продаж, расширения рынков сбыта, ухода от конкуренции и занятия новых рыночных ниш происходит рост уровня рентабельности инновационного производства. При консервативной модели общая величина издержек ниже, однако в процессе ведения конкурентной борьбы, необходимости компенсировать расходы на дорожающие ресурсы при сохранении цен без сокращения объема продаж происходит последовательное снижение уровня рентабельности. И такая модель развития упирается в две перспективы – перейти на инновационный путь развития и изыскать инвестиционные резервы либо, сохранив свою консервативную модель, уйти с рынка.

Следует отметить, что в глобальном разрезе инновационное развитие сферы гостеприимства происходит благодаря транснациональным гостиничным корпорациям. Конкурентная борьба на глобальном рынке обусловила приоритетность наличия мощных структурных подразделений в составе транснациональных гостиничных корпораций, ориентированных на разработку и внедрение опережающих технологий (например, MarriottLab). Ситуация в российских гостиницах резко отличается. Отсутствие масштабных инвестиционных ресурсов сдерживает инновационное развитие российской сферы гостеприимства на основе модели транснациональных гостиничных корпораций. Однако в экономической практике существуют примеры, когда дефицит инвестиционных ресурсов не является преградой, а, напротив, стимулирует инновационное развитие.

Неоднозначная трактовка и разнообразие точек зрения на сущность инновационного развития – понятия достаточно глубокого и комплексного – значительно затрудняют выведение универсальной модели ключевых детерминант инновационного развития для российской сферы гостеприимства, под которой автор подразумевает структурную взаимосвязь основных компонентов, необходимых для инновационного развития. Тем самым обусловлена актуальность выбранной темы исследования. Автор считает целесообразным при формулировке модели ключевых детерминант инновационного развития сферы гостеприимства опираться на генезис инновационного развития и метод историко-логического анализа.

Развитие понимания инновации как экономической категории

Драйвером масштабной инновационной активности явилась промышленная революция, в период которой начиная со второй половины XIX века в промышленном производстве весомое место заняла наука. Научно-технический прогресс всего за несколько десятилетий позволил вывести на рынок ряд прорывных инноваций, которые принесли предприятиям значительную прибыль. При этом следует понимать, что в тот период в мировой практике не существовало никакой системы управления инновациями, а также глубокого теоретиче-

ского осмысления особенностей происходящих изменений. Инновации носили более фрагментарный характер.

Термин «инновация» как новая экономическая категория был впервые применен в научной литературе австрийским ученым Й. Шумпетером в первой половине XX века. В своей работе «Теория экономического развития» (1934 год) он обосновал невозможность развития экономики без внедрения инноваций, под которыми он понимал «новые комбинации использования факторов производства» [Schumpeter, 1934], искомые предпринимателем в силу стремления к получению прибыли. По Шумпетеру, именно предприниматель «вбрасывает» в экономику новое и тем самым изменяет положение равновесия. Свободное творчество и коммерческая мотивация предпринимателя как ключевого экономического агента в инновационном процессе способствуют выпуску новых товаров, более эффективному использованию уже известных материалов, внедрению новой техники и технологий, осваиванию новых рынков сбыта, переходу к более рациональным формам организации производства и управления им. В конечном итоге предприниматели вызывают рост и метаморфозы экономики, рискуя и изобретая новые комбинации использования факторов производства. Определяющую роль при этом играет конкуренция новых продуктов, технологий, источников снабжения, организационных форм. Вначале преимуществами нововведений, которые способствуют росту продукции и прибылей, пользуется небольшое число предпринимателей-новаторов. Когда нововведения распространяются, то производственные затраты выравниваются и прибыль исчезает. Следует новый виток поиска инновационных идей со стороны предпринимателей-новаторов. Тем самым происходит поступательное развитие всей отрасли.

Эта была первая попытка теоретического осмысления природы и сущности инноваций, которые стали рассматриваться в качестве ведущего фактора развития отраслей экономики и привлекать пристальное внимание исследователей со всего мира. Несмотря на наличие к настоящему времени объемного перечня трактовок понятия «инновация» в трудах как российских, так и зарубежных ученых, следует подчеркнуть, что в соответствии с классическим подходом инновационное развитие экономики и отдельных ее отраслей тесно связано не только с разработкой инноваций, но и с циклическими процессами их внедрения в практическую деятельность, что следует считать первой ключевой детерминантой инновационного развития.

Значительной вехой в теории управления инновациями стала работа Г. Менша. В рамках теории длинных волн Н.Д. Кондратьева, а также опираясь на труды Й. Шумпетера, Г. Менш обосновал цикличность инновационной активности и неизбежное наличие «технологического пата» [Менш, 1975] по причинам, скорее, инвестиционных рисков, нежели перебоев в производстве научных знаний. Тем самым он первым вывел взаимосвязь между инновационными и инвестиционными циклами, что послужило платформой для исследования и поиска методов оценки и повышения эффективности инноваций.

Процессы глобализации, усиление конкуренции на транснациональных рынках вывели инновации в категорию специфического товара, который является генератором создания стоимости и влияет на структуру и перспективы развития мировых рынков. Рыночная сущность инноваций создала предпосылки для поиска максимально эффективных принципов организации инновационной деятельности, к которым относится принцип открытости инновационных процессов. В данном разрезе следует подчеркнуть труды Т. Гросфелда и Т. Дж. А. Роландта, которые отмечают, что повышающийся уровень открытости инновационных процессов диктует отдельным фирмам необходимость партнерства с внешними акторами – с поставщиками, клиентами, конкурентами, университетами, исследовательскими институтами. Это создает условия для доступа к комплиментарным знаниям, сетям и рынкам, что снимает необходимость генерировать данные знания, опираясь только на собственные ресурсы [Гросфельд, Роландт, 2008].

Однако важную роль в формировании открытой инновационной среды и стимулирования инновационных процессов во всех сферах экономики страны, в том числе сфере гостеприимства, играет уровень развития национальной инновационной системы. Обращаясь к истории, К. Фриман впервые ввел в научный оборот термин «национальная инновационная система», объясняя национальные различия в уровне технологического развития. Национальную инновационную систему он рассматривал как «взаимосвязь экономических субъектов и общественных институтов (норм и правил), участвующих в создании, хранении, распространении и превращении новых знаний в новые технологии, продукты и услуги, потребляемые обществом» [Freeman, 1987].

По мнению автора, национальная инновационная система входит в число ключевых детерминант инновационного развития и отражает уровень открытости инновационных процессов, что также следует считать ключевой детерминантой.

Понятие инновационной системы в российской практике

Фундаментом для развития национальной инновационной системы выступает инновационная инфраструктура. В нашей стране базовой трактовкой понятия «инновационная инфраструктура» является определение, введенное в оборот в 1996 году в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике»: «Инновационная инфраструктура – совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг». В дальнейшем термин «инновационная инфраструктура» использовался и используется во многих федеральных документах, регламентирующих инновационную деятельность, включая Федеральный закон «Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике», Государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инноваци-

онная экономика» и др. Следует согласиться с исследователями Е.Ф. Никитской, А.Е. Пойкиным, что большинство формулировок инновационной инфраструктуры, упомянутые как в федеральных законах, концепциях и стратегиях, так и в региональных законодательных актах, можно отнести к институциональному подходу. Главенствующим принципом создания инновационной инфраструктуры является обеспечение инновационной деятельности и инновационного развития как путем самоорганизации, так и через проектное управление, ориентированное на стратегические цели государства и бизнеса [Никитская, Пойкин, 2016, www].

Выход России на новый уровень хозяйственных отношений, характеризующийся началом активных интеграционных процессов в мировую экономическую систему, создает предпосылки для появления более жестких требований к повышению конкурентоспособности страны и повышения инновационной активности предприятий за счет технической реконструкции устаревшего производственного аппарата и привлечения в действующее производство инвестиционных капиталов [Михайлец, Перспективы внедрения..., 2016].

Применение инноваций в гостиничном бизнесе

Гостиничная деятельность по ряду своих специфических особенностей одна из первых в полной мере адаптировала свои потребности к достижениям в сфере телекоммуникаций и автоматизированных систем обработки информации [Кобяк, Лайко, 2012]. К настоящему времени на российском гостиничном рынке присутствует достаточное количество независимых компаний, которые предлагают комплексные решения по автоматизации гостиниц. Отели имеют возможность подключиться к специализированным системам, которые анализируют эффективность работы каналов продаж, управляют квотами, ассортиментом и тарифами. Также прочно вошли в жизнь современных отелей системы онлайн-бронирования, по факту заменяющие часть персонала с функциями менеджеров по продажам и бронированию, появляются новые приложения, например Hotel Tonight, позволяющие бронировать услуги «день в день» [Михайлец, Внедрение инновационных решений..., 2016]. Программное обеспечение по управлению доходами в гостиничном предприятии RMS (Revenue management system) в современных реалиях международного гостиничного бизнеса предлагает отельерам от простой помощи по прогнозированию цен для интернет-каналов бронирования до помощи в определении самых выгодных гостей для отеля. Развитие облачных технологий сделало еще более доступным ряд технологических решений даже для небольших отелей.

Однако с укоренением инновационной деятельности и ростом на ее основе конкуренции между предприятиями возникла необходимость систематизации управления инновационным развитием внутри предприятия, что в современных социально-экономических условиях также необходимо отнести к числу ключевых детерминант, по мнению автора.

Непрерывным условием инновационного развития гостиничного предприятия является ресурсный потенциал. В научной литературе присутствует ряд широких декомпозиций ресурсного потенциала гостиничного предприятия [Герасимова, Шатрова, 2015], однако следует признать, что в контексте инновационного развития следует учитывать прежде всего такие компоненты ресурсного потенциала, как кадровые, финансовые и информационно-технические ресурсы. При этом, соглашаясь с мнением Е.И. Макриновой, Н.А. Авиловой, Р.Н. Ушакова, важную роль в развитии ресурсного потенциала и систематизации управления инновационным развитием предприятия играет организационный рычаг, т. е. роль руководства предприятия и принимаемых управленческих решений.



Модель ключевых детерминант инновационного развития сферы гостеприимства (предложено автором)

Во-первых, ключевые управленческие решения лежат в плоскости рационального использования инвестиционных ресурсов. Обобщая результаты научных исследований по данному аспекту, можно заключить, что инновационное развитие должно быть основано на сбалансированном распределении инвестиций между технологическими, маркетинговыми и организационными решениями. Кроме того, показательна синтезированная модель инновационного цикла, которая подразумевает комбинаторику и динамическую последовательность связанных продуктовых и процессных новаций в едином инновационном цикле, которая раскрыта в исследованиях В.С. Яковенко, А.А. Алексеева, А.Б. Титова, Н.Е. Фоминой.

Во-вторых, в условиях рыночной экономики важнейшим признаком инновации выступает новизна ее потребительских свойств, которая и позволяет получать коммерческую выгоду предприятию. В этой связи важно создать такой механизм функционирования

предприятия, в котором заложен автоматизированный процесс опережающих внутренних изменений в виде системы управления улучшениями и изменениями бизнес-процессов и услуг с вовлечением всех сотрудников в активный поиск возможностей улучшения показателей данных процессов, улучшения потребительских свойств предоставляемых услуг и деятельности гостиничного предприятия в целом. Процесс создания подобного механизма детально рассмотрен в работе [Стороженко, 2014].

При этом важно отметить ведущую роль кадровых ресурсов в этом аспекте, в связи с чем ряд управленческих решений должен быть сосредоточен на формировании инновационной атмосферы в трудовом коллективе, развитии компетенций по восприимчивости инноваций у сотрудников предприятия.

Заключение

Таким образом, на основании вышесказанного можно сформулировать модель ключевых детерминант инновационного развития сферы гостеприимства (рис.). Данная модель на основании анализа и обобщения совокупности исследований в области инноваций включает в себя те актуальные для инновационного развития сферы гостеприимства базовые компоненты, в направлении формирования которых следует работать всем участникам рынка гостеприимства.

Библиография

1. Герасимова Е.А., Шатрова А.П. Управление ресурсным потенциалом предприятия рынка гостиничных услуг // Проблемы современной экономики. 2015. № 3 (55). С. 332-336.
2. Гросфельд Т., Роландт Т.Дж.А. Логика открытых инноваций: создание стоимости путем объединения сетей и знаний // Форсайт. 2008. Т. 2. № 1. С. 24-29.
3. Кобяк М.В., Лайко М.Ю. Технологический прогресс как фактор инноваций в гостиничном бизнесе // Российское предпринимательство. 2012. № 18. С. 126-132.
4. Макринова Е.И., Авилова Н.А., Ушаков Р.Н. Роль и место инновационных технологий в развитии ресурсного потенциала гостиничного предприятия // Фундаментальные исследования. 2016. № 4-3. С. 624-628.
5. Менш Г. Технологический пат: инновации преодолевают депрессию. Франкфурт-на-Майне, 1975. 348 с.
6. Михайлец А.В. Внедрение инновационных решений в российском гостеприимстве // Актуальные проблемы индустрии гостеприимства и туризма: сборник статей международной научно-практической конференции. Уфа: Аэтерна, 2016. С. 129-135.
7. Михайлец А.В. Перспективы внедрения инновационных методов управления в индустрии гостеприимства // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 374-377.

8. Никитская Е.Ф., Пойкин А.Е. Концептуальные подходы к сущностной характеристике экономической и инновационной инфраструктуры // Интернет-журнал «Науковедение». 2016. Т. 8. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/77EVN216.pdf>. DOI: 10.15862/77EVN216
9. Петров А.Н., Шраер А.В., Латыпова Е.В. Инновации в системе экономических категорий: попытка систематизации подходов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 11 (133). С. 6-13.
10. Стороженко В.В. Инновационный подход к стратегии управления улучшениями и изменениями на предприятии // Экономическая наука и практика: материалы III международной научной конференции (г. Чита, апрель 2014 г.). Чита: Молодой ученый, 2014. С. 149-151.
11. Яковенко В.С. Методы управления инновационным развитием предприятий. Самара: Изд-во Самарского государственного экономического университета, 2011.
12. Freeman C. Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan. London, 1987. 155 p.
13. Schumpeter J. The Theory of Economic Development: An Inquiry Into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle. Transaction Publishers, 1934. 255 p.

Model of the key determinants of innovative development in hospitality industry

Andrei V. Mikhailets

Postgraduate at the Department of hospitality and tourism business,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyannyi per., Moscow, Russian Federation;
e-mail: mikhailets@gmail.com

Abstract

At the present stage of development of hospitality consumers have access to a wide variety of hotel services. In this regard, in order to improve the efficiency of economic activity in this sector it is necessary not only to provide high-quality services, but also to strive to innovation. It is the key to success both in attracting customers and obtaining commercial benefit. However, the question of the nature of the categories and key determinants of innovative development appears to be relevant especially in rapidly developing markets. On the basis of analysis and generalization of a set of research in the field of innovation the attempt is made to formulate a model of key determinants of innovative development, towards which all participants of the hospitality market should work.

For citation

Mikhailets A.V. (2017) Model' klyuchevykh determinant innovatsionnogo razvitiya sfery gostepriimstva [Model of the key determinants of innovative development in hospitality industry]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (2A), pp. 105-114.

Keywords

Innovations, innovative development, hospitality industry, national innovative system, innovative infrastructure.

References

1. Freeman C. (1987) *Technology policy and economic performance: lessons from Japan*. London.
2. Gerasimova E.A., Shatrova A.P. (2015) Upravlenie resursnym potentsialom predpriyatiya rynka gostinichnykh uslug [Management of resource potential of the enterprise in the hospitality market]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern Economics], 3 (55), pp. 332-336.
3. Grosfeld T., Roelandt T. (2008) Logika otkrytykh innovatsii: sozdanie stoimosti putem ob"edineniya setei i znaniy [The logic of open innovation: making value by connecting networks and knowledge]. *Forsait* [Foresight-Russia], 2 (1), pp. 24-29.
4. Kobayak M.V., Laiko M.Yu. (2012) Tekhnologicheskii progress kak faktor innovatsii v gostinichnom biznese [Technological progress as a factor of innovation in the hospitality industry]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian journal of entrepreneurship], 18, pp. 126-132.
5. Makrinova E.I., Avilova N.A., Ushakov R.N. (2016) Rol' i mesto innovatsionnykh tekhnologii v razvitiy resursnogo potentsiala gostinichnogo predpriyatiya [Role and the place of innovative technologies in development of resource capacity of the hotel enterprise]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 4-3, pp. 624-628.
6. Mensch G. (1975) *Stalemate in technology: innovations overcome the depression*. Frankfurt am Main.
7. Mikhailets A.V. (2016) Perspektivy vnedreniya innovatsionnykh metodov upravleniya v industrii gostepriimstva [Prospects of implementation of innovative management practices in the hospitality industry]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 5, pp. 374-377.
8. Mikhailets A.V. (2016) Vnedrenie innovatsionnykh reshenii v rossiiskom gostepriimstve [Implementation of innovative solutions in the Russian hospitality]. *Aktual'nye problemy industrii gostepriimstva i turizma: sbornik statei mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. of international scientific-practical conference "Current problems of hospitality industry and tourism"]. Ufa: Aeterna Publ., pp. 129-135.

9. Nikitskaya E.F., Poikin A.E. (2016) Kontseptual'nye podkhody k sushchnostnoi kharakteristike ekonomicheskoi i innovatsionnoi infrastruktury [Conceptual approaches to the essential characteristics of the economic and innovative infrastructure]. *Internet-zhurnal "Naukovedenie"* [Scientific open access journal "Naukovedenie"], 8 (2). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/77EVN216.pdf>. doi: 10.15862/77EVN216 [Accessed 4/12/16].
10. Petrov A.N., Shraer A.V., Latypova E.V. (2015) Innovatsii v sisteme ekonomicheskikh kategorii: popytka sistematizatsii podkhodov [Innovations in the system of economic categories: attempts to systematize approaches]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Samara State University of Economics], 11 (133), pp. 6-13.
11. Schumpeter J. (1934) *The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle*. Transaction Publishers.
12. Storozhenko V.V. (2014) Innovatsionnyi podkhod k strategii upravleniya uluchsheniyami i izmeneniyami na predpriyatii [An innovative approach to the strategy of management of improvements and changes in the company]. *Ekonomicheskaya nauka i praktika: materialy III mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* (g. Chita, aprel' 2014 g.) [Proc. of the III international scientific conference "Economic science and practice" (Moscow, April 2014)]. Chita: Molodoi uchenyi Publ., pp. 149-151.
13. Yakovenko V.S. (2011) *Metody upravleniya innovatsionnym razvitiem predpriyatii* [Methods of management of innovative development of enterprises]. Samara: Samara State University of Economics.