

УДК 330

Концептуальные основы формирования каркаса национальной экономики

Половова Татьяна Александровна

Доктор экономических наук, доцент, профессор,
Московский городской университет управления
Правительства Москвы,
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;
e-mail: t.a.polovova@gmail.com

Гусев Юрий Васильевич

Доктор экономических наук, профессор,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115093, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: gusev.yv@rea.ru

Аннотация

Раскрыта этимология «архитектуры каркаса экономики». Отражены главные проблемы его формирования в основных экономических школах управления экономикой с тем, чтобы сформировать целостное представление о концептуальной модели стратегического управления развитием национальной экономики. С целью обоснования авторского подхода к формированию архитектуры каркаса национальной экономики в контексте обеспечения целостного, конкурентоспособного и устойчивого ее развития, использованы системный и сравнительный анализ, методы наблюдения и графического изображения данных, методы систематизации информации. После обработки материалов приведены основные элементы каркаса экономики, способных системно представить его архитектуру. В основе формирования целостной, конкурентоспособной и устойчивой экономики лежит стремление к реализации элементов пространственной организации, приоритетов в точках роста и основных функций драйверов, заключающихся в интегрировании импульсов элементов архитектуры в целенаправленный тренд развития. В результате исследования была предпринята попытка определить приоритетные (опорные) точки роста, функционал драйверов роста как своеобразных индикаторов количественных и качественных изменений в развитии экономики, структуру пространственной организации эконо-

мической среды. Итогом исследования стала логическая схема архитектуры каркаса экономики. Результаты исследования доведены до положений концепции, что создает возможности ее применения для структурных преобразований экономики в стратегическом аспекте.

Для цитирования в научных исследованиях

Половова Т.А., Гусев Ю.В. Концептуальные основы формирования каркаса национальной экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 2А. С. 73-84.

Ключевые слова

Архитектура каркаса экономики, опорные точки роста, драйверы роста, пространственная организация экономики, кластеры, мегаполисы.

Введение

Целью научного исследования является изложение научного подхода в отношении обобщения теоретических и развития методических положений к трансформации и формированию нового видения структуры национальной экономики в условиях нестабильности и глобализации, обеспечивая конкурентоспособность в приоритетных отраслях. В современной экономике происходят существенные изменения, приводящие к многофакторности процесса ее развития. Это проявляется в первую очередь на примере подчинения национальной экономики интересам транснациональных корпораций, которые ориентированы на систему глобальных товарных рынков и поиск ёмкого внутреннего рынка. Особенно это проявляется в отношении тех экономик, инфраструктура которых не отвечает современным требованиям.

Кроме того, в ориентирах экономики приоритетным становится инновационный тренд, потенциал которого при нарастающей сложности бизнес-процессов значительно превосходит традиционные отрасли экономики, позволяя усилить конкурентные позиции на глобальном рынке.

Указанные изменения обуславливают не только необходимость системных перемен в производственной, финансовой, логистической и иных сферах экономики, но и нужду в проведении теоретико-методических исследований в контексте инфраструктуры будущей национальной экономики.

В этой связи совокупность методологических основ концептуальной модели для формирования архитектуры каркаса экономики может быть встроена в структуру теории управления, а также теории развития, что позволит обеспечить развитие экономики в соответствии с новыми трендами.

Основная часть

Учитывая масштабы территории РФ и различный их производственный и экономический потенциал, внимание многих ученых-макроэкономистов, например, Гринберга Р.С., Земцова С.П., Климанова В.В., Кругмана П.Р., Куричева Н.К., Е.И., Лаженцева В.Н., Овчинникова В.Н., Скопина А.Ю., Татаркина А.И., Фролова И.С., Швецова А.Н. и других, сконцентрировано на вопросах совершенствования пространственного развития российских регионов в новых экономических условиях. Кроме того, в работах ряда экономистов представлена проблематика каркасной пространственной структуры народного хозяйства. Это исследования Баранского Н.Н., Маергойза И.М., Назарова Н.Н., Родомана Б.Б., Шарыгина М.Д. и других.

При этом следует отметить, что основоположником исследования каркасной проблематики территориальной структуры народного хозяйства был Баранский Н.Н., сформулировавший положения об экономическом каркасе территории как остове, который формирует территорию, придает ей определенную конфигурацию [Баранский, 1956]. Методологические основы, определившие каркас как механизм территориально-хозяйственной интеграции, позволили подойти к решению проблем пространственного развития регионов.

В этой связи первоочередное внимание в исследовании проблем рационального размещения производства уделяется связям между отдельными территориально-экономическими системами и территориями. Факторы и детерминанты пространственных особенностей и принципов устойчивого и сбалансированного развития систем обобщены в работах Акбердина В.В., Белокрыловой О.С., Вольчика В.В., Гребенкина А.В., Зубаревича Н.В., Киселевой Н.Н., Никитаевой А.Ю., Пчелинцева О.С. и других.

Заслуживают внимания работы зарубежных ученых, исследовавших теоретические вопросы пространственного анализа (В. Бунге, Е. Глезер, М. Обстфельд, А. Лёш, М. Портер, М. Энрайт, П. Хаггет, М.Фуджита, Д. Харвей, Г. Эллисон), а также организацию регионального экономического пространства (Б. Бозмом, Ж.-Р. Будвилем, У. Изардом, Й. Крафтом, К.Кетелсом, А. Лешем, Г. Мюрдалем, А. Флорея, Дж. Форрестером, М. Хироока и др.).

Вопросы системной динамики в моделировании развития экономики отражены в работах Волковой В.Н., Денисова А.А., Сурниной Н.М., Шишкиной Е.А. и ряда других ученых.

Отмечая высокую значимость исследований ученых для теории и практики, следует констатировать, что с изменением условий возникает необходимость переосмысления многих положений экономической политики и, в частности, в отношении концепции формирования каркаса инновационно-ориентированной экономики. В исследованиях повышение эффективности экономики рассматривается в отрыве от рассмотрения в комплексе всех структурных элементов архитектуры ее каркаса. В этой связи нерешенными остаются подходы к выбору инновационно-ориентированных форм организации хозяйственной деятельности, сбалансированного развития территориально-хозяйственных и отраслевых комплек-

сов экономического каркаса развития экономики, содержание механизма проектирования модернизации пространственной организации экономики в стратегическом аспекте, а также устранение изолированности периферийных зон в инновационной сфере.

Отсутствие целостного и системного подхода к обоснованию механизмов формирования и реализации новой модели экономики на основе выделения в ее структуре экономического каркаса инициировало выбор направления исследования.

Современная российская экономика длительное время реализующая экспортно-сырьевую модель развития, а также имеющая накопившиеся диспропорции в развитии потенциала территорий, для достижения устойчивого и сбалансированного социально-экономического роста должна развиваться по принципиально иной модели. Для этого необходимо сформировать новый каркас экономики, который бы представлял собой социально-экономическую систему, ориентированную на обеспечение конкурентоспособности в глобальном масштабе.

Данная постановка проблемы и рассмотренные выше взгляды и концепции экономистов предопределили необходимость формирования обновленного пространственного каркаса, основываясь на положениях системного подхода. Это позволит рассматривать территорию с позиций единой социально-эколого-экономической системы, в которой все подсистемы взаимосвязаны. Тем самым обеспечивается возможность использования всего потенциала ресурсов на условиях рациональности и равнозначности в пространственной организации, сохраняя территориальную целостность. Однако в настоящее время по регионам наблюдается дифференциация по уровням социально-экономического развития, отраслевой специализации, природноклиматическим условиям и т.д. В этой связи можно констатировать, что только опорных точек роста или только зон инновационного развития, возникающих эпизодически, без взаимоувязки с иными пространственными или производственно-функциональными образованиями, недостаточно. В связи с этим представляется необходимым создание каркасной структуры, которая позволит системно связать между собой территории и социально-экономические системы разного вида и назначения.

В настоящее время осмысление вопросов формирования экономических каркасов экономики непосредственно связано с решением задач становления новой модели развития национальной экономики, ориентированной на конкурентоспособность в глобальном масштабе [Гусев, Половова, 2016; Половова, 2013; Половова, Гусев, 2015]. Представляется, что формирование экономического каркаса экономики, являясь многоаспектным процессом. В этой связи, выделяются 3 аспекта. Во-первых, определить тип экономики, который закладывается в основание каркаса. Во-вторых, выделить приоритеты в виде «опорных точек», определяющих направления развития. В-третьих, учесть пространственный аспект в структуре экономики, который предопределен особенностями экономики страны, в том числе в связи с утратой кооперированных связей между хозяйствующими субъектами в 90-е годы.

На рисунке 1 представлена концептуальная схема элементов архитектуры каркаса экономики.



Рисунок 1. Концептуальная схема элементов архитектуры каркаса экономики

Первый аспект обусловлен тем, что в современном международном экономическом пространстве господствуют три основные формы конкуренции в инновационной экономике. Речь идет об экономике, движимой факторами производства; экономике, движимой инвестициями и экономикой, движимой инновациями. Последняя форма конкуренции, безусловно, наиболее предпочтительна и прогрессивна. На этом варианте остановимся, принимая его за приоритетный.

В этой связи отечественной экономике необходима собственная инновационная бизнес-среда, способная конкурировать в инновационном пространстве и обеспечивать экономическую безопасность. При этом две другие формы также могут существовать, особенно на первых этапах становления инновационного варианта. Кроме того, следует иметь в виду и тот факт, что в чистом виде ни один из вариантов не существует в силу наличия нескольких направлений в структуре конкурентной экономики.

Приоритетной становится цель формирования архитектуры инновационной бизнес-среды отечественной экономики, построенной в виде:

- необходимых организационных структур формирования и продвижения инноваций, т.е. инновационной инфраструктуры, способной оперативно и гибко реализовывать необходимые инновации, основанные на высоких производственных технологиях с целью создания конкурентоспособного инновационного продукта;

- моделей хозяйствующих субъектов, способных эффективно функционировать и развиваться в современной инновационной бизнес-среде на основании миссии и стратегии развития.

Определение типа экономики является основой для выделения приоритетных опорных точек, посредством которых может быть достигнута цель построения архитектуры каркаса экономики.

Выделение приоритетов развития экономики, являющееся вторым аспектом, указывает на необходимость определения специализации экономики страны в контексте инновационного пути развития и ее преимуществ в соответствующих сегментах рынка в долгосрочной перспективе.

С этой целью необходимо создать инновационную среду для национального бизнеса (инновационную бизнес-среду), в которой вложение инвестиций в инновации является основным способом получения высоких и стабильно растущих доходов.

В этой связи следует обратить внимание на выводы, сделанные Глобальным институтом McKinsey, который из 100 технологий с потенциалом глобального переворота до 2025 года и влиянием на сотни миллионов работающих людей, миллиарды потребителей выделил 12. При этом не исключена возможность иных прорывных технологий.

Представляется, что для комплексного решения проблемы не только создания, но и эффективной коммерциализации результатов инновационной деятельности целесообразно создание «интегрированных» компаний в виде крупных предпринимательских структур, обладающих необходимыми финансовыми ресурсами для организации взаимодействия со всеми участниками инновационного проекта, Такие компании могут стать ядром процесса коммерциализации и координатором всех бизнес-процессов комплекса «промышленность – инновации – наука – образование».

Механизм поддержания инновационной системы обеспечивает непрерывное функционирование и развитие всей структуры инновационной среды.

Третий (пространственный) аспект обусловлен концепцией пространственного развития экономики. Новая пространственная организация экономики должна:

- обеспечивать интеграцию в глобальный рынок, наиболее эффективную с точки зрения капитализации страны (повышения стоимости её активов – территории и рабочей силы);

- способствовать ускоренному социально-экономическому развитию РФ, за счёт правильного распределения производительных сил по территории, причём не только как поставщика сырья на мировые рынки, но и производителя высокотехнологичной продукции;

- обеспечивать связанность страны, открывающую доступ территорий и их населения к источникам социально-экономического роста;

- гарантировать удержание территории страны как «большого пространства».

Регионы-лидеры, являясь центрами инновационного развития страны, демонстрируют новый тип экономического и социального роста для других территорий. Задача других территорий становится не столько копирование пути развития регионов-лидеров, сколько встраивание в формирующуюся в геоэкономическом пространстве глобального мира новую

региональную иерархию: регионы-производители; регионы-посредники; регионы – финансовые центры.

Инновационная политика должна строиться по схеме «федеральное правительство – региональные администрации – бизнес», а не по традиционной схеме «государство – бизнес», которая становится угрозой неравномерности социально-экономического развития регионов. В создаваемой инфраструктуре экономики региональная составляющая инновационной бизнес-среды выполняет основную нагрузку, являясь стержнем. При этом Федеральное правительство осуществляет финансовую и организационную поддержку по формированию технико-технологического потенциала регионов и инновационной бизнес-среды. Тем самым создаются предпосылки для устранения объективно существующих различий в уровне социально-экономического развития регионов.

Опорные регионы, будут узлами опорного каркаса пространственной организации страны и должны формировать на территории сегменты основного транспортного узла, сегменты интеграции национальной экономики с глобальной экономикой, территории концентрации центров управления товарными, финансовыми, информационными и миграционными потоками. Функции опорных регионов необходимо дифференцировать в зависимости от способа формирования территорий, их специализации, внутренних кооперационных связей, типа транспортно-коммуникационных инфраструктур, выполняющих связующую роль, способа интеграции в глобальную экономику, а также от специфики этапа развития.

При этом количество опорных точек роста в разрабатываемых сценариях стратегий должно быть сбалансировано с ограниченными инвестициями, достаточно для преодоления порога чувствительности и перехода роста в развитие в стратегическом аспекте, т.е. рассчитано на длительное время, а не на краткосрочную поддержку.

Третий (пространственный) аспект обусловлен концепцией пространственного развития в РФ. В этом случае пространственный каркас представляет собой совокупность базовых элементов, функционально и коммуникационно связанных в формате кластеров, мегаполисов и иных сегментов, образующих пространственно организованную инфраструктуру каркаса.

Формирование кластеров предполагает наличие ряда предпосылок, в числе которых: высокая концентрация предприятий одной или смежных отраслей в рамках локализованной территории, сильные конкурентные позиции на национальном и мировом рынках, устойчивые кооперационные связи с предприятиями – участниками кластера, возможность создания предприятий инфраструктуры как недостающих звеньев в цепочке образования добавленной стоимости, развитие информационных и маркетинговых связей между элементами кластера, значительное количество научных и образовательных учреждений на территории региона, долговременная координация взаимодействия участников кластера и др.

Уникальность мегаполиса основывается на эффекте интеграции разнообразных ресурсов и подсистем (различных по размеру, формам собственности, сферам деятельности), что

позволяет мегаполису выступать центром инновационного развития. Мегаполис, как одна из форм крупного города, представляет собой социально-экономическую систему особого рода, характерными чертами которого является концентрация ресурсов (научных, образовательных, культурных, инвестиционных, производственных, трудовых), а также многоотраслевая структура, соединенная в одной точке.

Рассмотрение сущностных характеристик структуры мегаполиса позволяет выделить ряд ее особенностей, которые сводятся к относительно обособленным воспроизводственной и социально-экономической подсистемам.

Производственная подсистема образуется отраслями (предприятия) конечным результатом деятельности которых является материальная продукция, и производственная инфраструктура. В социальную подсистему входят отрасли, обеспечивающие условия жизнедеятельности населения: торговля, общественное питание, бытовое обслуживание населения, культура, жилищно-коммунальное хозяйство и др. Производственная и социальная подсистемы мегаполиса являются основными пользователями территориальных ресурсов.

Уникальность мегаполиса основывается на эффекте интеграции разнообразных ресурсов и подсистем (различных по размеру, формам собственности, сферам деятельности), что позволяет мегаполису выступать центром инновационного развития

Это обстоятельство создает благоприятные условия для перехода к инновационной стадии и созданию соответствующей ей инфраструктуры постиндустриального общества,

Пространственная однородность и территориальная целостность дифференцированных по различным признакам (уровню социально-экономического развития, отраслевой специализации, природноклиматическим условиям и другим) не может быть достигнута лишь за счет узловых элементов опорного каркаса (в том числе, таких как кластеры и мегаполисы).

В качестве других сегментов каркаса следует обратить особое внимание на сегменты технологического трансферта, инновационного развития, сегменты промышленных регионов, сформировавшиеся в прежнее время, сырьевые сегменты и сегменты безопасности. Кроме того, учитывая масштаб территории, следует четко сформировать представление о транспортной инфраструктуре, обеспечивающей связность территории, бесперебойные и современные виды коммуникации.

Представляется, что обеспечение устойчивости экономического развития предполагают не только поиск отраслевых и территориальных точек роста, но и выстраивание драйверов, способствующих трансляции внешних и внутренних импульсов роста в интегрированное развитие всей страны. Драйверы роста, выделенные в обособленную категорию с функциями целевой ориентации, позволяют генерировать изменения и оценить состояние сдвигов в экономике. В основе драйверов лежит необходимый и достаточный набор экономических и административных условий, обуславливающих интеграцию в целенаправленный поток отдельных импульсов по поводу развития внутреннего потенциала удовлетво-

рения расширяющегося спроса на товары и услуги, исходящих от различных элементов экономики (в том числе точек роста на отдельных рынках).

Тем самым, драйверы роста – это своеобразные индикаторы количественных и качественных изменений в развитии экономики. Основным предназначением (функцией) драйвера, как интегратора, является формирование каркаса целостной системы вертикальных и горизонтальных связей хозяйствующих субъектов, сфер экономики для обеспечения развития национальной экономики в целом в соответствии с выбранной стратегией.

Таковыми драйверами роста для национальной экономики могут быть конкуренция, инновации, пространственные организации, приоритетные отрасли тренда стратегического развития, инфраструктура и логистика, благоприятная предпринимательская среда, система устойчивых кооперационных связей и другие.

Заключение

Таким образом, в результате исследования сформированы основные концептуальные положения создания архитектуры каркаса экономики, необходимость которой обусловлена вызовами внешних и внутренних факторов. В этой связи, основываясь на точках зрения ученых-экономистов и проведенных исследованиях, предложена концептуальная схема архитектуры каркаса экономики, создающие предпосылки для модернизации технологической инфраструктуры экономики и перехода в новое качественное состояние, необходимое для позиционирования на глобальном рынке.

Библиография

1. Алиев А.Т., Веснин В.Р., Воловиков С.А. Системность национальной экономики и задачи ее государственного регулирования // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 6. С. 230-234.
2. Баранский Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов // Экономическая география. Экономическая картография. М.: Географгиз, 1956.
3. Верещагин К.В., Фигуркин Д.С. Формирование национальной промышленной политики // Успехи в химии и химической технологии. 2014. № 7 (156). Том 28. С. 109-112.
4. Габдуллин Р.Б. Управление экономическими системами в посткризисный период: теория и генезис методологических подходов // Известия Уральского государственного экономического университета. 2013. № 3-4 (47-48). С. 18-27.
5. Гусев Ю.В., Половова Т.А. Формирование архитектуры инновационной бизнес-среды как необходимое условие обеспечения экономической безопасности // Современная экономика: концепции и модели инновационного развития Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Москва, 2016. С. 50-55.

6. Луканин Ю.В. Особенности формирования и развития институциональной конкурентоспособности национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 4 (43). С. 39-41.
7. Малкина М.Ю. Особенности измерения и способы повышения конкурентоспособности российской экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 3-2. С. 529-537.
8. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Государственное регулирование Российской промышленности в 2010-х гг // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 50-70.
9. Половова Т.А. Управление экономической устойчивостью социально-экономических систем: оценка, мониторинг, результаты // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2013. № 6. С. 27-45.
10. Половова Т.А., Гусев Ю.В. Формирование эффективной кадровой политики пространственных образований // Вестник МГУУ. 2015. № 4. С. 30-38.

Conceptual foundations of the formation of the framework of the national economy

Tat'yana A. Polovova

Doctor of Economics,
Associate Professor, Professor,
Moscow City University of Management,
107045, 28/1 Sretenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: t.a.polovova@gmail.com

Yurii V. Gusev

Doctor of Economics, Associate Professor,
Plekhanov Russian University of Economics,
115093, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: gusev.yv@rea.ru

Abstract

The etymology of architecture of a frame of economy is unclear. The principal problems of its formation are reflected in the main economic schools of control of economy to create integral idea of conceptual model of strategic control of development of national economy. For the purpose of reasons for authoring approach to formation of architecture of a frame of national

economy in the context of support of integral, competitive and its sustainable development, the systems and comparative analysis, methods of observation and the graphics image of data, information systematization methods are used. The basic elements of a frame of economy, capable to systemically provide its architecture are given. At the heart of formation of integral, competitive and steady economy the aspiration to implementation of elements of the spatial organization, priorities in points of growth and basic functions of the drivers consisting in integration of pulses of elements of architecture in a purposeful trend of development lies. As a result of a research an attempt to define priority points of growth, a functionality of drivers of growth as peculiar indicators of the quantitative and high-quality changes in development of economy, structure of the spatial organization of the economic environment was made. The logic diagram of architecture of a frame of economy became the total of a research. Results of a research are brought to provisions of the concept that creates possibilities of its application for structural conversions of economy in strategic aspect.

For citation

Polovova T.A., Gusev Yu.V. (2017) Kontseptual'nye osnovy formirovaniya karkasa natsional'noi ekonomiki [Conceptual foundations of the formation of the framework of the national economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (2A), pp. 73-84.

Keywords

Architecture of a frame of economy, reference points of growth, growth drivers, spatial organization of economy, clusters, megalopolises.

References

1. Aliev A.T., Vesnin V.R., Volovikov S.A. (2013) Sistemnost' natsional'noi ekonomiki i zadachi ee gosudarstvennogo regulirovaniya [The systemic nature of the national economy and the tasks of its state regulation]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal* [Business in law. Economic and legal journal], 6, pp. 230-234.
2. Baranskii N.N. (1956) Ob ekonomiko-geograficheskom izuchenii gorodov [On the economic and geographical study of cities]. In: *Ekonomicheskaya geografiya. Ekonomicheskaya kartografiya* [Economic geography. Economic cartography]. Moscow: Geografiz Publ.
3. Gabdullin R.B. (2013) Upravlenie ekonomicheskimi sistemami v postkrizisnyi period: teoriya i genezis metodologicheskikh podkhodov [Management of economic systems in the post-crisis period: the theory and genesis of methodological approaches]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proc. of Ural State University of Economics], 3-4 (47-48), pp. 18-27.

4. Gusev Yu.V., Polovova T.A. (2016) Formirovanie arkhitektury innovatsionnoi biznes-sredy kak neobkhodimoe uslovie obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti [Formation of the architecture of an innovative business environment as a necessary condition for ensuring economic security]. In: *Sovremennaya ekonomika: kontseptsii i modeli innovatsionnogo razvitiya Materialy VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Modern Economics: Concepts and Models of Innovative Development Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference]. Moscow.
5. Lukanin Yu.V. (2012) Osobennosti formirovaniya i razvitiya institutsional'noi konkurentosposobnosti natsional'noi ekonomiki [Features of formation and development of institutional competitiveness of the national economy]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Social and Economic University], 4 (43), pp. 39-41.
6. Malkina M.Yu. (2010) Osobennosti izmereniya i sposoby povysheniya konkurentosposobnosti rossiiskoi ekonomiki [Features of measurement and ways to improve the competitiveness of the Russian economy]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University], 3-2, pp. 529-537.
7. Manturov D.V., Nikitin G.S., Os'makov V.S. (2017) Gosudarstvennoe regulirovanie Rossiiskoi promyshlennosti v 2010-kh gg [State regulation of the Russian industry in the 2010s]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* [Issues of state and municipal government], 1, pp. 50-70.
8. Polovova T.A. (2013) Upravlenie ekonomicheskoi ustoychivost'yu sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: otsenka, monitoring, rezul'taty [Management of economic stability of socio-economic systems: assessment, monitoring, results]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* [ETAP: economic theory, analysis, practice], 6, pp. 27-45.
9. Polovova T.A., Gusev Yu.V. (2015) Formirovanie effektivnoi kadrovoi politiki prostranstvennykh obrazovaniy [Formation of an effective cadre policy of spatial formations]. *Vestnik MGUU* [Herald of MSMU], 4, pp. 30-38.
10. Vereshchagin K.V., Figurkin D.S. (2014) Formirovanie natsional'noi promyshlennoi politiki [Formation of the national industrial policy]. *Uspekhi v khimii i khimicheskoi tekhnologii* [Achievements in chemistry and chemical technology], 7 (156), 28, pp. 109-112.