

УДК 338.242

Целесообразность формирования и задействования контура внутрифирменного антикризисного управления предприятием промышленности России

Золотова Вероника Анатольевна

Старший преподаватель каф. 501,
Московский авиационный институт (МАИ),
125993, Российская Федерация, Москва, Волоколамское шоссе, 4;
e-mail: veragrey@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам проектирования контура внутрифирменного управления предприятием промышленности России при условии существования источника кризисной ситуации и его воздействия на объект управления. Системно рассмотрев предпосылки возникновения кризисной ситуации на основе макроэкономической статистики, отражающей состояние значительного количества предприятий промышленности России, можно сделать вывод о целесообразности разработки и применения контура предупредительного антикризисного внутрифирменного управления предприятием промышленности России. С использованием правил проектирования системы управления объектом управления определена инвариантность разработки соответствующего контура. Обоснован выбор в пользу комплексированного контура антикризисного внутрифирменного управления предприятием промышленности России и предложена его структурная схема исполнения.

Для цитирования в научных исследованиях

Золотова В.А. Целесообразность формирования и задействования контура внутрифирменного антикризисного управления предприятием промышленности России // Экономика: вчера, сегодня, завтра 2017. Том 7. № 2А. С. 95-104.

Ключевые слова

Контур управления, антикризисные активности, организационно-экономический механизм, кризисная ситуация, комплексированный контур управления, система с обратной связью.

Введение

Целесообразность формирования контура внутрифирменного управления на предприятии промышленности России обусловлена многочисленностью кризисных ситуаций, возникающих и повторяющихся на предприятиях промышленности России в течение периода его существования. Помимо этого, достижение согласованности целей внутрифирменного антикризисного управления, определение круга ответственных лиц и требуемых мероприятий позволяет повысить эффективность от реализации мероприятий в случае возникновения кризисной ситуации. Введение единого внутрифирменного контура антикризисного управления объектом позволяет получать увеличенный (синергетический) эффект реализации антикризисных воздействий.

Из-за отличий свойств антикризисных активностей как по свойствам состояния объекта, к которому они применяются, так и по свойствам воздействий, которые оказываются на объект управления, применение специализированного типа управления может быть экономически нецелесообразно. Поэтому его применение должно быть строго обосновано. С другой стороны, инертность при задействовании специализированного внутрифирменного управления способна снизить эффект от его применения или привести к его полной неэффективности и увеличивать величину неблагоприятных отклонений показателей состояния.

Аргументированность формирования и задействования контура внутрифирменного антикризисного управления предприятием промышленности России, его системная интерпретация

Целесообразность формирования контура внутрифирменного управления на предприятии промышленности России обусловлена многочисленностью кризисных ситуаций, возникающих и повторяющихся на предприятиях промышленности России в течение периода его существования. Помимо этого, достижение согласованности целей внутрифирменного антикризисного управления, определение круга ответственных лиц и требуемых мероприятий позволяет повысить эффективность от реализации мероприятий в случае возникновения кризисной ситуации. Введение единого внутрифирменного контура антикризисного управления объектом позволяет получать увеличенный (синергетический) эффект реализации антикризисных воздействий.

Авторами в работах [Юсим, 2009, 38; Навой, 2009; Мау и др., 2009; Мюррей, 2002; Канащенков и др., 2004] отмечается нестабильность внешней среды, которая выражается в следующих макроэкономических тенденциях:

– снижение качества рабочей силы в среднем по стране и утрата значительной части квалифицированной рабочей силы;

– снижение инвестирования в развитие, проблема доступа к заемным финансовым ресурсам [Мау и др., 2009], несмотря на огромные вливания ликвидности в банковскую систему России в октябре-ноябре 2008 года, только 18% опрошенных респондентов предприятий сказали о нормальной доступности кредитов для промышленности, что свидетельствовало о самом низком уровне доступности с 2000 года;

– нарушение денежно-кредитной сферы, скачкообразный рост стоимости валют и другое.

По данным аналитических материалов Центрального банка России [Аналитические материалы Центрального банка..., 2015, www], в финансовом состоянии крупнейших нефинансовых организаций отмечены такие негативные тенденции, как рост долговой нагрузки, снижение оборачиваемости активов и рост числа предприятий, утративших собственный капитал. Такие тенденции указывают на снижение чистых активов крупнейших предприятий промышленности России свыше 10 млрд руб. Общий рост активов данных предприятий замедлился, возросла доля предприятий, для которых активы сократились. В исследовании [там же] говорится о полной утрате собственного капитала несколькими крупными предприятиями в 2015 году. По данным Министерства экономического развития [Аналитические материалы Министерства экономического развития..., 2015, www; Аналитические материалы Министерства экономического развития..., www], в 2015-2016 годах наблюдался спад объемов производства обрабатывающих отраслей (в наибольшей степени легкой промышленности, деревообработки и машиностроения). Согласно источнику [Аналитические материалы Министерства экономического развития..., www], наблюдается ухудшение динамики инвестиций в основной капитал и сокращение на 1% уровня загрузки производственных мощностей (составившего в целом по промышленности 60%, по данным на июнь 2015 года). Кроме роста прибыльности организаций, указывается на рост консолидации в секторах экономики, сопровождающийся снижением количества компаний и доли прибыльных компаний. Важно отметить, что в работах [Мау и др., 2016; Чупров, 2008] указывается на повторяемость кризисных ситуаций в разных аспектах. Повторяемость может проявиться в части установления интервалов времени или прототипов кризисных ситуаций. В работе [Аналитические материалы Министерства экономического развития..., www] для предприятий промышленности России негативные макроэкономические тенденции прогнозируются на 2016 год и плановый период 2017-2018 годов (как внутри страны, так и за ее пределами). В документе указывается на сохранение в 2015-2016 годах негативных макроэкономических тенденций. Восстановление к докризисному уровню роста не ожидается не только для развивающихся стран, но и индустриально развитых. Возмущенная внешняя обстановка по оценкам исследователей [Мау и др., 2016] сохранится в среднесрочной перспективе для всех предприятий промышленности России. Сворачивание многих программ развития и оптимизация расходов на них указывают на ожидания длительного макроэкономического спада. Отмечается бесперспективность ожиданий «дна» экономического кризиса

[Глазьев, 1990; Сергей Глазьев, 2016, www], который может многократно воспроизводиться и характеризоваться недопустимыми отклонениями таких показателей, как ключевая процентная ставка Центрального банка, недостаточное наращивание денежной массы, ставки рефинансирования и других.

Несмотря на противоречивость прогнозных оценок длительности проявлений кризисной ситуации со стороны государственных советников, Председателя Правительства Российской Федерации, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, а также главы Центрального банка Российской Федерации, они едины во мнении, что кризисная ситуация наступила и все участники предпринимательской деятельности испытывают на себе последствия ее наступления в большей или меньшей степени. В совокупности с описанным состоянием, присущим большей части предприятий промышленности России, можно сделать вывод, что кризисные ситуации будут воспроизводиться или неоднократно возникать в будущем.

В целом кризисная ситуация настоящего времени, прошлых лет и ожидаемые кризисные ситуации будут характеризоваться:

- недопустимым отклонением объемов производства от значений предшествующих периодов;
- недопустимым отклонением размеров собственного капитала и активов, не обремененных обязательствами, от значений предшествующих периодов;
- недопустимым отклонением удельного веса убыточных организаций от значений предшествующих периодов;
- недопустимым отклонением размеров требуемого кредитного обеспечения, особенно оборотными средствами организаций, от значений предшествующих периодов.

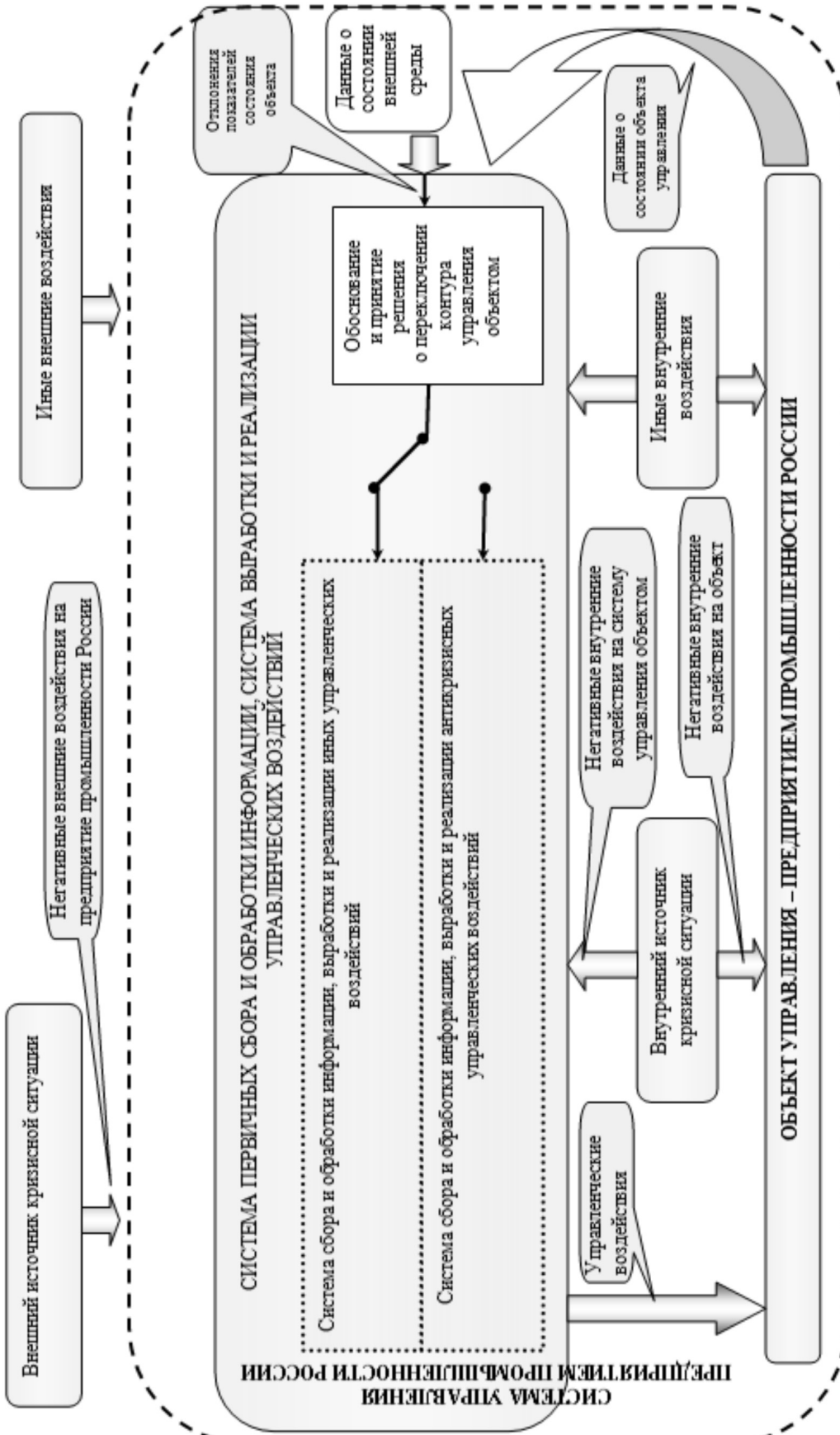
Несмотря на противоречивость информации, можно обобщить ее утверждением о сохраняемости кризисообразующих факторов, а также их действии не только в прошлом, но и на перспективу. Постоянство существования кризисообразующих факторов порождает многократную повторяемость кризисных ситуаций объекта управления (подразумевается предприятие промышленности России). Утверждение сформулировано не только на основе финансового анализа состояния значительной части предприятий промышленности России, но и на основе оценок ожидаемого состояния предприятий промышленности России и внешней среды на перспективу. Работы авторов, подвергнутые анализу выше, указывают на неотвратимость возникновения источников кризисных ситуаций в обозримом будущем. В таком случае целесообразно ввести понятие переносимости стереотипов и закономерностей возникновения и развития кризисных ситуаций на будущее. Тогда объект разработки позиционируется как типизированное предприятие промышленности России, которым необходимо управлять в аспекте неотвратимости или высокой вероятности возникновения источника кризисной ситуации и оказания воздействий со стороны источника кризисной ситуации.

Таким образом, для выбранного объекта разработки в части его предметной локализации исходя из указанных ранее соображений может быть выбрано предприятие промышленности России, и оно может рассматриваться в предметном аспекте возникновения и существования источника кризисной ситуации, а также неотвратимости или высокой вероятности негативного воздействия последнего на объект управления. Предприятие промышленности России в разработке рассматривалось как объект с точки зрения выделенного аспекта – возникновения источника кризисной ситуации, в объекте управления и вне его, что составит предметную интерпретацию при создании функционирующей управляющей системы. Сформулированные выше доводы указывают на наличие ряда объективных, существенных причин, которые обуславливают то, что соответствующий контур должен быть сформирован и функционировать в принципе.

Общеизвестно несколько способов локализации контуров управления объектом. Первый способ предполагает разработку дополнительного контура управления. Второй способ предполагает комплексирование особенного контура управления. Ввиду существования нескольких возможных способов локализации контуров внутрифирменного управления проанализируем каждый из них и выберем приемлемый. При этом отсутствуют основания считать, что общая ситуация не может быть рассмотрена применительно к антикризисному управлению. Дополнительный некомплексированный контур управления является лучшим при осуществлении выбора. Однако если отметить известную проблему необходимости согласования основного и дополнительного контуров управления, то комплексированный контур управления в таком случае не уступает. Если сформулировать гипотезу о том, что комплексированный контур не предусматривает устранение ошибок управления основного контура управления и другие проблемы исполнения основного контура управления, а также исполнение остальной части системы управления осуществлено достаточно корректно, то разработка комплексированного контура управления является предпочтительной. С учетом гипотезы о корректно построенном контуре управления введение комплексированного контура управления предполагает расширение предметной локализации.

На рис. представлена структурная схема исполнения комплексированного контура внутрифирменного антикризисного управления предприятием промышленности России.

На рисунке показано, что данные об объекте управления поступают в контур управления объектом и попадают во встроенный датчик. При возникновении недопустимых отклонений показателей состояния датчик отправляет сигнал на переключение контура управления с общего на специальный контур управления объектом. Условия переключения датчика могут быть разными. Наиболее эффективным является заблаговременная реализация антикризисного управления объектом. Поэтому неотвратимо должно быть введено понятие предупредительного управления будущим состоянием объекта управления не только до наступления последствий реализации кризисной ситуации, но и до появления связи между источником кризисной ситуации и объектом управления.



Структурная схема исполнения комплексированного контура внутрифирменного антикризисного управления предприятием промышленности России

Заключение

В результате обзора существующих способов антикризисного управления не выявлено его целостного представления в концептуальном, реализационном и инструментарном виде. В настоящее время отсутствуют универсальные концептуальные принципы, реализационные и инструментарные средства применительно к несостоятельности (банкротству). В риск-менеджменте существуют некоторые варианты облика методологии антикризисного управления объектом. Однако завершённый облик организационно-экономического механизма антикризисного управления не предложен ни в одной из областей, которые были рассмотрены. Вследствие этого использовать результаты существующих разработок при проектировании организационно-экономического механизма антикризисного управления невозможно. Отдельные разработки, положения, инструментарии могут быть заимствованы, но заявить, что есть целостный прототип, невозможно.

Обобщая вышеизложенное, целесообразность формирования контура антикризисного управления обоснована наличием группы широко распространённых негативных тенденций в показателях состояния на основе показателей состояния объектов из открытых статистических данных. Разработка контура антикризисного управления объектом предполагает его особенность, выраженную в постоянном существовании в общем контуре управления. Определение необходимости перевода контура антикризисного управления в активный режим предполагается осуществлять посредством встроенного датчика. Благодаря этому достигается возможность обеспечить универсальность и актуальность разработки для большого числа объектов управления (в том числе предприятий промышленности России) вне зависимости от состояния объекта управления.

Библиография

1. Аналитические материалы Министерства экономического развития Российской Федерации. Тенденции развития в секторах экономики. URL: http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/eeda946b-ba52-4ab1-affa-c41a4b8d69b3/Mon_10.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=eeda946b-ba52-4ab1-affa-c41a4b8d69b3
2. Аналитические материалы Министерства экономического развития Российской Федерации. Тенденции развития промышленного комплекса, май 2015. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect>
3. Аналитические материалы Центрального банка Российской Федерации. Финансовое положение крупнейших предприятий по итогам 9 месяцев 2015 года. URL: http://www.cbr.ru/analytics/financial_condition/financial_condition_2015_9.pdf
4. Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития. М.: Наука, 1990.

5. Информация Министерства экономического развития РФ от 6.05.2016 «Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // СПС «Гарант».
6. Канащенков А.И. и др. Организация самоуправления финансово-экономическим потенциалом корпоративной структуры. М.: Доброе слово, 2004. 457 с.
7. Мау В. и др. Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы. Вып. 30. М.: Институт экономики переходного периода, 2009. 655 с.
8. Мау и др. Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы. Вып. 37. М.: Институт экономики переходного периода, 2016. 472 с.
9. Мюррей Н.Р. Экономические депрессии: их причины и методы лечения // Бум, крах и будущее: Анализ австрийской школы. 2002. С. 150-171.
10. Навой А. Российские кризисы образца 1998 и 2008: найди 10 отличий // Вопросы экономики. 2009. № 2. С. 24-38.
11. Сергей Глазьев: Выступление на Московском экономическом форуме (Материалы МЭФ-2015, Часть 2) (07.10.2015). URL: <http://www.grso.ru/articles/vystuplenie-na-moskovskom.html>
12. Чупров С.В. Управление устойчивостью производственных систем в условиях инновационной модернизации: автореферат дисс. ... д-ра экон. наук. Иркутск, 2008.
13. Юсим В. Первопричина мировых кризисов // Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 38-39.

The expediency of formation and use of the loop of intra-firm anti-crisis control of the enterprise of Russia's industry

Veronika A. Zolotova

Senior lecturer,
Moscow Aviation Institute,
125993, 4 Volokolamskoe sh., Moscow, Russian Federation;
e-mail: veragrey@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the issues of designing the intra-firm loop of control of the enterprise of the industry in Russia under the condition of existence of the source of the crisis situation and its impact on the control object. We can conclude on the practicability of the development and application of preventive anti-crisis intra-firm control loop of the enterprise

of the industry in Russia, considered systematically the preconditions of occurrence of a crisis situation on the basis of macroeconomic statistics reflecting the state of a significant number of industrial enterprises of Russia. Using the rules of design of control system, the control object determines the invariance of the development of the appropriate loop. The choice in favor of the complex loop of anti-crisis intra-firm control of the enterprise of the industry in Russia is substantiated and the structural scheme of the implementation is proposed.

For citation

Zolotova V.A. (2017) Tselesoobraznost' formirovaniya i zadeistvovaniya kontura vnutfirmennogo antikrizisnogo upravleniya predpriyatiem promyshlennosti Rossii [The expediency of formation and use of the loop of intra-firm anti-crisis control of the enterprise of Russia's industry]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (2A), pp. 95-104.

Keywords

The control loop, the anti-crisis activity, the organizational-economic mechanism, the crisis situation, complex loop of control, system with feedback.

References

1. *Analiticheskie materialy Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii. Tendentsii razvitiya v sektorakh ekonomiki* [Analytical materials of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Development trends in sectors of the economy]. Available at: http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/eeda946b-ba52-4ab1-affa-c41a4b8d69b3/Mon_10.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=eeda946b-ba52-4ab1-affa-c41a4b8d69b3 [Accessed 7/12/16].
2. *Analiticheskie materialy Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii. Tendentsii razvitiya promyshlennogo kompleksa, mai 2015* [Analytical materials of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Tendencies of development of industrial complex, May 2015]. Available at: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect> [Accessed 7/12/16].
3. *Analiticheskie materialy Tsentral'nogo banka Rossiiskoi Federatsii. Finansovoe polozhenie krupneishikh predpriyatii po itogam 9 mesyatshev 2015 goda* [Analytical materials of the Central Bank of the Russian Federation. The financial situation of the largest enterprises in the first 9 months of 2015]. Available at: http://www.cbr.ru/analytics/financial_condition/financial_condition_2015_9.pdf [Accessed 7/12/16].
4. Chuprov S.V. (2008) *Upravlenie ustoychivost'yu proizvodstvennykh sistem v usloviyakh innovatsionnoi modernizatsii: avtoreferat diss. ... d-ra ekon. nauk* [Managing sustainability of production systems in the conditions of innovative modernization. Doct. Diss.]. Irkutsk.

5. Glaz'ev S. Yu. (1990) *Ekonomicheskaya teoriya tekhnicheskogo razvitiya* [Economic theory of technological development]. Moscow: Nauka Publ.
6. Informatsiya Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF ot 6.05.2016 "Stsenarnye usloviya, osnovnye parametry prognoza sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii i predel'nye urovni tsen (tarifov) na uslugi kompanii infrastruktornogo sektora na 2017 god i na planovyi period 2018 i 2019 godov" [Information of the Ministry of Economic Development of Russia from May 6, 2016 "Scenario conditions, basic parameters of the forecast of socio-economic development of the Russian Federation and limit levels of prices (tariffs) for services of companies in the infrastructure sector in 2017 and the planning period of 2018 and 2019"]. *SPS "Garant"* [Reference Legal System "Garant"].
7. Kanashchenkov A. I. et al. (2004) *Organizatsiya samoupravleniya finansovo-ekonomicheskim potentsialom korporativnoi struktury* [Organization of self-management of financial and economic potential of the corporate structure]. Moscow: Dobroe slovo Publ.
8. Mau V. et al. (2009) *Rossiiskaya ekonomika v 2008 godu. Tendentsii i perspektivy. Vyp. 30* [Russian economy in 2008. Trends and prospects. Vol. 30]. Moscow: Institute for the economy in transition.
9. Mau V. et al. (2016) *Rossiiskaya ekonomika v 2015 godu. Tendentsii i perspektivy. Vyp. 37* [The Russian economy in 2015. Trends and prospects. Vol. 37]. Moscow: Institute for the economy in transition.
10. Navoi A. (2009) Rossiiskie krizisy obraztsa 1998 i 2008: naidi 10 otlichii [The Russian crises of 1998 and 2008: find 10 differences]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2, pp. 24-38.
11. Rothbard M. N. (1969) *Economic depressions: their cause and cure*. Michigan, Constitutional Alliance of Lansing (Rus. ed.: Rothbard M. N. (2002) *Ekonomicheskie depressii: ikh prichiny i metody lecheniya*. Bum, krakh i budushchee: Analiz avstriiskoi shkoly, pp. 150-171).
12. Sergei Glaz'ev: *Vystuplenie na Moskovskom ekonomicheskome forume (Materialy MEF-2015, Chast' 2) (07.10.2015)* [Sergei Glazyev: the report at the Moscow Economic Forum (MEF Materials-2015, Part 2) (October 7, 2015)]. Available at: <http://www.grso.ru/articles/vystuplenie-na-moskovskom.html> [Accessed 7/12/16].
13. Yusim V. (2009) Pervoprichina mirovykh krizisov [The original cause of world crises]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 1, pp. 38-39.