

УДК 336.63

## **Финансовый механизм функционирования АПК: структурно-уровневый аспект**

**Болдырева Инна Александровна**

Доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры экономики,  
Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт  
Донского государственного аграрного университета,  
346428, Российская Федерация, Новочеркасск, ул. Пушкинская, 111;  
e-mail: inbold@rambler.ru

**Андрющенко Ольга Геннадьевна**

Доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой экономики,  
Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт  
Донского государственного аграрного университета,  
346428, Российская Федерация, Новочеркасск, ул. Пушкинская, 111;  
e-mail: s0067@yandex.ru

**Митрофанова Инна Алексеевна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра экономики и управления,  
Волгоградский государственный технический университет,  
400005, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;  
e-mail: mitrofanovaia@rambler.ru

### **Аннотация**

В статье излагаются концептуальные основы финансового механизма функционирования сельхозпроизводителей. Обоснованы противоречия в организации финансовых отношений на макро – и микроуровне финансового обеспечения сельского хозяйства. Представлены результаты анализа источников финансирования простого и расширенного производства в сельском хозяйстве в современных условиях. Дана оценка механизма государственной финансовой поддержки сельхозпроизводителей. Авторы считают, что сегодня сохраняется насущная потребность не только в увеличении объемов прямой государственной финансовой поддержки отечественных сельхозпроизводителей, но и

в активизации, расширении комплекса косвенных мер регулирования аграрной сферы. Функционирование и развитие сельского хозяйства России сегодня происходит под воздействием таких внешнеэкономических факторов, как вступление в ВТО и введение продовольственного эмбарго на импорт. В то же время внутренняя нестабильность экономической ситуации в стране усиливает риски сельхозпроизводителей. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема привлечения финансовых ресурсов, как из внутренних, так и из внешних источников осуществления расширенного воспроизводства в отрасли и формирования благоприятных условий для ее дальнейшего развития.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Болдырева И.А., Андрющенко О.Г., Митрофанова И.А. Финансовый механизм функционирования АПК: структурно-уровневый аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 2В. С. 250-264.

#### **Ключевые слова**

Финансовый механизм, финансовые ресурсы, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, воспроизводство, инвестиции, кредитование, страхование, государственное регулирование.

## **Введение**

Обеспечение конкурентных преимуществ агропромышленного комплекса в условиях необходимости достижения продовольственной безопасности России во многом обусловлено состоянием воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве.

Функционирование и развитие сельского хозяйства России сегодня происходит под воздействием таких внешнеэкономических факторов, как вступление в ВТО и введение продовольственного эмбарго на импорт. В то же время внутренняя нестабильность экономической ситуации в стране усиливает риски сельхозпроизводителей. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема привлечения финансовых ресурсов, как из внутренних, так и из внешних источников осуществления расширенного воспроизводства в отрасли и формирования благоприятных условий для ее дальнейшего развития.

## **Специфика финансового механизма функционирования сельхозпроизводителей**

Проблема формирования финансового механизма функционирования и развития отраслей реального сектора экономики в современных условиях кризисных явлений представляется сложной и многогранной.

Финансовый механизм функционирования сельского хозяйства, будучи адаптационной версией общей модели финансового механизма макроэкономической системы к условиям

мезоэкономики и сферотраслевой специфики, характеризуется двойственной субъективно-объективной природой.

Объективный компонент финансового механизма определяется фундаментальными основами организации и функционирования финансов, выступающих как совокупность объективных процессов, заданных производством, распределением, обменом и потреблением, и обуславливает его относительную познаваемость и управляемость. Субъективная составляющая финансового механизма как инструмента реализации финансовой политики, разрабатываемой осознано и целенаправленно, обуславливает его динамический характер, проявляющийся в изменении состава и соотношения инструментов, соответствующих конкретному этапу экономического развития.

Традиционно в состав финансового механизма макроэкономики включают механизм финансирования, кредитный механизм, страховой механизм, инвестиционный механизм. Однако в каждой отрасли народного хозяйства финансовый механизм имеет свои специфические характеристики.

Особенности финансово-кредитного механизма сельскохозяйственных предприятий проявляются в составе практически всех его элементов: в системе методов финансирования и кредитования, методах управления финансовыми ресурсами, направлениях их использования, наборе финансовых рычагов, инструментов, регуляторов [Попова, 2008, 43].

**Таблица 1. Структурные элементы финансового механизма функционирования сельхозпроизводителей и их особенности**

Элементы финансового механизма	Методы финансового механизма	Инструменты финансового механизма	Специфика в сельском хозяйстве
Механизм финансирования	Самофинансирование Бюджетное финансирование	оборотный капитал; бюджетные субсидии	длительный период оборачиваемости оборотных средств; диспаритет цен; наличие бартерной формы расчетов за продукцию; жесткие ограничивающие критерии получения бюджетных субсидий
Кредитный механизм	Кредитование Бюджетное субсидирование процентной ставки по кредиту Потребительская кооперация	ставки процентов по банковскому кредиту; бюджетные кредиты; кредиты потребительских кооперативов	высокие ставки банковского кредитования, не обеспеченные рентабельностью активов сельхозпредприятий; доступность более дешевых бюджетных кредитов и кредитов потребкооперации
Инвестиционный механизм	Самофинансирование Кредитование Бюджетное финансирование Лизинг	амортизационные отчисления; ставки процентов по банковскому кредиту; ставки процентов по лизингу; налоговые льготы	Длительный период окупаемости инвестиций; возможность накопления собственных средств за счет низкой налоговой нагрузки на прибыль; сложность накопления амортизационных отчислений в силу высокой степени износа основных средств; привлекательность лизинга по цене в сравнении с кредитованием
Страховой механизм	Добровольное страхование Обязательное страхование	Ставки страховых взносов	отмена льгот в обязательном страховании; добровольное страхование от неурожая существует как условие получения бюджетных субсидий

Использование в финансовом механизме комплекса рычагов, стимулов, инструментов обусловлено специфическими условиями товарного производства, присущими только АПК, с учетом результативности системного подхода государственного регулирования этой сферы [Хубаев, 2008, 65].

Взаимосвязь финансового механизма функционирования сельского хозяйства с таким механизмом системного уровня, как механизм государственных финансов, проявляется в наличии прямого бюджетного финансирования отрасли, субсидировании государством процентной ставки по кредиту для сельхозпроизводителей, предоставлении им бюджетных кредитов, межбюджетном перераспределении денежных средств на нужды сельского хозяйства. Связь финансового механизма функционирования сельского хозяйства с финансовым механизмом локально-территориальных образований выражается в специфике адаптации предприятий отрасли к современным условиям функционирования в зависимости от особенностей, порождаемых социально-экономическими отличиями в уровне развития территорий (субъектов РФ) [Болдырева, 2016, 158; Митрофанова, Иванов, Митрофанова, 2016; Блохин, 2016].

Таким образом, отраслевые особенности финансового механизма функционирования сельхозпроизводителей на современном этапе проявляются в следующем: формах организации финансовых отношений (наличие бартера, не денежных расчетов); специфике используемых финансовых методов (льготное налогообложение прибыли, но отсутствие возмещения НДС, кредитование под будущий урожай, дискриминационное ценообразование, директивное бюджетное финансирование, обязательное страхование от неурожая); противоречивости применяемых финансовых рычагов (критериальный характер бюджетных субсидий, не однозначность налоговых преференций, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию перерабатывающих предприятий).

### **Роль собственных источников финансирования деятельности сельхозпроизводителей**

Ключевую роль в финансовом обеспечении большинства сельскохозяйственных организаций играют собственные источники финансирования (чистая прибыль и амортизация). Они являются более надежными, поскольку обеспечивают финансовую устойчивость предприятий.

Прибыль является важнейшим собственным источником финансирования инвестиционной деятельности, замены изношенных основных фондов, расширения масштабов деятельности любого предприятия не зависимо от сферы деятельности. Существенная роль прибыли в финансовом обеспечении предприятий обусловлена также возможностью возврата кредитных ресурсов, в том числе привлеченных и на инвестиционные цели.

Следует признать, что в сельском хозяйстве прибыль как собственный источник финансирования воспроизводственных процессов не доступна примерно трети функциони-

рующих предприятий, так как на протяжении последних десяти лет убыточными являются около 25-30% сельхозпроизводителей.

В разрезе отдельных подотраслей сельского хозяйства более значительные объемы прибыли складываются в животноводстве. Однако уровень рентабельности деятельности в животноводстве существенно ниже, чем в растениеводстве (табл. 2).

**Таблица 2. Динамика финансовых результатов организаций, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве [Сельское хозяйство, охота ..., 2015]\***

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Сальдированный финансовый результат, млрд. руб.	66,9	99,0	112,3	60,6	181,0
в том числе:					
– растениеводство	14,6	36,4	38,4	28,4	59,3
– животноводство	50,1	60,4	72,1	29,1	117,9
Удельный вес прибыльных организаций, %	72,1	76,8	72,6	71,2	73,6
Рентабельность проданной продукции, %	10,0	9,9	12,0	5,8	18,6
в том числе:					
– растениеводство	12,4	14,2	15,3	11,7	20,2
– животноводство	8,6	7,6	10,6	2,7	18,3

\* Без субъектов малого предпринимательства.

Критически низкие показатели прибыли и рентабельности сельхозпроизводителей в 2013 г. можно объяснить ратификацией Россией в 2012 г. договора о вступлении в ВТО, резким снижением импортных таможенных пошлин на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье и, как следствие, существенным ростом импорта, отрицательно сказавшимся на функционировании российских сельхозпредприятий.

Учитывая, что среднеотраслевая рентабельность проданных в России товаров, работ, услуг по крупным и средним организациям в 2014 г. сложилась на уровне 7,3%, можно сказать, что сельскохозяйственное производство в условиях продовольственного эмбарго на импорт становится достаточно рентабельным видом предпринимательской деятельности при всех имеющихся рисках.

По предварительным данным Росстата, в 2015 г. рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий) составила 22,3%, что выше целевого показателя (13%) на 9,3 п.п. Без учета субсидий рентабельность – 10,9% против 6,3% в 2014 г. При этом удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных организаций составит 87,6% (на 7,2 п.п. выше предшествующего года) при сокращении их общего количества.

Для обеспечения воспроизводственного процесса предприятия могут использовать механизм амортизации. Амортизация является одним из наиболее важнейших и доступных источников накопления, поскольку формирует часть стоимости продукции, которая возмещает потребление основных фондов в процессе производства. Однако на практике, если

предприятие является убыточным, то амортизационные отчисления идут, как правило, идут в покрытие его текущих затрат и используются не по назначению.

Большая часть сельхозпроизводителей малого и среднего бизнеса используют в хозяйственной деятельности технику с высокой степенью износа, амортизационные отчисления по которой не существенны или вовсе не осуществляются в силу списания основных средств с баланса [Липина, 2012; Кузнецов, Быкова, 2016].

**Таблица 3. Структура затрат сельхозпроизводителей на производство и реализацию продукции [Сельское хозяйство, охота ..., 2015]\***

Статья затрат	Удельный вес затрат в структуре себестоимости, %				
	2010	2011	2012	2013	2014
Материальные затраты	61,9	63,3	62,0	61,7	63,5
Затраты на оплату труда	17,3	16,5	16,7	15,8	15,6
Отчисления во внебюджетные фонды	2,7	3,4	3,5	4,2	4,2
Амортизация основных средств	7,9	8,2	9,2	9,5	9,5
Прочие затраты	10,2	8,6	8,6	8,8	7,1

\*Без субъектов малого предпринимательства.

Данные статистики свидетельствуют, что в структуре затрат сельского хозяйства России доля амортизационных отчислений составляет менее 10%. Однако в последние годы наметилась положительная тенденция и доля амортизационных отчислений в себестоимости сельхозпродукции увеличились с 7,9% в 2010 г. до 9,5% в 2014 г. Но и этот показатель является низким, так как сумм начисленной амортизации не достаточно для масштабного обновления основных средств.

Отсутствие у сельхозпроизводителей достаточных объемов чистой прибыли и накопленных амортизационных отчислений делает проблематичным осуществление инвестиционных вложений в модернизацию и развитие за счет собственных финансовых ресурсов.

### **Проблемы финансирования инвестиций в сельском хозяйстве**

На современном этапе развития отечественного сельского хозяйства эффективное функционирование и устойчивое развитие отрасли в целях реализации политики импортозамещения возможны лишь при осуществлении значительных инвестиционных вложений.

Особенности инвестирования в сельское хозяйство проявляются в большой капиталоемкости, длительном сроке окупаемости, риске неполучения доходов от инвестиционных вложений. Перечисленные причины приводят к тому, что инвесторы не спешат вкладывать средства в данную отрасль в силу высоких рисков различного характера.

Данные официальной статистики свидетельствуют, что сельскохозяйственное производство не только не является приоритетной отраслью для инвестиций, но занимает самые низкие позиции в рейтинге инвестиционно привлекательных сфер деятельности.

Так, в структуре инвестиций в основной капитал в РФ в 2010–2014 гг. на долю сельского хозяйства приходилось 2,2-2,3% (без субъектов малого предпринимательства). Причем в 2014 г. на фоне медленного роста объема инвестиций в основные средства наблюдалась отрицательная тенденция по инвестициям в основной капитал в животноводстве.

**Таблица 4. Динамика инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве [Сельское хозяйство ..., 2015]\***

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал по экономике всего, млрд. руб.	9152,1	11035,7	12586,1	13450,2	13557,5
в том числе:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	211,3	276,3	292,4	324,3	330,4
в том числе:					
сельское хозяйство	201,8	256,9	276,3	307,1	313,8
из них:					
– растениеводство	58,6	84,3	87,8	94,9	103,2
– животноводство	139,7	165,9	177,5	202,6	202,1
из них:					
Сельское хозяйство в % к общим инвестициям по экономике	2,2	2,3	2,2	2,3	2,3

\*Без субъектов малого предпринимательства.

В структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства в 2010–2013 гг. преобладали привлеченные средства. В 2014 г. ситуация изменилась, произошло снижение не только удельного веса привлеченных средств в структуре источников финансирования, но и их абсолютного значения.

**Таблица 5. Источники инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве [Сельское хозяйство, охота ..., 2015]\***

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал всего, млрд. руб.	201,8	256,9	276,3	307,1	313,8
в том числе:					
Собственные средства					
в млрд. руб.	99,5	113,9	129,3	137,5	165,5
в %	49,3	44,3	46,8	44,8	52,7
Привлеченные средства					
в млрд. руб.	102,2	143,0	147,0	169,6	148,3
в %	50,7	55,7	53,2	55,2	47,3
в том числе:					
бюджетные средства					
в млрд. руб.	4,6	6,2	5,6	7,2	10,6
в %	2,3	2,4	2,0	2,3	3,4

\*Без субъектов малого предпринимательства

Тенденция увеличения объема инвестиций сельхозпроизводителей за счет собственных источников финансовых ресурсов связана как с увеличением объемов чистой прибыли предприятий, так и с удорожанием кредитных ресурсов, произошедшим в 2014 г. в связи с резким ростом ставки рефинансирования Банка России.

Внешние источники финансирования инвестиций в сельское хозяйство представлены государственной финансовой поддержкой, банковским кредитованием, лизинговыми операциями.

Банковское кредитование на сегодняшний день становится практически недоступным инструментом финансирования для малых и средних форм организации сельхозпроизводства. Это обусловлено двумя причинами.

Во-первых, коммерческие банки предпочитают предоставлять кредиты преимущественно крупным сельхозпроизводителям, имеющим достаточный объем основных средств для обеспечения кредита. На долю таких кредитов приходится около 70% заемных средств, предоставляемых сельскому хозяйству. Во-вторых, процентные ставки по кредитам стабильно превышают уровень рентабельности сельхозпроизводителей [Болдырева, Кудрина, 2016, 36].

В тоже время следует отметить, что объемы кредитования предприятий агропромышленного комплекса даже в условиях удорожания кредитных ресурсов сохранили тенденцию роста. Так, совокупный объем кредитов, выданных в 2014 г. организациям АПК, составил более 1,0 трлн руб. (в т. ч. краткосрочных кредитов – 710,19 млрд руб., инвестиционных кредитов – 301,17 млрд руб.).

В 2015 г. совокупный объем кредитования в отрасли увеличился на 9% по сравнению с 2014 г.. По краткосрочным кредитам рост кредитования составил 18% до 836 млрд руб. По инвестиционным кредитам произошло снижение на 2%. Таким образом, можно говорить о том, что сельхозпроизводители вынуждены привлекать заемные средства на инвестиционные цели даже в жестких условиях кредитования.

Сложившаяся практика кредитования сельских товаропроизводителей нуждается в реформировании по следующим направлениям: организационная перестройка кредитной системы, пересмотр процентной политики, расширение базы кредитования и обеспечение кредитными ресурсами [Алтухов, 2006, 313; Костава, 2016; Кузнецов, Быкова, 2016].

### **Роль государственной финансовой поддержки отечественного сельского хозяйства**

Важнейшим источником внешнего финансирования для сельскохозяйственных предприятий является государственная финансовая поддержка, которая осуществляется различными инструментами финансового механизма. Теория и практика государственного регулирования реального сектора экономики предусматривает целый комплекс инструментов и мер, включая прямое бюджетное субсидирование, поддержание внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, предоставление временных налоговых преференций для инвесторов, субсидирование процентной ставки по кредиту и т.д.



**Таблица 6. Уровневая структура государственной финансовой поддержки АПК**

<b>Уровень государственной финансовой поддержки АПК</b>	<b>Инструменты государственной финансовой поддержки АПК</b>
Федеральный уровень	<ul style="list-style-type: none"> <li>– льготный налоговый режим для сельхозпроизводителей (Единый сельскохозяйственный налог ЕСХН);</li> <li>– субсидирование процентной ставки по кредитам для сельхозпроизводителей;</li> <li>– несвязанная поддержка</li> </ul>
Уровень субъекта РФ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– возмещение части затрат сельхозпроизводителей на пополнение основных и оборотных средств;</li> <li>– субсидирование процентной ставки по кредитам для сельхозпроизводителей;</li> <li>– возмещение части затрат на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования;</li> <li>– лизинг сельскохозяйственной техники и племенных животных с использованием бюджетных средств;</li> <li>– поддержка экономически значимых программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации</li> </ul>
Муниципальный уровень	<ul style="list-style-type: none"> <li>– льготные инвестиционные кредиты;</li> <li>– субсидирование процентной ставки по кредитам для сельхозпроизводителей;</li> </ul>

Основными статьями финансирования сельского хозяйства из федерального бюджета в последние несколько лет являются: возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства и растениеводства, переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции этих подотраслей (до 30% выделяемых бюджетных средств); возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства и животноводства, переработки и реализации продукции этих подотраслей (10–20%); оказание несвязанной поддержки в растениеводстве (15%).

Оценивая условия предоставления бюджетных субсидий сельхозпроизводителям, следует признать их некоторый директивный характер. Так, как было упомянуто ранее, одним из условий бюджетного возмещения части расходов предприятий в растениеводстве является обязательное страхование от неурожая, что ложится дополнительным финансовым бременем на сельхозпроизводителей и сводит на нет финансовый эффект от бюджетных субсидий.

Объемы государственной финансовой поддержки отрасли сократились с 162,3 млрд руб. в 2013 г. до 149,9 млрд руб. – в 2014 г. В 2015 г. в федеральном бюджете был предусмотрен объем финансирования АПК и сельского хозяйства в размере 163,8 млрд руб.

Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» на государственную поддержку сельскохозяйственного производства были предусмотрены субсидии в объеме 172,7 млрд руб. В общем объеме расходов федерального бюджета расходы на АПК и сельское хозяйство составляют менее 1,5%.

Прямое субсидирование сельского хозяйства осуществляется практически во всех экономически развитых странах, однако уровень и структура субсидий различны. Наибольшая доля прямых платежей в структуре расходов на поддержку сельского хозяйства отмечается в Норвегии, Австралии, США и странах Европейского союза [Нарынбаева, 2014, 178].

В расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий наибольшая поддержка сельских товаропроизводителей осуществляется в Евросоюзе – 637,1 долл., в США – 190 долл. [Матох, 2015, 66]. Для сравнения: в Российской Федерации объемы бюджетных субсидий составляют 78,5 долл. на 1 га посевных площадей [Жусипова, 2016, 151].

Таким образом, сегодня существует насущная потребность не только в увеличении объемов прямой государственной финансовой поддержки отечественных сельхозпроизводителей, но и в активизации и расширении косвенных мер регулирования аграрной сферы.

### Заключение

В системе народного хозяйства агропромышленный комплекс является отраслью, состояние и динамика воспроизводственных процессов в которой, обуславливают обеспечение продовольственной безопасности государства. Основополагающую роль в развитии воспроизводственных процессов любой отрасли народного хозяйства играет действенность финансового механизма ее функционирования. Формы финансовых отношений, специфика используемых финансовых методов и рычагов финансового механизма функционирования сельского хозяйства во многом определяется отраслевыми особенностями и проблемами.

Ключевыми проблемами финансового механизма функционирования сельхозпроизводителей сложившегося в отрасли за последние десятилетия затяжного системного кризиса, являются:

- неадекватная ценовая политика в отношениях «производитель – переработчик – торговая сеть»;
- устаревшая материально-техническая база;
- высокие риски инвестирования, связанные с объективными факторами, как в растениеводстве, так и в животноводстве;
- недостаточность собственных и заемных финансовых ресурсов для осуществления инвестиционных вложений;
- диспропорции в развитии отдельных подотраслей;
- дискриминация малых форм хозяйствования;
- не эффективность мер государственного регулирования и т.д.

Меняющаяся геополитическая обстановка в мире и как следствие, возникающие новые проблемы в российской экономике, с одной стороны, ставят новые вызовы (в том числе финансовые), прежде всего, отечественному сельскому хозяйству, с другой стороны, могут стать мотивом для разработки финансового механизма реальной модернизации отрасли.

Особенности сельскохозяйственного производства накладывают значительный отпечаток на финансирование воспроизводственных процессов в отрасли. Но все же главной особенностью является невозможность осуществления расширенного воспроизводства и развития отрасли без сбалансированной государственной аграрной политики. В условиях осуществления политики импортозамещения в продовольственной сфере в отношении АПК государство должно использовать оптимальное сочетание инструментов финансовой поддержки (прямые дотации, субсидирование процентных ставок, льготные кредиты и др.) и методов внешнеторговой политики (импортные квоты, эмбарго, таможенные пошлины, обеспечивающие защиту национального производителя сельхозпродукции и продуктов питания).

### Библиография

1. Алтухов А.И. Финансово-кредитные механизмы стимулирования производства и реализации продукции сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2006. № 11. С. 313-314.
2. Блохин В.Н. Значение стратегии устойчивого развития в социально-экономической динамике сельских территорий // Экономические исследования и разработки. 2016. № 1. С. 62-70.
3. Болдырева И.А. Финансовый механизм функционирования сельхозпроизводителей: отраслевые особенности и проблемы // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 3. С. 158-163.
4. Жусипова Э.Е. Анализ влияния экономического механизма повышения конкурентоспособности предприятий по сельхозпродукции и продуктам ее переработки в Казахстане и государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства // Materials of the XI International scientific and practical conference «Areas of scientific thought», 2015/2016. England: Sheffield, 2016. С. 149-152.
5. Костава А.А. Особенности эколого-экономических проблем в современном мире // Современная наука. 2016. № 1. С. 66-70.
6. Котов Р.М., Литвинцева Г.П. Государственная поддержка сельского хозяйства на региональном уровне. Кемерово: ИИО Кемеровского ГСХИ, 2012. 168 с.
7. Кузнецов Ю.В., Быкова Н.В. Методические основы моделирования государственной поддержки предприятий малого бизнеса // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2016. № 2. С. 80-86.
8. Липина С.А. Северо-Кавказский регион: стратегия экономического роста // Региональная экономика. Юг России. 2012. № 13. С. 250-258.
9. Матох С.А. Опыт управления государственной поддержкой агропроизводства в развитых зарубежных странах // Проблемы управления. 2015. № 1 (54). С. 64-68.

10. Нарынбаева А.С. Зарубежный опыт государственного регулирования агропромышленного комплекса // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2014. № 4. С. 178-182.
11. Попова Л.В. Финансовый механизм инновационного развития агропродовольственного подкомплекса АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 8. С. 42-46.
12. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. Росстат. М., 2015. 201 с.
13. Толстолесова Л.А., Шевченко Д.А., Болдырева И.А., Кудрина В.А. и др. Реальный сектор экономики: проблемы финансирования, инвестирования и управления. Новосибирск: АНС «СибАК», 2016. 230 с.
14. Хубаев Т.А. Специфика финансовых отношений в сельском хозяйстве // Финансы и кредит. 2008. № 19 (307). С. 64-66.

## **Financial mechanism of the operation agriculture: structured and level aspects**

**Inna A. Boldyreva**

Doctor of Economic Sciences,  
Professor of the Department of Economics,  
Novocherkassk Engineering Institute reclamation,  
Don State Agrarian University,  
346428, 111 Pushkinskaya st., Novocherkassk, Russian Federation;  
e-mail: inbold@rambler.ru

**Ol'ga G. Andryushchenko**

Doctor of Economic Sciences,  
Head of the Department of Economics,  
Novocherkassk Engineering Institute reclamation,  
Don State Agrarian University,  
346428, 111 Pushkinskaya st., Novocherkassk, Russian Federation;  
e-mail: s0067@yandex.ru

**Inna A. Mitrofanova**

PhD of Economics, Associate Professor,  
Department of Economics and management,

Volgograd State Technical University,  
400005, 28 Lenina av., Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: mitrofanovaia@rambler.ru

### Abstract

In this scientific article some conceptual bases of the financial mechanism of functioning of agrarian sector of economy are stated. The key features and problems of the branch of financial mechanism are revealed. Some contradictions in the organization of the financial relations on macro and the micro-level of financial security of branch are proved by the authors of this scientific article. The assessment of sources of financing of simple and expanded production in agriculture in modern conditions is presented. The authors believe that today there is an urgent need not only to increase the amount of direct state financial support to domestic agricultural producers, but also to activate and expand a set of indirect measures for regulating the agrarian sector. The functioning and development of Russia's agriculture today is influenced by such external economic factors as accession to the WTO and the imposition of a food embargo on imports. At the same time, the internal instability of the economic situation in the country increases the risks of agricultural producers. In this connection, the problem of attracting financial resources, both from internal and external sources of implementation of expanded reproduction in the industry and the formation of favorable conditions for its further development, is becoming especially topical.

### For citation

Boldyreva I.A., Andryushchenko O.G., Mitrofanova I.A. (2017) Finansovyi mekhanizm funktsionirovaniya APK: strukturno-urovnevyi aspekt [Financial mechanism of the operating the agriculture: structured and level aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (2B), pp. 250-264.

### Keywords

Finance, facility, mechanism, agriculture, investments, insurance, credit, regulation.

### References

1. Altukhov A.I. (2006) Finansovo-kreditnye mekhanizmy stimulirovaniya proizvodstva i realizatsii produkcii sel'skogo hozjajstva [Financial-credit mechanisms of the stimulation production and sales of products agriculture]. *Nikonovskie chteniya* [Nikonovskie readings], 11, pp. 313-314.
2. Blokhin V.N. (2016) Znachenie strategii ustojchivogo razvitiya v social'no-ekonomicheskoy dinamike sel'skikh territorii [Value of strategy of sustainable development in social and eco-

- conomic dynamics of rural territories]. *Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki* [Economic researches and developments], 1, pp. 62-70.
3. Boldyreva I.A. (2016) Finansovii mekhanizm funkcionirovaniya sel'khozproizvoditelei: otraslevye osobennosti i problemy [Financial mechanism of functioning of agricultural producers: branch features and problems]. *Audit i finansoiij analiz* [Audit and financial analysis], 3, pp. 158-163.
  4. Khubaev T.A. (2008) Specifika finansovyh otnoshenij v sel'skom hozjajstve [Specifics of the financial relations in agricultures]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 19 (307), pp. 64-66.
  5. Kostava A.A. (2016) Osobennosti ekologo-ekonomicheskikh problem v sovremennom mire [Features of ekologo-economic problems in the modern world]. *Sovremennaya nauka* [Modern science], 1, pp. 66-70.
  6. Kotov R.M., Litvinceva G.P. (2012) *Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo khozyajstva na regional'nom urovne* [The State support of agriculture at the regional level]. Kemerovo: Kemerovo state agricultural institute Publ.
  7. Kuznetsov Yu.V., Bykova N.V. (2016) Metodicheskie osnovy modelirovaniya gosudarstvennoipodderzhki predpriyatii malogo biznesa [Methodical bases of modeling of the state support of small business enterprises]. *Nauchnii zhurnal NIU ITMO. Serija: Ekonomika i ekologicheskij menedzhment* [NIU ITMO Scientific magazine. Series: Economy and ecological management], 2, pp. 80-86.
  8. Lipina S.A. (2012) Severo-Kavkazskii region: strategija jekonomicheskogo rosta [Caucasus region: strategy of economic growth]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 13, pp. 250-258.
  9. Matokh S.A. (2015) Opyt upravlenija gosudarstvennoj podderzhkoj agroproduktstva v razvityh zarubezhnyh stranah [Experience of management of the state support of agroproduction in the developed foreign countries]. *Problemy upravlenija* [Problems of management], 1 (54), pp. 64-68.
  10. Narynbaeva A.S. (2014) Zarubezhnyj opyt gosudarstvennogo regulirovaniya agropromyshlennogo kompleksa [Foreign experience of state regulation of agro-industrial complex]. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossijskogo Slavjanskogo universiteta* [Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic university], 4, pp. 178-182.
  11. Popova L.V. (2008) Finansovyy mehanizm innovacionnogo razvitija agroproduktstvennogo podkompleksa APK [The financial mechanism of innovative development of an agro-food subcomplex of agrarian and industrial complex]. *Ekonomika sel'skhozjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij* [Rural economics and the overworking enterprises], 8, pp. 42-46.
  12. *Sel'skoe khozjajstvo, okhota i ohotnich'e hozjajstvo, lesovodstvo v Rossii: Stat.sb.* (2015) [Agriculture, hunting and hunting sector, forestry in Russia: statistical collection]. Moscow, Rosstat.

13. Tolstolesova L.A., Shevchenko D.A., Boldyreva I.A., Kudrina V.A. et al. (2016) *Real'nyj sektor jekonomiki: problemy finansirovanija, investirovanija i upravljenja* [Real sector of economy: problems of financing, investment and management]. Novosibirsk: SibAK Publ.
14. Zhusipova Ye.E. (2016) Analiz vlijaniya ekonomicheskogo mekhanizma povyshenija konkurentosposobnosti predpriyatij po sel'khozprodukcii i produktam ee pererabotki v Kazakhstane i gosudarstv-chlenov Tamozhennogo soyuza i Edinogo ekonomicheskogo prostranstva [The analysis of influence of the economic mechanism of increase in competitiveness of the enterprises for agricultural products and products of her processing in Kazakhstan and member states of the Customs union and the Common economic space]. *Materials of the XI International scientific and practical conference "Areas of scientific thought", 2015/2016*. England, Sheffield Publ., pp. 149-152.