

УДК 631.1.016

## Специфика пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса в Волгоградской области<sup>1</sup>

**Иванова Татьяна Борисовна**

Доктор экономических наук, профессор,  
кафедра корпоративного управления,  
Волгоградский институт управления –  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы (филиал),  
400131, Российская Федерация, Волгоград, ул. Гагарина, 8;  
e-mail: nika20021960@bk.ru

**Горшкова Ольга Петровна**

Старший преподаватель кафедры математических методов  
и информатики в экономике,  
Волгоградский государственный университет,  
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;  
e-mail: olgagorshkova@volsu.ru

**Тлисов Азамат Борисович**

Кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора,  
Северо-Кавказский институт – филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
357502, Российская Федерация, Пятигорск, ул. Дунаевского, 5;  
e-mail: tlisov@mail.ru

### Аннотация

В статье обосновывается, что качество жизни в сельских поселениях, эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий во многом зависит от пространственного размещения общественного производства. Авторы выделяют региональные факторы пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса, выявляют проблемы в этой сфере, в том числе на региональных примерах, более под-

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, грант по теме «Проблемы экономического районирования и размещения производительных сил в трудах ученых Юга России 1920–1930-х гг.» (проект № 16-12-34003).

робно анализируют сложившуюся схему пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса в регионе с агропромышленной специализацией – Волгоградской области. Подчеркивается, что сложившимся тенденции концентрации сельхозпроизводителей соответствуют ожиданиям жителей муниципальных образований по пространственному стратегическому развитию территорий, обеспечивают их естественную интеграцию в городские агломерации на основе повышения мобильности населения за счет строительства качественных дорог. Предложенные рекомендации соответствуют сложившимся тенденциям концентрации сельхозпроизводителей, ожиданиям жителей муниципальных образований по пространственному стратегическому развитию, будет обеспечивать их естественную интеграцию в городские агломерации на основе повышения мобильности населения за счет строительства качественных дорог.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Иванова Т.Б., Горшкова О.П., Тлисов А.Б. Специфика пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса в Волгоградской области // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 2В. С. 265-282.

#### **Ключевые слова**

Пространственное размещение, АПК, Волгоградская область, кооперация, холдинги, городские агломерации, концентрация сельскохозяйственной деятельности.

## **Введение**

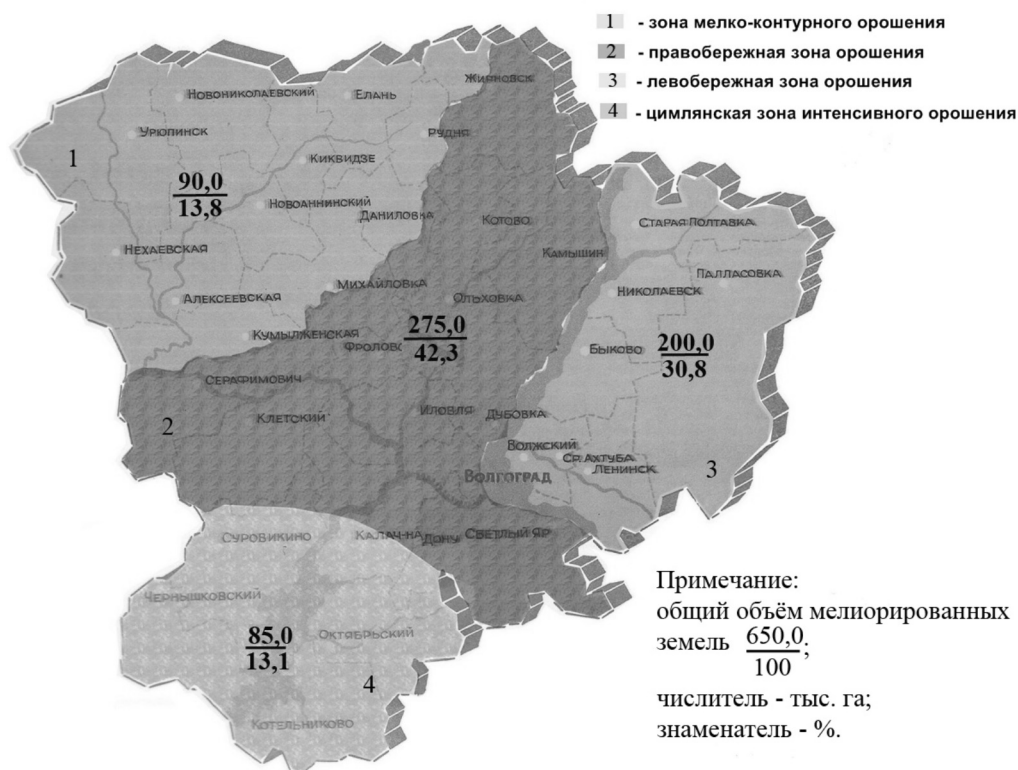
Переход в 90-е годы к рыночной экономике резко изменил организацию сельскохозяйственного производства: прекратила существование большая часть колхозов и совхозов, была введена частная собственность на землю, стали создаваться новые организационно-правовые формы сельхозпредприятий. Это привело к сокращению предоставляемых в сельской местности числа рабочих мест, ориентации на создание их силами самих селян. Все это привело к тому, что индекс бедности для селян по сравнению с жителями городской местности постоянно остается выше. Например, в 2014 году его самое большое значение было зафиксировано в размере 1,21 для городских территорий с численностью менее 50 тыс. чел., для сельских же варьировалось от 1,42 при числе жителей свыше 5 тыс. чел. до 2,53 при численности менее 200 человек. Усиливаются миграционные процессы: сократилось число малочисленных населенных пунктов (в 2002 году их было 13086 – 8,4% от общего количества, а по последней Всероссийской переписи населения в 2010 году – 19416 или 12,6%) при одновременном росте более крупных. Результатирующей этих процессов стала ориентация на развитие городских агломераций. «Дорожная карта» этого процесса, разработанная Минэкономразвития России, была обсуждена в Новосибирске на III Всероссийской конференции «Развитие городских агломераций России: проекты и эффекты». В принятой резолюции указано на необходимость «формирования целенаправленной государственной политики

городского развития, проработки актуальных приоритетов развития опорного каркаса расселения на территории Российской Федерации, в целях устойчивого развития урбанизированных территорий и встраивания их в общемировые процессы социально-экономического развития», что предполагает акцентированное внимание и к проблемам пространственного размещения предприятий АПК.

## Региональные факторы пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса

Изучение факторов, определяющих пространственное размещение предприятий агропромышленного комплекса, позволяет сделать вывод, что к ним относятся природно-климатические условия, место сельхозпроизводителя в системе общественного разделения труда, а также возможности, которые предоставляются для расширения производства внутри – и инорегиональными рынками потребления [Иншаков, 1995; Кабанов, Михайлова, 2015; Меринов, Меринова, 2015; Митрофанова, 2012; Хамавова, 2016].

Для улучшения природно-климатических условий применяется усовершенствование систем земледелия. Например, в Волгоградской области для организации эффективного сельскохозяйственного производства предполагается обеспечить мелиорирование земель, причем ее характер и доля по различным природно-географическим зонам будет различаться (рис. 1).



**Рисунок 1. Стратегия развития мелиорации в Волгоградской области**

Влияние внутри и инорегиональных факторов спроса было изложено еще в трудах царицынских краеведов в 1920–1930 годах. Вот как предлагалось исследовать указанные причинно-следственные связи на Первой Костромской губконференции по изучению производительных сил края: «Если крестьянин держит корову для себя (для молока и для навоза), и если, вследствие чрезмерного обложения, он не имеет средств для расширения производства, то ни о какой селекции не может быть и речи. Если крестьянин держит корову для себя, но имеет побочные заработки, то он может развести хорошую породу в интересах собственного потребления, но тогда источник прогресса не в самом животноводстве, а в заработках, на расширение коих и должно быть обращено внимание. Если, наконец, крестьянин занимается маслоделием или продажей скота на мясо, то все дело в рынках: растет фабричный город, есть спрос местный – животноводство прогрессирует.

Есть спрос для столиц или для вывоза за границу, опять-таки, животноводство прогрессирует, и тогда все, даваемые агрономами и техниками советы быстро воспринимаются, разводятся скот хорошей породы, возникают консервные заводы и т.п. Нет спроса – напрасно будем говорить о поднятии животноводства. Следовательно, речь должна идти, прежде всего, о рынках, надо выяснить вопрос, можно ли выгодно продавать масло и мясо вне пределов губернии и можно ли усилить обмен между деревней и городом внутри губернии. В том и другом случае на первый план выдвигается усиление продукции городской промышленности, без поднятия которой немислим прогресс крестьянского хозяйства. Агрономические меры продуктивны только при росте спроса. В противном случае они могут привести только лишь к увеличению общегосударственных расходов, к дальнейшему увеличению тяжести обложения и к сокращению и без того ничтожного производственного накопления в крестьянском хозяйстве, т.е. могут привести к результату, обратному тому, которого от них ожидают» [Шевченко, 1926, 86].

Создание городских агломераций, обеспечивая рост концентрации населения на определенной относительно небольшой территории, увеличивает спрос на сельскохозяйственную продукцию, предъявляя к ее поставкам требования устойчивости, бесперебойности, качества. Могут ли их гарантировать мелкие сельхозпроизводители? В ходе исследования, проведенного по гранту РФФИ «Разработка информационно-аналитической системы «Населенные места Волгоградской области в XVI – начале XXI вв.» (№ 13-06-97041) [Астафурова, Иванова, Клейтман, Тюменцев, Харламов, Шведов, 2013] по Волгоградской области было выявлено, что в владельцы личных подсобных хозяйств в относительно небольших населенных пунктах заключают договоры на поставку молока через приемные пункты заводов-переработчиков. Они функционируют непосредственно и опосредованно. Например, в Малоивановском сельском поселении Дубовского района установлены приемные пункты молочного завода № 3 «Волгоградский» в виде оборудования по охлаждению молока на 1880 литров. Молоко забирается автотранспортом завода.

Несколько иная схема действует в населенных пунктах Алешниковского сельского поселения Жирновского муниципального района. Здесь сбор молока осуществляет ИП С.С. Мухамбетова. В Еланском муниципальном районе жители держат мини-фермы по 7-10 голов и сдают молоко на приемные пункты ОАО «Еланский маслосыркомбинат» (сыр, масло, спрэд, сыворотка), который является одним из крупнейших в России, осуществляет поставки по всей стране через ООО «Торговый дом Ассорти», ведет реализацию в сетях МАН, Радеж, Магнит, Лента, Перекресток, Пятёрочка.

Преимуществами такой интеграции малого бизнеса со средним и крупным являются повышение степени стабильности рабочих мест и возможностей наращивания производственных мощностей. В тоже время, появляется ряд проблем. С одной стороны, крупный и средний бизнес в пределах созданной цепочки становится монополистом, диктуя цены и влияя за счет этого на эффективность малого бизнеса. Формирование конкурентной среды из-за малочисленности товаропроизводителей затруднено, так как объем производимой продукции малым бизнесом незначителен для осуществления поставок для нескольких более крупных структур.

С другой стороны, представители малого бизнеса самостоятельно принимают решения о расширении или прекращении производства, что делает вертикальную структуру достаточно шаткой. Эта нестабильность еще более усиливается в долгосрочном плане за счет специфики жизненного цикла домохозяйства малочисленного населенного пункта и особенностях формируемых на территории рабочих мест.

Значимость этой проблемы подтверждается тем, что для обеспечения обязательности поставки мелкими производителями в установленные сроки и в оговоренных объемах стали привлекаться ТОСы (территориальные органы самоуправления), имеющие возможность воздействия на жителей конкретных территорий [Иванова, 2015]. Наконец, проблемы функционирования среднего и крупного бизнеса отражаются на населении больших территорий, а система поддержки при потере рабочих мест, как это принято при сокращении численности на промышленных предприятиях, здесь не действует.

Рассмотрим опыт Волгоградской области, позволяющий нивелировать вышеприведенные проблемы использования региональных факторов пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса.

## **Опыт пространственного размещения предприятий агропромышленного комплекса Волгоградской области**

Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года показала, что последние годы идет концентрация сельскохозяйственных предприятий [Петриков, 2017]. Результаты ранее упоминавшегося исследования «Разработка информационно-аналитической системы «Населенные места Волгоградской области в XVI – начале XXI вв.» (№ 13-06-97041) показали,

что этот процесс идет в таких формах как кооперация малого бизнеса между собой, а также со средним и крупным, формирование холдингов с межсубъектным межмуниципальным, межпоселковым размещением производительных сил. Проанализируем специфику их функционирования.

Организация сбыта, обработки земли, предоставление в краткосрочную аренду техники без оформления лизинговых отношений позволяет кооперация малого бизнеса со средним и крупным. В Волгоградской области она реализуется в следующих видах: центр коллективного пользования, приемные пункты заводов-переработчиков, кооперация на уровне отдельных территорий.

Примером функционирования центра коллективного пользования является открытый первым в России в 2011 г. МБУ «Быковский технологический центр коллективного пользования агропромышленного комплекса» – Агротехцентр (Быковский муниципальный район). Помимо коллективного пользования сельхозтехники, в нем запущены технологические линии по глубокой переработке бахчевых, рассчитанные на безотходное производство.

Кооперация на уровне отдельных территорий осуществляется в виде централизации ряда бизнес-процессов частных предприятий. Например, в Горнобалыклейском сельском поселении Дубовского муниципального района, Краснооктябрьского сельского поселения Алексеевского муниципального района (х. Большая Таволжанка) сельские потребительские кооперативы (СПК) осуществляют поставку грубых кормов и вспашку огородов, а территориальные органы самоуправления (ТОС) организуют закупку животноводческой продукции. Услуги СПК являются натуральной выплатой жителям дивидендов за использование земельного пая. Аналогичны взаимосвязи устанавливаются и в других населенных пунктах, например, х. Полунино Горнобалыклейского сельского поселения Дубовского муниципального района. В с. Садовое Садовского сельского поселения Быковского района молоко отправляется через кооператив «Селянин» на Николаевский маслодельный завод и для реализации на рынке п.г.т. Быково.

Наиболее стабильно последние годы работают межтерриториальные производственные образования. Все они стремятся создать или уже сформировали диверсифицированное, вертикально интегрированное производство (от поля до прилавка). Они имеют различные схемы расположения (на территории различных субъектов федерации, в различных муниципалитетах Волгоградской области, внутри одного муниципалитета, но в разных поселениях) и разные масштабы (крупные и средние).

К предприятиям крупного производства, размещаемого на территории различных субъектов РФ, относятся, например, дочерние фирмы АПК «КоПИТАНИЯ», холдинга «ВИПОЙЛ». Например, дочерние предприятия федерального агропромышленного холдинга «КоПИТАНИЯ» расположены в Иловлинском, Даниловском муниципальных районах. Холдинг является крупнейшим поставщиком мяса на Юге России, имеет производства еще в 4-х регионах, вертикально интегрирован, имеет полный цикл от растениеводства до производства и реализации мясной продукции. В Иловлинском районе предприятиями холдинга являются:

а) Казачья холдинговая компания (КХК) «Краснодонская, специализирующаяся с 2013 г. на производстве свинины. Она расположена вне населенных пунктов, по юридическому адресу расположена в р.п. Иловля, доставка работников к месту производства из населенных пунктов осуществляется транспортом компании,

б) ОАО «Птицефабрика «Краснодонская» – производство мяса птицы под торговыми марками «ЛАВЛА» и «Иловлинские цыплята»,

в) ООО «Краснодонский комбикормовый завод».

В х. Атамановка (Атамановское сельское поселение Даниловского муниципального района) расположен участок СХП «Даниловское» КХК ЗАО «Краснодонское».

Интересы холдинга «ВИПОЙЛ» представляет в Волгоградской области ООО «Волгоградская Агропромышленная Компания» (ранее – ООО «ВИПОЙЛ Агро»). Собственниками являются ООО «Волго-Донсельхозинвест» (принадлежит ЭРМОНИЯ ЭНТЕРПРАЙЗЕС) и ООО «БАРДЕНС» (принадлежит гражданам РФ). Она осуществляет производство в нескольких муниципальных районах (Новоанинском, Еланском, Даниловском, Руднянском). Холдинг является крупнейшим сельхозпроизводителем, членом Зернового союза России, имеет самостоятельный выход на мировых трейдеров зерна. В Волгоградской области под контролем компании находится более 130 тыс. га земли, в том числе 120 тыс. гектаров – пашня в обработке. Имеет более 1000 сотрудников. Осуществляет выращивание масличных, зерновых, зернобобовых культур (горох нут, лен, кукуруза, овес, подсолнечник, пшеница, рапс, рожь). Основные – озимые пшеница (преимущественно сорта «ермак», «август», «ростовчанка»), рожь, кукуруза, подсолнечник. Использует новейшие технологии производства с применением энергонасыщенной широкозахватной техники. Начато разведение овец эдильбаевской породы грубошерстного мясосального направления.

Вот неполный перечень сельскохозяйственных объектов на территории Волгоградской области (без Руднянского района), принадлежащий этому холдингу: в городе Новоанинске МТС и сертифицированная лаборатория по исследованию качества зерна, в Еланском районе: представительство 1 (Еланское) – ОАО Еланский элеватор (190 тыс. т единовременного хранения), филиалы 7,8 (еланская зона), 9,10 (краишевская зона), в т.ч. филиал 8 – Еланский (на базе бывшего колхоза Авангард), в Даниловском районе: ОАО «ВИПОЙЛ-Белые пруды», «ВИПОЙЛ-Белые пруды 2». Около 75% уставного капитала указанных акционерных обществ в Даниловском районе принадлежит ООО Волгоградская агропромышленная компания и ООО «Випойл-Агро-Сервис», остальные – местным жителям, внесших вклад в уставный капитал в виде земельных наделов. В 2007-2008 гг. компанией рассматривалась возможность строительства завода по производству биотоплива (биоэтанола), но вместо нее были осуществлены поставки сырья для биотоплива в ЕЭС. Холдинг представляет собой диверсифицированную отраслевую структуру, помимо сельского хозяйства занимается строительством, разведкой и добычей углеводородного сырья (имеет интересы в ОАО «Волжская нефтяная компания»).

Примером крупного производства, расположенного в различных муниципалитетах Волгоградской области, является ОАО «НПП «Сады Придонья». Основная часть предприятий расположена в Паньшинском сельском поселении Городищенского района. На ней работает большая часть трудоспособного населения территории (посменная работа по 12 часов). Из-за большой занятости в ОАО «НПП «Сады Придонья», ЛПХ в расположенных здесь населенных пунктах содержат преимущественно семьи пенсионеров и домохозяек. Производственные подразделения фирмы есть в Калачевском районе Волгоградской, в соседней Саратовской области.

На территории Волгоградской области действуют предприятия со средними объемами производства, расположенные в нескольких муниципалитетах. Например, ООО «ДИМ» (растениеводство) имеет подразделения в Алексеевском и Новоанинском муниципальных районах. В Иловлинском районе работает агрохолдинг «Гетекс», в который помимо расположенного в этом муниципалитете ОАО «Пролетарий», занимающегося выращиванием зерна и льна, входят еще 11 фирм в других территориальных образованиях Волгоградской области.

На железнодорожной станции Бердия (Кондрашевское сельское поселение Иловлинского района) расположено структурное подразделение аграрно-промышленного холдинга «Содружество регион», образованного в Еланском районе Волгоградской области – ОАО «Бердиевский элеватор».

Часть средних по объему предприятий имеют структурные подразделения, расположенные внутри одного муниципалитета, но в разных поселениях. Их собственники могут быть сильно интегрированы в Волгоградскую область или представлять рассматривать ее как одно из направлений развития бизнеса, при убыточности которого он должен быть свернут (хотя такое деление, конечно, имеет очень условный и ограниченный во времени характер).

К сильно интегрированным в Волгоградскую область относится, например, ОАО «РАО Алексеевское» с площадью пашни более 21 тыс.га (для сравнения, иные КФХ района имеет площадь от 50 до 2000 га). Производит зерновые, занимается разведением крупного рогатого скота, коневодством. За счет своих сельхозугодий РАО «Алексеевское» полностью удовлетворяет потребность в грубых и сочных кормах. Участки ОАО «РАО Алексеевское» расположены в различных населенных пунктах района, например, хутора Яминский (Яминское сельское поселение), Реченский (Реченское сельское поселение), в х.Ларинский (Ларинское сельское поселение) находится пекарня (булки, коржики, ватрушки, хлеб).

Примером сильно интегрированного в область предприятия может являться и ООО «Дубовский агрохолдинг» (Дубовский муниципальный район) – крупный производитель и переработчик зерновых и сельскохозяйственных культур (ячмень, пшеница, рожь, просо, услуги в земледелии, садоводстве и цветоводстве, хранения и складской обработки сельскохозяйственных культур, проектные разработки в земледелии). Холдинг арендует земли в разных поселениях района, привлекают местных наемных работников и мигрантов.



С 2012 г. в Кленовском с. п. стало развиваться производственное подразделение Раздолье-Жирновск ОАО «Дельта-Агро» (владеет 2% земель Волгоградской области, 9% земель Жирновского района, выращивает зерно, подсолнечник, более 90% акций принадлежит 1-му частному лицу).

Примером холдинга, рассматривающего Волгоградскую область как одно из направлений развития бизнеса, является группа предприятий ООО АПГ «Айтакс-Агро». Она имеет производства на территории Жирновского муниципального района, преимущественно в Кленовском сельском поселении. Работает в области с 2004 г., имеет около 25 тыс. га земли.

Часть сельхозпроизводителей являются относительно мелкими, но расположены на территории сразу нескольких субъектов федерации. Например, одновременно в Волгоградской и Ростовской областях имеют земли: ИП Глава К(Ф)Х Грищенко А.Я. (Ростовская область), растениеводство, площадь пашни 1984 га в Алексеевском районе; ИП Глава К(Ф)Х Божинский А.В. (Ростовская область), растениеводство, площадь пашни 535 га в Алексеевском районе; ИП Глава К(Ф)Х Турилин В.М. (Ростовская область), растениеводство, площадь пашни 261 га в Алексеевском районе; ИП Глава К(Ф)Х Борзов Н.Г. (Ростовская область), растениеводство, площадь пашни 300 га в Алексеевском районе.

Таким образом, общим трендом при укрупнении предприятий агропромышленного комплекса является организация одновременного ведения сельскохозяйственного производства в различных природно-климатических условиях для возделывания разных видов сельскохозяйственной продукции. Это позволяет говорить о целесообразности территориальной межмуниципальной диверсификации холдингов как одного из факторов устойчивости их функционирования.

Итоги аграрного сектора области показывают, что в соединении с развитием мелиорации, совершенствовании систем земледелия территориальная межмуниципальная диверсификация сельскохозяйственных холдингов позволяет обеспечить прирост объемов выращенной продукции. В январе-ноябре 2016 года индекс производства продукции сельского хозяйства в области составил 110,2% к уровню соответствующего периода предыдущего года (Официальный сайт Волгоградстата, 2017), была собрана 1/6 часть всех зерновых, на молоченных в РФ (Официальный сайт Администрации, 2017).

Является ли централизация производства оптимальной стратегией муниципального развития с точки зрения ожиданий населения? Проанализируем результаты анкетирования 2и представителей муниципальных образований, являющихся членами Экономического совета комитета экономики Волгоградской области. Оно было проведено авторами в мае 2016 г. при подготовке к научно-практической конференции «Муниципальные стратегии в системе стратегического планирования социально-экономического развития Волгоградской области до 2030 года» и позволило выявить предпочтительные (с точки зрения населения муниципальных образований) тенденции территориального развития.

## Предпочтения населения по направлениям пространственного развития муниципалитетов

Среди вопросов анкеты рассмотрим ответы об основных проблемах муниципального образования, которые надо решить в первую очередь, и о предпочтительных стратегических решениях для повышения занятости в муниципальном образовании. В таблице 1 приводится группировка ответов по первоочередным для решения проблемам муниципалитетов, упорядоченные по численности их указавших.

Обращает на себя внимание, что проблема занятости, низких доходов и оттока населения имеет для опрошенных наибольшее значение. Естественно, что это ведет к недостаточности налогооблагаемой базы, не дает возможность модифицировать социальную сферу и инфраструктуру. Существование этих проблем связывается с уменьшением количества промышленных мероприятий, особенно переработки сельскохозяйственной продукции, отсутствие перерабатывающих производств, градообразующих предприятий, необходимость развития сельского хозяйства в целом и животноводства в частности.

**Таблица 1. Группировка ответов по основным проблемам  
муниципального образования, которые надо решить в первую очередь  
(приведены ответы, занявшие 5 первых мест, Волгоградская область)**

№№ п/п	Общая формулировка проблемы	Число указавших	Конкретные формулировки, указанные в анкете
1	Занятость, низкие доходы, отток на- селения	21	1) повышение занятости; 2) привлечение инвесторов для открытия промышленного производства; 3) ликвидация (снижение) безработицы; 4) уменьшение количества промышленных мероприятий (особенно переработки с/х продукции), проблема с трудоустройством; 5) отсутствие перерабатывающих производств; 6) отсутствие градообразующих предприятий; 7) сокращение численности работающих на крупных предприятиях и как следствие снижение высокопроизводительных рабочих мест; 8) сокращение количества рабочих мест, в т.ч. в госучреждениях, отсутствие инвестиционных проектов в сфере производства и переработки; 9) слабое развитие отрасли животноводства; снизить уровень безработицы; 10) снизить уровень безработицы за счет развития сельского хозяйства; 11) создание рабочих мест в сельской местности с целью предотвращения оттока молодых; отсутствие рынка труда; 12) отсутствие рабочих мест; 13) низкий процент занятости населения; 14) низкая инвестиционная привлекательность; 15) низкие доходы населения; 16) низкий уровень заработной платы, в результате чего идет отток трудоспособного населения в Москву; 17) низкая зарплата муниципальных служащих; 18) ежегодное снижение численности населения района; 19) низкие доходы населения; 20) снижение численности населения, старение жителей, миграция из села в город; 21) низкие доходы населения.

Окончание табл. 1

№.№ п/п	Общая формулировка проблемы	Число указавших	Конкретные формулировки, указанные в анкете
2	ЖКХ, газификация, водоснабжение, ТБО	10	1) газификация сельских населенных пунктов; 2) водоснабжение жителей г.Новоанинского и сельских населенных пунктов, расчистка русла рек Бузулук и Перевозинка; обеспечение населения водоснабжением (лицензирование); 3) организация сбора, размещения и вывоза ТБО на полигоны; 4) неполная газификация сельских населенных пунктов района; 5) отсутствие финансовых возможностей для модернизации ЖКХ; 6) модернизация ЖКХ и строительство водовода Фирино-Котово (указано в 2 анкетах); 7) состояние ЖКХ;
3	Недостаточное финансирование со стороны субъекта федерации	9	1) недостаточное финансирование мероприятий муниципальных программ; 2) нет возможности предусмотреть в бюджете района средства на предоставление субсидий промышленным предприятиям и сельхозтоваропроизводителям; 3) отсутствие софинансирования со стороны областного и федерального бюджета на программы энергосбережения, благоустройства, строительства жилья; 4) недостаток средств для осуществления в полном объеме возложенных полномочий; 5) отсутствие реальных рычагов по пополнению доходной части бюджета муниципального образования; 6) недостаточность финансовых средств на решение и исполнение вопросов местного значения в полном объеме; 7) недостаточное финансирование (на 1 рубль собранных налогов в бюджет Волгограда остается 8 коп); 8) отсутствие финансирования; 9) отсутствие финансовых ресурсов на развитие региона
4	Дороги	6	1) отсутствие дорог, соответствующих нормам; 2) отсутствие или плохое качество услуг транспортных перевозок; 3) состояние межпоселковых и внутрипоселковых дорог – их ремонт и строительство; 4) плохие дороги; 5) ограниченность финансовых средств на ремонт и строительство автомобильных дорог (один из факторов развития инвестиционной деятельности); 5) ремонт автомобильных дорог
5	Текущие проблемы муниципалитета как единого целого	3	1) поддержка промышленных предприятий на федеральном и областном уровнях; 2) ликвидация кредиторской задолженности муниципального бюджета; 3) высокий износ основных средств ЖКХ и сельскохозяйственных предприятий
6	Медицинское обслуживание, учреждения культуры	3	1) необходимо снизить смертность; 2) нехватка квалифицированных кадров в медучреждениях, нет профильных врачей как детских, так и взрослых; 3) слабая материально-техническая база учреждений культуры;
7	Текущая работа с населением	3	1) усиление работы с налогоплательщиками налоговыми органами; 2) отсутствие административных рычагов для решения вопросов по снижению неформальной занятости; 3) задолженность населения за услуги ЖКХ

В таблице 2 приведены стратегические решения, которые предпочитают опрошенные для повышения занятости в своем муниципальном образовании.

**Таблица 2. Предпочтительные стратегические решения для повышения занятости в муниципальном образовании (возможно было указать не более 3 вариантов; Волгоградская область)**

№№ п/п	Вариант ответа	Число ответов	Доля к общему числу ответивших, %	
			К числу анкет (27)*	К вариантам ответов (49)
1	Разработка программ муниципальной бюджетной поддержки самозанятости жителей	12	44,44	24,49
2	Разработка программ муниципальной поддержки малого и среднего бизнеса в традиционных отраслях	11	40,74	22,45
3	Лоббирование интересов крупного бизнеса, инвестирующего в создание новых рабочих мест в новых отраслях на областном уровне	11	40,74	22,45
4	Разработка программ муниципальной поддержки малого и среднего бизнеса в новых отраслях и направлениях деятельности	6	22,22	12,24
5	Разработка программ муниципальной поддержки крупного бизнеса, инвестирующего в создание новых рабочих мест в традиционных отраслях	4	14,81	8,16
6	Разработка программ муниципальной поддержки крупного бизнеса, инвестирующего в создание новых рабочих мест в новых отраслях	4	14,81	8,16
7	Иное – разработка муниципальных программ по поддержке СМП на условиях софинансирования из областного бюджета	1	3,7	2,04
	Итого	49	181,48	100,00

\* одна анкета была не заполнена.

Из данных таблиц видно, что предпочтение для создания рабочих мест отдается программам муниципальной бюджетной поддержки самозанятости, хотя, как указывалось выше, для этого на территориях нет необходимых финансовых ресурсов. Второе место разделяют между собой поддержка на уровне муниципалитета малых и средних предприятий в традиционных отраслях, а субъекта федерации – крупных, связанных с новыми технологиями. С учетом сопряженности ответов стратегические предпочтения распределились следующим образом: преимущественно развивать среднее и малое предпринимательство за счет муниципальных программ; за счет муниципальных программ развивать не только средний и малый, но и крупный бизнес; создавать условия для развития крупного бизнеса, лоббируемого областными органами управления.

Последнее стратегическое предпочтение соответствует тенденции концентрации сельхозпроизводителей, отмеченной по Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. Это предполагает необходимость изменить конфигурацию предприятий переработки сельскохозяйственной продукции, обеспечив их более равномерное размещение по территории области.

Сегодня, согласно Электронному атласу Волгоградской области, предприятия переработки сельскохозяйственной продукции (консервной, масложировой, молочной, мясной, пищевой, хлебопекарной) размещены преимущественно вдоль федеральной трассы М6 и

вокруг крупных городов области – Волгограда, Волжского и Камышина. По степени насыщенности муниципальных образований можно выделить 4-е зоны размещения рассматриваемых предприятий:

1) слабонасыщенная – периферийная со стороны Ростовской области, где в муниципалитетах расположено преимущественно по 1-му предприятию переработки сельскохозяйственной продукции, а в Чернышковском районе нет ни одного;

2) концентрации – центральная вдоль трассы М6 и около городов Волгоград и Волжский;

3) низко насыщенная – центрально-периферийная с низкой транспортной обеспеченностью, где ситуация аналогична зоне 1. Особенно обращает на себя внимание низкая насыщенность предприятиями в Палласовском муниципальном районе;

4) средней концентрации по степени насыщенности – предприятия группируются вокруг городов «второго эшелона», Камышина и городов нефтяников (гг. Жирновск, Котово) (рис. 2):



**Рисунок 2. Общая характеристика размещения предприятий консервной, масложировой, молочной, мясной, пищевой, хлебопекарной продукции (источник: составлено авторами)**

Необходимо повысить степень насыщенности рабочими местами 1 и 3 зон, выделенных на рис. 2. Для этого в Октябрьском, Чернышковском, Старополтавском муниципалитетах предлагается разместить консервные предприятия по переработке рыбы, в Дубовском, Иловлинском районах – производство местного вина.

При этом 82,14% опрошенных считают целесообразным не переселять жителей из населенных пунктов с сокращающейся численностью населения, а разрабатывать программы для развития таких населенных мест, финансируя их за счет средств областного бюджета.

### Заключение

В агропромышленном комплексе в настоящее время занятость населения обеспечивается: а) предприятиями, организованными на базе ранее существовавших, б) вновь организованным обособленным малым бизнесом, в) на основе кооперации малого бизнеса со средним и крупным, г) межтерриториальными производственными образованиями. Наиболее устойчивые производственные результаты и обеспеченность территорий рабочими местами обеспечивают: а) сформированные в разных населенных пунктах подразделения промышленных предприятий, имеющих круглогодичное производство, б) сельскохозяйственные холдинги, управляемые эффективным собственником, которые расположены в нескольких муниципальных районах, так как такая диверсификация создает условия для нивелирования даже плохих погодных условий.

Формирование и активное развитие межтерриториальных производственных образований позволяет сделать следующие выводы и рекомендации:

1) при формировании планов социально-экономического развития сельских поселений, муниципалитетов и области в целом необходимо учитывать планы развития крупных собственников и рассматривать перспективы территориального развития не только с профильными региональными министерствами, но и с ними;

2) для сохранения целостности территории пересмотреть полномочия администраций территорий по созданию и сохранению рабочих мест. Причем, формы занятости должны обеспечивать разнообразие применяемых трудовых навыков и возможность получения заработной платы, сопоставимой с ее уровнем на городских территориях, чтобы жители имели тот же уровень материального благосостояния, что и в больших городах;

3) стимулировать межрайонные взаимосвязи, так как это уменьшает риски ведения сельскохозяйственного производства в зоне рискованного земледелия;

4) при прочих равных условиях отдавать предпочтение развитию тех хозяйств, которые берут на себя обязательства долгосрочного присутствия в регионе не зависимо от краткосрочных изменений экономической конъюнктуры.

Предложенные рекомендации соответствуют сложившимся тенденциям концентрации сельхозпроизводителей, ожиданиям жителей муниципальных образований по пространственному стратегическому развитию, будет обеспечивать их естественную интеграцию в городские агломерации на основе повышения мобильности населения за счет строительства качественных дорог.

## Библиография

1. Астафурова О.А., Иванова Т.Б., Клейтман А.Л., Тюменцев И.О., Харламов М.П., Шведов Е.Г. База данных «История населенных мест Волгоградской области в 16 – начале 21 вв.» // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. 2013. № 2 (10). С. 37-41.
2. Иванова Т.Б. Формы создания рабочих мест в сельском хозяйстве современной России // Научное обозрение. 2015. № 4. С. 239-244.
3. Иншаков О.В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1995. 450 с.
4. Кабанов В.Н., Михайлова Е.В. Перспективы пространственно-стратегического развития сельских муниципальных районов России // Вестник АПК Ставрополя. 2015. № 4 (20). С. 318-328.
5. Меринов Ю.Н., Меринова Ю.Ю. Развитие сельскохозяйственного комплекса в Ростовской агломерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 6 (61). С.53-57.
6. Митрофанова И.В. Стратегический территориальный менеджмент: опыт, проблемы и пути модернизации (на примере субъектов Северо-Кавказского ФО) // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2012. № 4. Том 5. С. 6-13.
7. Петриков А. Для науки итоги сельхозпереписи – это бесценный массив данных. URL: <http://www.vshp2016.ru/news/8346/>
8. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2015: Росстат. М., 2015. 311с.
9. Хамавова А.А. Агломерация как инструмент обеспечения устойчивого развития сельских территорий // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 30. С.83-87.
10. Шевченко М.А. Перспективы изучения естественных и производительных сил (К губернской конференции по производственному краеведению) // Хозяйство на новых путях. 1926. № 9. С.79-87.

## Specifics of spatial placement of the enterprises of agro-industrial complex in the Volgograd region

**Tat'yana B. Ivanova**

Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Department of corporate management,

Volgograd Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,  
400131, 8 Gagarina st., Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: nika20021960@bk.ru

**Ol'ga P. Gorshkova**

Senior Lecturer,  
Department of mathematical methods and information scientists,  
Economics Volgograd State University,  
400062, 100 Universitetskii av., Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: olgagorshkova@volsu.ru

**Azamat B. Tlisov**

PhD in Economics, Associate Professor, deputy director,  
North Caucasian Institute – branch of Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,  
357502, 5 Dunayevskogo st., Pyatigorsk, Russian Federation,  
e-mail: tlisov@mail.ru

**Abstract**

The transition to a market economy in the 1990s dramatically changed the organization of agricultural production: most of the kolkhozes and sovkhozes ceased to exist, private ownership of land was introduced, and new organizational and legal forms of agricultural enterprises began to be created. This led to a reduction in the number of jobs provided in rural areas, the orientation toward creating them by the villagers themselves. This scientific research shows that quality of life in rural settlements and the efficiency of functioning of agricultural enterprises in many respects depends on spatial placement of social production. The authors of this article allocate regional factors of spatial placement of the entities of agro-industrial complex, they reveal problems in this sphere, including regional examples, and analyze in more detail the developed spatial placement of the entities of agro-industrial complex in the region with agro-industrial specialization, the Volgograd region. In the article it is emphasized that developed tendencies of concentration of agricultural producers meet expectations of inhabitants of municipalities on a spatial strategic development of the territories, provide their natural integration into city agglomerations on the basis of increase in mobility of the population due to a construction of high-quality roads. The proposed recommendations correspond to the current trends in the concentration of agricultural producers, the expectations of the residents of municipalities for spatial strategic development; it will ensure their natural integration into urban agglomerations on the basis of increasing mobility of the population through the construction of high-quality roads.



**For citation**

Ivanova T.B., Gorshkova O.P., Tlisov A.B. (2017) Spetsifika prostranstvennogo razmeshcheniya predpriyatii agropromyshlennogo kompleksa v volgogradskoi oblasti [Specifics of spatial placement of the enterprises of agro-industrial complex in the Volgograd region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (2B), pp. 265-282.

**Keywords**

Spatial placement, agrarian and industrial complex, Volgograd region, cooperation, holdings, city agglomerations, concentration of agricultural activity

**References**

1. Astafurova O.A., Ivanova T.B., Kleitman A.L., Tyumentsev I.O., Kharlamov M.P., Shvedov E.G. (2013) Baza dannykh "Istoriya naseleennykh mest Volgogradskoi oblasti v 16 – nachale 21 vv." [Database "History of inhabited places in the Volgograd region in the 16th – early 21st centuries."]. *Nauchnyi vestnik Volgogradskogo filiala RANKhiGS. Seriya: Ekonomika* [Scientific bulletin of the Volgograd branch of the Russian Academy of Science. Series: The Economics], 2 (10), pp. 37-41.
2. Inshakov O.V. (1995) *Mekhanizm sotsial'no-rynochnoi transformatsii i ustoichivogo razvitiya APK Rossii* [The mechanism of social and market transformation and sustainable development of the agro-industrial complex of Russia]. Volgograd: VolSU.
3. Ivanova T.B. (2015) Formy sozdaniya rabochikh mest v sel'skom khozyaistve sovremennoi Rossii [Forms of creating jobs in agriculture of modern Russia]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review], 4, pp. 239-244.
4. Kabanov V.N., Mikhailova E.V. (2015) Perspektivy prostranstvenno-strategicheskogo razvitiya sel'skikh munitsipal'nykh raionov Rossii [Prospects of spatial and strategic development of rural municipal regions of Russia]. *Vestnik APK Stavropol'ya* [Herald of the agroindustrial complex of Stavropol], 4 (20), pp. 318-328.
5. Khamavova A.A. (2016) Aglomeratsiya kak instrument obespecheniya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii [Agglomeration as a tool for sustainable development of rural areas]. *Strategiya ustoichivogo razvitiya regionov Rossii* [Strategy for sustainable development of Russian regions], 30, pp. 83-87.
6. Merinov Yu.N., Merinova Yu.Yu. (2015) Razvitie sel'skokhozyaistvennogo kompleksa v Rostovskoi aglomeratsii [The development of the agricultural complex in the Rostov agglomeration]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* [Science and education: economy and economics; Entrepreneurship; Law and management], 6 (61), pp. 53-57.

7. Mitrofanova I.V. (2012) Strategicheskii territorial'nyi menedzhment: opyt, problemy i puti modernizatsii (na primere sub"ektov Severo-Kavkazskogo FO) [Strategic territorial management: experience, problems and ways of modernization (on the example of the subjects of the North-Caucasian FD)]. *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie* [Problem analysis and state-managerial design], 4, 5, pp. 6-13.
8. Petrikov A. (2016) *Dlya nauki itogi sel'khozperepisi – eto bestsennyi massiv dannykh* [For science, the results of agricultural census is an invaluable array of data]. Available at: <http://www.vshp2016.ru/news/8346/> [Accessed 15/05/2017]
9. *Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii. 2015: Rosstat* [Social status and standard of living of the population of Russia. 2015: Rosstat]. Moscow.
10. Shevchenko M.A. (1926) Perspektivy izucheniya estestvennykh i proizvoditel'nykh sil (K gubernskoi konferentsii po proizvodstvennomu kraevedeniyu) [Prospects for studying natural and productive forces (To the provincial conference on industrial study of local lore)]. *Khozyaistvo na novykh putyakh* [Economy on new paths], 9, pp. 79-87.