

УДК 330

Теоретико-методологические подходы к исследованию становления в России хозяйственной системы индустриального типа

Золотарева Вера Петровна

Кандидат экономических наук, доцент,

Московский политехнический университет,

107023, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Семеновская, 38;

e-mail: zolotareva2005@mail.ru

Аннотация

В статье на основе анализа дореволюционного развития России выделены и обоснованы приоритетные направления в исследовании российской модели становления экономики индустриального типа. К важнейшим из них автор относит эволюцию аграрного сектора, сыгравшего огромную роль в инвестировании преобразований, а также развитие военно-промышленного сектора и новой инфраструктуры российской экономики, оказавших мультипликационный эффект на темпы модернизации и ускоривших формирование единого экономического пространства. Приведена авторская классификация инвестиций и инвестиционных потоков, учитывающая национально-исторические особенности рассматриваемого хронологического периода. Особое внимание уделено важности анализа внутренних инвестиционных потоков, что позволит выявить их значение в трансформационных преобразованиях экономики. Кроме того, выделение в рамках отечественных капиталов – национальных (местных), поможет по-новому оценить их место в становлении российской хозяйственной системы индустриального типа.

Для цитирования в научных исследованиях

Золотарева В.П. Теоретико-методологические подходы к исследованию становления в России хозяйственной системы индустриального типа // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 3А. С. 14-21.

Ключевые слова

Хозяйственная система, экономическая политика, аграрный сектор, военно-промышленный сектор, национальные (местные) капиталы.

Введение

Комплексный подход к исследованию хозяйственной системы дореволюционной России требует уточнения роли различных направлений политики государства в становлении экономики индустриального типа, а также новой классификации инвестиций и структурирования инвестиционных потоков, что позволит сформировать целостную картину трансформационного процесса.

Следует отметить, что масштабность и многовекторность задач диктовала необходимость не только изменения политики правительства, но и появления новых направлений в его деятельности, многие из которых достаточно подробно рассмотрены в работах отечественных и зарубежных исследователей.

Однако, несмотря на значительное количество работ, отражающих различные аспекты становления национальной хозяйственной системы индустриального типа, отсутствие выделения приоритетных направлений преобразований, не позволяют сформировать единую концепцию с учетом всех аспектов проблемы в их взаимосвязи и целостности.

Приоритетные направления исследования экономической политики правительства

Первоочередной в методологическом плане является задача выделения приоритетов в экономической политике государства. И здесь на первое место выходит реформирование аграрного сектора, от успешного преобразования которого зависела успешность всех последующих преобразований национальной хозяйственной системы. Именно аграрный сектор послужил базисом и важнейшим источником капиталов для российской модернизации и становления экономики индустриального типа. Так, со второй половины XIX в. преобладающее место в российском экспорте заняли зерновые, доля которых с середины 1870-х гг. до 1900 гг. составляла 50% [Бовыкин, 2001, 32]. Кроме того, мобилизация в госбюджет, а затем перераспределение средств от выкупных операций, составивших с 1861 по 1906 гг. более 2 млрд. руб., позволила активизировать инвестиционные процессы [Караваева, Мальцев, Белова, Пастушенко, 2003, 118].

Следующим важным направлением анализа является военно-промышленный сектор, что обусловлено военно-политическим характером модернизационных процессов в Российской Империи. Развитие военной отрасли сопровождалось процессом диверсификации, проявившейся, как в развитии на их базе гражданского производства, так и появлении новых подотраслей промышленности (производство оптики, двигателей, аккумуляторов, осветительных приборов и т.д.). Однако оборонная промышленность стимулировала не просто рост индустриального сектора, но и формирование высокого научно-технического и технологического уровня промышленного производства.

Огромные финансовые ресурсы, направляемые в военно-стратегические отрасли российской экономики, повлекли за собой бурный рост сопряженных отраслей – так называемой «железнодорожной промышленности» – транспортного машиностроения и рельсового производства. Таким образом, инвестируя в оборонную промышленность, российское государство активно способствовало развитию хозяйственной системы индустриального типа.

Стоит обратить особое внимание на политику правительства, направленную на создание системы коммуникаций – транспорта и связи, потребовавшую значительных расходов. На строительство сети железных дорог только в 1860-е – 1870-е гг. уходило от 13 до 15% бюджетных ассигнований. Однако, не умаляя огромного значения железнодорожного строительства для становления российской индустриальной экономики, следует отметить, что при анализе незаслуженно забыта роль водного транспорта и шоссейных дорог, имевших огромное значение для многих российских регионов. Свой вклад в процесс индустриализации внесло и устройство телеграфной связи: в 1898 г. все губернские города, морские порты, промышленные города, а также подавляющее большинство уездных городов империи были соединены государственной сетью телеграфной связи [Высоков, 2004, 78]. Таким образом, под контролем и при непосредственном участии государства, шел процесс создания новой инфраструктуры хозяйственной системы.

Особенности классификации инвестиций и инвестиционных потоков в Российской империи

Большинство критериев, используемых для классификации инвестиций современной экономической наукой, являясь базовыми и для рассматриваемого исторического этапа, не позволяют отразить национальную специфику России исследуемого периода, в связи с чем возникает необходимость в их дополнении.

Так, одним из классификационных признаков, при анализе инвестиций дореволюционного периода, является сословное деление российского общества и, соответственно, капиталов. При этом особая важность выделения дворянских капиталов связана с необходимостью уточнения роли дворянства в трансформации российской экономики.

Активное участие в хозяйственных процессах различных конфессиональных групп, религиозных сообществ и представителей разных типов деловой этики, диктует необходимость учета их капиталовложений.

Заметную роль в активизации хозяйственной деятельности сыграло возникновение различных общественных организаций, капиталы которых также нуждаются в отражении. Следует вспомнить, что с созданием земских учреждений решение многих хозяйственных вопросов было перенесено на места, что позволило им на принципах самофинансирования создать основу различных отраслей местного хозяйства. Так, например, московское земство

постоянно кредитовалось из своих капиталов, которые пополнялись из специальных отчислений и процентов по займам.

Необходимо отметить и такую особую группу отечественных капиталов как национальные (местные) капиталы Привислянского края (Царства Польского), Прибалтики, Финляндии и ряда других территорий. Несмотря на то, что эти территории входили в состав Российской империи, подобное выделение позволит объективно оценить, как роль России в становлении их индустриальных экономик, так и роль национального (местного) капитала.

Исследование генезиса хозяйственной системы пореформенной России, позволяет выявить два одновременно и параллельно существующих инвестиционных потока, оказавших влияние на ее индустриальное развитие: внешний по отношению к субъектам хозяйствования и внутренний.

К внешнему инвестиционному потоку следует отнести отечественные и иностранные капиталы в различных формах (банковских займов, финансирования из государственного бюджета и пр.). В Российской империи важная роль в их структуре принадлежала казначейским капиталам, на долю которых в 1912 г. приходилось около 20% всех инвестиций в российскую экономику, в отдельных отраслях которой государственный заказ достигал 30-40% [Лапина, Лелюхина, 2001, 219-220].

Довольно значительную часть внешнего инвестиционного потока в Российской империи составляли иностранные капиталы, однако при их подсчете исследователи не учитывали достаточно долго существовавшую здесь архаичную систему финансирования. Так, например, в Сибири в конце XIX в. средних и особенно мелких сибирских золотопромышленников чаще всего кредитовали красноярские, енисейские, иркутские и верхнеудинские купцы [Хроленок, 1990, 96]. Постановка данной проблемы позволяет понять одну из причин снижения необходимости в развитии российского кредитного сектора и объективно снижает долю и значение иностранных инвестиций в становлении экономики индустриального типа.

В структуре внутреннего инвестиционного потока важное место занимала система самофинансирования, имевшая широкое распространение в старых отраслях российской промышленности [Петров, 1989, 111]. Об огромных возможностях внутреннего самофинансирования свидетельствует процесс акционирования, который прошел в 1870-1880-е гг. в текстильной промышленности Центрального района, в основном без привлечения капиталов со стороны. Несмотря на сложности статистического отражения, выделение внутренних инвестиционных потоков позволит уточнить инвестиционную базу модернизационных процессов.

Заключение

Анализ становления национальной хозяйственной системы индустриального типа позволяет выделить приоритетные направления исследования, к важнейшим из которых следует отнести:

– эволюцию аграрного сектора, послужившего материальной базой для масштабных изменений российской экономики;

– развитие военно-промышленного сектора, ускорившего процессы преобразований;

– становление новой инфраструктуры российской экономики (развитие различных видов транспорта, и в первую очередь железнодорожного, а также связи), направленное на формирование единого экономического пространства.

Вместе с тем, преобразования хозяйственной системы невозможны без инвестиционного наполнения, исследование которого требует нового подхода к классификации инвестиций, отражающего сословные и социально-экономические особенности Российской империи, а также разделения инвестиционных потоков на внешние и внутренние.

Не отрицая важности внешних потоков в преобразовании российской хозяйственной системы, следует обратить особое внимание на анализ и оценку внутренних инвестиционных потоков. Это позволит, как выявить их значение в трансформационных преобразованиях экономики, так и уточнить роль внешних потоков, и особенно иностранных инвестиций в их числе. Кроме того, выделение в особую группу отечественных капиталов – национальных (местных) капиталов, позволит переоценить их место в становлении в России индустриальной экономики.

Библиография

1. Алексашин А.А., Гарбук С.В., Губинский А.М. Российский оборонно-промышленный комплекс: история, современное состояние, перспективы. М.: Издательство Московского университета, 2011. 240 с.
2. Бовыкин В.И. Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. М.: РОССПЭН, 2001. 318 с.
3. Бородкин М.М. Финляндская окраина в составе русского государства. СПб.: Государственная типография, 1910. 121 с.
4. Буранов Ю.А. Акционирование горнозаводской промышленности Урала (1861-1917). М.: Наука, 1982. 264 с.
5. Высоков М.С. История почты, телеграфа и радио на Дальнем Востоке России (40-е гг. XVII – начало XX в.). Южно-Сахалинск: СахГУ, 2004. 120 с.
6. Дамешек И.Л., Дамешек Л.М. Сибирь в системе имперского регионализма: 1822-1917 гг. Иркутск: Издательство ИрГУ, 2009. 390 с.
7. Караваева И.В. (ред.) Государственные финансы России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 304 с.
8. Караваева И.В., Мальцев В.А., Белова Г.И., Пастушенко Т.Н. Финансовые просчеты в экономической политике России на рубеже XIX-XX вв. // Финансы и кредит. 2003. №23(137). С. 108-119.

9. Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России (последняя треть XIX в. – 30-е гг. XX в.). М.: Эпифания, 1994. 849 с.
10. Лапина С.Н., Лелюхина Н.Д. Государственная собственность в России: некоторые исторические уроки // Собственность в XX столетии: к 80-летию академика В.А. Виноградова. М.: РОССПЭН, 2001. С. 216-223.
11. Нетесин Ю.Н. Промышленный капитализм Латвии (1860-1917). Рига: Зинатне, 1980. 240 с.
12. Петров Ю.А. Московская буржуазия и проблемы промышленного финансирования в конце 19 – начале 20 в. // Реформы второй половины 17-20 вв.: подготовка, проведение, результаты. М.: Институт истории СССР АН СССР, 1989. С.108-128.
13. Правилова Е.А. Финансы империи: Деньги и власть в политике России на национальных окраинах 1801-1917. М.: Новое издательство, 2006. 453 с.
14. Хроленок С.Ф. Золотопромышленность Сибири (1832-1917). Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1990. 307 с.
15. Щерба А.Н. Военная индустрия Санкт-Петербурга – Ленинграда в 1900-1940. М.; СПб.: Политехника-сервис, 2012. 448 с.

Theoretical and methodological approaches to the study of formation of the economic system of the industrial type in Russia

Vera P. Zolotareva

PhD in Economics, Associate Professor,
Moscow Polytechnic University,
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: zolotareva2005@mail.ru

Abstract

In this scientific article the priority areas of research of the Russian model of development of economy of the industrial type are highlighted on the basis of the analysis of the pre-revolutionary development of Russia. An important role in these processes was played by the evolution of the agricultural sector, which served as a source of investment for transformation. At the pace of modernization and the formation of a single economic space the development of the military-industrial sector and the new infrastructure of the Russian economy played a major role. The author of this scientific research shows the classification of investments and

investment flows, taking into account the national and historical peculiarities of the considered chronological period. Particular attention is paid to the importance of analyzing domestic investment flows and national, or local, capital. This will help to assess their place in the formation of the economic system of the industrial type in a new way. The analysis of the formation of the national economic system of an industrial type makes it possible to identify the priority areas of research, the most important of which include the evolution of the agrarian sector, which served as a material basis for large-scale changes in the Russian economy; the development of the military-industrial sector, which accelerated the processes of transformation; the emergence of a new infrastructure of the Russian economy (the development of various types of transport, primarily railway, as well as communications), aimed at the formation of a single economic space.

For citation

Zolotareva V.P. (2017) *Teoretiko-metodologicheskie podkhody k issledovaniyu stanovleniya v Rossii khozyaistvennoi sistemy industrial'nogo tipa* [Theoretical and methodological approaches to the study of formation of the economic system of the industrial type in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (3A), pp. 14-21.

Keywords

Economic system, economic policy, agricultural sector, military-industrial sector, national (local) capital.

References

1. Aleksashin A.A., Garbuk S.V., Gubinskii A.M. (2011) *Rossiiskii oboronno-promyshlennyy kompleks: istoriya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy* [Russian military-industrial complex: history, current state, prospects]. Moscow: MSU.
2. Bovykin V.I. (2001) *Finansovyy kapital v Rossii nakanune Pervoi mirovoi voyny* [Financial capital in Russia on the eve of the First World War]. Moscow: ROSSPEN Publ.
3. Borodkin M.M. (1910) *Finlyandskaya okraina v sostave russkogo gosudarstva* [The Finnish outskirts of the Russian state]. St. Petersburg: Gosudarstvennaya tipografiya Publ.
4. Buranov Yu.A. (1982) *Aksionirovanie gornozavodskoi promyshlennosti Urala (1861-1917)* [Stocking up the mining industry of the Urals (1861-1917)]. Moscow: Nauka Publ.
5. Dameshek I.L., Dameshek L.M. (2009) *Sibir' v sisteme imperskogo regionalizma: 1822-1917 gg* [Siberia in the system of imperial regionalism: 1822-1917]. Irkutsk: IrSU.
6. Karavaeva I.V. (ed.) (2003) *Gosudarstvennyye finansy Rossii* [Public Finance of Russia]. Moscow: YuNITI-DANA Publ.

7. Karavaeva I.V., Mal'tsev V.A., Belova G.I., Pastushenko T.N. (2003) Finansovye proshchety v ekonomicheskoi politike Rossii na rubezhe KhIKh-KhKh vv [Financial miscalculations in Russia's economic policy at the turn of the nineteenth and twentieth centuries]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 23 (137), pp. 108-119.
8. Kafengauz L.B. (1994) *Evolyutsiya promyshlennogo proizvodstva Rossii (poslednyaya tret' XIX v. – 30-e gg. KhKh v.)* [Evolution of industrial production in Russia (the last third of the XIX century – 30th of the XX century)]. Moscow: Epifaniya Publ.
9. Khrolenok S.F. (1990) *Zolotopromyshlennost' Sibiri (1832-1917)* [Gold industry of Siberia (1832-1917)]. Irkutsk: IrSU.
10. Lapina S.N., Lelyukhina N.D. (2001) Gosudarstvennaya sobstvennost' v Rossii: nekotorye istoricheskie uroki [State property in Russia: some historical lessons]. In: *Sobstvennost' v XX stoletii: k 80-letiyu akademika V.A. Vinogradova* [Property in the twentieth century: to the 80th anniversary of Academician V.A. Vinogradov]. Moscow: ROSSPEN Publ.
11. Netesin Yu.N. (1980) *Promyshlennyy kapitalizm Latvii (1860-1917)* [Industrial capitalism of Latvia (1860-1917)]. Riga: Zinatne Publ.
12. Petrov Yu.A. (1989) Moskovskaya burzhuaziya i problemy promyshlennogo finansirovaniya v kontse 19 – nachale 20 v. [The Moscow bourgeoisie and the problems of industrial finance in the late 19th and early 20th centuries]. In: *Reformy vtoroi poloviny 17-20 vv.: podgotovka, provedenie, rezul'taty* [Reforms of the second half of the 17th-20th centuries: preparation, conduct, results]. Moscow.
13. Pravilova E.A. (2006) *Finansy imperii: Den'gi i vlast' v politike Rossii na natsional'nykh okrainakh 1801-1917* [Finances of the empire: money and power in Russian politics at the national outskirts of 1801-1917]. Moscow: Novoe izdatel'stvo Publ.
14. Shcherba A.N. (2012) *Voennaya industriya Sankt-Peterburga – Leningrada v 1900-1940* [The military industry of St. Petersburg – Leningrad in 1900-1940]. Moscow; St. Petersburg: Politekhniko-servis Publ.
15. Vysokov M.S. (2004) *Istoriya pochty, telegrafa i radio na Dal'nem Vostoke Rossii (40-e gg. XVII – nachalo XX v.)* [The history of post, telegraph and radio in the Far East of Russia (40s of the 17th – early 20th century)]. Yuzhno-Sakhalinsk: SakhsU.